Gemeente Utrecht

2017

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 28 september 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 28 september 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Koning.

Aanwezig zijn de leden Eggermont, Van Eijndhoven, Gilissen, Işik, Paardekooper, Post, Van Schie, Sienot, Uringa en Van Waveren.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers Hofman en Sasbrink.

Namens het college zijn aanwezig burgemeester Van Zanen en de wethouders Diepeveen, Geldof en Jansen.

Griffier: de heer Van Lith.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht. Er is een aantal vragen ingekomen. Een aantal leden van het college is aanwezig om die te beantwoorden.
De eerste set vragen wordt gesteld door de heer Post.

1. Vragen van de heer Post (PvdA) inzake ongelukken op Utrecht Centraal.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen week gebeurde wederom een ernstig ongeluk bij de bouw van Utrecht Centraal toen een zware kraan naar beneden viel en op een container terechtkwam. Gelukkig had deze gebeurtenis geen fatale gevolgen, maar de kans op ongelukken blijft aanwezig. Vorig jaar ging het mis toen iemand in een liftschaft viel. De veiligheid van de arbeidsomstandigheden moet altijd voorop staan. Om die reden stelt de PvdA-fractie de volgende vragen.

1. Op dit moment doet het betrokken bedrijf zelf onderzoek naar de toedracht van het recente incident. Heeft de gemeente als opdrachtgever daarbij op dit moment een rol? Zo ja, welke? Zo nee, deelt de wethouder dan de mening van de PvdA-fractie dat het wenselijk is dat werkomstandigheden zo veilig mogelijk zijn?
2. Welke maatregelen neemt het college om de veiligheid van werkplaatsen te waarborgen? Kan het college méér doen omdat in de afgelopen periode al twee grote ongelukken zijn gebeurd?
3. Vorig jaar vond een ongeluk plaats in een liftschacht. Zijn naar aanleiding van dit ongeluk maatregelen getroffen om herhaling te voorkomen? De inspectie SZW, de voormalige Arbeidsinspectie, heeft onderzoek gedaan, maar het is nog niet bekend of bij dit ongeluk fouten zijn gemaakt. Kan de wethouder melden wanneer de uitkomsten van dit onderzoek bekend worden?
4. De inspectie SZW doet pas onderzoek als er doden of gewonden vallen. Vindt de wethouder het net als de PvdA-fractie wenselijk dat de inspectie SZW ook onderzoek doet naar ernstige incidenten als daarbij géén slachtoffers vallen? Zo ja, kan hij dit signaal dan overbrengen aan de inspectie SZW?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de heer Post voor zijn vragen.
Het college onderschrijft het standpunt dat elk ongeluk er een te veel is.
Het college is van mening dat zowel bij werkgevers als bij werknemers blijvend aandacht moet zijn voor de veiligheid op de werkplek. Dat geldt in het algemeen op alle plekken waar wordt gewerkt, niet alleen op deze bouwplaats. In de wet- en regelgeving is afgesproken wie de verantwoordelijkheid draagt voor het toezicht en de inspectie. SZW ziet daarop toe.
In dit specifieke geval wordt in opdracht van Dura Vermeer momenteel extern onderzoek gedaan naar de oorzaak van het ongeval. Het externe onderzoek gebeurt door een in hijskraantechniek gespecialiseerd bedrijf. De gemeente is geen opdrachtgever van het project. Daarom is haar rol beperkt.
Het gemeentelijke bouwtoezicht is niet het bevoegde gezag met betrekking tot veiligheid op de

bouwplaats. De inspectie SZW is de instantie die erover gaat. Het gemeentelijke bouwtoezicht is uiteraard wel in beeld bij het bewaken van de veiligheid van de omgeving van de bouwplaats.

De gemeente Utrecht heeft vorig jaar de Toolbox Bouwhinder gelanceerd. Daarmee worden bouwende partijen geholpen bij het maken van een bouwveiligheidsplan. Er is aandacht voor de bereikbaarheid, de leefbaarheid en de veiligheid rondom de bouwplaats, maar ook voor goede communicatie met omwonenden. In de praktijk hebben wij samen met bouwende partijen goede resultaten geboekt.

Voor wat het ongeluk halverwege januari 2017 in de liftschacht betreft, is niet bekend wanneer de inspectie SZW de uitkomsten van haar onderzoek bekend zal maken. Het college weet niet of de private partijen maatregelen hebben genomen. Het college deelt uiteraard de mening van de PvdA-fractie dat het wenselijk is om voor maximaal veilige arbeidsomstandigheden te zorgen. De heer Post vraagt of de gemeente maatregelen kan nemen om de veiligheid op de werkplaats te waarborgen. Aangezien de gemeente geen opdrachtgever is, kan ze niet méér doen dan bij private partijen aandacht vragen om de prioriteit vooral te leggen bij de veiligheid van de werkomstandigheden. Het college volgt in dezen de landelijke regelgeving die in Nederland zorgvuldig in elkaar steekt. De suggestie van de PvdA-fractie om de inspectie SZW te vragen om ook onderzoek te doen naar incidenten waarbij geen slachtoffers zijn gevallen, is het overwegen waard. Deze afweging zal echter landelijk moeten worden gemaakt.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik vind de beantwoording heel formalistisch. De wethouder is de opdrachtgever van de verbouwing van Utrecht Centraal. Dat vervolgens allerlei onderaannemers werk doen, is mij bekend. Is de wethouder bereid om samen met het bedrijf dat het onderzoek doet te bekijken wat de gemeente kan doen om de veiligheid te waarborgen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het is bij handhaving belangrijk om heldere uitgangspunten te hebben over de vraag wie waarvoor verantwoordelijk is om te voorkomen dat twee partijen half werk doen. Dat is het risico dat de goedbedoelde suggestie van de heer Post inhoudt. Wat wij liever doen, is het goed invullen van onze wettelijke taak: het goed verzorgen van de veiligheid rondom de bouwplaats.

Ik heb kort samengevat wat de acties zijn die wij daarop hebben ondernomen. Ik ben bereid om de raad inzicht te geven in de ervaringen. Dat lijkt mij wel te doen.

2. <u>Vragen van mevrouw Paardekooper (GroenLinks) inzake Verspreiding van de kastanjemineermot en kastanjebloedingsziekte in Utrecht</u>.

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! Verreweg de meeste kastanjes in Utrecht staan er niet goed bij. Halverwege de zomer zijn de bladeren bruin geworden en krullen. De bomen dragen vrucht, maar raken al vroeg hun blad kwijt. Dat is momenteel bij vrijwel alle kastanjes het geval. De GroenLinks-fractie vraagt zich af wat de aantasting van kastanjes veroorzaakt, wat de vooruitzichten zijn en welke mogelijkheden de gemeente heeft om in te grijpen. De fractie van GroenLinks heeft daarom de volgende vragen:

1. Klopt het dat sprake is van een ziekte onder kastanjebomen? Klopt de indruk van de GroenLinks-fractie dat hier sprake is van de kastanjemineermot? Zo ja, wat zijn de vooruitzichten voor de betreffende bomen?
2. Worden maatregelen genomen? Is het college bereid om op korte termijn maatregelen te nemen om de gevoeligheid van kastanjes voor de mineermot te verkleinen en om verspreiding tegen te gaan, bijvoorbeeld door de afgevallen bladeren te verzamelen en composteren zodat de eitjes worden vernietigd en de mot volgend jaar niet terugkomt? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?
3. Zijn ook kastanjebomen in Utrecht getroffen door de kastanjebloedingsziekte, die veel ernstiger is en vooral paardenkastanjes treft? Zo ja, hoeveel zijn dat er ongeveer?
4. Wat zijn de vooruitzichten voor deze bomen? Kunnen ze behandeld worden (bijvoorbeeld met warmtebehandeling) en zo ja hoe? Worden momenteel maatregelen genomen om de verspreiding van de kastanjebloedingsziekte tegen te gaan? Zo ja welke? Zo nee, waarom niet?
5. Ziet het college mogelijkheden om op langere termijn deze ziekten te voorkomen, zoals bijvoorbeeld meer diversiteit in de samenstelling van het bomenbestand? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Er is geen sprake van een ziekte, maar van een plaag. Door toedoen van de kastanjemineermot vallen de bladeren uit. De kastanjemineermot is echter niet schadelijk voor de

boom.

Het antwoord op vraag 2. In stedelijk gebied en in parken met gras als onderbegroeiing wordt blad geruimd. Dat heeft een preventief effect op de verspreiding van de kastanjemineermot. In het Wilhelminapark werkt een groep actieve vrijwilligers met feromoonvallen. Dat is arbeidsintensief en kan daarom niet overal worden toegepast. Omdat de kastanjemineermot voor de kastanje niet dodelijk is en ook niet schadelijk is voor de volksgezondheid, nemen wij geen andere maatregelen.

Het antwoord op vraag 3. In Utrecht zijn ongeveer 2.500 kastanjebomen. Die zijn bijna allemaal in meer of mindere mate door de kastanjebloedingsziekte aangetast, zowel de paardenkastanjes als de cultivars.

Het antwoord op vraag 4. De vooruitzichten zijn niet goed. Als de aantasting doorzet, kan de boom een gevaar worden voor de omgeving en moet dan worden geveld. Op dit moment worden geen maatregelen genomen omdat er nog geen bewezen effectief middel of methode tegen de ziekte is gevonden. Wij volgen de ontwikkelingen en de resultaten van mogelijke behandelingen uiteraard nauwlettend.

Het antwoord op vraag 5. Wij bewerkstelligen meer diversiteit in de samenstelling van het bomenbestand. Een bredere spreiding van soorten maakt onderdeel uit van het bomenbeleid. In de evaluatie bomenbeleid 2013-2016 staat hoe wij invulling geven aan de soortensamenstelling.

In antwoord op de schriftelijke vragen over steriele bomen, vraag 2017-87, gaan wij daar op in.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn antwoorden op de vragen. Wij vragen ons af of deze ziekte dezelfde impact heeft als de essentaksterfte. Bomen die gevaarlijk zijn, moeten worden geruimd. Het zijn er 2.500. Dat kan een behoorlijke impact op het straatbeeld hebben. Is de vergelijking met de essentaksterfte terecht of is de kastanjebloedingsziekte niet zo schadelijk?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Hier word ik overvraagd. Mijn deskundigheid reikt niet zover. De essentaksterfte is een ernstige zaak. Dat heeft men op diverse foto's kunnen zien. De kastanjebloedingsziekte kennen wij al geruime tijd. Wij houden de bomen nauwlettend in de gaten. Als die onveilig zijn, moeten wij ze aanpakken. Soms betekent dat vellen. Ik zal mijn medewerkers vragen om dat in een kort e-mailbericht aan de raad helder te maken. Ik weet dat zelf niet. Gissen heeft geen zin. Het gaat om weten.

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik zie graag dat wij daarover een brief krijgen. 2.500 bomen die zijn aangetast door een ziekte die dodelijk is, is nogal wat. Kan de wethouder ingaan op de termijn en de vooruitzichten in de komende jaren? Zal dat met dezelfde snelheid gaan als de essentaksterfte of langzamer? Hoe ontwikkelt de ziekte zich?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik hoor nu een vraag om een brief. Ik maak daar waarschijnlijk een memo van. Ik zal mijn medewerkers vragen om de zaken die bekend zijn op een rij te zetten. Ik weet niet wat over de bomen allemaal bekend is. Wat wij ervan weten en wat het betekent, brengen wij de raad per memo ter kennis.

De **VOORZITTER**: Wethouder, kunt u een tijdsindicatie geven? Wanneer zal het memo verschijnen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik wil een memo echter niet laten voorgaan aan dingen die wij aan bomen doen. Maar vóór het kerstreces heeft de raad het memo zeker.

3. <u>Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake malafide verhuurders laten studenten in de kou staan</u>.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Van Hooijdonk en Chang zijn in Utrecht bekende malafide verhuurders. Zij lappen de regels aan hun laars. Enkele voorbeelden hiervan zijn: het vragen van een hogere huurprijs dan is toegestaan, het intimideren van studenten en het niet nakomen van onderhoudsverplichtingen.

Het college probeert daaraan iets te doen, maar slaagt er niet in om een sluitende aanpak te bewerkstelligen waarmee de problemen worden opgelost. Studenten worden het slachtoffer van deze malafide verhuurders. Dat is onacceptabel.

Ongeveer een jaar geleden heeft de PvdA-fractie uit de Krugerstraat in de wijk West een aantal meldingen gehad over onderhoudsgebreken aan woningen van Chang. Achter de schermen hebben wij geprobeerd om via de afdeling Handhaving de gebreken hersteld te krijgen. Dat is ons niet gelukt. Van

deze gebreken hebben de bewoners last. Door deze gebreken ontstaan in de benedenwoningen lekkages. Zowel de bewoners als wij worden van de gang van zaken een beetje moedeloos. De PvdA-fractie wil dat de zorgen van de bewoners door het college serieus worden genomen. De gebreken aan de woningen moeten zo snel mogelijk worden hersteld.

De PvdA-fractie stelt de volgende vragen.

1. Is het college het met PvdA-fractie eens dat Van Hooijdonk en Chang de regels aan hun laars lappen? Zo ja, waarom lukt het dit college niet om deze verhuurders keihard aan te pakken?
2. Wat vindt het college van de ontstane situatie in de Krugerstraat?
3. Hoe beoordeelt het college het feit dat de zaak al ruim jaar in behandeling is, maar er nog steeds geen oplossing is?
4. Is het college bereid om zo snel mogelijk een eind te maken aan deze ongewenste situatie door Van Hooijdonk en Chang aan te schrijven en te sommeren de onderhoudsgebreken zo snel mogelijk te herstellen? Zo nee waarom niet?
5. Het komt regelmatig voor dat de bovengenoemde malafide verhuurders hun woningen niet of slecht onderhouden. Hoe wil het college ervoor zorgen dat deze malafide verhuurders hun juridische verantwoordelijkheden nakomen, zoals het vragen van de juiste huren, het uitvoeren van het onderhoud en het zich als een goede huisvader gedragen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de heer Işik voor zijn vragen.

Het antwoord op vraag 1. Beide verhuurders zijn bekende overtreders. Het college pakt deze verhuurders op diverse fronten aan. In totaal zijn er 35 panden waar op dit moment of in het recente verleden toezicht- en handhavingstrajecten lopen. In het recente verleden is voor meer dan € 500.000,00 aan dwangsommen en boetes uitgeschreven. Daarnaast is er een groot aantal procedures geweest. Er worden via het huurteam en de huurcommissie nog steeds procedures gevoerd. Er wordt tevens ingezet op bestrijding van intimidatie van huurders. Wij pakken misstanden aan met alle mogelijkheden die de wet biedt. Dat is geen sluitende aanpak. Herhaling wordt daarmee niet voorkomen. Wij hebben daarover al vaker gesproken. Dat is het gevolg van hoe de wetten eruitzien. Het college gebruikt het volledige instrumentarium ten behoeve van een zo effectief mogelijke aanpak.

Deze aanpak is er een van een lange adem. Procedures voor handhaving en rechtsbescherming vragen veel tijd en capaciteit. Elk besluit wordt aangevochten. Dat neemt niet weg dat ik in onze aanpak vertrouwen heb. Wij boeken resultaten op korte en langere termijn.

Het antwoord op vraag 2. Er is sprake van onderhoudsgebreken. Om die reden zijn wij in augustus jl. gestart met een formele handhavingsprocedure. Als de gebreken niet vóór 1 december 2017 zijn hersteld, volgt een bestuurlijke boete en last op dwangsom.

Het antwoord op vraag 3. Het pand Krugerstraat 66bis is al heel lang bij VTH en handhavingsacties in beeld, al langer dan een jaar, maar het is een van de panden waarvoor de rechter in hoger beroep de gemeente heeft opgelegd om een mediationtraject te voeren om met de verhuurder tot een duurzame oplossing te komen. Aangezien wij moeten constateren dat bij toezicht op de panden bij deze eigenares toch regelmatig gebreken worden geconstateerd, hebben wij in maart jl. de rechter laten weten het mediationtraject te beëindigen. Sindsdien is het toezicht en de handhaving voor dit project weer begonnen.

Het antwoord op vraag 4. Dit is op 28 augustus 2017 gebeurd. Daarbij is een termijn gegeven tot 1 december 2017. De gemeente is verplicht om een termijn aan te bieden die lang genoeg is om de gebreken te herstellen. Het is daarom niet mogelijk om een kortere termijn te geven.

Het antwoord op vraag 5. Zoals bekend, heeft het college een beleid voor een specifieke en projectmatige aanpak van malafide verhuurders. Op 18 mei 2017 is de raad hierover in een vertrouwelijke setting bijgepraat over de middelen die het college inzet. De strekking is dat het college alle mogelijke middelen wil inzetten die de wet biedt.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Deze casus doet mij enigszins denken aan een bijna naamgenoot van mij die bij het aanpakken van malafide verhuurders een gebroken kaak heeft opgelopen. Een van de grootste frustraties van de huurders is dat het proces heel lang duurt. De wethouder spreekt over een lange adem. Ziet de wethouder mogelijkheden om sneller op te treden zodat het aanpakken van malafide verhuurders sneller op gang kan komen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Nee, want voor de rechtsgang zijn wij afhankelijk van derde partijen. Dat duurt heel lang. Dat ben ik helemaal met de heer Homan eens. Een procedure tegen de betreffende verhuurder duurt vijf jaar. Dat vind ik eerlijk gezegd bedroevend.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het college spreekt over 1 september 2017, maar die datum is al voorbij. Ik weet niet wat dan de resultaten zijn.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heb ik 1 december 2017 gezegd.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Oké.
Wij constateren dat deze malafide verhuurders continu problemen veroorzaken. Is het college bereid om aan de hand van goede dossiervorming bij de rechter een proefproces te beginnen? De wethouder kan dan zeggen dat dit probleem bij deze verhuurder regelmatig terugkomt. Kan een einde worden gemaakt aan deze bedrijfsactiviteiten?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dat is al vele malen overwogen. Dat lijkt mij erg goed, maar daartoe moet een rechtsgrond zijn. Het vragen van bovenwettelijke huren kan men zo vaak doen als men wil. Iedereen kan daarmee telkens opnieuw beginnen. Het is geen strafbaar feit. Men betaalt alleen de volgende keer iets meer leges. Dat is alles. Dan houdt het op.

4. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) inzake de relatie van Azotod met de gemeente Utrecht.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Gisteren kregen wij een e-mailbericht van het bestuur van Azotod, het muziekpodium in De Meern. Het bestuur is met de gemeente in een discussie gewikkeld over het al dan niet terugvorderen van subsidie voor activiteiten die later dan gepland zouden worden uitgevoerd.
In de vorige raadsperiode hebben wij regelmatig in deze raadszaal gesproken over Azotod en hoe wij dat podium voor onze gemeente kunnen behouden. De CDA-fractie is niet blij met het feit dat de verhoudingen nog steeds stroef zijn en dat de gemeente niet voldoende helder en flexibel in haar eigen optreden lijkt te zijn. Daarom stel ik de volgende vragen:
1. Waren er voor het college mogelijkheden om meer ruimte te geven aan Azotod om de voorgenomen activiteiten binnen 12 maanden uit te voeren, maar dan verspreid over twee kalenderjaren? Zo ja, waarom is daarvan afgezien?
2. Klopt het dat de gemeente op 8 februari jl. heeft gemeld het bezwaarschrift in goede orde te hebben ontvangen en daarna pas op 12 juni jl. - drie dagen voor de beoogde hoorzitting daarover - te hebben gemeld dat het bezwaar te laat was ingediend?
3. Deelt het college met de CDA-fractie de mening dat Azotod een waardevolle aanvulling is op het culturele en maatschappelijke voorzieningenaanbod in De Meern? Zo ja, is het college bereid om in overleg te gaan met het bestuur om te voorkomen dat partijen in juridische procedures tegenover elkaar komen te staan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.
Het antwoord op vraag 1. Het college had inderdaad kunnen besluiten om de voorgenomen activiteiten verspreid over twee kalenderjaren door Azotod te laten uitvoeren. Het college heeft daartoe toch niet besloten. Uit de tussenevaluatie van september 2015 bleek dat met de activiteiten van Azotod het beoogde aantal jongeren bij lange na niet werd bereikt. Bovendien bleek ook dat de jongeren die wel zijn bereikt voor een aanzienlijk deel van buiten Utrecht kwamen. Het besluit om in 2016 niet met de activiteiten door te gaan, is begin december 2015 via een e-mailbericht aan Azotod meegedeeld. Uit coulance heeft Azotod vervolgens wel de subsidie kunnen behouden. Voor één van de 2015 geplande activiteiten - die werd afgelast - waren al kosten gemaakt, vandaar de coulance.
Het antwoord op vraag 2. De weergave in vraag 2 van de heer Van Waveren is helaas correct. De communicatie door de gemeente over het bezwaarschrift is niet goed verlopen. Er had wat mij betreft al eerder moeten worden gemeld omdat het bezwaar te laat was ingediend.
Wij hebben voor Azotod waardering gezien haar bijdragen aan het culturele en maatschappelijke leven in De Meern. Vandaag heb ik met Azotod een gesprek gehad. Wij hebben in dat gesprek verkend welke mogelijkheden er voor Azotod zijn, zoals het extra budget voor jongerenactiviteiten in Vleuten-De Meern, de projectsubsidies Cultuur, de Stichting Wereldmuziek Utrecht in verband met de muziekprogrammering en het initiatievenfonds. Ik heb bij Azotod erop aangedrongen om samen met partijen in de wijk en in de stad te werken aan een plan voor de toekomst. Het door de heer Van Waveren genoemde vraagstuk is niet meer aan de orde gekomen. Het gesprek was gericht op de toekomst.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik dank het college voor de beantwoording. Mijn laatste vraag en de beantwoording daarvan zijn het belangrijkste. Laten wij hopen dat stappen worden gezet. Wij willen graag op de hoogte worden gehouden. Ik stel het op prijs wanneer het college ons over dit dossier - de relatie loopt al lang nogal stroef - over een halfjaar, of wanneer de subsidieverlening aan de orde is, informeert. Kunnen wij daarover een procesafspraak maken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Via het wijkbureau zal de komende tijd samen met Azotod worden gezocht naar de door mij genoemde mogelijkheden. Ik zeg graag toe dat wij de raad daarvan goed op de hoogte houden.

5. Vragen van de heer Eggermont (SP) inzake de positieve respons op oproep Burgemeester Barcelona voor dialoog.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wellicht is de vraag die ik stel ongebruikelijk, maar soms ontstaan ongebruikelijke situaties die nopen tot het stellen van ongebruikelijke vragen.

Op 27 september jl. heeft de burgemeester van Barcelona, Ada Colau, een brief gestuurd naar 27 burgemeesters in Europa waarin zij steun vraagt voor haar oproep tot ruimte voor bemiddeling tussen de Spaanse regering en de regionale regering van Catalonië.

Volgens de SP-fractie in Utrecht is het belangrijk dat een oplossing wordt gezocht in een situatie die steeds meer onder druk komt te staan en waarbij de democratische rechten in Catalonië worden beperkt. Daarom zijn wij erg blij met de oproep van de burgemeester van Barcelona om te proberen opnieuw een dialoog tot stand te brengen. Wij stellen de volgende vraag.

Is de burgemeester bereid om de vraag van de burgemeester van Barcelona, namelijk: "I wish to inform you then that I shall be calling on the European Commission to open a mediation space for the Spanish government and the Catalan regional government to take part in and I would like you to convey this call for dialogue, as far as possible, to every authority you consider appropriate" oftewel de vraag voor ruimte voor dialoog over te brengen aan de Nederlandse regering en deze steun aan de burgemeester van Barcelona kenbaar te maken?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Veel dank voor de vraag. Die is echter ongebruikelijk en ingewikkeld.

In de afgelopen jaren heb ik de burgemeester van Barcelona diverse malen ontmoet. Het is een interessante en stevige ambtgenote. Zij heeft op 27 september jl. 27 Europese burgemeesters een open brief gestuurd. Ik heb die brief overigens niet ontvangen. Ik vrees dat die niet aan mij is gericht. Er is sprake van 27 brieven aan 27 burgemeesters in 28 EU-landen. Ik vermoed dat de brief aan Amsterdam is gericht, maar dat heb ik nog niet kunnen vaststellen.

De heer Eggermont stelt een vraag over het overbrengen van haar oproep tot dialoog. Wij zijn echter geen ontvanger van de brief. Een oproep tot dialoog is in alle gevallen het overwegen waard. Ik ben bereid om na te gaan of en hoe, al dan niet in VNG-verband, gevolg kan worden gegeven aan het verzoek om de oproep tot dialoog onder de aandacht van de Nederlandse regering te brengen. Ik zal zowel u als mevrouw Colau kenbaar maken hoe dat is gegaan.

Ik ben een beetje terughoudend. Dit is niet gebruikelijk. Ik heb in Utrecht over deze ongebruikelijke situatie in Spanje geen andere oproep tot dialoog gekregen. Ik wil er verder niet in treden. Wij moeten dat vooral niet doen.

Ik ben altijd bereid om een oproep van een andere lokale overheid op enigerlei wijze onder de aandacht van de Nederlandse regering te brengen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het is opmerkelijk dat de SP-fractie hiervoor aandacht vraagt, maar dat ze dat niet doet voor de gemeenten in Venezuela die lijden onder de terreur van een socialistische dictator.

Mocht de burgemeester overgaan tot het steunen van deze oproep, namens wie doet hij dat dan? Is hij het met ons eens dat dit niet namens de raad kan zijn zonder dat de raad zich daarover heeft uitgesproken?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik heb geantwoord zoals ik heb geantwoord. Als men wil voorkomen dat ik zal nagaan of het mogelijk is om een oproep tot dialoog onder de aandacht te brengen van de Nederlandse regering, al dan niet in VNG-verband en al dan niet via de mogelijke adressant van de brief, dan moet men dat nu zeggen. Ik ben bereid om een oproep tot dialoog onder de

aandacht van de Nederlandse regering te brengen.

De **VOORZITTER**: Helaas kan de heer Gilissen maar één vraag stellen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Een onderzoek vind ik overbodig, maar dat mag de burgemeester altijd doen. Als hij zover wil gaan, wil ik hem verzoeken om het voornemen daartoe expliciet aan de raad voor te leggen. Ik vind het geen goede gewoonte dat wij ons mengen in de constitutionele aangelegenheden van bevriende landen. Anders moet ik voor de eerstvolgende raadsvergadering een actuele motie voorbereiden om de burgemeester dat te verbieden. Daar heb ik helemaal geen zin in. Dat is geen wenselijk traject.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat zal ik overwegen. Ik hoor graag van andere fracties hoe ze hierover denken. Ik heb goed gehoord wat de heer Van Waveren zegt.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Wij zijn het ermee eens dat de situatie in Spanje spannend is en dat de democratie daar onder druk staat. Als wij kunnen, moeten wij daaraan iets doen. Trekken wij geen te grote broek aan als Utrecht hierop reageert? Vindt de burgemeester dat wij een betekenisvolle bijdrage kunnen leveren aan het oproepen tot een dialoog?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat is de kern van de kwestie. Ik vraag mij dat inderdaad zeer af, maar dat is de vraag van de heer Eggermont niet. De vraag van de heer Eggermont gaat over het feit dat wij een brief tegenkomen die is gericht aan 27 burgemeesters in Europa. Het kan zijn dat deze brief ook is gericht aan een Nederlandse burgemeester. Ik ga daarvan uit. Ik houd mij verre buiten de brief, de tekst, de overwegingen en de situatie in Spanje. Wie ben ik in het licht van wat Frans Timmermans daarover vanochtend heeft gezegd? Ik heb het dan nog niet eens over de Nederlandse regering. Maar dat is de vraag niet. De vraag is dat er van een burgemeester een oproep tot dialoog komt die niet aan mij is gericht. Ik ga na of die oproep bekend is en is ingekomen in Amsterdam. Vervolgens zal ik al dan niet met Amsterdam of via Amsterdam en de VNG – als dat zinnig is – de oproep van de burgemeester van Barcelona onder de aandacht brengen van de Nederlandse regering. Dat feit zal de Nederlandse regering betrekken bij haar overwegingen. Verder kan ik niet gaan. Is dat betekenisvol of niet? Nemen wij daarmee het hele wereldleed op onze schouders? Dat vraagt de SP-fractie niet. Ik ben bereid om dit signaal – ik haal daaruit de oproep tot dialoog – op twee manieren bij de Nederlandse regering onder de aandacht te brengen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik ben blij met het antwoord van de burgemeester. Als stad van de Vrede van Utrecht hebben wij een speciale traditie in Europa. Het is vooral van belang dat de vraag uit een andere lokale overheid komt. Denkt de burgemeester dat hij wat hij net heeft gezegd vóór 1 oktober a.s. doet? Zo niet, op welke termijn dan?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Als het aan mij ligt, gebeurt dat op de kortst mogelijke termijn. Dat betekent dat het in de knel kan komen met het verzoek van de heer Van Waveren. Ik stel niet voor om de raad daarvoor bijeen te roepen. Het betekent echter wel – want ik wil graag aan het verzoek van de heer Van Waveren voldoen – dat ik mij tegenover de raad zal moeten verantwoorden voor wat ik heb gedaan. Ik stel mij voor om achteraf verantwoording af te leggen, dan zie ik wel of de raad de door mij ondernomen actie goed vindt, dan wel dat het "eens maar nooit weer" is. Ik wil dat op de kortst mogelijke termijn doen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de raadsleden voor hun komst en voor hun vragen en ik dank de luisteraars en kijkers voor hun aandacht. Nog een fijne middag.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.