

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@debijenkorf.nl
Hoogoorddreef 11
P.O. Box 12870
1100 AW Amsterdam
deBijenkorf.nl

21 september 2017, Amsterdam



Geachte heer Kreijkamp,

Graag richten wij ons tot u naar aanleiding van een aantal gesprekken met de heer Emiel Forville en mevrouw Marieke de Gelder inzake de horeca in ons warehouse.

Zoals u weet investeren wij in een miljoenen-renovatie van ons warehouse, als onderdeel van onze premium experience strategie, waarbij winkelbeleving, merken en service centraal staan. Wij bouwen in Utrecht aan een prachtig luxe warehouse, elke verdieping wordt of is gerenoveerd. Daarnaast hebben wij ons warehouse fors vergroot.

Vorig jaar september openden wij een nieuwe (tweede) verdieping met een prachtig restaurant, een nieuwe kindermode, sport, en woon afdeling. Tevens renoveerden wij de gevel van het hele pand met een eigentijdse architectuur. In het gehele pand is toetreding van daglicht door onze architect toegepast en hebben wij onze etalages, zichtlijnen en raampartijen onderdeel gemaakt van onze retailvisie. Hiermee geven we meer uitstraling aan onze producten en is het contact van onze gast van binnenuit ons warehouse met de stad en vice versa een essentieel onderdeel van onze premium experience strategie.

Vorige week openden wij een nieuwe cosmetica afdeling (de grootste van Utrecht) met een internationaal en exclusief assortiment. Voor de zomer openden wij een deel van de parterre met juwelen, horloges, lederwaren, de Meesterbanketbakker en een City Cafe, een plek voor koffie en gebak.

Uiteraard hebben wij in deze grootse verbouwing veelvuldig contact met de gemeente inzake de benodigde vergunningen en bouwverordeningen. Dat verloopt efficiënt en prettig.

Echter voor de opening van ons koffie-café op de parterre werden wij geconfronteerd met een voor ons onbekende omgevingsvergunning. Deze hadden wij niet aangevraagd (en hier heeft ook niemand ons op gewezen) tot het moment wij de Drank & Horecaverunning voor deze plek aanvroegen.

Uw team vergunningen heeft hier snel en adequaat op gereageerd maar uit de gesprekken bleek dat een koffie-café waarbij de zitgelegenheid vanaf de straatzijde zichtbaar is, niet tot de mogelijkheden behoort omdat onze hoofdactiviteit Retail is en horeca ondersteunend. Deze zichtbaarheid is voor ons juist een essentieel onderdeel van de winkelbeleving en van ons warenhuis concept. Na uitstel van 3 weken van de opening van ons koffie-café hebben we, nadat een aangepast ontwerp waarbij onze tafels meer de winkel in waren verplaats was afgekeurd, in overleg besloten de ramen af te plakken zodat het café niet zichtbaar zou zijn voor passanten. Op dat moment was dit de enige optie om het café geopend te krijgen. Ook zijn in deze periode, op last van de afdeling vergunningen, alle reclame uitingen voor het restaurant en het koffie-café van de ramen verwijderd.

U begrijpt dat het voor ons geen wenselijke situatie is; het koffie-café heeft geen zichtbaarheid, onze gasten zijn teleurgesteld en de verwachte omzet wordt niet behaald.

In de prettige gesprekken met de heer Fonville en mevrouw de Gelder hebben wij aangegeven dat we verbaasd zijn over deze regelgeving en dat wij in geen enkele andere stad met deze regel te maken hebben. In al onze filialen is het koffie-café gevestigd aan de raamkant en is het maken van promotie voor ons eigen restaurant op de gevel geen probleem. Horeca is voor ons een onlosmakelijk en essentieel onderdeel van onze warenhuispropositie, het zorgt voor beleving, onthaasting en houdt de klant langer in onze winkel.

Wij begrijpen inmiddels dat iedere stad zijn eigen visie en een eigen beleid heeft op dit terrein en wij begrijpen ook dat 'blurring' van retail en horeca een trend is die door regelgeving gekaderd moet worden.

Wij zijn echter van mening dat een warenhuis niet vergeleken kan worden met reguliere retail. Horeca is een belangrijk en essentieel onderdeel van de warenhuispropositie. De verhoudingen in een warenhuis in vierkante meters horeca vs retail (ca. 20% van de totaaloppervlakte) liggen immers ook anders.

Wij begrijpen uit de gesprekken dat er in de gemeente een nota ligt waarin herziening van regelgeving wordt voorgesteld ten aanzien van de openheid van de raampartijen, het zichtbaar maken van horeca aan de straatzijde en de verhoudingen horeca/retail.

De Bijenkorf ondersteunt een dergelijke wijziging van harte, het geeft ons de mogelijkheid onze premium experience strategie invulling te geven en de winkelbeleving te versterken.

Wij hopen dat wij u middels dit schrijven hebben overtuigd van de noodzaak tot aanpassing van het beleid. Hierdoor kan de Bijenkorf tezamen met de gemeente Utrecht de attractiviteit van de binnenstad van Utrecht verder vergroten.

Uiteraard zijn wij bereid om onze visie met u persoonlijk te delen of ons beschikbaar te stellen voor een eventuele raadsvergadering.

Met vriendelijke groeten,



Stores Director

De Bijenkorf

Zienswijze 002

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 5 oktober 2017 9:34
Aan: OHU2017
Onderwerp: Ingesloten door horeca terrassen etc

Categorieën: Zienswijze nog niet verwerkt

Geachte mej heer

Ik woon al 35 jaar [REDACTED] schoutenstraat ganzenmarkt,, [REDACTED] De laatste jaren ben ik ingesloten door horeca Terrassen De laatste was cafe ubica Waar de omwonenden en ik veel last van hebben Geschreeuw gebral van de terrassen en openstaande luifel Ook aan de andere kant cafe stanenco Herrie herrie Het is onleefbaar geworden Nu komt er ook nog terras voor de deur door de overname van ploff,,wordt cafe wijnbar Zelfde eigenaar als ubica De laatste omwonenden worden weggepest Inspraak heeft geen zin De gemeente drijft toch door Autoos eruit En horeca binnen Met bewoners wordt totaal geen rekening gehouden Steeds meer vrachtautoos voor de deur, met brullende motoren Om te lossen Dit is echt een noodkreet

Help ons
Mvg [REDACTED]
En omwonenden

Verstuurd vanaf mijn iPad

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 13 oktober 2017 15:19
Aan: OHU2017
Onderwerp: ontwikkelingskader horeca 2017

Categorieën:

Beste heer / mevrouw,

Bij deze wil ik graag reageren op het ontwikkelingskader horeca 2017. Ik ben namelijk op zoek naar de mogelijkheid om een 1 kamer hotel te exploiteren in de monumentale binnenstad welke ook in lijn is met de Hotelnota 2010-2020 waarin het volgende staat beschreven:

Uitbreiding van mogelijkheden voor B&B's en kleinschalige hotels

De kleine hotels en B&B's zijn de 'krenten in de pap' in het hotelbestand. Om de vestiging van B&B's aan te moedigen, verruimt de gemeente Utrecht de mogelijk- heden tot maximaal 4 kamers en 10 bedden (voorheen 2 kamers en 5 bedden). In nieuwe bestemmingsplannen wordt het makkelijker om kleinschalige hotels (tot 15 kamers) toe te staan, vooral in Utrecht Oost en Centrum.

Kleinere hotels tot maximaal 15 kamers

In de monumentale binnenstad, monumentaal oost en op of rond de Nieuwe Hollandse Waterlinie wordt ruimte gegeven voor uitbreiding van het aantal kleine persoonlijke hotels, die vanwege hun aard en locatie per definitie een experience karakter hebben. Ook deze ambitie zal worden doorvertaald in nieuwe bestemmingsplannen van de betreffende gebieden. Binnen het (ontwerp)bestemmingsplan is hiervoor al een ruimer toelatingsbeleid opgenomen. Dat zal voor de Binnenstad in 2010 worden vastgesteld. Voor een toelichting op deze procedure verwijzen wij u wederom naar de Balie Bouwen Wonen Ondernemen op telefoonnummer 030-286 4802.

Echter volgens art 12 van de Horeca verordening Utrecht 2018 kan een horeca bedrijf niet geopend zijn als er geen leidinggevende in het horecabedrijf aanwezig is. Daarom bij deze het verzoek of artikel 12 van de Horeca verordening in lijn gebracht kan worden met de Hotelnota 2010-2020 waarbij voor het exploiteren van kleine hotels mogelijk wordt zonder het vereiste van de aanwezigheid van een leidinggevende. Alternatief daarvoor zou kunnen zijn "toezicht/bereikbaarheid op (korte) afstand".

Ik verneem graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 20 oktober 2017 13:00
Aan: OHU2017
CC: Economische Zaken
Onderwerp: FW: terras Visgilde

Categorieën:

Beste heer/mevrouw,

Na telefonisch contact met [REDACTED] de afdeling vergunningen stuur ik u onderstaande mail door, in reactie op het vernieuwde ontwikkelingskader.
Hier is na 3 maanden nog niet op gereageerd en ik baal hier behoorlijk van.
Graag ontvang ik een reactie naar aanleiding hiervan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Visgilde Lijffijt & de Jong

Visgilde Lijffijt & de Jong schreef op 2017-08-01 15:56:

- > Geachte heer/mevrouw,
- >
- > Naar aanleiding van onderstaande afwijzing voor het plaatsen een
- > terras van een viswinkel stuur ik u deze mail.
- >
- > Ik kan mij niet vinden in deze beslissing, en wel om de volgende
- > redenen:
- >
- > - Er is voldoende ruimte is voor een terras, niemand heeft er
- > last van met het passeren van onze winkel.
- >
- > - Ik haal het terras 's avonds naar binnen, zodat het niet
- > gebruikt kan worden voor dronkemans escapades en de daarbij horende
- > overlast.
- >
- > - Slechts een heel klein deel van onze omzet wordt gegenereerd
- > door middel van het terras. Ik schat dat dit maximaal 5% zal zijn.
- >
- > - Het terras heeft er bijna vijf jaar lang gestaan, ik wist niet
- > beter dan dat er een vergunning voor het terras aanwezig was, getuige
- > de stoepijnen die er al in zaten toen ik het pand met de viswinkel
- > betrok vijf jaar geleden. Onze klanten er gewend aan geraakt, en
- > krijgen wij nu vaak de vraag waar toch het leuke terras is gebleven.
- > Een deel van onze klanten nuttigt graag een visje bij ons in de
- > winkel, of buiten op het terras. Doordat er nu geen terras meer is
- > lijden wij omzetsderving.
- >
- > - Het laatste en misschien wel belangrijkste argument; volgens uw
- > reactie op mijn aanvraag is het strijdig om detailhandel en horeca op
- > hetzelfde adres te laten plaatsvinden. Welnu, ik kan u een lijst geven

> met minimaal vijftien zaken waar dit in Utrecht wel het geval is,
> [REDACTED]
> [REDACTED]
> Ik vind het onbegrijpelijk dat u met twee maten meet. De een mag het
> wel, de ander niet. Dit zou niet moeten kunnen in een gelijkwaardig
> ondernemersklimaat, waar iedereen gelijk behandeld zou moeten worden.
> Ik wil u dan ook vragen om de vergunning alsnog te verlenen, zodat wij
> het terras buiten kunnen plaatsen. Neemt u daarbij het feit dat het
> terras slechts acht zitplaatsen groot is, en bovenstaande argumenten
> in ogenschouw, en ik hoop dat u een weloverwogen besluit hierover kunt
> nemen.
> Mocht u mij persoonlijk willen spreken, kunt u me altijd bellen op
> [REDACTED]
> Alvast bedankt voor uw tijd.
> Met vriendelijke groet,
> [REDACTED]
> [REDACTED]
> Visgilde Lijffijt & de Jong
> Biltstraat 50
> 3572BD Utrecht
> 030-2760088
> Geachte heer [REDACTED]
> De aanvraag voor het terras en de toevoeging van horeca D2 heb ik
> voorgelegd aan Economische Zaken. Zij hebben geconcludeerd dat in uw
> geval ondersteunende horeca bij detailhandel wordt gevoegd aangezien
> het hoofddoel van de onderneming de verkoop van vis is en niet de
> verkoop van direct te nuttigen etenswaren. De toevoeging van horeca D2
> zorgt voor strijdigheid aangezien er dan geen detailhandel meer mag
> plaatsvinden op dit adres.
> Daarnaast geldt in het horecabeleid dat bij detailhandel met
> ondersteunende horeca het horecadeel niet zichtbaar mag zijn vanaf de
> straatzijde. Indien u een terras gaat exploiteren is het horecadeel
> wel te zien vanaf de straat wat in strijd is met het huidige
> horecabeleid. Terrassen worden in de Gemeente Utrecht namelijk
> aangemerkt als onderdeel van horeca.
> Aangezien ik de aanvraag formeel nog niet in behandeling heb genomen
> kan ik u twee opties aanbieden. Dit zijn, te weten:
> 1) U kunt aanvraag intrekken. Kosten bedragen [REDACTED]
> 2) De aanvraag wordt buiten behandeling gelaten omdat er geen zicht is
> op een vergunning. Kosten hiervoor bedragen [REDACTED]
> Graag hoor ik binnen vijf werkdagen voor welke keuze u kiest.
> Gezien de juridische beperkingen, procedures, indieningsvereisten en

> de hieraan gerelateerde kosten raad ik u aan de vergunning in te
> trekken en te wachten tot het nieuwe horecabeleid is vastgesteld. De
> verwachting is dat begin 2018 dit nieuwe beleid in werking treedt. De
> kosten die nu voor het terras gemaakt moeten worden wegen absoluut
> niet op tegen de baten terwijl er in het nieuwe horecabeleid een
> verruiming is voorgesteld van de mogelijkheden van ondersteunende
> horeca bij detailhandel waardoor de mogelijkheden voor terrassen of
> soortgelijke oplossingen vergroot wordt en bovenal minder kosten met
> zich meebrengen.
>
> Ik hoop u voldoende geïnformeerd te hebben en zie uw keuze met
> belangstelling tegemoet.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [REDACTED]
>
> Vergunningverlener WABO
>
> GEMEENTE UTRECHT
>
> Vergunningen, Toezicht en Handhaving
>
> Vergunningen
>
> POSTADRES Postbus 8406
>
> BEZOEKADRES Stadsplateau 1
>
> TELEFOON 030 - 286 [REDACTED]
>
> E-MAIL [REDACTED]
>
> INTERNET WWW.UTRECHT.NL/WWW.UTRECHT.NL [1]
>
> [REDACTED]
>
> Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print
>
> VAN: [REDACTED]
> VERZONDEN: donderdag 20 juli 2017 12:47
> AAN: [REDACTED]
> ONDERWERP: FW: Aanvraag omgevingsvergunning terras Biltstraat [REDACTED] te
> Utrecht - [REDACTED]
>
> Beste [REDACTED]
>
> Heeft onderstaande e-mail jou bereikt en moet ik verder nog huiswerk
> doen?
>
> Mensen vragen heel vaak waar toch het leuke terras is gebleven, dus ik
> wil het snel weer terug kunnen plaatsen ;-)
>
> Ik hoor van je.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [REDACTED]

>
> [REDACTED]
>
> Biltstraat [REDACTED]
>
> [REDACTED]
> [REDACTED]
>
> VAN: [REDACTED]
> VERZONDEN: woensdag 12 juli 2017 11:02
> AAN: [REDACTED]
> ONDERWERP: RE: Aanvraag omgevingsvergunning terras Biltstraat [REDACTED] te
> Utrecht - [REDACTED]
>

> Beste [REDACTED]
>
> Bij deze wil ik graag de aanvraag voor de horecabestemming in gang
> zetten, en daarna meteen de exploitatievergunning aanvragen.
>
> Wat is de volgende stap en welke gegevens dien ik verder aan te
> leveren?

> Met vriendelijke groet,

> [REDACTED]
>
> [REDACTED]
>
> Biltstraat [REDACTED]
>
> [REDACTED]
> [REDACTED]
>

>
> VAN: [REDACTED]
> VERZONDEN: donderdag 6 juli 2017 15:43
> AAN: [REDACTED]
> ONDERWERP: Aanvraag omgevingsvergunning terras Biltstraat [REDACTED] te
> Utrecht - [REDACTED]
>

> Geachte heer [REDACTED]
>
> Betreft uw aanvraag zijn een aantal punten intern besproken. Dit heeft
> even geduurd aangezien mijn collega van het Horecaloket, die hierbij
> betrokken is, op vakantie was. In deze mail wil ik verduidelijken voor
> u welke stappen er ondernomen moeten worden om een terrasvergunning te
> krijgen.

>
> Uw aanvraag betreft het realiseren van een terras bij [REDACTED]
> [REDACTED] Om een terras te kunnen exploiteren
> moet u in het bezit zijn van een exploitatievergunning.
> Een exploitatievergunning kan echter alleen verleend worden indien het
> pand de horecabestemming heeft. Om te onderzoeken of voor dit pand de
> mogelijkheid bestaat om hier horeca te vestigen moeten de
> beheersverordening en het Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2012
> geraadpleegd worden. Naar aanleiding van voorgenoemde heb ik het
> volgende geconstateerd:

>

> Het pand Biltstraat [REDACTED] is gelegen in het de beheersverordening DE

> MEERN NOORD, MAXIMAPARK, VOGELNBUURT, WITTEVROUWEN en valt binnen

> BESLUITVLAK 1 en BESLUITSUBVLAK D. De op de kaart met besluitvlak 1

> aangewezen gronden geven het verordeningengebied aan. De gronden en

> bouwwerken gelegen in besluitvlak 1 moeten gebruikt worden

> overeenkomstig het huidige gebruik en mogen alleen worden vervangen

> door bouwwerken van dezelfde afmetingen en op dezelfde locatie

> (artikel 3).

>

> Daarnaast is het toegestaan om binnen besluitsubvlak D de volgende

> functies uit te oefenen op de begane grond: maatschappelijke

> voorzieningen, dienstverlening, lichte bedrijvigheid, detailhandel en

> wonen. De verdiepingen mogen uitsluitend gebruikt worden ten behoeve

> van de woonfunctie (artikel 4.3.1).

>

> Op basis van de beheersverordening is het niet toegestaan om hier

> daghoreca te vestigen. Om te onderzoeken of daghoreca op dit adres

> gevestigd kan worden is het Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2012

> (OHU2012) leidend. Uw adres heb ik daarom hieraan getoetst. In het

> OHU2012 is er de mogelijkheid opgenomen om aan de Biltstraat daghoreca

> toe te voegen. Dit staat vermeld in 'Profiel 9: Stedelijke radialen en

> poortgebieden'. Het pand komt dus in aanmerking om een

> horecabestemming te krijgen.

>

> Indien u de horecabestemming heeft kunt u een exploitatievergunning

> aanvragen zodat u een terras mag exploiteren. Zonder deze

> horecabestemming en exploitatievergunning kunt u dus GEEN terras

> exploiteren.

>

> Met de voorgenoemde vergunningen zijn wel kosten gemoeid. Ik wil u er

> daarom op attenderen dat de kosten voor de omgevingsvergunning voor de

> horecabestemming [REDACTED] bedragen en voor de exploitatievergunning

> [REDACTED]. De totale kosten voor het mogen exploiteren van een

> terras bedragen dus [REDACTED]. Indien u het terras zonder een

> vergunning exploiteert zal eerst een vooraankondiging worden

> verstuurd. Indien hier geen gehoor aan wordt gegeven dan zal dit

> leiden tot een dwangsom. Bij deze dwangsom verbeurt de gemeente [REDACTED]

[REDACTED] rtikel 5:32b

> van de Algemene wet bestuursrecht).

>

> Gezien de kosten gemoeid met het terras en eventuele handhaving raad

> ik u aan een weloverwogen besluit te nemen om de vergunningen aan te

> vragen, het terras illegaal te exploiteren of er voor te kiezen geen

> terras te exploiteren. Indien u ervoor kiest om het terras te

> exploiteren zal u de vergunning moeten aanvullen met het toevoegen van

> horeca.

>

> Ik hoop u voldoende geïnformeerd te hebben.

>

> Met vriendelijke groet,

>

> [REDACTED]

>

> Vergunningverlener WABO

>

> GEMEENTE UTRECHT

>
> Vergunningen, Toezicht en Handhaving
>
> Vergunningen
>
> POSTADRES Postbus 8406
>
> BEZOEKADRES Stadsplateau 1
>
> TELEFOON 030 - 286 [REDACTED]
>
> E-MAIL [REDACTED]
[REDACTED] INTERNET WWW.UTRECHT.NL/WWW.UTRECHT.NL [1]
>
> [REDACTED]
>
> Sportzomer in Utrecht
>
> [2]
>
> [3]
>
> Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print
>
>
>
> Links:
> -----
> [1] <http://www.utrecht.nl/www.utrecht.nl>
> [2] <http://www.weuro2017.nl/utrecht>
> [3] <http://www.nkatletiek.nl/>

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 21 oktober 2017 11:25
Aan: OHU2017
Onderwerp: reactie ontw kader horeca Utrecht 2017

Categorieën:

Beste leden van B en W, raadsleden,

Het is mij niet duidelijk waarom er op de hoeken van de Pausdam horeca moet komen. Horeca, ook de lichte variant, op die historische plek zal het karakter en de beleving van het Pausdam aantasten.

Kennelijk is er behoefte aan uitbreiding van horeca in de stad, maar in de nota wordt gekozen voor behoud van het karakter van het Museumkwartier, waar de Pausdam onmiskenbaar toe behoort. Het betrekken van dat deel van de binnenstad bij het deelgebied Domkwartier pakt verkeerd uit.

Er is op die belangrijke plaats voor Utrecht geen behoefte aan extra toename van drukte en welk vertier dan ook.

Concentratie in bestaande straten met horecavoorzieningen geeft al voldoende toename van hinder.

Ik zie uit naar Uw antwoord.

Mvg,

[REDACTED]

Dijk, Marco van

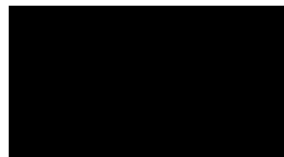
Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 22 oktober 2017 23:50
Aan: OHU2017
Onderwerp: uitbreiding horecagelegenheden Museumkwartier.

Categorieën:

Geachte heer, mevrouw van de Gemeente.

Hierbij protesteer ik tegen de plannen van de Gemeente om uitbreiding van Horecagelegenheden in het Museumkwartier, o.a. in Museum Sonnenborgh te gaan effectueren.

Met vriendelijke groet, [REDACTED] Servaasbolwerk [REDACTED] Utrecht.



23 Oktober 2017

Zienswijze O.H.U. 2017

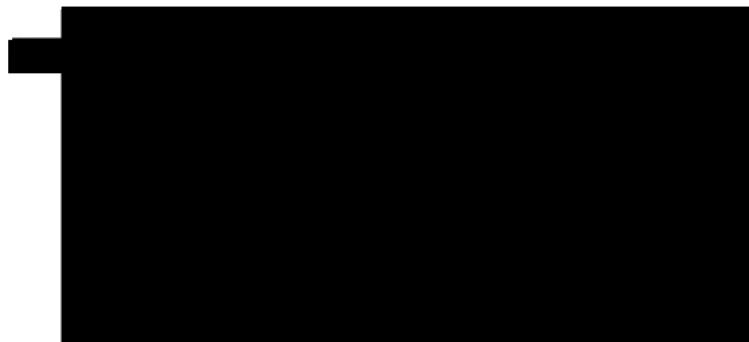
Marco van Dijk,

Bijgevoegd de zienswijze van de Horeca ondernemers uit de Mariastraat.

Met name het niet noemen van de Mariastraat als huidige concentratieplek bevreemd ons en baart ons zorgen. Alsmede de in onze ogen niet noodzakelijke verbreding van de aanrijroute voor hulpdiensten. Die met de aanschaf van nieuwe brandweer wagens overbodig is.

We hopen hiermee goede feedback te geven aan het nieuwe O.H.U en het terrassenbeleid. We zijn hiermee dus niet enkel kritisch, maar dragen ook oplossingen aan.

Vriendelijke groeten,



O.H.U.

-Waarom geen toiletten bij fastfood zaken die wel terras mogen?

-Waarom wordt de Mariastraat niet als “huidige concentratieplek” genoemd terwijl hier 6 horeca zaken zitten? Bent u bezig met een uitstervingsbeleid hier, omdat hier ook al de blauwe lijnen zijn weggelaten en men hier terrasruimte wilt verminderen?

Mariastraat wilt als “huidige concentratieplek” wat het ook is, benoemd worden!

Terrassenreglement,

Als de vrije doorgang van 3.50 m naar 4.00 m verbreed gaat worden is dit de doodsteek voor de horecaondernemers in de Mariastraat waar nu al de terrassen slecht 1 tafeltje breed is.

Buiten dat is deze maatregel ook niet nodig en wel om het volgende:

In de Context bij punt 13.1 wordt beweerd dat: *In Nederland 4.00 m de meest voorkomende maat in terrassenregelingen voor een vrije doorgang voor hulpdienstenverkeer is.*

Dit terwijl in **niet één** terrassenbeleid in Nederland deze maatstaaf van 4.00 m wordt genoemd!

Navraag leert echter dat nergens in Nederland deze norm wordt gehanteerd!

Zie bijgevoegde terrassen beleid van o.a. de steden: Amsterdam, Den Haag, Maastricht, Den Bosch, Gouda en Amersfoort.

Bovendien is V.R.U. niet op de hoogte van de aanpassing van de aanrijroutes, terwijl er toch iedere woensdag overleg plaatsvindt

Ook betstaat er bij de Brandweer (V.R.U. geen noodzaak voor het verbreden van de vrije doorgang. (Zie mail [REDACTED] V.R.U.) welke verklaard geen zorgen te hebben over de bereikbaarheid van de stad.

Sterker nog:

De huidige tankspuitauto's zijn 2.55 m breed.

De V.R.U. heeft onlangs nieuwe smallere Brandweer Tankspuitauto's aangeschaft om nog sneller de op locatie te zijn. Deze auto's zijn nota bene 25 cm smaller (2.30m) dan haar voorganger!

Verbreiding van routes is dus niet nodig.

M.a.w. de vrije doorgang van 3.50 m is met deze oplossing ruimschoots genoeg voor veiligheidsdiensten.

De Brandweer heeft nu 1.20m meer ruimte bij de doorgaande routes dan de auto breed is.

Ruim voldoende dus!

Gezien voorstaande is en verbreding van de doorgaande routes van 3.50 m naar 4.00 m is dus niet nodig!

Wij zien met deze kennis geen reden meer om de doorgaande routes te verbreden.

Het is niet nodig en kan op meerdere locaties leiden economische schade bij horecazaken als in de Mariastraat.

Oplossing voor eventueel vastlopen van voetgangersverkeer, wat tot nu toe nooit is gebeurd, is het aanpakken van straatverkopers, gratis proeven op straat en enquêteurs.

Bij herprofilering van het Damrak, Rokin en de Vijzelstraat/Vijzelgracht, in het kader van het project Rode Loper, wordt bekeken op welke manier terrassen kunnen bijdragen aan een kwaliteitsverbetering van de openbare ruimte. Mogelijk worden hiervoor aparte terrassenplannen opgesteld.

In de Terrassennota 2008 is vastgesteld dat de Damstraat en Oude Doelenstraat uitgezonderd worden van terrassen. Na evaluatie van de nota is besloten terrassen in de Damstraat en Oude Doelenstraat wel toe te staan. Echter, gezien de grote drukte van zowel auto's, fietsers als voetgangers, moet hier in plaats van de reguliere 1,5 meter, 2 meter doorloopruijnte worden vrijgehouden.

3.8 Bereikbaarheid voor nood- en hulpdiensten

Straten moeten altijd bereikbaar blijven voor nood- en hulpdiensten zoals bijvoorbeeld de Brandweer. Sommige stegen worden ook gebruikt als aanrijroute van de hulpdiensten. Dit kan ertoe leiden dat aanvragen om een terras kunnen worden geweigerd op advies van de Brandweer. In principe geldt een breedte van minimaal 3,50 meter en een hoogte van 4,20 meter.

Beleidsregels vergunningverlening terrassen Den Haag 2016

1. Voor hulpdiensten als brandweer, politie en ambulance moet in voetgangersgebieden een vrije doorgang van tenminste 350 cm in een rechte lijn gegarandeerd zijn. In straten met een verkeersfunctie wordt voor de trottoirs altijd een minimale obstakelvrije doorloopruimte van 150 cm in een rechte lijn gehanteerd.
2. De drank- en voedselverstreking op terrassen moet direct vanuit het daar bijhorende bedrijfspand plaatsvinden: geen tappunten e.d. *Servieskasten zijn toegestaan als deze direct verplaatsbaar zijn, geen reclame bevatten en niet fungeren als terrasafscheiding.*
3. De terrassen mogen slechts direct aan of voor de gevel van het bij behorende bedrijfspand worden geplaatst.
4. *vervallen*
5. *vervallen*
6. Parasols (zonder zijflappen) mogen slechts worden toegepast, indien deze een semi-permanent karakter hebben en als afzonderlijke elementen herkenbaar blijven. Parasols mogen niet groter zijn dan het vergunde terras, moeten inklapbaar zijn en mogen niet in de grond verankerd zijn zonder schriftelijke toestemming van de gemeente. In de afgelopen jaren is het assortiment en met name de omvang van de parasols flink gegroeid. Met het oog op deze ontwikkeling wordt het mogelijk om, in overleg met de gemeente, parasols te verankeren in de grond. Indien tot plaatsing wordt overgegaan zonder voorafgaand overleg komt eventuele hieruit voortvloeiende schade voor rekening van de ondernemer. In geval van gemeentelijke toestemming mogen eventuele obstakels van de verankering enkel gedurende het toegestane seizoen aanwezig zijn.
7. Terrasafscheidingsen zijn slechts toegestaan, indien deze haaks en in een rechte lijn geplaatst worden tegen de gevel van het bij behorende bedrijfspand.
Deze mogen maximaal 1.50 m hoog zijn en vanaf één meter hoogte transparant; of maximaal 1.80 m hoog en volledig transparant.
Terrasafscheidingsen moeten wegneembaar zijn en mogen niet zonder gemeentelijke toestemming in de straat of aan de wegverharding bevestigd worden.
8. Het terras mag geen hinder opleveren voor de omgeving en geen inbreuk doen op het doelmatig beheer en onderhoud van de weg. Daarnaast mag geen schade worden toegebracht aan de weg.
9. In geval van een bijzondere situatie is het niet toegestaan om een terras te plaatsen. Onder een bijzondere situatie wordt verstaan een situatie waarbij het uit een oogpunt van de verdeling van gebruiksmogelijkheden van de weg nodig wordt geacht dat de locatie van het terras gevrijwaard wordt van obstakels. In die gevallen dient de exploitant dan wel zijn gemachtigde voor eigen rekening of risico er voor zorg te dragen dat de locatie obstakelvrij wordt opgeleverd. Een bijzondere situatie kan zich voordoen bij staatsbezoeken, aangelegenheden waarbij leden van het Koninklijk Huis zijn betrokken, demonstraties met verhoogd risico, grote evenementen, inclusief de op- en afbouwperiode, of gebeurtenissen van overeenkomstige aard. Het gaat hier om terrassen die zijn gesitueerd binnen het evenemententerrein dan wel binnen een zekere begrenzing rondom de bijzondere gebeurtenis.
10. Vergunningen voor parkeerplaatsen worden alleen gegeven in straten die onderdeel uitmaken van de hoofdwinkelstructuur, zoals benoemd in de door de raad vastgestelde detailhandelsmonitor, alsook in de Lange Houtstraat, Groenewegje, Dunne Bierkade en Bierkade. Verder vindt er altijd een toets op verkeersveiligheid en parkeerdruk plaats (parkeerdruk binnen 200 meter loopafstand van locatie aanvraag terras onder de 90%). Vergunningen op parkeerplaatsen worden verleend in die gevallen waar een terras op het trottoir niet mogelijk dan wel erg beperkt (minder dan 1,50 m diep) is.

gebied wordt vóór en na laad- en lostijden afgesloten door een automatisch selectief afsluitingssysteem of – in sommige gevallen – door Maastrichter paaltjes).

Om te voorkomen dat terrasmeubilair opgestapeld blijft staan moet – wanneer het terrasmeubilair niet inpandig kan worden opgeslagen – het bij ensembles, ook tijdens sluitingsdagen, uiterlijk om 10.00 uur worden opgesteld.

Een terras moet iedere dag om 02.00 uur (of eerder, indien de situering van het terras daartoe aanleiding geeft en aanvullende voorwaarden zijn opgenomen in de vergunning) zijn opgeruimd. Het terrasmeubilair moet inpandig worden opgeslagen. Wanneer dat niet mogelijk is mag het terrasmeubilair gestapeld (voor de veiligheid max. 1.50m hoog) en gezeurd worden opgeslagen binnen het aangewezen terrasoppervlak⁵.

Het gebruik van terrasmeubilair na sluitingstijd is (ook voor personeel) niet toegestaan.

19. Ongehinderde doorgang

Om ervoor te zorgen dat alle weggebruikers op een zo veilig en doelmatig mogelijke manier gebruik kunnen maken van de openbare weg, is een ongehinderde doorgang noodzakelijk. Om dit te verzekeren moet aan de volgende voorschriften worden voldaan:

- de minimale doorloop voor voetgangers is 1,5 tot 2,4 meter, afhankelijk van de intensiteit van de voetgangersstroom en de functies van de locatie;
- de minimale afstand tussen een straat- of pleinterras en de rijbaan is voor de veiligheid van de terrasbezoekers 0,3 tot 0,6 meter, afhankelijk van de situatie ter plaatse;
- Ambulances, brandweer, politie en verzorgingsverkeer (hulpverleningsdiensten) moeten altijd vrije doorgang te hebben. Om dit te kunnen garanderen is een minimale breedte van de doorgang noodzakelijk. Deze doorgang is:
 - minimaal 3,5 meter op een recht stuk weg;
 - minimaal 4,5 meter bij een korte doorsteek of een flauwe bocht;
- Bij de entree/uitgang van wegen en in scherpe bochten wordt bij berekening de verplichte vrije ruimte vastgesteld (de zogenaamde draaicurve);
- De toegang tot een bouwwerk dient tot op ten minste 10 meter bereikbaar te zijn voor hulpverleningsdiensten.
- Brandkranen en –putten/ kolken én de volle breedte van vluchtwegen, uitgangen en toegangsdeuren dienen steeds vrij te zijn van opstallen.

20. Hervreiding terrassen

De grootte van een pleinterras is afhankelijk van de voor terrassen beschikbare oppervlakte op een plein en het aantal horecaondernemingen die ter plaatse een terras willen voeren.

Het is mogelijk dat gedurende de looptijd van een terrasvergunning (vijf jaar) een onderneming aan een plein verdwijnt of een nieuwe onderneming start. Dit is van invloed op de vraag om terrasruimte.

Om het ook voor nieuwe ondernemingen mogelijk te maken om terras te voeren, en om de terrasruimte beter te verdelen onder de aanwezige horecaondernemingen aan een plein, zal op iedere pleinlocatie om de vijf jaar worden bekeken hoe groot de vraag is naar terrasvergunningen. Wanneer die vraag wijzigt ten opzichte van de bestaande situatie op dat moment, zal op basis daarvan naar evenredigheid, en gelet op de specifieke locatie, de voor terrassen beschikbare oppervlakte worden (her)verdeeld. Hierbij wordt o.a. gekeken naar de oppervlakte van de horeca-inrichting, de bestaande terrasgrootte en de breedte van de gevel.

⁵ Bij opslag buiten dient op grond van de brandveiligheid een afstand van 5 meter vanaf de gevel te worden aangehouden, tenzij het terrasmeubilair brandwerend is.

**BIJLAGE BEHORENDE BIJ HET BESLUIT VAN DE BURGEMEESTER D.D. 4 SEPTEMBER 2012
TOT VASTSTELLING VAN NADERE REGELS VOOR DE HORECA.**

In de algemene toelichting bij dit besluit zijn algemene beleidsuitgangspunten opgenomen ten aanzien van horecaterrassen.

REGELING HORECATERRASSEN S-HERTOGENBOSCH 2012

(Artikelen met toelichting)

De grondslagen van deze regeling zijn:

1. De openbare orde
2. Het voorkomen of beperken van overlast
3. Het voorkomen of beperken van aantasting van het woon- en leefklimaat
4. De veiligheid van personen of goederen
5. De verkeersvrijheid of -veiligheid
6. Het uiterlijk aanzien c.q. de redelijke eisen van welstand.

A. OMVANG EN SITUERING VAN HET TERRAS

1. Met het oog op functionaliteit en doelmatigheid heeft een terras een **minimale diepte** van 1,5 meter.

Toelichting

Een minimale afmeting van 1.5 meter is nodig voor een normaal gebruik van een terras. In deze 1.5 meter kunnen stoelen alleen naast elkaar staan, evenals de tafels. Iemand die op een stoel zit neemt heeft ongeveer 1.5 meter "diepte" nodig.

2. Het terras heeft een **maximale diepte** van 3.5 meter, gemeten loodrecht op de gevel. Op pleinen, open ruimten en verruiming in de straat kan van deze maat worden afgeweken. In alle gevallen moet een vrije en onbelemmerde doorgang aanwezig blijven van minimaal 1,2 meter (inclusief de breedte van de trottoirband) tot de rand van de trottoirband (overgang trottoirband – rijbaan) of het hart van de molgoot of - indien aanwezig - tot andere belemmerende obstakels als lantaarnpalen, verkeersborden en overig straatmeubilair. Indien geen trottoir of molgoot aanwezig is, moet een minimale onbelemmerde doorgang van 3 meter aanwezig zijn ten behoeve van het calamiteitenverkeer (brandweer, politie, ambulance etc.).

In de drukke wandel- en looproutes in de binnenstad, te weten: Visstraat, Hooge Steenweg, Orthenstraat, Marktstraat, Markt noord- en oostzijde, Pensmarkt, Hinthamerstraat (promenade), Schapenmarkt en Vughterstraat, wordt in plaats van 1,2 meter een vrije doorgang van 2 meter aangehouden

Toelichting

In de praktijk is gebleken dat met een dieptemaat van 3,5 meter een betere exploitatie van het terras mogelijk is. Rekening houdend met de normale afmetingen van tafels en stoelen en de gebruiksruimte die bezoekers nodig hebben, voldoet de dieptemaat van 3,5 m.

geplaatst worden. Het is toegestaan de twee hoeken van de terrasschotten aan de buitenzijde, richting gevels, van menu en prijslijsten te voorzien.

- c. Indien en zodra door een horecaonderneming wordt overgaan tot de aanschaf van nieuw terrasmeubilair en nieuwe terrasschotten dient voor wat betreft materialisering en kleurstelling te worden voldaan aan artikel 9 van deze beleidsregels.

Hoofdstuk 4. Nadere bepalingen voor overige terrassen

artikel 13. Plaatsing en omvang terrassen

Een terras voldoet aan de volgende (stedenbouwkundige en verkeerskundige) eisen:

- a) Het terras is maximaal gevelbreed, dat wil zeggen maximaal de gevelbreedte van het pand waarin de inrichting is gevestigd.
- b) ten behoeve van de doorgang voor hulpverleningsdiensten wordt in straten en stegen een obstakelvrije ruimte van 3,5 meter breed aangehouden. Dit houdt in dat er zich geen uitstekende delen aan de gevel (zonwering, reclameborden) en geen objecten op de straat binnen deze 3,5 meter zone mogen bevinden. Wanneer een steeg 3,5 meter breed- of smaller- is kan geen terras worden ingericht.
- c) In straten met een rijbaan wordt op het trottoir tenminste een looproute van 1,50 meter vrijgelaten ten behoeve van de vrije doorgang voor voetgangers.
- d) De panden (inclusief winkels) dienen goed bereikbaar te blijven voor voetgangers en hulpdiensten. De entree naar bovenwoningen en nooduitgangen wordt vrijgehouden.

Artikel 14. Inrichtings-, cultuurhistorische en welstandseisen terrassen

Een terras voldoet aan de volgende inrichtings-, cultuurhistorische en welstandseisen:

- a) Het terras mag aan weerszijden worden voorzien van een terrasschot haaks op de gevel van het horecapand.
- b) De kleur van de terrasschotten is grijs, RAL 7011.
- c) De terrasschotten zijn niet hoger dan 1.50 meter. Het terrasschot voldoet voor wat betreft de vormgeving aan de verbeelding in bij deze beleidsregel behorende bijlage, onder 3.
- d) Terrasschotten of windschermen zijn niet toegestaan op of in de directe nabijheid van wateroppervlakken.
- e) De maximale doorsnede van de parasols is maximaal 4,00 meter. Vaste constructies, (zware) centrale staanders met daaraan meerdere kappen of parasols, overkappingen en dergelijke elementen zijn niet toegestaan.
- f) De parasols mogen door middel van regengoten aan elkaar worden gekoppeld.
- g) Buiten de openingstijden van de betreffende horecaonderneming zijn de parasols ingeklapt.
- h) Op uitvalschermen, inclusief zijflappen, parasols en windschermen mag in beperkte mate reclame worden gevoerd. Op windschermen geldt een maximaal oppervlak van 0,50 m² per scherm. Reclame is niet toegestaan op andere dan bovengenoemde objecten op of bij het terras. Merkkleuren, merknamen en logo's worden als reclame aangemerkt;
- i) Terrasschotten zijn niet toegestaan op het middenterrein van de Markt, omdat dit het open karakter van dit gebied verstoort.

Hoofdstuk 5. Slotbepalingen

Artikel 15. Intrekking oude beleidsregels

De Beleidsregels terrassen Gouda 2015 worden ingetrokken.

Artikel 16. Inwerkingtreding

Deze beleidsregels treden in werking met ingang van 1 oktober 2016

8. Openbare orde en veiligheid

1. De vrije doorgang voor hulpverleningsdiensten zoals brandweer en ambulance moet gegarandeerd zijn en om dat te waarborgen, dient de vrije doorgang minimaal 3,5 meter breed en 4,20 meter hoog te zijn.
2. Voor een ongehinderde doorgang voor voetgangers dient de doorgang tenminste 1,5 meter op trottoirs en 2,5 meter op pleinen te zijn, tenzij anders is aangegeven op de terrassenplannen.
3. Brandkranen en andere waterwinplaatsen moeten vrij toegankelijk zijn en in een straal van 75 cm mag er niets geplaatst worden.

9. Voorschriften en beperkingen verbonden aan een vergunning

1. Gebruik van het terras mag niet leiden tot ontoelaatbare overlast voor de directe woonomgeving.
2. Op het terras mag geen muziek ten gehore worden gebracht.
3. De vergunninghouder moet ervoor zorgen dat het terras en de naaste omgeving daarvan schoon worden gehouden.
4. De aanwijzingen die door de politie, (gemeentelijk) toezichthouder worden gegeven dienen direct te worden opgevolgd.
5. De vergunninghouder vrijwaart de gemeente voor alle vorderingen welke hij of derden mochten kunnen doen gelden tot vergoeding van de schade welke met het plaatsen, hebben, gebruiken, onderhouden of verwijderen van de op de weg geplaatste voorwerpen in verband staan.
6. Direct na het verstrijken van de vergunningstermijn en de gebruiksperiode is de vergunninghouder verplicht alle meubilair, schotten en andere voorwerpen, voor zover afkomstig van het terras, te verwijderen.

Beste [REDACTED]

We hebben zojuist contact gehad over de bereikbaarheid van de binnenstad. Wij zijn als horeca vereniging G.H.O.M. (Gezamenlijke Horeca Ondernemers Mariaplaats e.o.) betrokken bij een gastvrije en veilige binnenstad. Vrijwel wekelijks rijdt de Brandweer met name door de Mariastraat om de bereikbaarheid te testen. In dit kader willen wij graag weten of de Brandweer Utrecht en de V.R.U. tevreden is met de bereikbaarheid van ons gebied en achterliggend winkelgebied en dan met name of u tevreden bent dan wel verbeterpunten ziet in de rij-routes door de Zadelstraat, Springweg en de Mariastraat?

Als u bij uw antwoord uw functie kunt vermelden kan ik dit bij ons overleg gebruiken?

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groeten [REDACTED]
[REDACTED]

Beste [REDACTED]

Zoals ook al telefonisch met elkaar besproken.

De Veiligheidsregio Utrecht is adviseur van de Gemeente Utrecht, waarbij de gemeente het zogenoemde "bevoegd gezag" is.

Uiteindelijk is het de gemeente Utrecht die gaat over de bereikbaarheid van de stad en daarmee dus ook het gebied rond de Mariaplaats.

Iedere woensdag zit ik namens de brandweer als adviseur aan tafel bij de gemeente om de tijdelijke verkeersmaatregelen in de stad te bespreken.

Onze stem is voor de gemeente, net als die van de politie, zwaarwegend om wel of geen toestemming te geven voor de werkzaamheden.

Zoals u weet is de binnenstad redelijk krap (net als alle binnensteden overigens) en is de bereikbaarheid voor nood- en hulpdiensten daarmee een belangrijk punt.

Mede daarom rijden onze repressieve voertuigen ook regelmatig rondes door de stad om de bereikbaarheid te toetsen aan de eerder gemaakte afspraken.

Tot op heden hebben wij geen bovengemiddelde zorgen over de bereikbaarheid van de stad.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Operationele Voorbereiding / Ploegleider

VEILIGHEIDSREGIO UTRECHT
BRANDWEER



[REDACTED]
Post Utrecht – Leidsche Rijn (op dinsdag post Driebergen-Rijsenburg)
Belcampostraat 10 | 3544 NG | Utrecht | 4e verdieping

[REDACTED]
www.vru.nl | www.vrubrandweer.nl | twitter.com/vrutrecht | facebook.com/veiligheidsregioutrecht

Hallo [REDACTED]

Vorige week maandag (09-10-2017) hebben wij ook mailcontact gehad over de Mariaplaats. Het verwonderd mij dan ook enigszins dat ik van mijn collega's onderstaande vraag doorgespeeld krijg. Deze vraag had ook prima rechtstreeks aan mij gesteld kunnen worden.

Voor wat betreft de vraagstelling: In de advisering naar de gemeente houden we rekening met de breedte van onze voertuigen. Of deze voertuigen gloednieuw of al wat verouderd zijn, van ons of van een andere veiligheidsregio; we houden dezelfde minimale breedtes aan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Operationele Voorbereiding / Ploegleider

VEILIGHEIDSREGIO UTRECHT
BRANDWEER



[REDACTED]
Post Utrecht – Leidsche Rijn (op dinsdag post Driebergen-Rijsenburg)
Belcampostraat 10 | 3544 NG | Utrecht | 4e verdieping

[REDACTED]
www.vru.nl | www.vrubrandweer.nl | [REDACTED]
twitter.com/vrutrecht | facebook.com/veiligheidsregioutrecht

Nieuwe tankautospuiter voor Veiligheidsregio Utrecht



Op woensdag 27 september 2017 heeft Ziegler Brandweertechneek een tankautospuiter type "Compact" afgeleverd aan de Veiligheidsregio Utrecht.

Het voertuig is opgebouwd op een Mercedes-Benz chassis, type Atego 1527F.



De voertuigspecificaties zijn als volgt:

- Ziegler Z-CAB XL manschappencabine;
- TOP-INTEGRO dakset;
- ALPAS 5-luiks opbouw;
- 3310 mm wielbasis;
- 2300 mm voertuigbreedte; was 255 cm
- 200 kW;
- Watertank 1.000 liter;
- Ziegler pomp FPN 10-3000-2H;
- Automatische pompaftrap;
- Z-Control bediening;
- Hydraulisch aangedreven generator 6,5 kVA;
- Hydraulisch aangedreven LD haspel;
- Elektrisch-hydraulisch ladderrek;
- Lichtmast met een draai- en kantelunit;
- Demontabele haspelophanging;
- Twee één-persoonshaspels;
- Z-Vision LED verlichtingssysteem.



Bij de testen van de nieuwe brandweervoertuigen gisteren werd onder meer de kracht van de blusstralen gemeten.
FOTO MENNO BAUSCH

Sneller, kleiner, maar vooral meer water

door Michiel van Renselaar

UTRECHT • Nog sneller, kleiner en bovenal natter. De brandweerlieden in de provincie Utrecht zijn op dit moment druk bezig met het uittesten van hun nieuwe brandweerwagens. De rode gevaartes moeten beter aansluiten op het huidige tijdperk en zijn speciaal voor de provincie Utrecht ontwikkeld.

„We hebben een raam-

overeenkomst gesloten voor de levering van 67 tot 105 nieuwe op maat gemaakte voertuigen. Voor Nederland is dit de grootste aanbesteding ooit op dit gebied”, vertelt Herman Wesseling van Veiligheidsregio Utrecht (VRU).

Nog dit jaar zullen de eerste moderne wagens gaan rijden. Vervanging van het huidige materieel was hard nodig. Wesseling: „Huizen zijn steeds beter geïsoleerd en meubels vaker van

kunststof. Een brand kan zich hierdoor veel sneller ontwikkelen met alle gevolgen van dien. Daarom worden de nieuwe voertuigen voorzien van andere slangen en straalpijpen die meer water opbrengen, waardoor onze mensen veiliger kunnen werken.”

Voor eventuele bosbranden is een speciaal bosbrandvoertuig ontwikkeld. „Bossen worden tegenwoordig op een andere wijze beheerd. Dood hout blijft va-

ker liggen en er wordt minder gesnoeid om paden vrij te houden”, verklaart Wesseling.

De voertuigen zijn zo klein en licht mogelijk gemaakt, vanwege de vele rotondes en volgebouwde steden in de provincie. Ook is veel redgereedschap voorzien van een accu, waardoor snoeren en generators tot het verleden behoren.

De brandweerlieden volgen speciale trainingen op verschillende locaties.

Brand-
weer
test
nieuwe
auto's

Aantekenen.

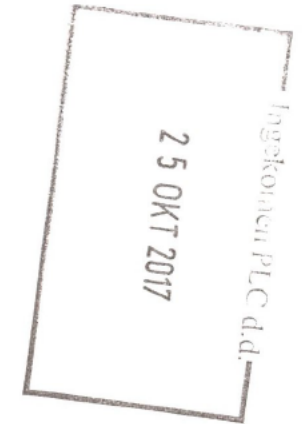
Gem. Utrecht

Ruimtel. ord. en Economie

Manco v. Dish

Postbus 16200

3500 CE Utrecht.



R

AANGETEKENDE BRIEF

NL frankering betaald € 8,35

85gr

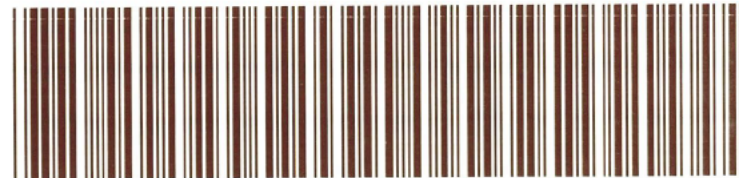
RECOMMANDÉ

D-A-1

PostNL

156651 24-10-2017 17:48

NL



3SRPKS852470161

3500CE 16200



Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 24 oktober 2017 11:28
Aan: OHU2017; [REDACTED]
Onderwerp: REACTIE VOORNEMEN NWE HORECAWT

Urgentie: Laag

Categorieën: Zienswijze nog niet verwerkt

Geachte mevrouw, mijnheer,

Enkele jaren geleden zijn wij van de binnenstad naar een buitenwijk [REDACTED] in Utrecht verhuist omdat wij de drukte en met name toename van horeca niet prettig vonden.

Wij zijn juist in [REDACTED] gaan wonen omdat we dachten daar rustig te kunnen wonen en verschoond te blijven van horeca. Dit omdat wij geen horeca in de buurt wensen.

Met uw nieuwe wet wordt het dus mogelijk dat in het ergste geval ONZE BUURMAN EEN CAFE BEGINT IN ZIJN WONING EN WIJ DAAR VEEL LAST VAN ZAL KRIJGEN.

WIJ GAAN OM 22.00UUR NAAR BED.

MET DENIEUWE HORECA WET HEBEN WIJ DAN LAST VAN DE BUURMAN ZIJN BEZOEK EN MUZIEK. TOT 23.00 UUR. DAARNA NOG EEN HALF UUR AFSCHIED NEMEN BIJ ONS VOOR DE DEUR TOT 23.30 UR

WIJ KOMEN SLAAP TE KORT ALS WIJ OM 6.30 UUR MOETEN OPSTAAN OM TE WERKEN. VOOR MENSEN MET KINDEREN, DIE TOCH VAAK IN WIJKEN WONEN IS HET NOG VEEL VERVELENDER OM HORECA NAAST OF VLAKBIJ HUN WONING TE HEBBEN. TE VENS VINDEN MET NAME OUDERS MAAR OOK BEWONERS HET NIET PRETTIG ALS ER IN DE BUURT VAN HUN HUIS VEEL WORDT GEDRONKEN EN GEBLOWD. tJA DIT SOORT MENSEN GAAN NIET IN DE BINNENSTAD WONEN MAAR IN DE WIJKEN.

DAARNAAST ZIJN DE HUIZEN ZEER GEHORIG MET HET GEVOLG DAT JE DE HELE AVOND IN HET LAWAAI VAN DE BUURMAN ZIJN BEZOEKERS ZIT. DAARNAAST IS HET MOEIJK OM TE ONTTREKKEN AAN DE GELUIDEN VAN EEN TERRAS NAAST ONZE WONING LANG NIET IEDEREEN ZIT TE WACHTEN OP HORECA NAAST ZIJN WONING EN ZEKER WIJ NIET. WIJ WILLEN RUSTIG THUIS KUNNEN ZITTEN EN ZELF BEPALEN WELEK GELUIDEN WIJ WEL EN NIET HOREN.

HET ARGUMENT DAT JE ER SAMWEN UIT KOMT IS ONZIN. DE HOREACA ONDERNEMER WINT ALTIJD.

JUIST MENSEN DIE BEWUST NIET IN DE STAD ZIJN GAAN WONEN MAAR IN DE WIJKEN HEBBEN DUIT GEDAAN OM RUSTIG TE WONEN.

DIT IS WEL VOORBIJ VOOR EEN AANTAL MENSEN MET DE NIEUWE HORECAWET

MET DE NIEUWE HORECAWET WORDEN MENSEN ONGEVRAAGD OPGEZADELD MET HET LAWAAI VAN ANDEREN TERWIJL ZE DAAR EXPLICIET NIET VOOR KIEZEN EN ZELFS NIET WILLEN.

DAARNAAST IS DE OMGEVING (GEHORIGE HUIZEN, BEWONERS ZIJN GEZINNEN DIE VROEG NAAR BED GAAN, NIET KUNNEN ONTREKKEN AAN TERREAS GELUIDEN ALS JE DAAR BOVEN SLAAPT0 NIET GESCHIKT VOOR HORECA

LAAT DE HORECA IN DE STAD BLIJVEN EN WIL DE MENSEN IN DE WIJKEN ER NIET LASTIG MEE



Zienswijze 009

Gemeente Utrecht
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
Ter attentie van Marco van Dijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Utrecht, 29-10-2017

Betreft: een zienswijze van Nieuwegracht bewoners tegen de voorgenomen horecaplannen van de gemeente Utrecht- verwoord in het conceptplan: "Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017" (OHU)

Geachte heer Van Dijk,

Met verbazing hebben wij kennis genomen van uw voorstellen om via uitbreiding en verzwaring van de horeca op variërende plekken, de Utrechtse historische binnenstad om te willen vormen tot een bruisende stad.

De effecten laten zich raden: Naast bestaande overlast, nu ook overlast op plaatsen waar dat nog niet is. Wij vonden niets terug over de wijze waarop de gemeente deze te voorziene hinder zal voorkomen. Daarnaast betreft het een ernstige belasting o.a. van gebieden met een "dominante woonfunctie".

Heeft u niets van Amsterdam geleerd waar de bewoners hard hollend massaal hun binnenstad ontvluchten vanwege dat wat u bruisend noemt. Ook toeristen zijn na 2-3 dagen museumbezoek op zoek naar steden waar dit juist niet het geval is.

Velen van ons tekenden al de petitie www.anderehorecaplanutrecht.petities.nl als teken van ongerustheid. Als Nieuwegrachters zijn wij onderdeel van het museumkwartier en verwijzen naar de algemene zienswijze van het comité "woonkwartier Binnenstad oost" en die van het comité "Twinstraat e.o." Aanvullend geven wij als bewoners van de Nieuwegracht onze visie over de door u voorgestelde plannen.

De Nieuwegracht is middels de Erfgoedwet aangewezen als beschermd stadsgezicht, welke zorgt voor bescherming en behoud van bijzondere aangewezen gebieden. Inzet is het behoud van het monumentale karakter van dit woongebied. Niet voor niets zijn decennia lang de Nieuwegracht en vergelijkbare historische woongebieden door de diverse colleges en gemeenteraden om die reden ontzien en is horeca verboden of uiterst kleinschalig toegestaan en passend binnen de leefomgeving. Op de Nieuwegracht betreft het restaurant "De Artisjok" (nr. 33) en de buurtkroeg/ proeflokaal Rubens (nr. 197). Het beperkte aantal m2 vóór dit proeflokaal Rubens nr. 197 wordt vanwege weinig overlast en stipte eindtijden al jaren gedoogd. Het zou te billijken zijn als alleen dit beperkte stukje m2 openbare ruimte wel legaal wordt. Het betreft dus nadrukkelijk niet de werf.

De toename van B&B en Air B&B dient nader te worden onderzocht.

Van oudsher gelden de panden en de openbare ruimtes van De Pausdam en het Zocherwandelpark met daarin het Rijksmonument de Sterrenwacht als een geïntegreerd onderdeel van de Nieuwegracht. Wij stellen vast dat deze gebieden e.o. samen met de Nieuwegracht gelden als een "dominant woongebied". Op de Nieuwegracht is de woonfunctie alleen maar toegenomen. Kantoren, vroegere winkels, Cunera, een school, een voormalig nonnenklooster en het WKZ zijn inmiddels allen omgebouwd tot woonvormen. Daarbij is veel monumentaals binnen en buiten bewaard gebleven en gekoesterd.

Niet voor niets is duidelijk in uw plan opgenomen dat er geen horeca uitbreiding zal plaats vinden in deze straten (lees Nieuwegracht) met een dominant woonkarakter. Opmerkelijk en tegenstrijdig is dat daar kennelijk in uw voorstellen geen enkele rekening mee is gehouden. Zo stelt u voor drie hoekpanden op de Pausdam en de Nieuwegracht privé woonhuizen nrs. 205-199 via een bestemmingswijziging om te willen zetten naar een horeca bestemming. Dit zonder enig overleg met de diverse eigenaren.

Gebleken is dat "stichting museum Sonnenborg" zich steeds meer ontwikkelt als een puur commercieel bedrijf. Door de stapsgewijze afname van de universiteitssubsidie moet de Sonnenborg steeds meer op eigen benen staan en zal straks alleen nog maar een commercieel horeca bedrijf zijn met een heel klein museumpje. Dit zal bevorderd worden door uw voorstel om bovenop de halfzware horeca van het partycentrum in de kelder (B-A2) de horecafunctie nog eens op te waarderen met 3 nieuwe horecafuncties (D1-D2-D3), waarvan een buitenterras tot 23.00 uur. Dit is gezien de locatie én de boven beschreven dominante woonfunctie om de Sonnenborg heen, niet acceptabel. De huidige horeca veroorzaakt reeds geruime tijd de nodige overlast en dat grote bestelauto's het Zocherwandelpark ter plaatse ruimschoots mogen gebruiken, zal nimmer de intentie geweest zijn.

De Nieuwegracht is als historisch beschermd stadsgezicht samen met de Pausdam en het Zocherpark grenzend aan de Nieuwegracht, Servaas Bolwerk en de Singel een oase van rust waar veel Utrechtse en toeristen naar op zoek zijn. Vooral als het verkeer 's avonds weg is, slenteren velen in de goed bewaarde unieke middeleeuwse sfeer langs de gracht en door het Zocherpark. Het kan als doorgangs- verbindingroute gezien worden naar plaatsen waar juist wel horeca aanwezig is. Zo dient dit ook behouden te blijven. Daarin is horeca op deze wijze niet passend.

Conclusie

- De door u geroemde uitspraken "Utrecht maken we samen" hebben we weinig gemerkt. Jammer ook dat van participatie met de belanghebbende bewoners geen sprake was.
- De uitbreiding van de voorgestelde horecamogelijkheden door functiewijzigingen van woonhuizen op de Pausdam/hoek Nieuwegracht én een verzwaring -hetgeen uitbreiding betekent- van de zware horeca (met D1-D2-D3), op het Rijksmonument Sonnenborg is in bovenstaand kader -gezien uw eigen opvattingen- onbegrijpelijk. Deze dienen uit het plan geschrapt te worden.
- De Sonnenborg ligt tevens in de kwetsbare groene omgeving van het Zocherpark dat eveneens de Rijksmonumentale status heeft. Daar komt nog bij dat de Sonnenborg een directeur heeft die op geen enkele wijze behoefte toont met de omwonenden te overleggen of deze te informeren. Voor een optie van horeca - buitenterras bij de Sonnenborg is al helemaal geen plaats. Het geluid en de overlast dragen heel ver en geluid stijgt op en treft een groot gedeelte van de woongebieden van de Nieuwegracht, de Singel (o.a. Hieronymus gebouw), appartementen gebouw Het Bolwerk en bewoners van het Servaas Bolwerk. Dit zou een ernstige aantasting van de woon- en leefomgeving betekenen.

- Inmiddels weten we dat horeca vaak leidt tot verloedering van de directe omgeving. U bent in geval van de Nieuwgracht bijvoorbeeld nu al niet eens in staat het afvalprobleem op de gracht op te lossen (zelfs kapotte prullenbakken worden niet vervangen), het zware verkeer en het gewone en uiterst hinderlijk illegale parkeerprobleem te reguleren en het autogebruik in het Zocherpark rond de Sonnenborg aan te pakken. Bij toestaan van nog meer horeca op de Sonnenborg zal dat alleen maar toenemen. Wij hebben geen enkel vertrouwen in goede handhaving.
- Bij vernieuwingen is een omschrijving nodig van preventief handelen ter voorkoming van overlast. Deze ontbreekt ten ene male in uw OHU.
- Wij wensen niet bruisend te zijn volgens uw interpretatie. Het is onze leefomgeving we bepalen zelf wel wat bruisend is. En wees gerust de bewoners onder elkaar kunnen dat prima. Zij hebben zo hun eigen "vermaakjes"*..
- Wij vinden het plan ongenueanceerd met weinig visie en onzorgvuldig zonder onderbouwing van bewezen doel en locatiekeuze. Voor wie is die horeca? Wie vraagt daar in woongebieden om? Wie heeft er belang bij overlast als het niet past. Op zijn minst had zo'n ingrijpend plan in goed overleg met alle belanghebbende groepen uit de deelgebieden in binnenstad afgestemd dienen te worden om zo met iedereen mogelijke opties te verkennen.
- Wij wijzen u tevens op de uitvoerbaarheid van een aantal zaken. De nieuwe omgevingswet dient op verzoek van de politiek nu al geïmplementeerd te worden om deze in 2019 (e.v.) soepel uit te voeren. Een van de aanbevelingen is de participatie. Bij activiteiten in de leefomgeving geldt bij welke wijziging dan ook van panden en of functies van een locatie van eigenaren of ondernemers, een meldingsplicht aan burens of belanghebbenden alvorens een omgevingsvergunning afgegeven mag worden. Dit heet participeren. Bedoeld als overleg dat niet tot rechterlijke procedures leidt. Ook eenzijdige gemeentelijke besluiten zullen daarom beter aanvechtbaar zijn. In veel steden wordt deze meldingsplicht al geïmplementeerd en toegepast.

Met deze zienswijze laten wij weten ongerust te zijn over het voorstel horeca verzwaring en/of toename daarvan op de door U voorgestelde wijze toe te staan. Wij vinden dat de drie besproken locaties in ons woongebied geschrapt dienen te worden uit uw voorstel.

Graag ontvang ik van u per omgaande een schriftelijke reactie dat u onze brief in goede orde heeft ontvangen.

Namens de bewoners van [REDACTED].

[REDACTED]

*"vermaakjes" term uit de OHU, activiteit die 4x per jaar wordt toegestaan.

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 31 oktober 2017 10:47
Aan: OHU2017
Onderwerp: FW: Zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Categorieën:

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wil ik graag mijn zienswijze indienen ten aanzien van het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 (hierna: het Ontwikkelingskader).

1) Achtergrond

Allereerst mijn achtergrond. Ik ben geboren in Utrecht en heb hier gedurende mijn hele leven gewoond. Daarnaast ben ik student geweest aan de Universiteit Utrecht en woon ik thans in de binnenstad. Het heeft mij verheugd te ervaren hoe in de afgelopen jaren de stad verbeterd is. Deels door lokale initiatieven, deels door een passend gemeentelijk beleid. Kleine en grote (hoogwaardige en creatieve) culturele evenementen - zoals de parade, het filmfestival en trajectum lumen - en initiatieven op het gebied van duurzaamheid en wetenschap maken het een plezier in deze mooie stad te wonen. Mijn complimenten aan het gemeentebestuur dus. Dergelijke initiatieven zijn een plezier voor de bewoners en trekken ook meer mensen van buiten de gemeente.

Helaas heb ik ook moeten constateren dat met name de afgelopen jaren de hoeveelheid horeca sterk is toegenomen. Hoewel ik hier niet geheel negatief tegenover sta heb ik hier soms wel mijn twijfels over.

2) Inhoud van het Ontwikkelingskader

Eerst het goede nieuws. Kennelijk delen de opstellers van het Ontwikkelingskader met mij de visie dat ingespeeld moet worden op veranderingen en ruimte moet worden gegeven aan nieuwe, en dan met name creatieve concepten. Dat horecagelegenheden kunnen bijdragen aan sociale cohesie kan ik ook beamen, hoewel ik wil benadrukken dat mijns inziens deze functie geenszins aan horeca is voorbehouden. Dit kan ook via een lokale sportvereniging (of in mijn geval een gezellige sportschool), periodieke wijkevenementen, een parkje met speelweide etcetera.

De drie punten die op pagina 5 onder het hoofdstuk 'visie' genoemd worden, "gezondheid, leefbaarheid en duurzaamheid", wil ik onderschrijven. Zo ook dat de opstellers op pagina 6, onder 'Bestemmingsplan Binnenstad', aangeven in te zetten op "kwaliteit en differentiatie van het winkelgebied" en "gebruik van de openbare ruimte in balans tussen leefbaarheid, veiligheid en economisch gebruik".

Overigens wil ik wel felle kritiek uiten op de stelling op pagina 8 dat "[m]eer aanbod van alcohol kan leiden tot meer gebruik, *maar ook tot meer ontmoeting en gezelligheid*". De associatie van alcohol en ontmoeting/gezelligheid vind ik meer dan een beetje onzinnig; er zijn talloze manieren om in gezelligheid en ontmoetingen te voorzien (ik noem een bootcamp, een boekenclubje, een speel- en ontmoetingsruimte à la die bij spellenwinkel the Joker aan de gracht en nog zoveel andere opties) die niet schadelijk zijn voor de gezondheid, en niet of minder overlastgevend voor omwonenden.

3) Kritische beoordeling Ontwikkelingskader

So far, so good dus. Lees ik echter verder in het Ontwikkelingskader, dan krijg ik het idee dat de opstellers hier en daar de (kaas)plank mislaan, of tenminste een enigszins naïeve visie lijken te hanteren. Ik beperk wat dit betreft mijn zienswijzen tot een drietal aspecten.

3.1) Algemene verschraling in de binnenstad en leefbaarheid

Natuurlijk heb je als bewoner van de binnenstad een iets afwijkende positie dan die van iemand buiten één van de kwartieren. Dit betekent echter niet de leefbaarheid onbeperkt aangetast kan worden om de binnenstad aan te passen aan de bezoekers. Ook de bewoners willen graag op een leefbare plaats wonen. Dat betekent dat er ook ruimte moet zijn voor rust en voor winkels die voorzien in lokale behoeften. Winkels als een supermarkt (en geen to-go), een groente- en fruithandel, een drogist, enzovoort. Het lijkt alsof er de afgelopen jaren steeds minder van dit soort winkels in of in de buurt van de binnenstad zijn. Een bloemetje kopen voor mijn moeder op moederdag leidde in ieder geval tot een aardig lange wandeling voor ik succes had. Ook een apotheek zou ik zo niet direct weten te vinden. Het is mijns inziens van belang om in die zin voldoende voorzieningen voor bewoners te garanderen, en voldoende variatie voor bezoekers. Zo heb ik in Barcelona gezien dat van het oude bohémiennes-district El Born weinig over is dan een eindeloze rij inwisselbare terrassen en restaurantjes. Wij moeten voorkomen dat de binnenstad van Utrecht een soort El Born, Amsterdam, of Venetië wordt; geen pretpark voor dagjesmensen. (Bovendien krijgen we dan alleen nog maar Donker Utrecht foto's van tafeltjes en klapstoeltjes.) Ook het voornemen om meer (goedkope) 'minder sterren hotels' te bouwen baart mij ernstige zorgen. Het type mensen dat hier op af komt past niet bij het culturele karakter van Utrecht waar de afgelopen jaren zo zorgvuldig aan gebouwd is. Hebben we echt nog een bierfestival nodig in de binnenstad? Als ik zo vrij mag zijn: "Laat die zooi maar lekker zo stoned als een garnaal in een of andere Amsterdamse coffeeshop blijven."

3.2) Kannibalisme van horeca in binnenstad

Tweede punt waar ik mijn twijfels bij heb, is een kannibalisme van horeca op andere voorzieningen, en uiteindelijk op zichzelf. Dit zit mijns inziens namelijk zo. Bezoekers, zowel van binnen als buiten de stad, zullen veelal naar de binnenstad komen voor andere zaken dan de horeca. Zoals ook de opstellers opmerken heeft de horeca een "ondersteunende functie", maar is de belevenis van de binnenstad belangrijker. Door steeds meer ruimte te geven aan horeca is er steeds minder ruimte voor detailhandel, en dan met name leuke en verrassende winkels. Winkels zoals een klein kruidenwinkeltje aan de Neude, een reisboekenhandeltje in een tussenstraatje, een speciale platenwinkel met oude en nieuwe muziek. Naast enkele musea en voornoemde culturele evenementen, is dit waarvoor mensen (in ieder geval) overdag naar de binnenstad komen, en niet speciaal voor het zoveelste terras. Als ongebreidelde groei van horeca wordt toegestaan zullen deze zaken, bij vertrek, vervangen worden worden door wéér een eet- en drinkgelegenheid. Dit doet weer af aan de aantrekkelijkheid van de binnenstad voor vrijetijdsbesteding (ik weiger het woord 'leisure' te gebruiken). Bezoekers komen minder en/of blijven korter, hetgeen de horeca ook weer in de portemonnee voelen. Nogmaals, horeca is mijns inziens veel vaker een neveneffect dan een hoofddoel van een bezoek aan de binnenstad. Overigens, als ook ingezet wordt op meer horeca buiten de stad valt daar ook weer onderlinge concurrentie van te verwachten. Een overdaad aan kledingwinkels en terrasjes maken de Utrechtse binnenstad bovendien minder onderscheidend van elke andere binnenstad. Het zijn juist die unieke niet-horeca-concepten die kleur brengen in de stad.

3.3) Overlast/verschraling in het Universiteitskwartier

Als laatste mijn eigen buurt. Als gesteld woon ik in het Universiteitskwartier, [REDACTED] om precies te zijn. Het verheugt mij om op pagina 28 te lezen dat ook de opstellers aangeven dat de balans tussen horeca en detailhandel hier dreigt door te slaan. Desondanks heeft de gemeente in het kader van de ontwikkeling van de Hardebollenstraat beslist om nog vier(!) horecaverGUNningen te zullen verstrekken. En dit is toch echt een vrij korte straat. (Bovendien is er veel behoefte aan betaalbare koopwoningen, dus dat de

gemeente er niet voor gekozen heeft de vrijgekomen panden te verkopen aan particulieren op voorwaarde van opknappen en zelf bewonen vind ik erg jammer. Dát zou nou pas de sociale cohesie in de wijk versterken). Daarnaast lees ik het voornemen om voor de Voorstraat nog eens in totaal vijf vergunningen te verstrekken. Bovendien zie ik dat onder meer de Loeff Berchmanstraat en Predikherenstraat genoemd worden als nieuwe ontwikkelingslocaties. Juist de creatieve en kunstzinnige mensen die hier een thuis gevonden hebben waarderen wij zo. Er is al regelmatig overlast van de nachtcafé's op deze locaties, herrie, vechtpartijen en politie. En ook al betreft het hier nu D2 en D3 vergunningen, dergelijke horecagelegenheden mogen volgens het ontwikkelingskader vier keer per jaar een verzoek indienen voor bijzondere evenementen waarbij geluidsoverlast valt te verwachten. En dan heb ik het overigens nog niet eens gehad over de volgens mij minimaal drie(!) coffeeshops die op minder dan 50 meter van elkaar op en rond de Voorstraat zitten, waarvan de bezoekers behoorlijke overlast, rommel en aantasting van het veiligheidsgevoel in de buurt veroorzaken. Kortom, deze gang van zaken lijkt toch echt haaks te staan op de kennelijke constatering dat de balans horeca - detailhandel is doorslagen.

4) Suggestie voor sterker beleid: aanbesteding op kwaliteit van beperkte vergunningen.

Natuurlijk is het makkelijk om te klagen (en zijn wij in Nederland daar ook wereldkampioen in). Maar een oplossing aandragen is weer wat anders. Toch zou ik er één willen proberen voor te stellen, al was het maar vanuit mijn achtergrond als jurist bouw- en aanbestedingsrecht. Onlangs is er een advies geweest van A-G Widdershoven naar aanleiding van vragen van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State over het verstrekken van schaarse vergunningen (zie: <https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=87789>). Kortweg komt het advies erop neer dan bij de verstrekking van schaarse vergunningen aanvragers gelijke kansen dienen te hebben en er transparantie moet zijn. Met een aanbestedingsprocedure kan dit worden gegarandeerd. Dat is mooi, want op die manier kan de gemeente ook invloed uitoefenen op de kwaliteit, en wel door het stellen van kwalitatieve gunningscriteria. Een maximumaantal vergunningen stellen per straat, in ieder geval voor bepaalde straten dus. Vervolgens kunnen de ingediende inschrijvingen in het kader van de aanbestedingsprocedure worden beoordeeld door een beoordelingscommissie, op grond van vooraf bekendgemaakte (sub-)gunningscriteria als originaliteit, kwaliteit, passend bij behoeften gebied etcetera. Dit hoeft niet veel tijd en moeite te kosten. Door enkele mensen uit de wijk te laten deelnemen aan de beoordelingscommissie kan de buurt zelf bovendien invloed uitoefenen op dit proces. De door de opstellers gewenste originele, creatieve en kwalitatief hoogwaardige horecaconcepten komen niet zomaar aanwaaien. Uiteindelijk geldt bij volledige vrijheid de dictatuur van de middelmaat, en nog vaker de laagste gemene deler. Op deze manier kan gegarandeerd worden dat zowel gemeente als bewoners meer invloed hebben. Door het vooraf stellen van kwalitatieve criteria en aanvragers van vergunningen hierop te laten concurreren, worden zij bovendien gestimuleerd kritisch te kijken naar hun eigen concept en dit zo goed mogelijk uit te werken en te presenteren. Uiteindelijk wordt iedereen daar beter van.

Tot slot wijs ik u nog graag op het volgende interessante artikel uit het NRC over de Javastraat in Amsterdam, met name het laatste deel waar vergelijkbare problematiek wordt besproken: <https://www.nrc.nl/nieuws/2017/10/27/de-javastraat-laait-zien-hoe-het-moet-13700886-a1578782>

Rest mij u hartelijk te bedanken voor het lezen en overwegen van de door mij ingebrachte punten.

Vriendelijke groet,



(U kunt mij bereiken via gebruikt e-mailadres, of telefonisch XXXXXXXXXX)



1) VN-Verdrag

Het VN-Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap is door Nederland getekend en geratificeerd en is op 14 juli 2016 in Nederland in werking getreden.

Artikel 1 luidt:

Doelstelling

Doel van dit Verdrag is het volledige genot door alle personen met een handicap van alle mensenrechten en fundamentele vrijheden op voet van gelijkheid te bevorderen, beschermen en waarborgen, en ook de eerbiediging van hun inherente waardigheid te bevorderen. Personen met een handicap omvat personen met langdurige fysieke, mentale, intellectuele of zintuiglijke beperkingen die hen in wisselwerking met diverse drempels kunnen beletten volledig, effectief en op voet van gelijkheid met anderen te participeren in de samenleving.

Dit verdrag is van toepassing op alle regelingen die de overheid maakt en ook op regelingen die van toepassing zijn op de horeca.

Nu is het niet zo dat alle locaties en gelegenheden van de ene op de andere dag toegankelijk moeten zijn, maar het verdrag vereist wel een inspanningsverplichting. Daar waar de gemeente zelf in de gelegenheid is om aanpassingen te verrichten, denk aan de openbare weg en openbare voetpaden, kan zij zichzelf direct eisen opleggen. Voor de toegankelijkheid van gelegenheden gelden beperkte landelijke eisen die in het kader van het VN-verdrag de toegankelijkheid voor personen met een handicap niet of nauwelijks bevorderen.

Het Solgu ziet graag dat aan de eisen om in aanmerking te komen voor een exploitatievergunning een inspanningsverplichting wordt toegevoegd om de toegankelijkheid voor personen met een handicap te waarborgen, doormiddel van een onderzoek naar de mogelijkheden met een argumentatie wat wel en waarom bepaalde vereisten die noodzakelijk zijn voor een goede toegankelijkheid niet zijn toegepast.

2) Commentaar Terrassenreglement gemeente Utrecht 2018

- a. Blz 1 'Artikel 2 Algemene regels' wordt onder 'a' de term **invaliden** gebruikt. Dit is een ongelukkige term die wij liever niet meer gebruiken. De juiste term is '*mensen met een fysieke beperking*' en eventueel '*gehandicapten*'. Deze laatste term is eigenlijk ook niet juist, maar deze term is acceptabel omdat deze ook in de Europese wetgeving wordt gebruikt.
- b. Op Blz 1 in Artikel 3 is sprake van de term **Terras**. Het is niet geheel duidelijk wat de term terras inhoudt. Wij stellen voor om bij het beschrijven van de definitie ook op te nemen dat het terras de uiterste begrenzing aangeeft van het meubilair (tafels en stoelen).
- c. Op Blz 1 in Artikel 3 onder d. *Op de werven dient er minimaal 0,75 meter vrije doorgang te zijn.* Het Solgu ziet graag dat de vrije doorgang in elke situatie minimaal 0,9 m moet zijn. Wij zouden graag zien dat er in de toekomst meer werven worden ontsloten voor rolstoelgebruikers. Daarom zou de standaard vrije doorgang die in de hele stad vereist is ook voor de werven moeten gelden.

3) Het komt steeds vaker voor dat buiten tegen de gevel op de openbare weg (voetpad) banken worden geplaatst. Voor onze achterban zijn dit obstakels die vaak de vrije doorgang blokkeren en zijn deze banken vergelijkbaar met terrassen. Wij zien ook graag dat deze banken aan regels moeten voldoen.



Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 31 oktober 2017 16:49
Aan: OHU2017
Onderwerp: Zienswijze Horeca Hamburgerstraat 30

Categorieën:

Bezwaar tegen ontwikkellocatie voor horeca Hamburgerstraat 30

In het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 is te zien op de kaart Ontwikkelingsrichting Domkwartier dat Hamburgerstraat 30 een nieuwe ontwikkellocatie voor de horeca is.

In dit pand is nu The House of Performance gevestigd, waarvan wij regelmatig geluidshinder ondervinden door bedrijfsborrels.

De Hamburgerstraat heeft een dominante woonfunctie, bovendien grenst de nieuwe ontwikkellocatie aan slaapkamers en woonkamers op de begane grond en 1^e etage van Hamburgerstraat [REDACTED]. Dit lijkt ons voldoende reden om ernstig bezwaar te maken tegen deze nieuwe ontwikkellocatie voor horeca. De druk op de binnenstad zou door horeca op deze plek alleen maar worden verergerd.

Namens de bewoners van Hamburgerstraat [REDACTED]
[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 31 oktober 2017 16:55
Aan: OHU2017
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Bezwaar tegen Horeca op Hamburgerstraat

Urgentie: L

Categorieën:

Geachte Gemeente Utrecht,

Hierbij wil ik, [REDACTED] eigenaar van Hamburgerstraat [REDACTED] te Utrecht, BEZWAAR tekenen tegen het plan van de Gemeente Utrecht om in of rond Hamburgerstraat 30, het House of Performance een Horecagelegenheid te verlenen.

Hamburgerstraat nr. 30, House of Performance, zijn [REDACTED] burens. De Hamburgerstraat [REDACTED] wordt bewoond. Een horecagelegenheid in mijn omgeving levert veel te veel overlast op van mensen, fietsen, auto's, lawaai, etc. Er is aan de overkant al een Horecagelegenheid.

Ik word graag op de hoogte gehouden van uw intenties.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 1 november 2017 20:10
Aan: OHU2017
Onderwerp: reactie ontwikkelingskader

Categorieën:

L.S.,

In de gepubliceerde stukken vond ik wel het nodige over terrassen, maar ik zag er niets over uitstalregels. Meerdere (horeca)zaken in de binnenstad blokkeren de looppaden langs hun terras met grote reclamestandaards. Een goed voorbeeld, maar zeker niet het enige bedrijf dat het doet, is El Mundo in de Voorstraat. Ik gun die mensen hun terras, maar dan moeten ze mij ook de resterende loopruimte op het al half ingepikte trottoir gunnen. Kunt u daar voor zorgen?

Vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 1 november 2017 20:55
Aan: OHU2017
Onderwerp: Zienswijzen Ontwikkelingskader Horeca 2017.

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus:

Categorieën:

Geachte mevrouw, heer,

Mijn naam is [REDACTED] en ik ben als ondernemer gevestigd aan de Pieterstraat [REDACTED]
[REDACTED]

De binnenstad van Utrecht heb ik de afgelopen jaren zien veranderen in een gebied dat voller en lawaaiiger is geworden. Dat is in vele gevallen om allerlei maatschappelijke redenen te billijken maar het moet wel maat houden opdat een bewoonbare stad aan volgende generaties kan worden overgedragen. Dat geldt met name voor het gebied langs en aansluitend aan de Nieuwegracht en Kromme Nieuwegracht. Dat gebied moet niet alleen uit cultuurhistorische overwegingen maar ook als een soort overlevingsgebied voor bewoners, zijn karakter als stedelijk stiltegebied behouden.

Daarom plaats ik kanttekeningen bij uw voornemen om in het Ontwikkelingskader Horeca 2017, horeca in de categorie D2 toe te staan op Pausdam. Dat unieke pleintje met die panden die een uitzonderlijk hoge cultuurhistorische waarde hebben, moet verschoond blijven van horeca in welke vorm dan ook. Hier geldt slechts rust, contemplatie, waardering voor het stedelijk schoon en respect voor de geschiedenis. En niets anders.

Dit geldt evenzeer voor andere van uw voornemens om nieuwe ontwikkelingslocaties toe te wijzen, zij het in minder extreme mate dan in het geval van Pausdam:

- * Stadhuisbrug zijde van het Stadhuis
- * Minrebroederstraat zuidzijde
- * Damplein Westhoek
- * Lucas Bolwerk.

Op deze vier locaties is met name het argument genoeg-is-genough van toepassing. Daar waar in de binnenstad nog enkele kleine stukjes vrij zijn van horeca-overlast voor bewoners en trouwens ook voor bezoekers, moeten die gekoesterd worden.

Zonder deze locaties voor horeca te ontwikkelen, is er nu reeds in de binnenstad een overmaat aan horeca in vele soorten en maten aanwezig. En alles op zeer korte afstand van elkaar.

Laten we de stad leefbaar houden, opdat de aanwezige horeca zich past naar wat een historische binnenstad aan kan en niet andersom.

Rest mij nog de vraag waarom de hoek van de Keistraat/Jansdam als nieuwe ontwikkelingslocatie wordt aangeduid terwijl daar veeleer sprake is van een bestaande ontwikkelingslocatie, i.c. van het opnieuw vormgeven van het voormalige Polmanskuis.

Wat kan daar de betekenis van zijn?

U veel wijsheid toewensend in het niet (verder) aantasten van het fijnmazige karakter van de Middeleeuwse binnenstad, teken ik, met vriendelijke groet,

[REDACTED]



p.s. gaarne ontvang ik van u een bevestiging dat deze mail is ontvangen.

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 10:15
Aan: OHU2017
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Mijn zienswijze tegen het concept Ontwikkelingskader horeca m.b.t voorgenomen plannen in het Domkwartier (Korte nieuwstr oost)

Categorieën:

Geachte gemeente Utrecht,

In het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 is te zien op de kaart ' Ontwikkelingsrichting Domkwartier' dat het pand Hamburgerstraat 30 (KorteNieuwstraat Oost) aangewezen wordt als een nieuwe ontwikkelingslocatie voor horeca (D1-D2-D3).

Ik ben eigenaar van het pand Hamburgerstraat [REDACTED] dit pand grenst [REDACTED] wat is aangewezen als ontwikkelingslocatie voor horeca.

1. De totstandkoming van het plan:

Ik ben heel boos en verontwaardigd dat ik niet persoonlijk, als direct belanghebbende op de hoogte ben gesteld van de nieuwe horecalokatie plannen, die betrekking hebben op het pand Hamburgerstraat 30.

Ik vind het zeer kwalijk dat niet de gemeente, maar opletende buurtbewoners mij gewezen hebben op het concept Ontwikkelingskader Horeca en de nieuwe toegevoegde horeca locatie in het Domkwartier te weten Hamburgerstr 30.

Ik verwacht dat ik alsnog persoonlijk wordt uitgenodigd voor een gesprek, waarin er uitleg wordt gegeven over deze plannen, welke direct op mijn woon/leefsituatie betrekking hebben. En ik de gelegenheid krijg om mijn bezwaren mondeling toe te lichten en anderzijds antwoord krijg op al mijn vragen.

2. Mijn Inhoudelijke bezwaren:

Het pand wat u heeft aangewezen huisvest nu een bedrijf " House of Performance" en het pand is op dit moment op diverse plekken al in pandig " erg gehorig " (terwijl het hier dan gaat om kantoorgeluiden, zoals lopen door de gang, deuren die open en dichtgaan, gesprekken in de keuken ect) Maar het is na kantoor tijd redelijk rustig.

Mijn huis bestaat uit een voorruimte en een achterhuis met 3 woonlagen, bestaande uit een slaapkamer op de begane grond, woonkamer op de 1e verdieping en keuken op de 2e verdieping.

Zowel voorruimte als achterhuis liggen direct tegen de muur van House of Performance aan en wordt ook aan de achterkant omsloten door hun keuken en dit is dus de locatie die u vrij wil geven voor horeca activiteiten.

In het achterhuis is mijn slaapkamer gelegen op de begane grond. Daar is het al gehorig, want daar horen wij elke ochtend de mensen binnenkomen en over de gang lopen, of mensen die in de keuken kletsen.

En in het verleden hebben we ook meegemaakt dat activiteiten (cursussen) die in de kelder van de burens plaatsvonden, zodanig veel geluidsoverlast gaf, dat wij in voorruimte van ons huis geen goed gesprek meer konden voeren.

Verder heeft het pand van de burens ook een dakterras wat frequent gebruikt wordt voor vrijdagmiddag/avond bedrijfsborrel en/of sigaretje roken.

Hier ondervinden wij als omwonenden van de nrs [REDACTED] al erg veel geluidshinder van. Wij zijn vaak gedwongen om ramen en deuren dicht te doen om het geluid te dempen.

De burens van Hamburgerstr [REDACTED] liggen aan de achterkant ook tegen het pand Hamburgerstr 30 aan en ook zij hebben in pandig veel last van geluid wat door de gehorige muren hun woonkamer binnenkomt.

Wat gaat er gebeuren als dit pand met nu nog een kantoorbestemming, maar in de toekomst ook een horeca gelegenheid kan zijn, over alle verdiepingen incl dakterras? Wat en waar ligt de grens van wat toelaatbaar is voor omwonenden?

Als deze plannen doorgang vinden dan betekent dit een ramp voor ons, er zou **geen plek in huis** zijn waar we kunnen slapen of ons aan geluidsoverlast zouden kunnen onttrekken.

Als er ook nog etenswaren bereid zouden gaan worden zitten wij direct in de geur daarvan, door de ligging van de keuken.

Het is ook onmogelijk om vanuit deze locatie maatregelen te nemen die de geluidsoverlast van de gehorige muren verminderen. (let wel het pand valt monumentenzorg en het zal door de strenge richtlijnen niet makkelijk zijn deze te waarborgen bij eventuele aanpassingen m.b.t geluid)

En omdat u de categorie indeling Horeca D1, D2 En D3 op dit pand wil toepassen, maak ik ernstig zorgen over de geluidsoverlast van alle daarbij behorende horeca geluiden, zoals binnen brengen van bevoorrading, het schuiven van kratten, weggrijpen van afval-kliko's met rammelende flessen, muziek, gesprekken e.d..

Deze overlast is op ieder moment van de dag of het nou s'ochtends vroeg, overdag of s'avonds door de gehorigheid van het pand onaanvaardbaar.

Ik wil hier natuurlijk blijven wonen met de rust die er nu heerst, maar als ik om deze reden zou moeten verhuizen, dan zou ook nog eens de verkoopwaarde van mijn pand gigantisch dalen.

Tot slot wil ik nog 2 belangrijke criteria uit uw eigen Ontwikkelingskader aanhalen:

a. Geen horeca toestaan op verdiepingen waar naast wordt gewoond

In de binnenstad is vanuit bestaande horeca veel vraag naar uitbreiding naar boven toe, op de verdieping. Indien op die verdieping bij de burens wordt gewoond, wordt deze uitbreiding niet toegestaan. Dit is om geluidsoverlast naar de burens te voorkomen. Dit bestaande beleid wordt voortgezet.

b. Geen uitbreiding van horeca in de binnenstadstraten met dominant woonkarakter in centrum

Binnen de nieuwe horeca profielen van de vijf centrumkwartieren is zoveel mogelijk rekening gehouden met belangrijke leefbaarheidsafwegingen. Zo zal in straten waar het woonkarakter dominant is en naar alle waarschijnlijkheid ook aankomende tijd zo blijft, er geen ruimte zijn voor uitbreiding van horeca. Meer concentratie van horeca functies zorgt voor een verantwoorde differentiatie van functies en ontwikkelperspectief in het centrum.

Mijn inziens zijn beide criteria/ aandachtspunten zeker op mijn lokatie Hamburgersraat [REDACTED] van toepassing. En ik begrijp niet waarom deze criteria niet leidend zijn geweest in de beoordeling of het pand Hamburgerstraat 30 voldoet als horeca ontwikkellocatie in het concept ?

Kortom : Ik maak ernstig bezwaar tegen de voorgenomen bestemmingswijziging en uitbreiding van de horeca-ontwikkellocaties op Korte Nieuwstraat Oost oftewel het pand Hamburgerstraat 30.

Zoals hierboven al reeds aangehaald bij punt 1 verwacht ik, dat ik alsnog persoonlijk wordt uitgenodigd voor een gesprek, waarin er uitleg wordt gegeven over deze plannen, welke direct op mijn woonsituatie betrekking hebben. En ik de gelegenheid krijg om mijn bezwaren mondeling toe te lichten en anderzijds een antwoord krijg op al mijn vragen.

Tevens dat u mij op de hoogte houdt van iedere verdere ontwikkeling of besluitvorming/ bezwaarmogelijkheid die volgt uit deze procedure.

Ik ben te bereiken op telefoonnummer [REDACTED] of email-adres [REDACTED]

Graag zou ik een bericht willen ontvangen dat u deze email in goede orde hebt ontvangen.

Hartelijke groeten,

[REDACTED]

P.S. Bijgevoegd nog een vergroting uit uw bestand met daarin aangegeven waar mijn pand zich bevindt.



Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 11:24
Aan: OHU2017
Onderwerp: reactie

Categorieën:

Geachte Mevrouw, Mijnheer,

Op uw website kennis genomen van het 'Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017'.
Met waardering voor het zorgvuldig opgebouwde advies.

Als inwoner van het Universiteitskwartier ondersteun ik de voorstellen mbt de Voorstraat, Wittevroutwenstraat en de Hardebollenstraat.

In het bijzonder wil ik mijn steun uitspreken om voortgang te maken met het ontwikkelen van 'de gevangen'is'. Een hotel-horeca invulling lijkt me zeer gepast. Wel zou een omgevingsaanpassing mijns inziens zeer welkom zijn.

Bijvoorbeeld: wanneer het hekwerk verwijderd wordt ontstaat er een grote publiek ruimte die ingevuld kan worden tot een aantrekkelijk plein zonder autoverkeer. Een ontmoetingsplek voor de buurt, een rustplek in de stad.

Met een bruggetje voor voetgangers naar de Grifthoekgarage en het Griftpark creëren we een directe verbinding met de historische binnenstad en kunnen we de auto's terugdringen in het gebied en op de Plomptorengracht. Daardoor ontstaat alle ruimte voor mooie wandelroutes en fietsroutes.

Met vertrouwen de ontwikkelingen tegemoet ziende,

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 16:13
Aan: OHU2017
Onderwerp: Inspraak ontwikkelingskader Horeca

Categorieën:

Geachte mevrouw, meneer,

Graag willen wij ons positief uitspreken over het nieuwe ontwikkelingskader horeca. Wij zijn zeer te spreken over de wijkhoreca. Als inwoners van Utrecht Overvecht én als sociaal ondernemers in Tolsteeg/Hoograven, zien we een groot tekort aan ontmoetingsplekken buiten het centrum. Naast de buurthuizen zijn er vrij weinig plekken die openbaar en prettig zijn om elkaar te ontmoeten.

Wij zien in de wijkhoreca, zeker gecombineerd met de categorie D3 (Lichte horeca+) een mogelijkheid, om de sociale cohesie in de wijken te vergroten. Wij zijn een startende onderneming in De Saffier in Tolsteeg en we zien veel ouderen die erg gebaat zijn bij een kop koffie, een praatje. Mensen die niet meer naar het centrum gaan, maar wel een plek om de hoek willen waarvoor zij even de deur uitgaan. Een plek waar zij welkom zijn en aanspraak hebben, hun krantje kunnen lezen, of een (eenvoudige) maaltijd nuttigen. Daarnaast zien wij jongeren, studenten en starters op de arbeidsmarkt, die hun woonfuncties buiten het centrum vinden en ook daar graag een plek zoeken waar ze na een dag werken nog even kunnen uitblazen, iets eten en drinken, of juist een plek waar ze de dag kunnen opstarten met een kop goede koffie en met goede wifi. En niet in de laatste plaats ontmoeten we veel nieuwkomers, migranten en statushouders, die zeer wijkgericht ingesteld zijn. Zij willen graag integreren, maar hebben nog geen zicht op de verschillende typen horeca, en kennen de weg in de stad nog niet goed. Zij zijn zeer gebaat bij prettige en toegankelijke daghoreca in hun eigen leefomgeving. Kortom, we zien mensen die snakken naar de ontmoeting, veiligheid en gezelligheid, maar niet (altijd) de stap naar de horeca in het centrum willen maken.

Het ontwikkelingskader draagt volgens ons niet alleen bij aan een gezonde groei van de stad en speelt in op nieuwe trends en ontwikkelingen, maar het draagt vooral bij aan de sociale cohesie in een groeiende stad, waarin de wijken een steeds grotere rol gaan spelen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 3 november 2017 13:59
Aan: OHU2017; Fonville, Emiel
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Schrappen Groene Lijn Oudegracht 427
Bijlagen: Email 17 oktober - Oudegracht 427 en horecakader 2017.pdf; Splitsingsacte pagina 4.pdf

Categorieën:

Geachte heer/mevrouw,

Dit bericht betreft de verwijdering van de groene lijn en dus de verwijdering bestemming van lichte horeca D1, D2, D3 voor het pand Oudegracht 427. We nemen de berichtgeving aan ons van 17 oktober serieus waarin het besluit van de gemeente Utrecht verwoord staat:

"Om kort te gaan hebben we besloten op basis van uw opmerkingen en de gemelde overeengekomen splitsingsakte de groene lijn voorlans het pand [Oudegracht 427](#) te verwijderen.....U hoeft verder geen zienswijze in te sturen. Wij passen de profieltekening aan door de groene lijn te verwijderen".

Voor de volledigheid van uw documentatie hebben wij de passage uit de splitsingsacte als bijlage toegevoegd. Daarmee is de zaak wat ons betreft afgedaan. Kunt u ons een bevestiging van ontvangst sturen?

Namens het bewondersgedeelte van de VVE Oudegracht 427bis,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bijlage:
Passage Splitsingsacte Oudegracht 427
Email Emiel Fonville 17 oktober 2017

[REDACTED]

Zienswijze 020

Zienswijze met betrekking tot het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Als relatief recente bewoners van de Utrechtse binnenstad in het Museumkwartier ervaren wij dit gedeelte van de stad als een oase van rust. Dat wil niet zeggen dat dit niet gepaard zou kunnen gaan met enige levendigheid in de vorm van economische activiteiten in de door u genoemde categorie D1 en desnoods D2. Het zou mooi zijn als ook niet bewoners van de Utrechtse binnenstad kunnen genieten van hetgeen deze te bieden heeft. We hebben echter de stellig indruk dat de bestaande horecagelegenheden ruimschoots in deze behoefte voorzien: we kennen restaurant De Artisjok, het Rubens proeflokaal op de Nieuwegracht, Mijnheer Busscour, Simpel, SYR, De Rechtbank en de Goedheyd aan de Lange/Korte Nieuwstraat, Heron in de Schalkwijkstraat, Le Clochard in de Ridderhofstad, Carla's Conditorie Achter de Dom, de openbare café's in het Catharijneconvent en het Centraal Museum. Als besloten horeca is er dan nog Huize Molenaar en het Paushuize en de Sonneborgh.

Waar we ons wel zorgen over maken is de eventuele overlast waarmee een uitbreiding van de horeca gepaard zou kunnen gaan. In de concept nota wordt gesproken over handhaving. Onze ervaringen, en die van buurtgenoten die hier al langer woonachtig zijn, zijn wat dit betreft niet bemoedigend. In het genoemde gedeelte van de binnenstad heerst bijvoorbeeld een verbod op zware voertuigen. De handhaving van dit verbod door de Gemeente en zelfs politie laat zwaar te wensen over en dit vraagstuk wordt tot nu toe niet voortvarend en effectief opgepakt door de verantwoordelijk wethouder. Zolang er geen harde en aantoonbare garanties kunnen worden gegeven ten aanzien van een effectieve handhaving, bijvoorbeeld in de vorm van resultaatafspraken met serieuze boeteclausules, lijkt uitbreiding van de horeca in het Museumkwartier niet opportuun. Bovendien zou eerst moeten blijken dat de Gemeente het verbod op het te zware verkeer daadwerkelijk gaat handhaven. Zwaar verkeer en horeca in smalle straten leidt immers tot grote risico's op ongelukken.

[REDACTED]
Nieuwegracht [REDACTED]
[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 3 november 2017 22:19
Aan: OHU2017
Onderwerp: Ontwikkelingskader Horeca

Categorieën:

Beste gemeente Utrecht,

Met interesse heb ik het ontwikkelingskader Horeca op uw website gelezen. Het lijkt erop dat u een uitgebreid plan hebt neergezet om over de hele breedte horeca in Utrecht binnen kaders naar een hoger niveau te brengen.

Als bewoner van de Nobelstraat wil ik u graag wijzen op een aspect waar wat mij betreft nog verbetering valt te behalen. Het valt mij al jaren op dat met name in de warmere maanden van het jaar de geluidsoverlast in de nacht fors is. Er zijn enkele kroegen waar (wederom met name in de warme maanden) de helft van het feest op straat plaats vindt. In deze tenten staan de ramen/deuren gewoon open en staan tientallen personen met biertje (en sigaret) gezellig op de straat voor de zaak van de muziek te genieten. Dit gebeurt niet alleen in de avond (tot 23:00) maar ook daarna tot zeker 4:00.

Is het mogelijk dat de gemeente pro-actief geluidsoverlast buiten de horecazaken gaat monitoren? Als bewoner van de Nobelstraat vind ik feest binnen in de kroegen prima en ik snap dat er mensen in de rij staan. Wanneer het feest echter voor de helft buiten op straat plaatst vindt worden er zeker een aantal regels overtreden en daar mag gewoon tegen opgetreden worden.

Vooralsnog heb ik nooit een officiële klacht ingediend, maar ik snap dat u deze nodig hebt voor uw monitoring dus wanneer de temperaturen weer hoog genoeg zijn zal ik indien de overlast aanhoudt een klacht indienen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 4 november 2017 10:08
Aan: OHU2017
Onderwerp: Bezwaar op "Advies Ontwikkelingskader Horeca Utrecht"

Categorieën:

Geachte Burgemeester,

Ik maak ernstig bezwaar tegen het onderdeel Wolvenplein Horeca in de adviesnota. Het is niet acceptabel dat er horeca in de zware categorie B in het voormalige huis van bewaring komt.

De overlast zal hoog worden in een nu relatief rustige wijk grenzend aan een binnenstadsgebied met al veel horeca in deze categorie. Als de gemeente dit advies overneemt betekent dat in feite de gemeente beslist voor het niet meer beschikbaar houden van permanente bewoning in de stad. We weten allemaal waar dat dan toe leidt, het namelijk opgeven van een bewoningsfunctie van de binnenstad.

Als bewoner van deze wijk teken ik ernstig bezwaar aan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Plompetorengracht [REDACTED]
Utrecht
[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 4 november 2017 12:23
Aan: OHU2017
Onderwerp: Zienswijze OHU 2017

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Categorieën:

Gemeente UtrechtUtrecht, 4 november 2017
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
T.a.v. Marco van Dijk

Geachte heer Van Dijk,

Met stijgende verbazing heb ik het voorstel Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 gelezen. Dit gezien het ontbreken van een geldige argumentatie en onderbouwing voor de noodzaak van deze ontwikkeling en het gebrek aan een integrale afweging en de tegenstrijdigheid van deze nota met het gemeentelijk beleid ten aanzien van het verbeteren van een gezond leefklimaat.

Enerzijds zegt u de druk op de binnenstad te willen verminderen, anderzijds kan de bestaande horeca bij aanvaarding van de voorstellen gemakkelijker switchen van lichte horeca naar middelzware horeca (van weinig hinder naar enige hinder, van enige hinder naar veel hinder) en voegt u nog horeca toe in de binnenstad. Het vigerende bestemmingsplan voor de binnenstad wordt met deze nieuwe nota met nog meer uitbreidingsmogelijkheden wel heel erg ver opgerekt.

Mijn bezwaren zijn de volgende:

1. De status van deze horecanota ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan is onduidelijk, c.q. wijkt behoorlijk af van dit bestemmingsplan. Hierdoor wordt de rechtszekerheid van bewoners aangetast.
2. De procedure van de totstandkoming van deze nota wijkt –in negatieve zin- erg af van het adagium “Utrecht maken we samen”. Er is weliswaar een stadsgesprek geweest, maar de genodigden voor dit gesprek waren grotendeels horecamensen. Bewoners die direct effect ondervinden van dit voorgenomen gewijzigd beleid zijn niet tijdig geïnformeerd en aan hen wordt alleen de mogelijkheid geboden achteraf te reageren.
3. Uitbreiding van horeca in de binnenstad is in strijd met uw doelstelling “de druk op de binnenstad te verminderen”.

4. In uw uitgangspunten geeft u aan dat er geen horeca in de binnenstad bij mag komen in straten met een dominante woonfunctie. De Twijnstraat is van oudsher een woon-winkelstraat waar boven of naast iedere winkel 2-3 bewoners wonen. Er wordt dus in die straat meer gewoond dan dat er winkels zijn. Naast de winkels is de woonfunctie in en rond de Twijnstraat nog steeds overheersend. De hele Twijnstraat dient dan ook te worden aangemerkt als een gebied met een dominante woonfunctie.

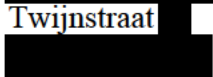
5. De Twijnstraat, Twijnstraat aan de werf, Oudegracht 409c, de Nicolaasstraat, het Nicolaaskerkhof, de Tolsteegbrug en de Tolsteegbarrière tellen op dit moment samen al 19 horecazaken. Daarnaast zijn er ook winkels met additionele horeca. De Oosterkade, Westerkade en Ledig Erf nog eens 7 meer. Gelet op de omvang van het gebied is dat nu en in de komende jaren ook met meer bezoekers ruim voldoende.

6. Gelet op het vorenstaande dient ook in het zuidelijk deel van de Twijnstraat geen nieuwe ontwikkellocatie voor uitbreiding van horecagelegenheden en terrassen mogelijk te worden gemaakt. Ik maak daarom als bewoner in dit deel van de Twijnstraat ernstig bezwaar tegen onderdeel 5 van de ontwikkelingsrichting in profiel 4 Museumkwartier. Dit onderdeel dient dus te worden geschrapt.

7. Uitbreiding met D3 in de zuidelijke punt van de Twijnstraat betekent langere openingstijden in een toch overwegende woonstraat. Die uitbreiding is daar niet aangewezen en dient eveneens te worden geschrapt.

8. Ik maak tot slot bezwaar tegen horeca categorie B op de Tolsteegbarrière. Tolsteegbarrière is al een druk horecaplein en het Ledig Erf als spiegel daar tegenover versterkt die functie. De horecazaken en terrassen op de Tolsteegbarrière en het Ledig Erf fungeren bovendien als een klankkast en geven nu al vaak geluidsoverlast bij evenementen.

Hoogachtend,


Twijnstraat


Zienswijze 024

Gemeente Utrecht
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
T.a.v. Marco van Dijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 26 okt 2017

Betreft: zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Geachte heer van Dijk,

Wij hebben met belangstelling de nota gelezen en maken hieruit op dat het ontwikkelingskader veel meer mogelijkheden wil creëren voor de horeca in Utrecht. Wij, bewoners van het museumkwartier, maken ons daar ernstig zorgen over. Wij vrezen Amsterdamse toestanden.

Tot onze ontsteltenis zagen wij op blz 26 dat er langs de Oudegracht oostzijde ten zuiden van de Hamburgerstraat nieuwe ontwikkellocaties voor de horeca zijn aangewezen. Tot nu toe is dit deel van de Oudegracht vooral een betrekkelijk rustig woongebied gebleven met bijzondere winkels. Het vormt zo een welkome afwisseling ten opzichte van het drukke noordelijker gelegen deel en de Twijnstraat. In dit deel kan men nog volop genieten van de mooie oude gevels en de werven met zijn bomen, zonder te worden afgeleid door allerlei drukte en vertier. Dit deel van de Oudegracht vormt zo tevens een belangrijk en karakteristiek onderdeel van het museumkwartier.

Het zou heel zonde zijn als de mooie, rustgevende uitstraling van dit deel van de Oudegracht plaats maakt voor dezelfde bedrijvigheid die al volop aanwezig is in de andere delen van de Oudegracht. De hele Oudegracht wordt zo één aaneenschakeling van drukte en vertier. Wij, bewoners van dit deel van de stad, begrijpen niet dat de gemeente het karakter van het museumkwartier wil opofferen aan commercie. Dit zal niet alleen ten koste gaan van het woongenot, maar ook van het kwaliteitstoerisme, waar de gemeente Utrecht juist op inzet.

Wij verzoeken u om daarom het zuidelijke deel van de Oudegracht niet als ontwikkellocatie voor horeca aan te wijzen.

In het ontwikkelingskader horeca 2012 werd het terrassenbeleid al verruimd, maar er werd een uitzondering gemaakt waar terrassen niet worden toegestaan (zie blz 17):

"Het OHU zondert enkele gebieden uit, vanwege balans met het woonklimaat:

- Oude Gracht aan de werf, zuidzijde (vanaf Gaardbrug tot en met de Tolsteegbarriere, inclusief de Twijnstraat aan de Werf)
- Nieuwegracht aan de Werf (overwegend woongebied)
- Openbaar toegankelijke binnentuinen"

Deze passage ontbreekt in het Ontwikkelingskader Horeca 2017. Moeten we er nu vanuit gaan dat de werven aan de zuidzijde nu ook voor de horeca beschikbaar komen? De balans met het woonklimaat geldt immers nu nog steeds. Bovendien, de Utrechtse werven zijn het meest bijzondere dat de stad Utrecht biedt. Die ga je toch niet allemaal vol zetten met tafels en stoelen? Wat blijft er dan nog over van dit bijzondere erfgoed? Wij verzoeken u om deze passage alsnog aan het nieuwe Ontwikkelingskader toe te voegen.

Wij kijken met belangstelling uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] Oudegracht [Redacted]

Zienswijze 025

Gemeente Utrecht
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
T.a.v. Marco van Dijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 4 november 2017

Betreft: zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Geachte heer Van Dijk,

Met stijgende verbazing heb ik het voorstel Ontwikkelingskader Horeca Utrecht gelezen. Even los van het ontbreken van een geldige argumentatie voor de noodzaak van deze ontwikkeling verbaasde mij het gebrek aan een integrale afweging en de tegenstrijdigheid van deze nota met het gemeentelijk beleid ten aanzien van het verbeteren van een gezond leefklimaat (Healthy Urban Living), tenzij vaak naar de kroeg gaan daar voortaan bij hoort.

Eenzijds zegt u de druk op de binnenstad te willen verminderen, anderzijds kan de bestaande horeca gemakkelijker switchen van lichte horeca naar middelzware horeca (van weinig hinder naar enige hinder, van enige hinder naar veel hinder) en voegt u nog horeca toe in de binnenstad. De eerder gehanteerde duidelijke omschrijving en begrenzing van de horeca-categorieën was voor bewoners van de binnenstad en de wijkraad Binnenstad een belangrijk argument om akkoord te gaan met de uitbreiding van horeca in 2012 in de vorige horecanota. Het vigerende bestemmingsplan voor de binnenstad wordt met deze nieuwe nota met nog meer uitbreidingsmogelijkheden wel heel erg ver opgerekt.

Ik kan me vinden in een beperkte uitbreiding van horeca in en rond het Stationsgebied. Ook heb ik begrip voor het toevoegen van ondersteunende horeca in winkels.

Mijn bezwaren zijn de volgende:

1. De status van deze horecanota ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan is onduidelijk, c.q. wijkt behoorlijk af van dit bestemmingsplan. Hierdoor wordt de rechtszekerheid van bewoners aangetast.
2. De procedure van de totstandkoming van deze nota wijkt –in negatieve zin- erg af van het adagium “Utrecht maken we samen”. Er is weliswaar een stadsgesprek geweest, maar ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat de genodigden voor dit gesprek grotendeels horecamensen waren en de “usual suspects”. Bewoners die direct effect ondervinden van dit voorgenomen gewijzigd beleid zijn niet geïnformeerd en aan hen wordt alleen de mogelijkheid geboden achteraf te reageren.
3. Uitbreiding van horeca in de binnenstad is in strijd met uw doelstelling “de druk op de binnenstad te verminderen”.
4. Ik kan me wel vinden in het mogelijk maken van ondersteunende horeca in winkels en het verplichten van een toilet juich ik zeer toe. Ik vraag me wel af hoe u denkt te handhaven dat de bankjes buiten op de stoep serieus verschillen van een terras?
5. En als bankjes buiten zijn toegestaan, geldt dat dan ook voor uitstallingen en reclameborden? Of een bankje met reclame erop? De regels moeten m.i. vooraf duidelijk zijn om excessen te voorkomen.

6. In uw uitgangspunten geeft u aan dat er geen horeca in de binnenstad bij mag komen in straten met een dominante woonfunctie. Om die reden zou het uitgesloten moeten zijn dat er horeca toegevoegd wordt aan de Nieuwegracht, Pausdam, Hamburgerstraat (Hoek Lange Nieuwstraat/Hamburgerstraat), Springweg, Jansdam/Keistraat, Twijnstraat, Sonnenborgh, Leeuwenbergh, Oudegracht Oostzijde zuid. (Ik noem de woonstraten, voor zover zichtbaar op de kaartjes zonder aanduiding van de straatnamen. Het kan zijn dat ik er nog een of twee vergeet.)
7. Ik maak bezwaar tegen horeca categorie B op de Tolsteegbarrière. Tolsteegbarrière is al een druk horecapplein en het Ledig Erf als spiegel daar tegenover versterkt die functie. Het pleintje fungeert bovendien als een klankkast en geeft al vaak geluidsoverlast bij evenementen. Uitbreiding van middelzware naar zware horeca is ongewenst in dit deel van de stad.
8. Ik maak bezwaar tegen uitbreiding van horeca in de Twijnstraat. Het argument dat het Museumkwartier versterkt wordt door de komst van station Vaartsche Rijn is een beetje overtrokken. De laatste vijf jaar zijn er al meer dan vijf horecagelegenheden bij gekomen in deze straat. Bovendien zijn er aan de andere zijde van station Vaartsche Rijn ook nog eens vijf horecagelegenheden bij gekomen. Dat lijkt me ruimschoots voldoende voor die paar reizigers die gebruik maken van Station Vaartsche Rijn.
9. Horeca verdringt winkels voor dagelijkse boodschappen. Er is nog maar één slager in de binnenstad en één groenteboer. Het voorzieningenniveau dreigt zich geheel te richten op bezoekers van de binnenstad en niet op de bewoners van de binnenstad.
10. Ik maak bezwaar tegen uitbreiding van horeca op de Oudegracht zuidzijde oost, omdat dat een gemixte woon-winkelbuurt is, een welkome afwisseling tussen het uitgaansgebied in en rond het kernwinkelgebied en het horecapplein Tolsteegbarrière en Ledig Erf.
11. In de vorige horecanota stond dat er geen terrassen mogen komen op de Oudegracht ten zuiden van de Gaardbrug. Ik vind dat niet meer terug in deze herziene nota. Ik adviseer u dat opnieuw op te nemen.
12. Het is onduidelijk onder welke categorie de huidige zaalverhuur valt. Ik noem Leeuwenbergh, Sonnenborgh, Fundatie van Renswoude, Huize Molenaar, Boothstraat, In de Driehoek, etc., etc. Waarom worden in deze nota alleen Sonnenborgh en Leeuwenbergh genoemd als nieuwe horecalocaties? En wat verandert er?
13. Ik maak ernstig bezwaar tegen horeca D1, 2 en 3 in Sonnenborgh. Dit rijksmonument is gelegen in het rijksmonumentale Zocherpark. De hoofdfunctie is museum, met een mogelijkheid van zaalverhuur in de voormalige binnenplaats bij de kazematten. Regelmatig rijden er nu al auto's van de cateraar in het park, hetgeen verboden is. Ondanks regelmatige klachten wordt hier niets aan gedaan. Indien de horeca verzwaaard wordt, zal er bevoorraad worden met grotere auto's in het park. Dit parkgedeelte is van groot belang voor bewoners van de binnenstad. Het fungeert als ontmoetingsruimte voor hondenbezitters en voor groepjes hardlopers. Vercommercialisering van dit enige vrij rustige deel van het Zocherpark zou vermeden moeten worden.
14. Indien de vergunningen van bijvoorbeeld Leeuwenbergh en Sonnenborgh, of wellicht van andere zaalverhuurbedrijven, wordt omgezet naar D1, D2, D3, betekent dat dan automatisch dat er een terrasvergunning verstrekt wordt, indien de vrije doorloop dat toelaat? Als dat zo is, maak ik helemaal bezwaar tegen verzwaring horeca Sonnenborgh.
15. Het park bij Sonnenborgh is het enige stukje natuur in de binnenstad waar de kleine bonte specht en de boomklever nog regelmatig voorkomen. Nachtelijke stilte in dit natuurgebiedje is nodig.
16. Verruiming van horeca leidt altijd tot verruiming van overlast. In de nota geeft u onvoldoende aan hoe u denkt deze overlast te voorkomen. Handhaving gebeurt als de overlast al heeft plaats gevonden. Bovendien voldoet de huidige handhavingscapaciteit al niet. Hoe denkt u dit op te lossen?

Tot slot:

De aantrekkelijkheid van Utrecht wordt niet alleen bepaald door commercie en horeca. Utrecht is de tweede monumentenstad van Nederland. Een groot deel van die monumenten wordt gekoesterd en onderhouden door bewoners van de stad. Die bewoners van de binnenstad zijn trots op Utrecht en steken veel geld en tijd in het verzorgen van monumenten en hun woonomgeving. Zij zijn de gastheren en –vrouwen die de gemeente evenveel zou moeten waarderen als de commerciële horecagastheren.

Utrecht is onderscheidend van bijvoorbeeld Amsterdam, doordat er relatief veel mensen in de binnenstad wonen. Laten we gezamenlijk vooral inzetten op het versterken van de unieke punten van Utrecht.

Hoogachtend,

[Redacted]

Servaasbolwerk [Redacted]

[Redacted]

Zienswijze 026

College van Burgermeester en Wethouders
Gemeente Utrecht
Att. Marco van Dijk
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
OHU2017@utrecht.nl

Utrecht, 6 november 2017

Betreft: Zienswijze op het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Zeer geacht College,

In oktober is de Actiegroep Binnenstad030 een [petitie](#) begonnen uit bezorgdheid over het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017. Deze is massaal ondertekend, ook door Utrechters die niet binnen de singels wonen. Het onderwerp blijkt veel los te maken. De hieronder staande zienswijze van de Actiegroep is mede opgesteld op basis van de vele positieve reacties die wij op de petitie hebben ontvangen.

Het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 is op wezenlijke onderdelen onvoldoende onderbouwd, onduidelijk en onevenwichtig, en in veel opzichten slordig, zowel in argumenten als in redeneringen. Het vormt daarom geen goede leidraad voor het toekomstige horecabeleid van de Gemeente Utrecht. Het is geschreven als een pleidooi voor deregulering en uitbreiding van horeca in Utrecht, zonder ook de nadelen ervan goed in kaart te brengen en te laten meewegen. Er klinkt geen besef in door dat het overgrote deel van de binnenstad intensief bewoond wordt.

Boven alles ontbreekt er een visie over wat voor stad wij willen zijn. De ambitie van dit Concept gaat niet veel verder dan “*inspelen op nieuwe trends*” (p. 2), namelijk veronderstelde trends in bezoekersaantallen en de horeca. Het wekt grote verbazing dat een beleid met ingrijpende gevolgen voor de stad op zo’n eenzijdige en smalle basis ontwikkeld wordt, en bovendien zonder de steun van de burgers van de stad.

Wij beperken ons hieronder tot enkele van de meest in het oog springende tekortkomingen van het Concept, en behouden ons het recht voor om eventueel aanvullende bezwaren aan te tekenen.

1. Op bladzijde 11 van het Concept schrijft u: *In de jaren 2012 tot en met mei 2016 zijn er 316 nieuwe exploitatievergunningen voor horecabedrijven afgegeven. (...) Uitgaande van de trends en ontwikkelingen is de prognose dat er tussen 2018 en 2021 nog zo’n 140 tot 180 exploitatievergunningen worden afgegeven.*

Zienswijze:

1.1 Het uitgangspunt van het Concept is “*De vraag naar horeca in de stad neemt toe.*” Daarom zouden belangrijke delen van de binnenstad van karakter mogen veranderen. Er wordt geen afweging gemaakt tussen vraag naar horeca en andere belangen en behoeftes, zoals economische diversiteit, sociale cohesie, een aantrekkelijk leefklimaat, of een evenwichtige bevolkingssamenstelling. Dit is onzorgvuldig en onevenwichtig.

1.2 Ook vanuit een eenzijdig economisch gezichtspunt snijdt het Concept geen hout. Het Concept kiest in de praktijk voor het stimuleren van een bezoekerseconomie in de binnenstad. In tegenstelling tot wat in het Concept wordt gesuggereerd, is de groei van het aantal bezoekers geen natuurverschijnsel. Beleidsmaatregelen hebben er een bepalende invloed op. Er wordt niet onderbouwd waarom inzet op hogere bezoekersaantallen het beste economische alternatief voor de stad als geheel zou zijn. Andere kansen en mogelijkheden worden zelfs niet genoemd.

1.3 De horeca biedt betrekkelijk weinig, slecht betaalde banen, voor een groot deel in deeltijd en zonder groeipotentieel; niet het soort werkgelegenheid dat de gemiddelde werkzoekende in Utrecht aan een fatsoenlijk betaalde baan helpt. De horeca genereert relatief weinig toegevoegde waarde en hoort niet bij de economisch innovatieve sectoren. Waar nu nog geen horeca zit en straks wel mag komen, wordt nu ook gewerkt, deels door mensen die aangesloten zijn bij de hoogwaardige en creatieve netwerken die veel toegevoegde waarde genereren en essentieel zijn voor de economische gezondheid van de stad op termijn.

1.4 De nadelen van een bezoekerseconomie zijn groter dan de voordelen. Het leidt tot een eenzijdige bevolkingssamenstelling; verslechtert het leefklimaat; bevoordeelt een kleine groep ondernemers buitenproportioneel; verdringt andere en veelbelovende economische activiteiten; drijft de huis- en huurprijzen verder op; creëert een eenzijdig winkelaanbod; en beschadigt het wonderlijk mooie stille karakter van delen van de binnenstad.

1,5 Het idee dat drukte en overlast weliswaar vervelend zijn, maar dat de stad als geheel van een bezoekershausa profiteert, is een mythe. Andere steden, zoals Amsterdam en Barcelona ontdekken in paniek hoeveel waardeverloos er kapot gemaakt is door een bezoekerseconomie te stimuleren waarin de horeca ruim baan krijgt. Zij merken tot hun schade dat de aantrekkelijkheid van de stad voor niet-bezoekers is afgenomen, met rampzalige gevolgen voor de economische diversiteit en algemene vitaliteit; en ze blijken niet veel mogelijkheden te hebben om dat terug te draaien. Utrecht kan het tij nog keren, te beginnen met het intrekken van het Concept Ontwikkelingskader Horeca.

2. Op bladzijde 2 van het Concept schrijft u: *De nieuwe ondernemer vraagt om ruimte om te ondernemen buiten de oude vergunningsruimte.*

Zienswijze:

2.1 Nergens in het Concept wordt vermeld of burgers van de stad meer horeca willen. De burger lijkt gelijk gesteld te worden aan de consument. Dat zou een ernstige denkfout zijn. Uit niets blijkt dat de burgers van Utrecht hetzelfde willen als de zogenaamde '*nieuwe ondernemer*'. Het zou van slecht bestuur getuigen om ingrijpende besluiten te nemen op basis van ongefundeerde aannames over een onnauwkeurige categorie als '*de nieuwe ondernemer*', zonder eerst kennis te nemen van de wensen van de burgers van de stad.

2.2 Economisch gaat het Utrecht voor de wind. De bijdrage van de horeca aan de totale economie van Utrecht is klein en zal klein blijven. Het is buiten proportie, en sociaal en maatschappelijk schadelijk om de historische binnenstad voor een fors deel toe te wijzen aan deze ene sector.

2.3 Er bestaat geen aanwijsbaar tekort aan horeca-aanbod in de binnenstad, wel aan personeel dat er wil werken. Er zijn in Utrecht veel horecaondernemers die bepaald niet staan te juichen als er in de binnenstad tientallen zaken bijkomen en zij beconcurrereerd worden door winkeliers die het niet van een horecafunctie moeten te hebben.

3. Op bladzijde 2 van het Concept schrijft u: *Op een aantal belangrijke uitgangspunten is het horecakader gericht aangepast. Een gezonde stad is een van deze uitgangspunten.*

Zienswijze:

Het Concept schept veel ruimte voor zaken die bezoekers een snelle hap willen aanbieden en verwaarloost het belang van een gezonde nachtrust van burgers. Een horecakader dat als uitgangspunt een gezonde stad heeft, stelt doelen, kaders en criteria t.a.v. alcoholgebruik, roken, nachtrust, en aanbod van gezond voedsel. Dit Concept doet dat niet en zal op deze vier terreinen negatief uitwerken.

4. Op bladzijde 2 van het Concept schrijft u : *Met dit Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 willen we bijdragen aan een gezonde groei van de stad en inspelen op nieuwe trends. (...) Daar waar noodzakelijk, doen we dit meer sturend om een prettige leefbaarheid van bewoners te kunnen blijven waarborgen.*

Zienswijze:

4.1 De binnenstad van Utrecht is de laatste jaren erg druk geworden. Het is een erg leuke en levendige stad, en dat heeft een prijs. Op veel plekken in de stad is de leefbaarheid al ernstig aangetast. Voortrazen op dezelfde weg zou onverantwoord zijn. Onze zienswijze is dat de stad al uit balans is, en dat een grondige herbezinning nodig is over de vraag wat voor stad wij willen zijn.

4.2 Uitbreiding van de horeca komt bovenop andere vormen van overlast voor burgers. Die zijn niet meer incidenteel maar structureel, door de steeds sterkere verdichting, omzettingen en splitsingen, groei van evenementen, sterk gestegen bezoekersaantallen, feestkelders, wildplassers, scheurende bezorgscooters, peuken en afval, nachtelijk kabaal op straat, verstopte stoepen, meer toeristen, 7-dagen economie, uitbreiding van hotels, B&B en Air B&B, luidruchtige rokers, additionele horeca, enz. De Gemeente gaat vooral uit van afzonderlijke hindergrenzen in plaats van de realiteit van een optelsom van bronnen van overlast.

4.3 Het Concept kiest ervoor de horeca zich verder te laten verspreiden over de binnenstad. Het aantal horecaroutes langs woningen zal daardoor nog verder stijgen. De leefbaarheid van de stad is echter gebaat met een striktere concentratie van horecagelegenheden en maatregelen om het nachtelijk verkeer op straat te beperken.

5. In het hoofdstuk over 'Ruimtelijk Toetsingskader' worden criteria gegeven voor de bescherming van de omgeving. Cruciale criteria zijn vaag en subjectief, zoals *"voldoende concreet en gewenst", "aantasting van de balans tussen", "in principe", "indicatief gehanteerd", "passend", "terughoudend", "als ze gewenst zijn".*

Zienswijze:

De gehanteerde criteria geven zowel de ondernemers als de burger onvoldoende rechtszekerheid. Ze zijn niet meetbaar, waardoor ambtelijke willekeur op de loer ligt. Grote beleidskneedbaarheid brengt bovendien een groot risico op ruzie en rechtszaken met zich mee.

6. Op bladzijde 11 van het Concept schrijft u dat restaurants vrijstellingen kunnen krijgen voor *'Vermaakjes entertainment activiteiten zoals een optreden van een muziekgroep, een DJ of spelactiviteiten.* De belangrijkste voorwaarde daarvoor is *dat er met de buurt is gecommuniceerd.*

En verder: *Voor [vrijstelling voor de geluidsnormen] is al voor 2 keer per jaar een aparte vergunning mogelijk.*

Zienswijze:

- 6.1 Geluidsnormen zijn vastgesteld om bezoekers en bewoners te beschermen. Waarom deze bescherming 2x per jaar per restaurant niet nodig zou zijn, wordt niet uitgelegd. Het Concept stelt geen andere rem op overlast en misbruik voor dan klagen door de buurt. Men wordt bovendien geacht bij de ondernemer te klagen, die daarvoor een klachtenlijn moet openen die bereikbaar is op de dag zelf. Waarom dat een effectieve manier van reguleren zou zijn, wordt niet onderbouwd. De burger krijgt zo een recht op klagen in plaats van een recht op een leefbare woonomgeving. Bovendien worden er, behalve geluidsnormen geen duidelijke criteria gesteld. Het Concept creëert zo ruimte voor wrevel en ergernissen in plaats van *“een prettige buurtbeleving en gevoel van saamhorigheid”* (p. 1).
- 6.2 Sinds het rookverbod speelt het uitgaansleven zich voor een groot deel buiten op straat af. Dat is een van de belangrijkste bronnen van geluidshinder voor omwonenden. De gehanteerde geluidsnormen gaan daaraan voorbij. Uitbaters nemen gewoonlijk alleen verantwoordelijkheid voor wat er zich binnen afspeelt, en buiten trekt hun klandizie zich vaak weinig aan van omwonenden.
7. Op bladzijde 43 van het Concept schrijft U: *Periodiek wordt beoordeeld of de capaciteit nog voldoende is om het huidige niveau van toezicht en handhaving te kunnen blijven garanderen.*

Zienswijze:

Toezicht en handhaving zijn met 4 Boa's en één tweejaarlijkse inspectie per horecagelegenheid zwaar beneden peil. Het huidige niveau zou niet moeten worden vastgehouden, maar flink worden verhoogd.

En verder:

8. De verschillende horeca categorieën (A t/m D3) worden in het Concept slecht omschreven.
9. De gemeente lijkt ervan uit te gaan dat de overlast van horeca op het moment aanvaardbaar is. Weinig meldingen wil echter niet zeggen dat er weinig overlast is. Bewoners melden niet altijd alles omdat men de weg niet kent, overlast vooral buiten openingstijden van de Gemeente plaats vindt, en men niet het idee heeft dat er veel mee gebeurt.
10. Er gaan ruimere regels voor de binnenstad gelden dan in de buitenwijken. Hiermee wordt ten onrechte gesuggereerd dat bewoners van de binnenstad minder nachtrust nodig hebben dan anderen. Eeuwenlang heeft de Gemeente Utrecht zich ingespannen om de nachtrust van al haar bewoners te beschermen. Dat moet ze weer gaan doen.
11. De Gemeente stelt voor om aan vrijwel alle bestemmingen van gebouwen in de stad automatisch 'additionele horeca' toe te voegen als dit ondergeschikt blijft aan de hoofdbestemming en minder dan 30% van het vloeroppervlak beslaat (p. 12). Het zou onzorgvuldig zijn om geen voorwaarden vooraf te stellen aan, onder andere, gevolgen voor de woon- en werkomgeving.
12. Er wordt niet gedefinieerd wanneer een binnenstadstraat een 'dominant woonkarakter' heeft. Het lijkt echter ten onrechte te betekenen dat er uitsluitend gewoond wordt. De overgrote meerderheid van de straten in de binnenstad worden niet uitsluitend maar wel intensief bewoond,

inclusief de meeste nieuwe ontwikkellocaties.

13. Het is wenselijk dat direct omwonenden tijdig en rechtstreeks van de Gemeente te horen krijgen wanneer er nieuwe horecavergunningen worden aangevraagd of veranderingen worden overwogen.

Wij verzoeken U, op grond van het bovenstaande om

- ✓ Het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 in te trekken,
- ✓ een horecabeleid uit te voeren dat recht doet aan de bovenstaande overwegingen, en
- ✓ onmiddellijk een leefbaarheids- en nachtrustbeleid voor de binnenstad te ontwikkelen.

Wij vertrouwen erop dat de burgers van de stad betrokken zullen worden bij het opstellen van zo'n beleid, en gaan ervan uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

In alle achting groet vriendelijk,

Actiegroep Binnenstad030

<https://www.facebook.com/binnenstad030/>
www.binnenstad030.nl

Zienswijze 027

Zienswijze Ontwikkelingskader Horeca 2017

Wij hebben het Ontwikkelingskader Horeca 2017 gelezen en willen via deze brief onze zienswijze met u delen. We hebben een aantal argumenten waarom horeca op de hoeken van de Pausdam ongewenst is.

1. Het aantrekkelijke contrast tussen de bruisende en bezinnelijke delen van de binnenstad van Utrecht gaat verloren.

Eén van de aantrekkelijkste aspecten van het wonen rondom de Pausdam vinden wij de rust. Wij hebben bewust gekozen voor een woning in dit deel van de stad en niet voor een drukker gedeelte daarvan. We hebben nu een rustige woonomgeving en wonen toch vlakbij het gezellige centrum van Utrecht. De omgeving van de Pausdam is een zeer geliefde plek voor de toeristen die Utrecht bezoeken. Wij denken dat één van de geheimen van Utrecht voor toeristen is: het contrast tussen de drukke, commerciële delen van de stad aan de ene kant en de rustige gedeeltes, zoals de omgeving rondom Pausdam en (Kromme) Nieuwegracht aan de andere kant. Dit mooie contrast gaat verloren als de Pausdam gebruikt gaat worden voor horeca.

In het Ontwikkelingskader wordt gesproken van gevelbanken die zonder vergunning mogen worden geplaatst. We zijn erg bang dat de gevelbanken gebruikt gaan worden door onder andere de rokende klanten. We vermoeden ook dat de horeca de Pausdam graag wil gebruiken als terras. Het OHU zegt (p. 16): “indien de woonomgeving en de openbare ruimte het toelaat is in de regel bij een horecavestiging een terras mogelijk”. Als horeca eenmaal ergens zit, is de stap naar een paar tafels voor de winkel en daarna een terras erg klein. Het zal erg aantrekkelijk zijn voor horeca om de zonnig Pausdam als terras te gaan gebruiken. Een dergelijke ontwikkeling menen we ook Achter de Dom 6 te hebben waargenomen. We zien het ook bij de horeca op de hoek van Nobeldwarsstraat en Voorstraat. Onze nachtmerrie is dat Pausdam een plek wordt als de Vismarkt, Neude, de Tolsteegbrug of het Wed. Er is niets mis met die plekken, maar de Pausdam is van een andere orde. Het kader introduceert de mogelijkheid voor ‘vermaakjes’ (p.12). We verwachten daarom dat de Pausdam uiteindelijk gebruikt gaat worden voor extra vermaak rondom nationale feestdagen, bierfestivals, etc. Allemaal zaken die goed en leuk zijn voor de stad, maar die niet passen in de omgeving van de Pausdam. Het zou eeuwig zonde zijn de Pausdam op die manier te laten ontwikkelen. Het specifieke, rustige karakter dat de sfeer van de middeleeuwse kapittels nog ademt, zal voorgoed worden aangetast. De stad heeft ook stille plekken nodig. Juist de mix van druk en rustig is in Utrecht nu nog bijzonder. We moeten voorkomen dat de gehele stad bruisend wordt. Daarom zijn wij nu erg fel tegen de eerste stap zoals beschreven in het Ontwikkelingskader Horeca 2017. U geeft aan dat u inzet op het behoud van het beeldbepalende karakter van het straatbeeld (p.16). Het monumentale,

bijna verstilde straatbeeld van Pausdam is uniek. Het lijkt mij onmogelijk om het behoud daarvan te combineren met horecavestigingen met terrassen.

2. Het argument dat meer horeca bevorderlijk is voor de contacten in de buurt snijdt rondom de Pausdam geen hout.

Het concept stelt dat horeca in de directe omgeving van woonwijken een belangrijke sociale functie vervult. Dat begrijpen we. Het is echter niet noodzakelijk om daarvoor nieuwe horeca te openen rondom de Pausdam. Vlak in de buurt is immers al genoeg mogelijkheid elkaar te ontmoeten. Op steenworpafstand is er al horeca op de Nieuwegracht, Korte Nieuwestraat, Trans, het pandhof van de Dom, op het Wed en Achter de Dom 6 (Carla's Conditorei). Het argument van de gemeente dat er meer mogelijkheden moeten komen om elkaar te ontmoeten, snijdt rondom de Pausdam geen hout.

3. Horeca op de Pausdam leidt tot extra verkeer in verkeersluwe centrum

De bevoorrading op de Pausdam zal leiden tot extra verkeersbewegingen, terwijl de stad de binnenstad juist verkeersarmer wil maken. Het verkeer komt via Kromme Nieuwegracht, Nieuwegracht (oostzijde) of Trans. Al dit verkeer zal het gebied via de Nieuwegracht (westzijde) weer verlaten. Al deze straten zijn niet erg geschikt voor vrachtverkeer. Het verkeer zou juist in dit gebied zoveel mogelijk vermeden moeten worden, mede met het oog op de breekbaarheid van de oude gewelven onder de straten. Dat geldt zeker voor vrachtverkeer. De gemeente kent verordeningen voor een maximale belasting van 2 ton per as voor grote delen van de binnenstad. Dat geeft aan hoe gevoelig de binnenstad is. Helaas kent Utrecht ook hier geen steng handhavingsbeleid. Bewoners met een werfkelder draaien op voor gebrek aan handhaving, doordat wij schade in werfkelders zelf moeten repareren. Aantonen dat scheurvorming veroorzaakt wordt door te zwaar verkeer is immers lastig aan te tonen.

4. Horeca in de buurt tast het wooncomfort aan.

Het concept stelt dat het wooncomfort *uiteraard* niet mag lijden onder het voorgestelde kader (p.2). Ik denk dat u dat bij Pausdam niet kunt waarmaken. De overlast van horeca in woonwijken is ons inziens ernstiger dan de OHU wil doen geloven en de regels in het OHU zijn veel te vaag om de bewoners daartegen te beschermen. De ervaring leert dat de gemeente niet goed is in handhaven. Het kader stelt dat de gemeente een prettige leefbaarheid van bewoner wil waarborgen. Ik wil graag meer duidelijkheid over deze waarborgen.

5. Nieuwe horecapanden worden ten onrechte voorgesteld naast panden die als woning worden gebruikt

Het kader is niet heel duidelijk over de adressen op de 'Hoeken Pausdam' die een vergunning voor horeca krijgen. Op p.9 van het kader wordt gesteld dat het moet gaan om "panden die grenzen aan andere retailpanden die geen woningen zijn." Het hoekhuis op de hoek van Pausdam en Achter de Dom grenst aan een woning (Pausdam 3) en kan dus geen horecagelegenheid worden. Toch is het zo ingetekend. Hetzelfde geldt ons inziens voor

Kromme Nieuwegracht 92. Dat grenst aan Kromme Nieuwegracht 90 dat de functie van woonhuis heeft. We hebben het idee dat de opstellers van het kader de situatie ter plekke onvoldoende kennen. Ons inziens grenzen de meeste panden hier aan panden die als woningen worden gebruikt. Om die reden zouden de meeste panden aan de Pausdam, volgens de uitgangspunten van de gemeente, ongeschikt zijn voor horeca. In het OHU 2012 wordt nadrukkelijk gesteld dat uitbreiding van horeca niet mogelijk is vanwege de nabijheid van woningen (zie bijv. p.39 OHU 2012). We nemen aan dat dit uitgangspunt in OHU 2017 gehandhaafd blijft.

6. Tot OHU 2012 ging de gemeente uit van concentratie van horeca op horecapleinen. Er wordt onvoldoende onderbouwd waarom voor de Pausdam nu van dit uitgangspunt wordt afgeweken.

Het OHU 2007 en 2012 hadden als uitgangspunt: concentratie van horeca in de binnenstad op horecapleinen. Dat uitgangspunt was bepalend voor het ontbreken van horecagelegenheden op de Pausdam. In OHU 2017 ontbreekt een onderbouwing waarom dit uitgangspunt is aangepast. In OHU 2012 werd aangegeven dat het goed zou zijn om het ingezette beleid actief te volgen. Daarom werd voorzien in een monitor ontwikkelingen horeca. Elke drie jaar zou een korte evaluatie worden opgesteld die inzicht geeft in de kwalitatieve en kwantitatieve ontwikkeling van de horecasector in de stad, waarbij het bestuur wordt geadviseerd over de effectiviteit en uitwerking van de in dit Ontwikkelingskader opgenomen beleidslijnen. Het OHU 2017 geeft niet aan hoe deze korte evaluaties zijn meegenomen bij de voorgenomen wijzigingen. Kortom: de evaluatie van OHU 2012 is beperkt.

Samenvattend vinden we dat de gemeente in het Ontwikkelingskader Horeca 2017 een gebied dat de aantrekkingskracht van de stad vergroot door de bijzondere rust die ervan uitgaat, te grabbel gooit. Wij denken dat de gemeente de voordelen door de commercialisering van dit gebied overschat en onderschat dat ze hierdoor de aantrekkingskracht van de stad op langere termijn schaadt. Horeca en de Pausdam passen niet bij elkaar.

██████████
Kromme Nieuwegracht ██████████
██████████
██

Zienswijze 028

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Utrecht
OHU2017@utrecht.nl

Betreft: Zienswijze over het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

Utrecht, 5 november 2017

Zeer geacht College,

Hierbij mijn zienswijze op het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

Ik woon met mijn gezin in de binnenstad van Utrecht en heb daar twee ondernemingen, [REDACTED] en daarnaast verhuur ik 5 appartementen aan hoogopgeleide expats.

Met de winkels bedien ik een internationaal publiek, dat deels voor mij naar Utrecht komt en daar ben ik als geboren Utrechtse trots op. Voor mijn klanten is Utrecht er de laatste jaren helaas niet aantrekkelijker op geworden. Het winkelaanbod is erg eenzijdig geworden, veel kleding en schoenenzaken, vooral veel winkels met goedkoop aanbod, winkelketens en 'snelle hap' eetgelegenheden. Er zijn nauwelijks nog andere, iets meer bijzondere winkels. Deze relatieve onaantrekkelijkheid wordt echter goed gemaakt door het culturele aanbod en de grote schoonheid van de oude binnenstad.

Er is de laatste jaren enorm veel horeca bijgekomen in onze omgeving. Mijn klanten komen niet naar Utrecht voor een druk uitgaans- en winkelgebied, dat kunnen ze in de hele wereld vinden. Nog meer horeca aanbod zal de stad niet aantrekkelijk voor ze maken, integendeel. Invoering van dit ontwikkelingskader is daarom slecht voor mijn bedrijf.

Mijn huurders zijn in de leeftijd van 25 – 40 jaar, vaak werkt bij hoogopgeleide stellen één van de twee in Utrecht (wetenschap, start-ups, UMC, ICT, financiële sector), de ander bij een instelling/ bedrijf in elders in de Randstad. Ze hebben voor Utrecht en haar binnenstad gekozen vanwege de centrale ligging en het culturele aanbod, mooie historische binnenstad, veiligheid, en verstilte plekjes. Zij vinden het echter de laatste jaren vaak te druk en lawaaiig geworden. Voor hun geldt ook dat ze het aanbod op horecagebied de laatste tijd meer dan genoeg vinden. Zij hebben last van meer overlast en een schraler, op dagjesmensen gericht, aanbod. Voor de stad is het niet goed als het minder aantrekkelijk wordt voor mensen die in sectoren werken die voor de toekomst van de stad het belangrijkste zijn.

Ik verzoek u dan ook met klem om dit concept ontwikkelingskader in te trekken.

Hoogachtend,

[REDACTED]
Achter Sint-Pieter [REDACTED]
[REDACTED]

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 5 november 2017

**Betreft: Zienswijze met betrekking tot het Concept Ontwikkelingskader
Horeca Utrecht 2017**

Zeer geacht College,

Hierbij maakt ondergetekende zijn zienswijze kenbaar over het Concept Ontwikkelingskader Horeca van september 2017.

Als bewoner van het Museumkwartier maak ik mij zorgen over de door u voorgestelde ontwikkelingsmogelijkheden.

Ik maak bezwaar tegen de uitbreidingsmogelijkheden van de Horeca in het Museumkwartier. Deze wijk kenmerkt zich nu door een evenwichtige mix van wonen, bedrijfjes, winkels en horeca. Hierdoor is het een aantrekkelijk woon- en verblijfsgebied.

De voorgestelde uitbreidingsmogelijkheden in het Museumkwartier voor de Horeca verstoren dit evenwicht en maakt het wonen en verblijven er minder aantrekkelijk. Dit wordt nog verstrekt door het feit dat de huurprijs van het huidige winkelbestand door deze uitbreidingsmogelijkheid onder druk komt te staan, doordat verhuurders een hogere prijs kunnen vragen door de Horecamogelijkheden die dit Ontwikkelingskader biedt. Winkels zullen door een geëiste huurverhoging helaas moeten vertrekken en plaats maken voor Horeca, waardoor de differentiatie en aantrekkelijkheid van het gebied afneemt. Uitbreiding van de Horeca zal alleen maar overlast tot gevolg hebben voor onze eigen binnenstadbewoners. Horecaondernemers hebben al genoeg mogelijkheden om hun zakelijke talenten te ontwikkelen. Ik verzoek u dan ook uit te gaan van behoeften en de wensen van de huidige binnenstadbewoners en niet van de behoeften van het zakenleven om meer geld te verdienen.

De algemene teneur is trouwens, dat wij in de binnenstad, en in het

Museumkwartier in het bijzonder, al de grens hebben bereikt qua bezoekersaantallen en drukte. Laten wij dit niet nog meer opvoeren!

Het is mij ook opgevallen, dat op de kaarten in het Concept Ontwikkelingskader niet alle bestaande horeca gelegenheden staan aangegeven. Dit vertroebelt het beeld en maakt besluitvorming op basis van dit stuk ongefundeerd.

Ik verzoek U, op grond van het bovenstaande, om het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 in te trekken en een horecabeleid uit te voeren dat recht doet aan de wensen van de binnenstadsbewoners.

Wij vertrouwen erop dat de burgers van de stad serieus gehoord en betrokken zullen worden bij de ontwikkeling van zo'n beleid.

Ik ga er van uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

Geertestraat

[Redacted address line]

[Redacted address line]

VVE Singelappartementen Wittevrouwensingel Utrecht



Utrecht, 6 november 2017.

Aan het gemeentebestuur Utrecht.

e-mail: OHU2017@Utrecht.nl

Betreft: Protest tegen Horeca-ontwikkeling voormalig gevangeniscomplex Wolvenplein.

Geachte bestuurders,

Wij namen kennis van het Advies Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

In deze horeca-nota wordt, als toekomstige invulling voor het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein, horeca-vestiging in de zware categorie B voorgesteld. Naar wij begrijpen behelst dit, dat er geen begrenzingen aan openingstijden worden gesteld.

De horeca is in het geplande ontwerp gesitueerd aan de zijde van de Wittevrouwensingel van het betreffende complex. Dit is pal tegenover ons woon(appartementen)gebouw aan de Wittevrouwensingel  en Kleinesingel . Ons gebouw is ook direct gelegen naast het druk gebruikte evenemententerrein in het Griftpark en een Lister-hostel voor zwervers met een psychiatrische achtergrond.

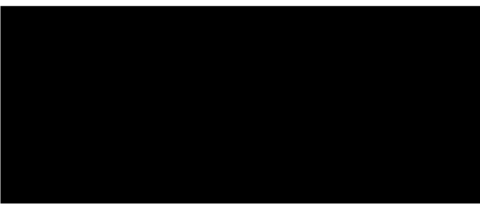
Als het ontwerp werkelijkheid wordt, betekent e.e.a., dat wij ongewild (kunnen) worden gedwongen "mee te genieten" van alles rond die non-stop horeca-activiteiten.

We hebben als bewoners gekozen om dicht bij het centrum van de stad te wonen. Het was echter ook onze bewuste keuze, om dat niet direct in het Centrum te doen zijn, maar op enige veilige afstand van mogelijk rumoerige en sterk overlastgevende "kotsroutes" en horeca. Het betreffende advies lijkt nu, wat dat betreft, roet in ons eten te gaan gooien.

Wij dringen er met klem bij u op aan, om reeds in dit vroege stadium van planvorming, dit horeca-voorstel resoluut naar de prullenbak te verwijzen.

Met vriendelijke groeten,

namens VVE Singelappartementen Wittevrouwensingel Utrecht,



Voorzitter

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 6 november 2017 12:53
Aan: OHU2017
CC: Fonville, Emiel; [REDACTED]
Onderwerp: Zienswijze mbt de Lange Jansstraat Ohu 2017

Geachte heer van Dijk,

Graag wil ik hierbij mijn zienswijze inleveren op de OHU 2017.

Ons is opgevallen dat er aan de noordzijde (universiteitskwartier) van de Lange Jansstraat tussen de Jansveld en Janskerkhof geen nieuwe lijnen staan. Er is daardoor geen nieuwe horeca mogelijk in deze straat.

Wij zouden graag zien dat hier toch mogelijkheid komt voor Horeca.

Gezien het feit dat er links en rechts van deze straat meerdere punten zijn waar horeca mag komen en er al veel horeca zit rondom dit punt zal dit weinig verschil maken in de drukte op straat of de omgeving.

Zelf ben ik tot voorkort bewoner geweest in de straat en mij is opgevallen dat geluid vanuit de horecagelegenheden (mede door geluidsregulering) erg meevalt. Vooral passanten op weg van de ene horecagelegenheid naar de andere waren 's nachts de voornaamste geluidsbronnen. Door de noordzijde van de Lange Jansstraat een nieuw ontwikkelgebied voor de horeca te maken, zal er geen noemenswaardige geluidstoename zijn (dit is met name door de huidige functie van doorgangsruijnte voor de 2 aanpalende horecagebieden).

In gesprekken met een aantal fracties in Utrecht werd ons duidelijk dat er verbazing was over het feit dat de blauwe lijn niet is doorgetrokken langs de Lange Jansstraat. Er zitten namelijk al enkele horeca gelegenheden op deze straat en enkele panden hebben van oorsprong ook een horecavergunning gehad. Dus vanuit de politiek zal het doortrekken van de blauwe lijn als een normale, verwachte en wenselijke keuze worden gezien.

Bovenstaande 3 argumenten zijn hopelijk voldoende om deze aanpassing uit te voeren.

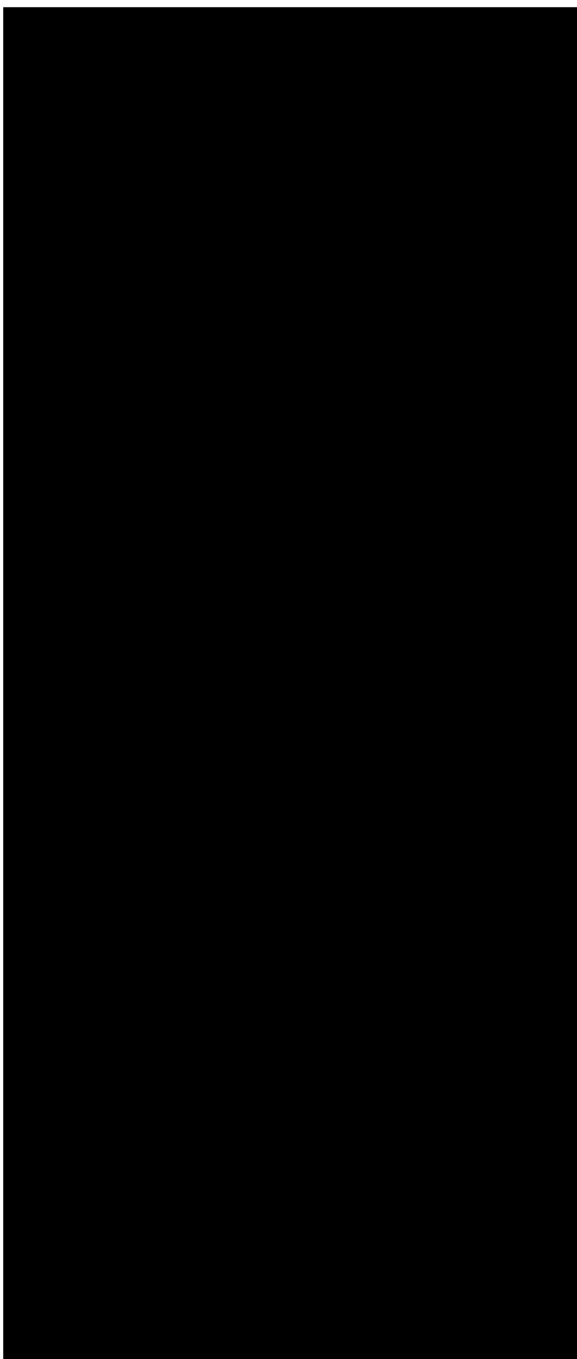
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Utrecht
Ruimtelijke ontwikkeling en economie

ZIENSWIJZE
ONTWIKKELINGSKADER HORECA UTRECHT 2017

van



hierna te noemen: 'de omwonenden'

allen wonende te Utrecht,
advocaat-gemachtigde: 

[REDACTED]

Als gemachtigde van de omwonenden treedt op [REDACTED] advocaat ten kantore van [REDACTED] te Utrecht, kantoorhoudende aan de [REDACTED]
[REDACTED]

OHU 2017

1. Op 29 september 2017 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 (hierna: 'OHU 2017') vrijgegeven voor inspraak. Middels deze inspraakreactie reageer ik namens de omwonenden (tijdig) op het OHU 2017.

Deelgebied Domkwartier: een uitgesproken profiel met dominant woonkarakter

Dominant woonkarakter: géén uitbreiding van horeca

2. De omwonenden wonen allen in de nabijheid van de Pausdam. Deze straat en de nabijgelegen straten, maken onderdeel uit van het deelgebied Domkwartier (profiel 1 in het OHU 2017).
3. Het deelgebied Domkwartier is geografisch gezien omvangrijk en strekt zich uit van grofweg de Mariaplaats in het westen tot het Hieronymusplantsoen in het oosten, en van de Nobelstraat in het noorden tot aan de Hamburgerstraat in het zuiden. Met uitzondering van enkele percelen kenmerkt het gebied zich door de aanwezigheid van (boven)woningen, lofts, penthouses en appartementen. Horeca is, afgezien van enige (besloten) ondersteunende horeca van instellingen en bedrijven, niet aanwezig in het gebied. De functie 'wonen' voert de boventoon in het deelgebied en is het meest dominant aanwezig.
4. Voor gebieden met een dominant woonkarakter geldt een duidelijke visie, luidende dat daarin *geen* ruimte is voor uitbreiding van horeca.¹ Het OHU 2017 wijst nu, midden in het woongebied van omwonenden, nieuwe ontwikkellocaties voor horeca aan, onder andere op de hoeken van de Pausdam. Deze aanwijzing is onbegrijpelijk en onjuist – want volledig in strijd met de visie dat in woongebieden geen uitbreiding van horeca is toegestaan. Alleen al om die reden dienen de hoeken Pausdam uit het OHU 2017 geschrapt te worden als nieuwe ontwikkellocatie.

¹ OHU 2017, p. 8, 'Geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter in centrum'

Historisch, persoonlijk, kleinschalig en bezinning

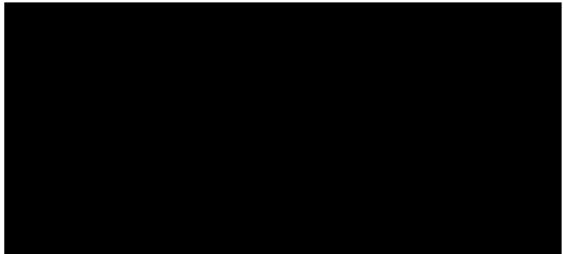
5. Op pagina 19 van het OHU 2017 zijn de belangrijkste kenmerken van het woongebied van omwonenden weergegeven: '*historisch, persoonlijk, kleinschalig en bezinning*'. De omwonenden onderschrijven deze kenmerken volledig. Juist deze kenmerken maken het deelgebied tot de volstrekt unieke en bijzondere plek waar de binnenstad van Utrecht haar aantrekkingskracht aan ontleent. De rust en het monumentale karakter van het deelgebied bieden de bezoekers van de binnenstad een oase van rust die zij nergens anders kunnen vinden en welke rust (dus) complementair is aan het hectische, bruisende westelijke en middendeel van de binnenstad. Illustratief in dat verband is een werkelijk prachtig krantenartikel dat verschenen is in de NRC Next van 20 maart 2012 (**bijlage 1**).
6. De rust die het gebied kenmerkt en het historische en monumentale karakter van (de bebouwing aan) de Pausdam, Achter Sint Pieter, Achter de Dom, de Kromme Nieuwegracht en Nieuwegracht, vergen een '*status aparte*' en bescherming ter bewaring en veiligstelling van juist die unieke kenmerken.
7. Het OHU 2017 druist regelrecht tegen die kenmerken in door horeca toe te staan in het woongebied van omwonenden en daarmee aantasting van hun woongebied. Omwonenden vragen uw gemeente om '*bezinning*' – nota bene een van de kenmerken van het deelgebied! – en 'Amsterdamse toestanden' te voorkomen. Omwonenden verzoeken uw gemeente dan ook met klem oog te hebben voor, en te houden op, het unieke karakter van het deelgebied. Horeca past simpelweg niet in dat unieke karakter.

Overlast en hinder

8. Het OHU 2017 presenteert 'horeca' als het ei van Columbus, als dé oplossing voor allerlei (veronderstelde) problemen van bewoners² zonder dat hier overigens ook maar enig onderzoek aan ten grondslag ligt.³

² Zonder nadere onderbouwing – die ontbreekt – rept het OHU 2017 bijvoorbeeld over gevoelens van eenzaamheid bij een groot aantal bewoners (p. 1)

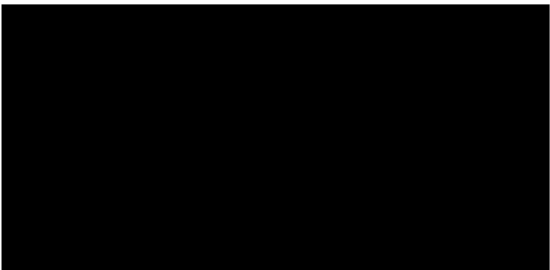
³ Ten behoeve van het OHU 2017 is geen gedegen onderzoek verricht naar, of een marktanalyse gemaakt van, de verwachtingen in de horecasector op de lange termijn in Utrecht, en de verschillende deelgebieden in het bijzonder. Vanwege het ontbreken van dergelijk onderzoek ontbreekt elk objectief aanknopingspunt om horeca te bestempelen als dé oplossing voor Utrecht en ontbreekt ook elk objectief aanknopingspunt om horeca toe te staan in het woongebied van omwonenden

- 
9. 'Horeca' is zeker niet het ei van Colombus en leidt juist tot ondermijning van het unieke karakter van het woongebied van omwonenden. Horeca leidt immers tot overlast en in de praktijk vertaalt zich dat in het woongebied al door rondtrekkende en rondhangende groepen die zich schuldig maken aan vernielingen (van het straatmeubilair, auto's, fietsen, woningen), vervuiling (wildplassen en rond laten slingeren van etensresten) alsook agressief gedrag, baldadigheid en geschreeuw. Structurele overlast in de nachtelijke uren behoort helaas al tot het lot van de binnenstadbewoner. Politie en handhaving treden daar in de praktijk niet of nauwelijks tegen op.
 10. Horeca op de hoeken van de Pausdam⁴ leidt ook tot overlast en bovendien tot meer verkeersbewegingen en problemen die het esthetische en monumentale effect van de woonomgeving volkomen bederven. Om over de parkeerproblemen en het onwenselijke gebruik door zwaar verkeer van het woongebied als aan- en afvoerroutes maar te zwijgen.
 11. Het moge duidelijk zijn dat omwonenden daarom absoluut niet zitten te wachten op horecavoorzieningen in hun woongebied. Omwonenden - maar ook toeristen/dagjesmensen en overige passanten – kunnen desgewenst in een straal van een paar honderd meter terecht op allerlei horecalocaties met divers aanbod.

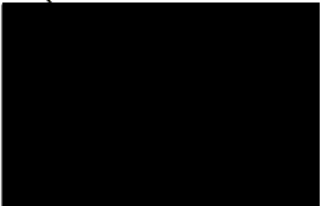
Conclusie

12. In het voorgaande is aangetoond dat de aanwijzing van de hoeken Pausdam als nieuwe ontwikkellocatie in strijd is met de visie dat geen ruimte is voor uitbreiding van horeca in straten met een dominant woonkarakter. Reeds om die reden kunnen de hoeken van de Pausdam niet als nieuwe ontwikkellocatie worden aangewezen.
13. Verder is aangetoond dat het woongebied van omwonenden uniek is en de kracht daarvan ligt in de rust die het biedt, onder meer door het ontbreken van horeca. Die oase van rust moet geen geweld aangedaan worden door horeca juist toe te staan in het woongebied van omwonenden.
14. Gelet op het voorgaande verzoek ik u namens omwonenden dan ook het OHU 2017 niet vast te stellen in de huidige vorm. Concreet verzoeken omwonenden u de 'hoeken Pausdam' in het definitieve OHU 2017 te schrappen als nieuwe ontwikkellocatie.
15. Het is de omwonenden overigens bekend dat de bewonersgroep BINNENSTAD 030 en het Comité Woonkwartier Binnenstad Oost een zienswijze hebben ingediend tegen het OHU 2017. De omwonenden onderschrijven de inhoud van de zienswijzen van deze comités en verzoeken u de inhoud daarvan als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

⁴ Niet duidelijk - want niet uitgeschreven in de tabel op pagina 20 van het OHU 2017 – is overigens welke nieuwe locaties/adressen het exact betreffen

- 
16. Tot slot verzoek ik u om de omwonenden persoonlijk op de hoogte te houden van eventuele vervolprocedure(s) en ontwikkelingen inzake het OHU 2017.

Utrecht, 6 november 2017



Advocaat-gemachtigde

Bijlage: *'Romeinse grens en 't hart van Koenraad'*, NRC Next van 20 maart 2012



BIJLAGE 1



Romeinse grens en 't hart

Lonely Planet zette Utrecht in de top-10 van 's werelds meest miskende steden. Waarin ligt de aantrekkingskracht van de Domstad?

HENDRIK SPIERING

Lang leve Utrecht: *bohemian cafes, shops, restaurants and bars*. Daarmee prijst Lonely Planet op zijn website de stad Utrecht aan, als een van 'the world's unsung places'. Volstrekt onderschat als toeristentrekker, *bizarrely under-visited* in Planettaal, samen met onder meer het Italiaanse Triëst, het Indiase Gujarat en het Japanse Takayama.

Als dát de kracht van Utrecht is, nou, blijf dan maar in Amsterdam. *Bohemian cafes* heb je overal. Planet noemt ook het leuke boottochtje langs de *vibrant* grachtenkades – dat zal ook wel op de terrasjes slaan. Proost!

Maar gelukkig, sommige foto's op de Planet-website tonen de ware kracht van Utrecht. Eén van de foto's, met de Domkerk hoogafstekend te-

gen de blauwe lucht, is vlakbij de plek genomen die ik als de allermooiste van Utrecht beschouw: de kruising van Nieuwe Gracht, Kromme Nieuwe Gracht, Pausdam, Trans én Achter de Dom.

Ga met je rug naar de Nieuwe Gracht staan en weet dat je op historische grond staat.

En nergens *bohemian cafes* (al weet de ervaren bezoeker dat je even linksaf op de Trans al snel bij Lokaal 19 komt: goed eten en drinken, en misschien zelfs *bohemian*: ik denk tenminste dat ze een schaakbord hebben).

Als je recht uitkijkt, zie je vanaf deze plek een glimp van de Domkerk: door het kleine straatje Achter de Dom, langs een middeleeuws stadskasteeltje. En dan zie je ook: dat straatje loopt omhoog: een teken dat je het oudste deel van

een stad bereikt. Daar is eeuwen lang de meeste troep op de grond gegooid. Zoals een Friese terp steeds hoger werd van de rotzooi, zijn ook oude steden langzaam omhoog gerezen – totdat de vuilnisdiensten werden uitgevonden.

Een stad ontleent haar aantrekkingskracht voor een belangrijk deel aan de zichtbare kant. En die is in Utrecht prima in orde, *Lonely Planet* heeft gelijk. Want echt, er zijn een paar aardige musea (Centraal Museum met een dependance over Nijntje en het universiteitsmuseum met de rustieke botanische tuin). Er zijn ook heus bijzondere gebouwen: de Domtoren die 112 meter de lucht in steekt, het Rietveld-Schröderhuis dat een icoon is van De Stijl-bewe-

next magazine

Kwijlen bij onbedorven stranden

Volgens redactiechef Paul Römer kleef er een risico aan het lezen van de *National Geographic Traveler*. Namelijk, „dat in na lezing de beschreven bestemmingen mogelijk stuk voor stuk zelf wilt aandoen.“ Reismagazine *Columbus* vindt er nog minder doekjes om. „Hier wil je naar toe!“ kopt de openingsrubriek van het tijdschrift boven een foto van een zeeleeuwenkolonie in Canada. En dat mag dan ierwat dwingend verwoord zijn – het is waar.

Je wilt naar die zeeleeuwen, die tijgers, die reuzenmantels. Kwijlt bij de plaatjes van onbedorven stranden in Indonesië, gletsjers in IJsland en zandvlaktes aan de Rode Zee. En dat is natuurlijk het doel van de reistijdschriften: ons lekker maken, laten gladdromen, laten meegenieten van het avontuur van de vaak onbereikbare bestemmingen.

Geen beter moment dan voor dan de lente. Tijd dus om eens te kijken welke reistijdschriften de dromen het beste voorlaten. Op het eerste gezicht lijken de drie grote reistijdschriften uit de kiosk behoorlijk op elkaar: *Traveler* (5,95 euro), *Columbus* (3,95 euro) en *Reis & Magazine* (5,95 euro).

En op het tweede gezicht ook. Een reisreportage, over respectievelijk Zuid-Korea, de Kanaleilanden en de Rijnfall, gevolgd door praktische tips voor het reizen in dat gebied, gevolgd door een lezersaanbeveling en de reis voor een nacht prut.

De reis voor een nacht prut. In de stad door de ogen van Louis. In we moeten dit jaar overduidelijk naar Belfast, want daar is een Titanic-museum in aanbouw. In alle tijden staat prachtige fotografie, hoewel *Traveler* op dit vlak zoals het *National Geographic* betaamt, de winnaar is.

Traveler wilt het ook van de andere twee bladen als het gaat om slechte columns. De gemiddelde blog op wat beviel nu is interessanter dan de beschrijving van een prijszonderhandeling op de Grote Bazaar van Istanbul, die hoofdredacteur Aart Aarsbergen besluit met de zin: „Het is in het buitenland soms lastig een situatie goed in te schatten.“ En hetzelfde geldt voor de twee pagina's vullende column van Daisann McLane over de voordelen van een regenbus. („Ik heb het idee dat we instinctief op regen reageren en dat het ons zelfs emotioneel kan raken.“)

Traveler blinkt in nog een op-

zicht uit het 'verstoppen' van reclame in artikelen. Dat adverteerders daar goed in zijn, is tot daar aan toe (hier kost vijf alinea's om te ontdekken dat het artikel over de Chinese stad Hangzhou geen artikel is, maar een advertentie). Maar dat de *Traveler*-redactie in kaders producten aanprijst, gaat verder: de robuuste Montana 650t GPS van Garmin (handig als je in Nieuw-Zeeland wandelt) of de Waterproof Duffel van The North Face (rijn in het natte seizoen in Zuid-Korea).

Diepfeun is het 87 pagina's tellende extra tijdschrift dat in de cellofaanverpakking bij *Traveler* zit. Een dikke reclamefolder van Zwitserland Toerisme, in het jasje van de *National Geographic*. Compleet met de herkenbare gele omslagkadering op de omslag.

Een onvermijdelijk dilemma voor reistijdschriften is het combineren van exotische bestemmingen, die zich het best lenen voor draadroomfotografie, met minder verre, haalbare oorden, die minder fotogeniek zijn. Die combinatie pakt soms ongelukkig uit: de reportage uit West-Papoea – witte stranden, blauwe zee, hutjes op palen in het water – wordt in *Columbus* direct gevolgd door een groot stuk over de Kanaleilanden: wonderlijke rotsen, dichte doorlatende vegetatie, een klein dorpje.

Maar het is niet alleen de combinatie van exotische bestemmingen met tips als: „Stel, je loopt op een paradijselijk strandje en je komt een zeeschildpad tegen. Hoe handig is de wegdraaimezel traakt hier af.“ Dan liever een moordstuk over een tijgersafari in India, zoals in *Traveler*. Of over het Wilde Westen van Australië, in *Reis & Magazine* verhalen die je interesse voor een gebied wekken, al zal je er nooit komen. Of toch wel?

Voor de zekerheid toch maar meedoen aan alle prijsvragen. Win een reis naar New York, Canada, Costa Rica.

Misschien kom je nog eens terug.

MAITE VERMEULEN



De kruising van Nieuwe Gracht, Kromme Nieuwe Gracht, Pausdam, Trans en Achter de Dom.
FOTO'S HENDRIK SPIERING

van Koenraad

ging in de toegepaste kunsten, de oude Sterrewacht die op de resten van de stadsmuur staat. Desingels om de stad zijn allemaal fraai en rustgevend. En zelfs de Domkerk is bijzonder: een van de oudste gotische kerken in Nederland, gebouwd vanaf 1254. Er zijn niet veel grote Nederlandse steden met een groots middeleeuws én Romeins verleden.

Kortom, Utrecht heeft – net als Zutphen, Deventer, Dordrecht en zoveel andere oude Nederlandse steden – gewoon een mooie binnenstad. En tot nu was het voordeel van Utrecht: er komen vrij weinig toeristen, behalve Japanners op zoek naar Nijntje en Italianen op zoek naar, ja, naar wat eigenlijk? Er zijn altijd opvallend veel Italianen.

Maar langs de mooie grachten met die unieke

jaar op de panselijke troon en heeft er nooit gewoond. Nu zitten de Gedeputeerde Staten van Utrecht erin. En even verdorp langs Achter de Dom is de toegang tot de kleine Kloostertuin, eigenlijk een Pandhof van de bisschop.

De Romeinse kant van de stad is hier volkomen onzichtbaar en toch zeer aanwezig. In hun grensvier de Rijn die toen dwars door Utrecht stroomde: de Kromme Nieuwe Gracht is gegraven in een oude arm van de Rijn. En de grens van het Romeinse fort liep ongeveer waar nu de Trans loopt, het *Castellum Trajectum*, een van de vele forten van de Romeinse grensverdediging. Je zou best kunnen zeggen: we staan hier aan de grens van het Romeinse Rijk. Hier kluierden Romeinse soldaten, 1800 jaar geleden.

Utrecht is het soort stad waar je bij het opknappen van een kinderboekje een stuk Romeinse weg kunt vinden, zoals laatst in het zuiden van Utrecht. Niet spectaculair, niet *vue de voyage*, maar wel weer een toevoeging aan de onzichtbare historische trilling die je hier door de lucht voelt gaan als je er gevoelig voor bent.

En ergens onder die Domkerk moet nog altijd het hart liggen van de Duitse keizer Koenraad III, die bijna duizend jaar geleden in Utrecht overleed. Zijn lichaam werd over de Rijn naar Speyer gebracht, in 1039, maar zijn hart en ingewanden werden begraven in het koor van de toenmalige Domkerk. Die bijzondere bewaarplaats is een van de redenen waarom zijn zoon, keizer Hendrik III, veel dure giften gaf aan Utrecht. Het huidige café Lofen (niet erg *bohémien*) naast de Domtoren is gebouwd op de resten van Hendriks kasteel. Diep in de kelder kun je daar nog een stukje van zien. Maar zou dat hart van Koenraad ooit teruggevonden zijn?

Het is begrijpelijk dat Utrecht *unsung* is. Want om echt van de stad te houden, heb je een historische antenne nodig. Om te voelen dat je in de binnenstad voortdurend de nu onzichtbare grenzen overschrijdt van oude kerkelijke gemeenschappen: de bijna onafhankelijke eenheden in de middeleeuwse stad, waardoor die bijna onbestuurbaar was. Om al snel het idee te krijgen dat die kronkelige Absterdijk niet even buiten het centrum ook wel een oude middeleeuwse geschiedenis zal hebben. Om je te herinneren dat ergens in het Vaticaan nog altijd de Utrechtse Doopgelofte wordt bewaard, meer dan 1.200 jaar oud en een van de oudste resten van de Nederlandse taal (oudsaksische variant) en van het Nederlandse christendom.

En ook om te weten dat, waar nu in de Dom Italiaanse toeristen rondlopen een christelijke priester rond het jaar 780 aan een nieuwe bekeerling vroeg: 'Forsachistu diabolae?' En die dan antwoordde: 'Ec forsacho diabolae.' 'Verzaak je de duivel?' Ik verzaak de duivel! En dat het rituele vraaggesprek eindigde met: 'Gelobistu in halogan gast?' 'Ec gelobo in halogan gast.' 'Geloof je in de Heilige Geest?' 'Ik geloof in de Heilige Geest.'

Om echt van Utrecht te houden, heb je een historische antenne nodig

lage kades staan veel te veel auto's geparkeerd, die het esthetische effect volkomen bederven. Slechts het straatje Achter de Dom is verboden voor auto's, en alleen al daarom wonderschoon en sensationeel historisch.

Een andere schande is dat de Oude Gracht een koopgoor is geworden, met alle voor de hand liggende winkels die je ook overal elders kunt vinden (al is op nummer 120 ijzerhandel Pijper met al zijn latjes vol schroeven en spijkers wel vrij bijzonder, en *bizarroly undervisited*).

Ik weet wel, zo gaat dat in een levende stad zonder echte toeristenindustrie, en zo gaat dat natuurlijk niet in Sienna of Florence. Over het betonnen winkelcentrum Hoog Catharijne, dat als een soort Tsjernobyl-sarcofaag tegen Utrecht Centraal aan is gebouwd, zwijgen we. Als je er binnen bent, zie je het niet. En als je buiten bent, kijk je automatisch de andere kant op.

Maar zoals het toeristisch superieure Amsterdam zijn onzichtbare aantrekkingskracht voor een belangrijk deel ontleent aan de verhalen over de Amsterdamse glorie in de Gouden Eeuw (veel belangrijker ouder verleden heeft de stad niet echt), heeft Utrecht ook een krachtige onzichtbare kant, die alleen leeft in hoofden van mensen. En misschien is die zelfs wel krachtiger dan die van Amsterdam. Als je van echt oude geschiedenis houdt tenminste.

We gaan even terug naar de zeesprong (zes, want de Nieuwe Gracht heeft twee straten) bij het Pausdam en de Trans. Sommige feiten zijn vrij zichtbaar: op de hoek van het Pausdam staat het Pausshuis, dat de enige Nederlandse paus in de zestiende eeuw liet bouwen in zijn geboortestad. Maar hij stierf snel, al na een

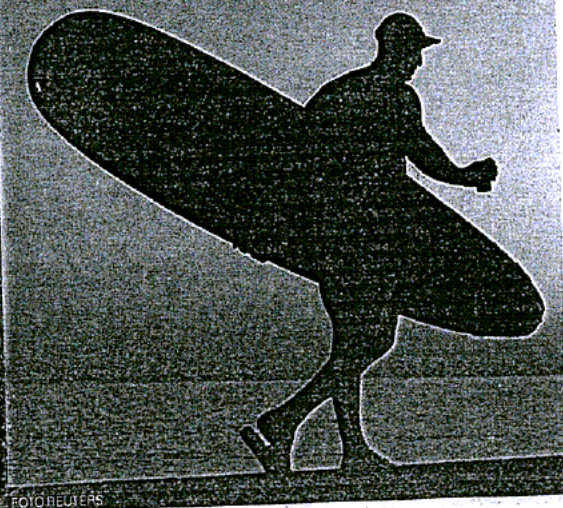


FOTO: BEUTERS

Zienswijze 033

Zienswijze met betrekking tot het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Utrecht heeft een fantastische binnenstad, met heel afwisselende sferen. Als bruisende gebieden o.a. de Oudegracht, Neude, Janskerkhof, Mariaplaats, Oudkerkhof, Vredenburg, Hoog Catharijne en vele andere. Maar Utrecht heeft ook een heel verstilld gebied tussen de Dom, Korte en Lange Nieuwestraat, Maliesingel en Fundatie van Renswoude, waar veel stadsgenoten en toeristen zeer van genieten.

Utrecht zou dat gebied moeten koesteren. In Parijs heb je het Île Saint Louis, een verademing als je even uit de drukte wilt zijn. In Boston wordt Beacon Hill beschermd als historisch stiltegebied en in Bath is er natuurlijk het gebied bij het Circus en de Crescent en zo zijn er nog vele voorbeelden.

Gebrek aan Horeca is er in het aangegeven gebied allerm minst: De Artisjok en Rubens proeflokaal op de Nieuwegracht, Mijnheer Busscour, Simpel, SYR, De Rechtbank en de Goedheid aan de Lange/Korte Nieuwstraat, Heron in de Schalkwijkstraat, Le Clochard in de Ridderhofstad. Carla's Conditorie Achter de Dom. En dan zijn er nog de openbare café's in Catharijneconvent en het Centraal Museum. Als besloten horeca is er dan nog Huize Molenaar en het Paushuize. En natuurlijk Sonneborgh. Deze opsomming is wellicht nog niet compleet. De Oudegracht en de Twijnstraat met hun vele horecagelegenheden zijn bovendien om de hoek.

Voor wat betreft Sonneborgh zijn wij van mening dat de huidige horeca daar nauwelijks overlast veroorzaakt. En een terras aldaar, mits met beperkte openingsuren, lijkt ons ook geen enkel bezwaar.

Genoemde horecagelegenheden lijken allemaal meer dan voldoende voor buurtbewoners en toeristen. Niemand wil toch toestanden in Utrecht zoals in Amsterdam. Daar weten ze niet hoe zij het tij moeten keren.

Het lijkt ons een enorme achteruitgang in de belevingssfeer voor iedereen die zich in dit stiltegebied begeeft als er nog meer horeca wordt toegevoegd, al dan niet met terrassen.

Ten aanzien van overlast door horeca en haar clientèle kan de gemeente zich wel voornemen dat zij zal trachten die te voorkomen, maar tot nu toe is de handhavingskracht van de gemeente op allerlei gebied gering gebleken.

Kortom: Wees zuinig op de verstillde sfeer in het Museumkwartier. Toeristen, stadsgenoten en vooral de latere generaties zullen u er dankbaar voor zijn. Te vaak hebben we in Utrecht achteraf moeten constateren dat er niet of nauwelijks terug te draaien veranderingen zijn geweest die nu algemeen betreurd worden, of tegen enorme investeringen worden hersteld zoals het water in de singels. Maar een sfeer die eenmaal is aangetast is vrijwel niet meer terug te brengen.

Gemeente Utrecht, afd. Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
tav. Dhr. Marco van Dijk
Postbus 16200/ OHU2017@utrecht.nl
3500CE Utrecht

Utrecht, 6 november 2017

Reactie van de Wolvenbuurt op het ontwikkelingskader horeca 2017.

N.a.v. uw nota ontwikkelingskader horeca 2017 hebben we met vreugde geconstateerd dat in de visie nota op blz. 8 o.a. als uitgangspunten zijn opgenomen:

“In de nieuwe indeling van horeca categorieën naar hinderprofiel stellen we nu de te verwachten hinder centraal in vergunningenniveau en veel minder welke horecavormen mogelijk zijn”.

En verder;

“Geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter in centrum. Binnen de nieuwe horecaprofielen van de vijf centrumkwartieren is zoveel mogelijk rekening gehouden met belangrijke leefbaarheidsafwegingen. Zo zal in straten waar het woonkarakter dominant is en naar alle waarschijnlijkheid ook de aankomende tijd zo blijft, er geen ruimte zijn voor uitbreiding van horeca.”

Treurig is het evenwel te moeten constateren dat de concrete voorstellen in de nota in strijd zijn met voornoemde uitgangspunten. Voorgesteld wordt als nieuwe ontwikkellocatie de Wolvenplein gevangenis te beschouwen en deze zelfs een zware horeca vergunning te gaan verlenen (B,D1,D2,D3).

De Wolvenbuurt was een relatief rustige woonbuurt met tot voor enkele jaren een gevangenis waar weinig reuring was. Het Wolvenplein is zelfs door de Gemeente als een zogenaamde “stille plek” *) aangemerkt.

Het is vreemd nu te moeten constateren dat onze buurt waar de woonfunctie dominant is is ingedeeld in het zogenaamde Universiteits-kwartier. Dat is een onaangename verrassing voor ons als bewoners omdat er immers geen enkele universiteits-voorziening is ten noorden van de Wittevrouwenstraat en Voorstraat. Tegen deze indeling - gezien het daarbij door u gehanteerde profiel en identiteit (24x7)- maken wij bezwaar.

Onze buurt (Wolvenstraat, Wolvenplein, Ridderschapsstraat, Molenstraat, Plompetorengracht (deels)) is vooral een woonbuurt die thans al ernstig wordt verstoord door het tijdelijk gebruik van de voormalige gevangenis.

Wij verwijzen u naar ons schrijven dd 15 september 2017 aan B&W. Bij de aanvang van het tijdelijk gebruik is er ook al Horeca (D1) gevestigd ondanks bezwaren daartegen van de aanwonenden. In eerste instantie ondervonden de aanwonenden veel overlast van “The Village Coffee” met o.a. een overlast gevend terras. Die zijn opgehouden nadat buurtbewoners ernstig bezwaar hebben aangetekend. Daarnaast was er zoals u noemt “additionele horeca” toegestaan, gericht op de gebruikers ruimten in het gebouw. Maar inmiddels is “de Lik” actief ook naar groepen van buiten het gebouw van de voormalige gevangenis.

*) “Stille plekken in de stad zijn plekken waar je je terug kunt trekken, waar je uit de drukte van de stad kunt stappen en kunt genieten van de omgeving. Volgens de gemeente dragen deze plekken bij aan de schoonheid van Utrecht. Daarom heeft de gemeente Utrecht op verschillende manieren deze stille plekken in kaart gebracht”. Meer informatie over stilte in Utrecht vindt u op: www.utrecht.nl/stilte.

Met de huidige beheerder van de “Lik” [REDACTED] zijn bij zijn start afspraken met aanwonenden gemaakt om de overlast zoveel mogelijk te beperken. Dat behelsde, geen activiteiten voor 8.00 uur en na 22.00 uur. Later is met ons afgesproken dat men tot 23.00 het pand mag verlaten mits dat rustig gebeurt. De afgesproken sluitingstijd van het gebouw staat ook op een bord toentertijd door de Beheerder aan de ingang geplaatst. Helaas blijkt allengs dat afspraken door de Beheerder niet meer worden nageleefd onder het mom dat het hier gaat om een vergunning (D1) zonder eindtijd. Inmiddels is er reuring van 7 tot (soms ver) na 23 uur.

Dat we overlast ervaren van het huidige gebruik van de voormalige gevangenis en de horeca in het bijzonder hebben we aangegeven in een notitie aan B&W Gemeente Utrecht van 15-09-2017.

Samenvattend:

- overlast door (te lange)lossende vrachtwagens met draaiende motoren die bovendien veelvuldig toevoerwegen blokkeren en rijden door onze woonbuurt met nauwe straten die niet geschikt zijn voor veelvuldig goederen aanvoer;
- overlast van meerdere vuilafhaalbedrijven op een dag met draaiende motoren;
- overlast van vertrekkende horeca bezoekers en personeel in de avond en nacht doordat het voorplein en omliggende panden als klankkast fungeren;
- overlast van verkeer met bestemming gevangenis dat rondrijdt om een parkeerplek te vinden in een hoofdzakelijk parkeervergunningen gebied.
- overlast van overmaat aan auto's op het monumentale terrein voor de gevangenis van huurders en gasten van de huurders;
- illegaal parkeren op plaatsen van vergunninghouders bij het ontbreken van een handhavingsmaatregelen;

Kortom we maken er ernstig bezwaar tegen het aanmerken van de Wolvenplein gevangenis als nieuwe ontwikkellocatie horeca met uitbreidingsmogelijkheden tot Categorie B,D1,D2,D3 horeca aangezien we als gevolg van de huidige D1 al overlast ervaren vooral bij vertrek van gasten na 22 uur en van de leveranciers overdag.

Wij pleiten voor alleen “additionele horeca” overdag ondergeschikt aan de hoofdfuncties die het pand in het nieuwe bestemmingsplan naar we vertrouwen gaat krijgen nl. wonen, kantoor en culturele bedrijvigheid.

We hebben al eerder aangegeven dat de overlast die we aan de voorzijde ervaren te zijner tijd opgelost kan worden in combinatie met een aan te leggen loopbrug over de singel die direct binnen de muren van het gevangeniscomplex landt; aansluitend op de Grifthoekgarage. Alsdan kan het voorplein groen worden ingericht, wordt het klankkast effect weggenomen en is de term “stille plek” *) weer van toepassing en onze nachtrust verzekerd.

Daarnaast merken we op ook veel overlast te ervaren van de overmatige hoeveelheid Horeca op de Wittevrouwenstraat/Voorstraat met name die zaken die voedsel (laten)bezorgen. U noemt het in uw nota ten onrechte “afhaal zaken”. Was dat maar waar, het zijn zaken met soms maar enkele tafels die vooral (laten) bezorgen op veelal zeer vervuilende brommers/scooters die in de hele wijk voor overlast zorgen gezien hun haast en aantal, en bovendien veelvuldig verkeersovertredingen begaan. De brommers/scooters met gele nummerborden maken ten onrechte veelvuldig gebruik van de als fietspad ingerichte Wolvenstraat. Klachten zijn bekend bij IBOA ([REDACTED] 25/4 2017) maar halen niets uit en er wordt nauwelijks gehandhaafd.

Globaal geteld gaat het om ca 9 zaken met nauwelijks tafels die vooral gericht zijn op produceren en (laten)bezorgen van consumptie gereed eten. Wat ons betreft een overmatige vertegenwoordiging van dit type zaken in de op onze buurt aangrenzende straten. We verwijzen u bij deze naar het fenomeen “brancheren” dat in Amsterdam met succes wordt toegepast om concentratie van eenzelfde type overlast veroorzakende ondernemingen in een straat te reguleren. Niet alleen qua overlast van horeca loopt Amsterdam voorop maar inmiddels ook op het terrein van gericht beleid om dat te beperken. Ons inziens ook voor de Gemeente Utrecht het overwegen waard.

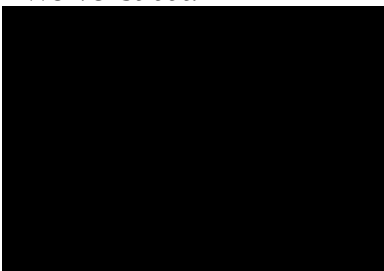
Nu we niet zien dat de gemeente invloed gaat uitoefenen op het soort horeca of winkel (branchering) in voornoemde straten maar slechts het wegprofiel gaat veranderen zien we die overlast niet verdwijnen en is het wachten op meer ongelukken met voetgangers met kinderwagens op het fietspad (de Wolvenstraat) en uitrijdend verkeer uit de garage aan het Wolvenplein 1 t/m 7 met 54 parkeerplekken waarvan 18 plaatsen in eigendom van de Gemeente, in beheer bij Parkeerbeheer.

Weliswaar vallen de coffeeshops in de Wittevrouwenstraat/Voorstraat buiten het kader van uw nota maar ze bepalen wel bij ons wel mede de mate van overlast. Auto's met bestemming coffeeshops leiden tot, onnodig rondrijdend verkeer op zoek naar een parkeerplek, foutparkeren en handel op straat in de aangrenzende Wolvenbuurt.

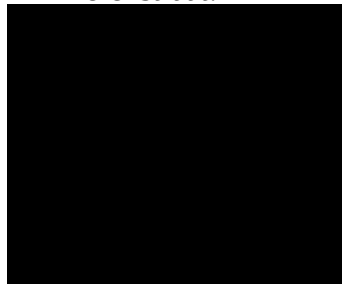
Onze visie en eisen

- Onze woonbuurt moet vooral woonbuurt zijn en geen onderdeel van het Universiteits-kwartier met de daaraan verbonden karakteristieken;
- Alleen “additionele horeca” overdag toestaan binnen de muren van het gevangeniscomplex waarmee onze nachtrust wordt gewaarborgd;
- Geen besluiten nemen over het gebruik van de gevangenis in afwachting van de nieuwe bestemming die de gevangenis gaat krijgen;
- Afhankelijk van die nieuwe bestemming een loopbrug overwegen zodat het voorplein van de gevangenis weer groen kan worden en aan en afvoer van goederen daar laten verdwijnen;
- Geen uitbreiding geven aan “bezorgrestaurants” in de Wittevrouwenstraat/Voorstraat en omgeving en zo mogelijk die in aantal te doen verminderen;
- Het stallen van brommers en scooters vóór de betreffende “bezorgrestaurants” op de stoep verbieden;
- De fietsbezorging op die manier afdwingen kan ook voor de Voorstraat / Wittevrouwenstraat als toekomstige fietsstraat een welkome aanvulling zijn;
- Uitbreiding geven aan het toezicht (BOA's) – zowel qua intensiteit als tijdstip – gepaard gaande met strengere handhaving van de horeca- en verkeersregels door de toezichthouders en politie.

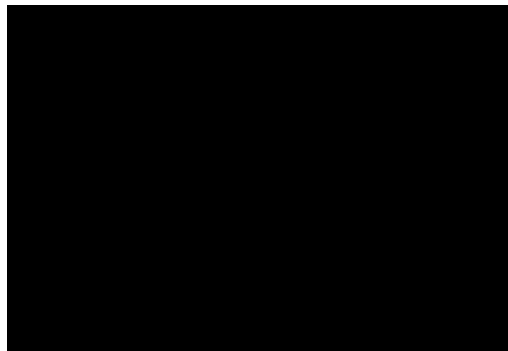
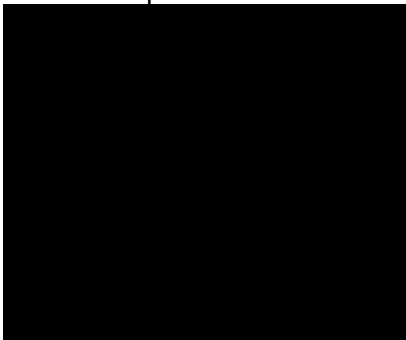
De bewoners Wolvenbuurt
Wolvenstraat:



Molenstraat:



Wolvenplein:



Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Per mail: OHU2017@utrecht.nl

Gemeente Utrecht,
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie,
t.a.v. Marco van Dijk,
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 7 november 2017

Betreft: onze zienswijze m.b.t. het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Zeer geacht College,

Hierbij maken wij u onze zienswijze kenbaar over het Ontwikkelingskader Horeca 2017.

In grote lijnen sluiten wij ons aan bij de reeds door bewonersgroep Binnenstad030 ingediende zienswijze, maar wij willen ook graag enige eigen accenten aanbrengen en elementen toevoegen. Ons uitgangspunt is een *goede balans tussen bewoners, bezoekers en bedrijven*. In grote lijnen vinden wij dat die balans op veel plaatsen al zoek is geraakt en nu nog verder dreigt te worden aangetast. Met de grote ontwikkelingen ten westen van en rond het nieuwe station ontstaat er een grote druk op de oude stad qua bezoekersaantallen. Utrecht is een der oudste steden van Nederland met een relatief kleine maar werkelijk prachtige historische binnenstad. Door de uitbreiding van de horeca-mogelijkheden in die binnenstad dreigt de balans echt te verdwijnen waarmee Utrecht zijn aantrekkingskracht in de toekomst in de waagschaal stelt. We zijn nog niet in het stadium waarin de binnensteden van bijv. Amsterdam, Venetië, Barcelona of Dubrovnik terecht zijn gekomen, onaantrekkelijk voor velen door overmatige drukte, maar dat moet ook worden voorkómen. Is het eenmaal zover dan valt dat nauwelijks meer terug te draaien. Kortom, hier is een lange termijn visie gevraagd die verder gaat dan recht doen aan 'marktontwikkelingen' in een specifieke sector.

Het Ontwikkelingskader is ook volgens ons op wezenlijke onderdelen slecht onderbouwd en op cruciale gedeelten gewoon onduidelijk. Een voorbeeld: op de kaartjes waarin de uitbreidingsmogelijkheden worden geschetst worden de reeds bestaande horecavestigingen niet weergegeven. Dit geeft een volstrekt scheef beeld.

Het is vooral onvoldoende om als leidraad te mogen dienen voor het toekomstige horecabeleid van de Gemeente Utrecht en bedient met name de initiatiefnemers uit de Horeca. Boven alles ontbreekt er een visie over welke stad wij willen zijn, en de daarbij behorende wil om die te realiseren. De ambitie van dit ontwikkelingskader gaat niet verder dan "*inspelen op nieuwe trends*" (p. 2), namelijk veronderstelde trends in bezoekersaantallen en de horeca. Maar wat hopen welke bezoekers aan te treffen? Stellen zij wellicht tegenstrijdige eisen? En wat zijn de andere belangrijke trends, bijvoorbeeld bij andere bedrijven en onder de bewoners van de stad? Waarom zijn zij hier komen wonen of blijven wonen? Welke voor- en nadelen hebben zij bij de nieuwe faciliteiten? Waar komen de financiële lasten en baten terecht? Horecapanden zullen in waarde stijgen, dichtbij gelegen woon-

panden zullen in waarde dalen. Van wie is de stad eigenlijk? Natuurlijk van bewoners en bedrijven in de stad, mogelijk ook bedrijven van buiten de stad zolang die welvaart brengen en niet te veel overlast, en tenslotte ook van bezoekers, maar met mate.

Wij zijn verbaasd en ook verontwaardigd dat een beleid met ingrijpende gevolgen voor de stad en haar bewoners op zo'n eenzijdige en smalle basis ontwikkeld wordt, en bovendien zonder de steun van de burgers en veel andere dan Horecabedrijven in de stad.

Het Ontwikkelingskader is in veel opzichten slordig, zowel in argumenten als redeneringen. Wij beperken ons hier tot enkele van de meest in het oog springende tekortkomingen, werken daarbij onze zienswijze verder uit en behouden ons het recht voor om aanvullende bezwaren aan te tekenen wanneer de ontwikkelingen daarom vragen.

1. Op bladzijde 11 van het Ontwikkelingskader schrijft U: *In de jaren 2012 tot en met mei 2016 zijn er 316 nieuwe exploitatievergunningen voor horecabedrijven afgegeven. (...) Uitgaande van de trends en ontwikkelingen is de prognose dat er tussen 2018 en 2021 nog zo'n 140 tot 180 exploitatievergunningen worden afgegeven.*

Onze zienswijze:

1.1. Uitgangspunt van het Ontwikkelingskader is *"De vraag naar horeca in de stad neemt toe."* Hiervoor wordt toegestaan dat grote delen van de binnenstad van karakter veranderen. Dat wordt niet afgewogen tegenover andere behoeftes, zoals economische diversiteit, een aantrekkelijk leefklimaat, of een evenwichtige bevolkingssamenstelling. Dit is onzorgvuldig.

1.2. Ook vanuit een beperkt economisch gezichtspunt snijdt het Ontwikkelingskader geen hout. Het kiest in de praktijk voor stimulering van een bezoekerseconomie in de binnenstad. In tegenstelling tot wat in het stuk wordt gesuggereerd, is de groei van het aantal bezoekers geen natuurverschijnsel. Beleidsmaatregelen hebben er een bepalende invloed op. Er wordt niet onderbouwd waarom inzet op hogere bezoekersaantallen het beste economische alternatief voor de stad als geheel zou zijn. Andere kansen en mogelijkheden worden zelfs niet genoemd, bijv. ICT, moderne kleine bedrijven, startups, kleine specialistische winkels met aantrekkelijke uitstallingsmogelijkheden die gebaat zijn bij gematigde huren en niet willen worden weggedrukt door terrasjes, etc..

1.3. De horeca biedt betrekkelijk weinig, slecht betaalde banen, voor een groot deel in deeltijd en zonder groeipotentieel; niet het soort werkgelegenheid dat de gemiddelde werkzoekende in Utrecht aan een fatsoenlijk betaalde baan helpt. De horeca genereert niet veel toegevoegde waarde en is niet bepaald economische innovatief. Waar een lunchroom zit, kan geen bedrijf uit de kennis- of creativiteitseconomie meer zitten. Waar nu nog geen horeca zit en straks wel mag komen, zitten nu ook al mensen te werken, vaak in banen die aangesloten zijn bij de hoogwaardige en creatieve economische netwerken die echte toegevoegde waarde hebben en onmisbaar zijn voor de economische gezondheid van de stad op termijn.

1.4. De nadelen van een bezoekerseconomie zijn groter dan de voordelen. Het leidt tot een eenzijdige bevolkingssamenstelling; verslechtert het leefklimaat; bevoordeelt een kleine groep ondernemers buitenproportioneel; verdringt andere en veelbelovende economische activiteiten; drijft de verhuurprijzen verder op; creëert een eenzijdige winkel-aanbod; en beschadigt het wonderlijk mooie stille karakter van delen van de binnenstad. Het idee dat drukte en overlast weliswaar vervelend zijn, maar dat de stad als geheel van een bezoekershausse profiteert, is een mythe. Andere steden ontdekken in paniek hoe-

veel waardevols er kapot gemaakt is door de groei van een bezoekerseconomie te stimuleren waarin de horeca ruim baan krijgt. Zij merken tot hun schade dat de aantrekkelijkheid van de stad voor niet-bezoekers is afgenomen, met rampzalige gevolgen voor de economische diversiteit en algemene vitaliteit, en zonder dat zij veel mogelijkheden hebben om dat terug te draaien. Utrecht kan het tij nog keren, te beginnen met het intrekken van het Ontwikkelingskader Horeca.

1. Op bladzijde 2 van het Ontwikkelingskader schrijft U: *De nieuwe ondernemer vraagt om ruimte om te ondernemen buiten de oude vergunningsruimte.*

Onze Zienswijze:

2.1. 'De nieuwe ondernemer' is in deze nota een horecaondernemer en doet weinig tot geen recht aan andere ondernemers die last kunnen hebben van deze eenzijdige bevoordeling van de Horecasector. Bijvoorbeeld winkels die niet meer bezocht worden als het straatprofiel 'horeca' is geworden, of waarvan de huurprijs wordt opgedreven door een mogelijke horecabestemming.

Een voorbeeld: op de Springweg hoek lange Smeestaart staat nu t.o. café 'De rat' een goedlopende kopieerwinkel waar studenten, startups, kleine zelfstandigen en talloze buurtbewoners naar tevredenheid opdrachten binnenbrengen. Op de kaart staat nu een mogelijke horecabestemming. De huur kan fors worden verhoogd en de kopieerwinkel wordt mogelijk weggedrukt: verarming van de buurt qua aanbod en functie, en verhoging van de daar toch al aanwezige overlast

2.2. Nergens in het Ontwikkelingskader wordt vermeld of en zo ja welke burgers van de stad meer horeca willen. De burger lijkt gelijk gesteld te worden aan de consument. Dat zou een ernstige denkfout zijn. Nergens blijkt uit dat de wil van de burgers van Utrecht hetzelfde is als die van de zogenaamde 'nieuwe ondernemer'. Het getuigt van slecht bestuur om ingrijpende besluiten te nemen op basis van ongefundeerde aannames over een onnauwkeurige categorie als 'de nieuwe ondernemer', zonder eerst kennis te nemen van de wensen van de burgers van de stad en andere ondernemers.

2.3. Economisch gaat het Utrecht voor de wind. De bijdrage van de horeca aan de economie van Utrecht is erg klein en zal erg klein blijven. Het is buiten proportie, en sociaal en maatschappelijk schadelijk om de historische binnenstad voor een fors deel over te leveren aan deze sector.

2. Op bladzijde 2 van het Ontwikkelingskader schrijft U: *Op een aantal belangrijke uitgangspunten is het horecakader gericht aangepast. Een gezonde stad is een van deze uitgangspunten.*

Onze Zienswijze: Het Ontwikkelingskader schept zeer veel ruimte voor zaken die bezoekers een snelle hap willen aanbieden en verwaarloost het belang van een gezonde nachtrust van burgers. Een horecakader dat als het uitgangspunt een gezonde stad heeft, stelt doelen t.a.v. alcoholgebruik, roken, nachtrust, en aanbod van gezond voedsel. Dit Ontwikkelingskader doet dat niet en lijkt op al deze vier terreinen negatief uit te werken.

3. Op bladzijde 2 van het Ontwikkelingskader schrijft U : *Met dit Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 willen we bijdragen aan een gezonde groei van de stad en in spelen op nieuwe trends. (...) Daar waar noodzakelijk, doen we dit meer sturend om een prettige leefbaarheid van bewoners te kunnen blijven waarborgen.*

Onze Zienswijze: De binnenstad van Utrecht is de laatste jaren erg druk geworden. Het is een erg leuke en levendige stad, maar dat heeft ook zijn prijs. Op veel plekken in de stad de leefbaarheid al ernstig beschadigd. Voortrazen op dezelfde weg zou onverantwoord zijn. Uitbreiding van de horeca komt bovenop andere vormen van overlast voor burgers. Die zijn niet meer incidenteel maar structureel, en veroorzaakt door de steeds sterkere verdichting omzettingen/splitsingen, groei van evenementen, sterk stijgende bezoekersaantallen, feestkelders, wildplassers, peuken en afval, verstopte stoepen, nachtelijk kaabaal op straat vanwege het rookverbod, meer toeristen, 7-dagen economie, uitbreiding van hotels, B&B en Air B&B, additionele horeca, enz. Onze zienswijze is dat de stad op sommige plekken al uit balans is geraakt en op steeds meer plekken uit balans zal raken, en dat een grondige herbezinning nodig is over de vraag welke stad wij willen zijn.

4. In het hoofdstuk over 'Ruimtelijk Toetsingskader' worden criteria gegeven voor de bescherming van de omgeving. Cruciale criteria zijn vaag en subjectief, zoals *"voldoende concreet en gewenst", "aantasting van de balans tussen", "in principe", "indicatief gehanteerd", "passend", "terughoudend", "als ze gewenst zijn"*.

Onze Zienswijze: De gehanteerde criteria geven zowel de ondernemers als de burger onvoldoende rechtszekerheid. Ambtelijke willekeur ligt op de loer. Grote beleidskneedbaarheid brengt bovendien een groot risico op ruzie en rechtszaken met zich mee.

5. Op bladzijde 11 van het Ontwikkelingskader schrijft U dat restaurants vrijstellingen kunnen krijgen voor *'Vermaakjes entertainment activiteiten zoals een optreden van een muziekgroep, een DJ of spelactiviteiten*. De belangrijkste voorwaarde daarvoor is *dat er met de buurt is gecommuniceerd*. En verder: *Voor [vrijstelling voor de geluidsnormen] is al voor 2 keer per jaar een apart vergunning mogelijk*.

Onze Zienswijze:

5.1 Wie is in deze omschrijving 'de buurt'? Hoe wordt die benaderd? Overleg met een of twee mensen kan gemakkelijk als reden worden aangevoerd dat een of andere vorm van overlast tolerabel is.

5.2 Geluidsnormen zijn vastgesteld om bezoekers en bewoners te beschermen. Waarom deze bescherming 2x per jaar per restaurant onnodig is, wordt niet uitgelegd. Het Ontwikkelingskader stelt geen andere rem op overlast en misbruik voor dan klagen door de buurt. Men wordt bovendien geacht bij de ondernemer te klagen, die daarvoor een klachtenlijn moet openen die bereikbaar is op de dag zelf. Waarom dat een effectieve manier van reguleren zou zijn, wordt niet onderbouwd. De burger krijgt zo een recht op klagen in plaats van een recht op een leefbare woonomgeving. Bovendien zijn er, behalve geluidsnormen - die zoals bekend zeer lastig te meten en te handhaven zijn - geen duidelijke criteria gesteld. Het Ontwikkelingskader creëert ruimte voor wrevel en ergernissen in plaats van *een prettige buurtbeleving en gevoel van saamhorigheid* (p. 1).

5.3 Vanwege het rookverbod speelt het uitgaansleven zich voor een groot deel buiten op straat af. Dat is een van de belangrijkste bronnen van geluidshinder voor omwonenden. De gehanteerde geluidsnormen gaan daaraan voorbij. Uitbaters nemen gewoonlijk alleen verantwoordelijkheid voor wat er zich binnen afspeelt, en hun klandizie laat zich op straat lang niet altijd de les lezen.

6. De verschillende horeca categorieën (A t/m D3) in het Ontwikkelingskader zijn slecht

omschreven.

7. De gemeente ervan lijkt uit te gaan dat de overlast van horeca op het moment acceptabel is. Het uitblijven van meldingen wil echter niet zeggen dat er geen overlast is. Zoals o.a. op diverse bewonersbijeenkomsten is gebleken melden bewoners niet altijd alles omdat men de weg niet kent, omdat er met eerdere meldingen niets werd gedaan, omdat overlast vaak buiten openingstijden van de gemeente plaats vindt, en men i.h.a. niet het gevoel heeft dat er veel mee gebeurt. Bewoners raken murw, gestrest en dat is geen bijdrage aan een gezonde leefomgeving, integendeel.
8. Er gaan ruimere regels voor de binnenstad gelden dan in de buitenwijken. De Gemeente suggereert ten onrechte dat bewoners van de binnenstad minder nachtrust nodig hebben dan anderen. Eeuwenlang heeft de Gemeente Utrecht zich ingespannen om de nachtrust van al haar bewoners te beschermen. Dat moet ze weer gaan doen.
9. Er is geen geloofwaardig beleid t.a.v. normering en handhaving van de voor de horeca geldende regels. In het recente verleden is al erg vaak geklaagd over gebrekkige handhaving van de tot nu toe geldende regels. Handhaving met 4 Boa's en één tweejaarlijkse inspectie per horecagelegenheid is zwaar beneden peil. Er is geen reden om aan te nemen dat dit na het Ontwikkelingskader gaat veranderen, integendeel.
10. De definitie 'dominant woonkarakter' ontbreekt. Op enkele straten na is de hele binnenstad bewoond, zeer intensief zelfs.
11. Wij zien het noodzakelijk dat omwonenden *tijdig* en *rechtstreeks* van de Gemeente te horen krijgen wanneer er nieuwe horecavergunningen worden aangevraagd of veranderingen worden overwogen.

Wij verzoeken U, op grond van het bovenstaande om:

- Het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 in te trekken,
- een horecabeleid uit te voeren dat recht doet aan de bovenstaande overwegingen, en
- voordat u daarmee begint, een leefbaarheids- en nachtrustbeleid voor de binnenstad te ontwikkelen.

Wij vertrouwen erop dat de burgers van de stad gehoord zullen worden bij de ontwikkeling van zo'n beleid.

Wij gaan ervan uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Zeer gaarne willen wij een bevestiging van uw ontvangst van dit schrijven.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Zienswijze 036

Gemeente Utrecht,
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie,
t.a.v. Marco van Dijk,
Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

OHU2017@utrecht.nl

Utrecht, 6 november 2017

Betreft: Zienswijze met betrekking tot Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Geachte heer van Dijk,

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar met betrekking tot het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

Geen horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter?

Op bladzijde 8 van de Nota staat:

Geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met een dominant woonkarakter in het centrum.

In de Wolvenbuurt (rondom de voormalige gevangenis op het Wolvenplein) is sprake van een **dominant woonkarakter**. Er is een enkel bedrijfje maar voornamelijk wordt hier gewoond door allerlei mensen: zzp-ers, professionals, jonge gezinnen, studenten, kunstenaars en gepensioneerden.

Hoewel deze buurt wordt geschaard onder het “Universiteitskwartier” is er geen enkele Universiteitsactiviteit of -gebouw in deze buurt, en wonen er ook geen overmatige hoeveelheid studenten.

De “kwartieren” waarin Utrecht is ingedeeld zijn destijds ingesteld voor toerisme en handel. Dit is nooit bekrachtigd door het college als een officiële rechtsgeldige indeling en wij vinden het daarom ongepast en bijzonder vreemd dat deze indeling nu gebruikt wordt om een beleid op te baseren dat vergaande consequenties heeft.

De Wolvenbuurt is altijd een relatief rustige buurt geweest en staat zelfs op de [kaart met stille plekken](#) van de gemeente. Dat is ook de reden dat wij, en vele burens met ons, ooit voor deze buurt hebben gekozen.

Daarom verbaast het ons zeer dat u juist in deze rustige woonbuurt een nieuwe horecalocatie categorie B mogelijk maakt (de voormalige gevangenis). Dit is ZWARE

horeca met verwachte overlast. U geeft dat zelf al aan in uw nota.

Op dit moment is er tijdelijke horeca in de gevangenis. Wij hebben regelmatig overlast van bezoekers en personeel in de avond en nacht (geluid) en zwaar vrachtverkeer op het plein overdag (geluid, uitlaatgassen, verkeersopstoppingen, schade aan huizen). Door de klankkastwerking van de bebouwing worden alle geluiden van het voorplein versterkt.

Wij hebben bij de aanvraag van de vergunning in 2015 destijds al een zienswijze hierover ingediend, aangezien wij de akoestiek van onze woonomgeving goed kennen en dit hadden verwacht.

Op 15 september 2017 hebben wij nogmaals melding gedaan van overlast aan het College van B&W, de Wijkraad, Het Wijkbureau en de Klankbordgroep voor de nieuwe bestemming gevangenis.

De afspraken over tijden die wij hebben gemaakt met de uitbaters worden niet goed nageleefd zodat wij regelmatig na 23.00 uur wakker schrikken van luidruchtige mensen. Er is geen enkele sanctie als de beheerders zich niet aan de afspraken houden. Dit is geen fijne woonsituatie.

De enige aan- en afvoerweg voor goederen en personen op dit moment is via het Wolvenplein, zie de afbeelding. Wij verwachten dan ook nog veel meer overlast van luidruchtige mensen die op alle tijden van de nacht door de buurt lopen en fietsen naar of van de horeca, zoals u reeds aangeeft bij de overlast van categorie B. Daarnaast verwachten wij nog meer overlast van bevoorrading als dit een reguliere horecagelegenheid wordt.

Dit past niet in de buurt. De doelgroep van de horeca is een compleet andere dan die van de buurt en de straten zijn te smal voor al het te verwachten verkeer.

Prettige leefbaarheid?

Op bladzijde 2 van de betreffende Nota schrijft U:

..... willen we bijdragen aan een gezonde groei van de stad en inspelen op nieuwe trends.....Daar waar noodzakelijk, doen we dit meer sturend om een prettige leefbaarheid van bewoners te kunnen blijven waarborgen.

Het is onduidelijk of en hoe er aan de leefbaarheid voor bewoners aandacht wordt geschonken. Het lijkt alleen om de belangen van de horeca te gaan.

Onze wekker gaat om 06.00 uur en wij hebben recht op een behoorlijke nachtrust. Het kan toch niet zo zijn dat commerciële belangen van nieuwe horeca zwaarder mogen wegen dan de leefbaarheid van de buurt en de nachtrust van hardwerkende bewoners die daar al vele jaren wonen?

Het horecakader geeft aan dat u meer oog heeft voor een (overigens nauwelijks

onderbouwd) economisch belang dan van de gezondheid en het welzijn van de bewoners.

Daarnaast verwachten wij dat de waarde van onze woning zal dalen. Wij zullen de gemeente hiervoor aansprakelijk stellen.

Wij eisen op grond van het bovenstaande, dat

1. De categorisaties B en D1, D2, D3 onmiddellijk verwijderd worden van de gevangenis op het Wolvenplein. Dit past echt niet in deze buurt.
2. Enige horeca pas dan wordt toegestaan als
 - a. dit nodig is en past bij de nieuwe bestemming van de gevangenis. Een additionele daghoreca is wat ons betreft bespreekbaar mits dit achter de muren wordt gerealiseerd en niet op het Wolvenplein zelf, en indien er met de beheerder goede afspraken kunnen worden gemaakt over de bedrijfsvoering.
 - b. een oplossing is gevonden voor looproutes van bezoekers en voor bevoorrading die geen overlast veroorzaakt op het Wolvenplein. (Via het water, kleinschalig nul-uitstoot-vervoer, etc.)
3. Dat de nota Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 zodanig wordt aangepast dat de leefbaarheid voor bewoners van de gemeente belangrijker wordt dan de commerciële belangen van de horeca.
4. Er een duidelijke definitie komt van wat **binnenstadstraten met een dominant woonkarakter** precies zijn.

Wij zijn uiteraard bereid om hierover met u van gedachten te wisselen en zien uit naar uw reactie.

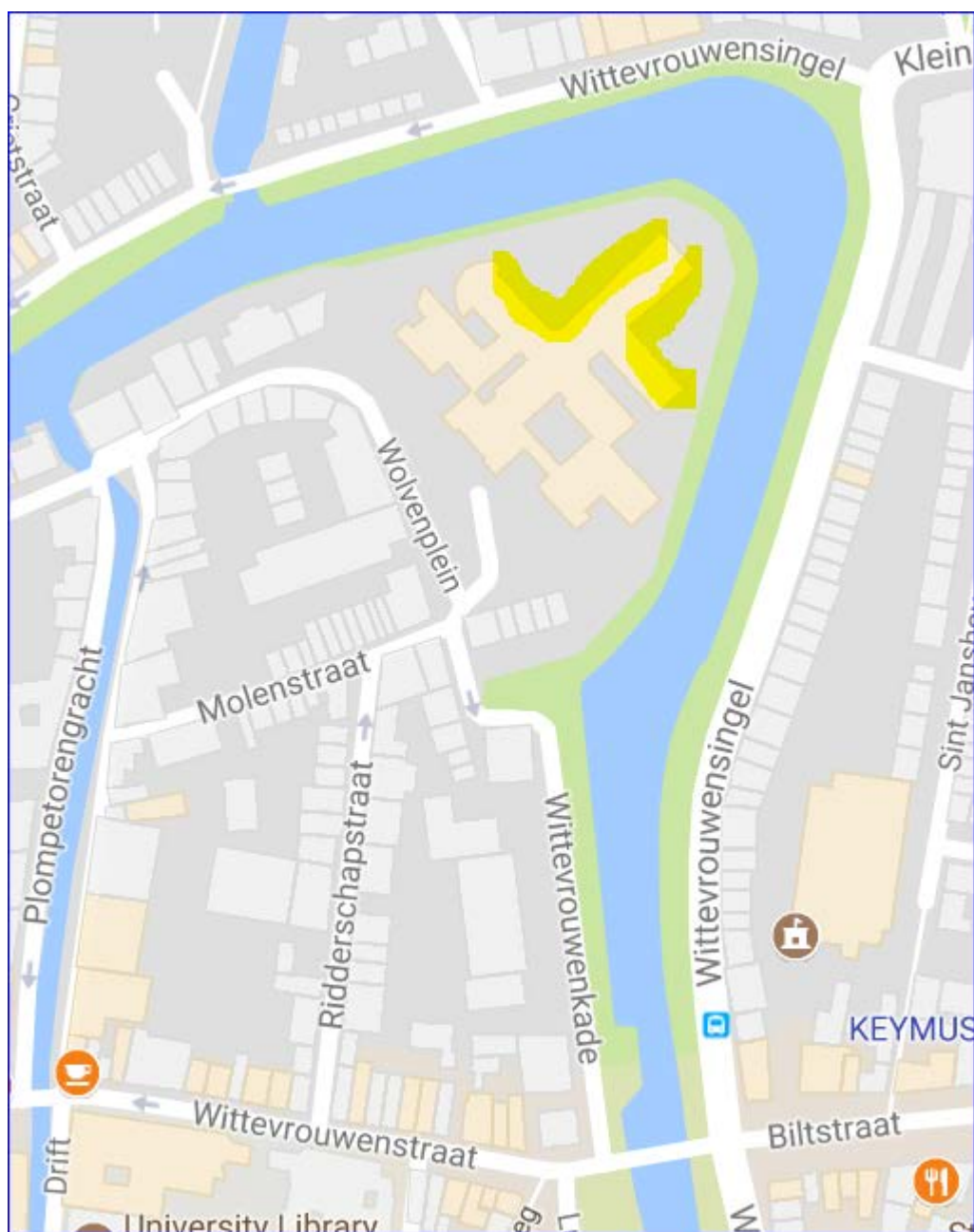
Hoogachtend,

[Redacted signature]

Wolvenplein [Redacted]

[Redacted]

Bijlage: afbeelding van het Wolvenplein met gevangenis.



Zienswijze 037

Zienswijze Ontwikkelingskader Horeca 2017

7 november 2017

Geachte ambtenaar,

Toen ik dertien jaar geleden mijn woning kocht, was dat in een rustige woonomgeving. De stille straatjes, te smal voor druk verkeer, en gelukkig tot dan toe buiten de verkeersstromen en uitgaansgebieden gehouden, vormden een oase van rust, in groot contrast met het gebied rond de noordzijde van de Oudegracht. De verstilte, middeleeuwse sfeer, met als mooiste plek het straatje Achter de Dom, vormde een belangrijk deel van mijn woongenot.

Inmiddels is dat straatje al enigszins 'gemoderniseerd'. Er zijn twee terrassen ontstaan, gezellig op zich, maar wel een aantasting van de sfeer. Het accentueren van de oostelijke castellummuur is technisch mooi uitgevoerd, maar ik vrees dat de groene stoomwolken die straks gaan komen er toch een aandachttrekkende bezienswaardigheid van maken, wat weer een aantasting is. Nu is er een plan dat op de Pausdam inpandige horeca mogelijk maakt. Het is zonder meer te verwachten dat zo'n gelegenheid zal uitgroeien tot een terras op het zonnige plein, ook al zeggen de beleidsmakers dat dat niet de bedoeling is.

In het Ontwikkelingskader Horeca 2017 wordt veel waarde gehecht aan activiteiten ten behoeve van bewoners en bezoekers van de binnenstad. Horeca wordt geacht de sociale structuur van de stad te versterken, en mogelijk voorkomende eenzaamheid van bewoners op te lossen. Dat zijn stellingen die het bij beleidsmakers wellicht goed doen, maar hier is niet een problematiek gesignaleerd en naar effectieve oplossingen gezocht; eerder is er een beleidsuitgangspunt vastgesteld en daarbij zijn redenen gezocht die ter onderbouwing kunnen dienen. In het OHU 2017 worden positieve kanten van horecaontwikkeling breed uitgemeten, en het stuk rept nergens over de waarde van rust en stilte in een deel van de binnenstad, terwijl die rust toch wel degelijk als een belangrijke waarde voor vele bewoners geldt. Dat belang wordt in uw OHU 2017 niet genoemd en ook niet beschermd.

Mijn verzoek aan de gemeente is dan ook: laat u de nu nog stille gebieden rond de Pausdam, strekkend tot de Abstederbrug zowel via de Nieuwegracht als via het Zocherplantsoen, alsmede de tussenliggende straten, zoveel mogelijk vrij van horecaontwikkeling. Alleen dan blijft het waardevolle en in de stad unieke woongebied dat het nu is, in stand.

Met groet,

[Redacted]
Nieuwegracht [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Zienswijze 038

Aan: het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht

Betreft: zienswijze op Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Plaats en datum: 8 november 2017; Utrecht

Geacht College,

Wij, bewoners van het Domplein huisnummers: [REDACTED] hebben kennisgenomen van het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 van de gemeente Utrecht.

In dit verband hebben wij een aantal opmerkingen, vragen en suggesties.

In onze zienswijze richten wij ons primair op Profiel 1, Domkwartier, maar wij maken ook enige opmerkingen op de algemene uitgangspunten. Wij sluiten ons verder aan bij de algemene zienswijze als ingediend door de actiegroep leefbaarheid binnenstad.

Wij zijn mede voorstanders van het streven naar een gezonde binnenstad, met behoud van haar historische karakter, haar bezienswaardige charme, een positieve sfeer, een gezonde leef- en werkkwaliteit, een correcte handhaving van vervuiling, geluids- en andere overlast.

Wij bemoedigen het streven naar behoud van de volgende kenmerken voor het Domplein: historisch, persoonlijk, kleinschalig en bezinning.

Wij constateren helaas dat het tegengestelde -van de door uw hierboven genoemde beleidsdoelen- in praktijk wordt gerealiseerd. Zeker uw ontwikkelingsvisie horeca zal deze doelen sterk onderuithalen.

Hieronder beargumenteren wij onze zorgen voor uw horecabeleid en waarom wij van mening zijn dat dit horecabeleid een gezond leef balans en behoud van de beoogde historische en bezinningskenmerken van het Domplein zal schaden.

Profiel1: Domkwartier, Ontwikkelingsvisie

1. De Ontwikkelingskader Horeca schaaft haar beoogde Domplein kenmerken: Historisch, persoonlijk, kleinschalig en bezinning. En een goede beleving hiervan.

Belangrijke kenmerken van dit kwartier zijn historisch, persoonlijk, kleinschalig en bezinning; zoals u zelf schrijft. Het plein is erg mooi opgeknapt sinds de nieuwe bestrating. Het plein is op z'n mooist als je deze in alle rust op je in kan laten werken, met eerbied aan het forum en de kerken die hier gevestigd waren en de nog aanwezige Luthersekerk en Domtoren. Een religieus plein, refererend naar de historie van Holland en Utrecht.

Een plein die vooral mooi tot zijn recht komt als je vanuit de drukte van de stad hier van een moment van rust kunt genieten. Alleen dan is er sprake van een historische, unieke beleving, anders is het een beleving zoals deze elders in steden op pleinen wordt beleefd.

Een stad is gezond als daar een mooi balans van rust en dynamiek heerst, met respect voor de verschillende gebruikers. Als [REDACTED] schrijf ik veel over architectuur. Er zijn veel voorbeelden van steden en publieke- en kantoorgebouwen waar dit evenwicht verloren is gegaan –te veel drukte-, met als gevolg vereenzaming, overprikkeling, psychische ziekten (die sterk toeneemt, - met name onder jongeren- als gevolg van overprikkeling), gebrek aan leef- en werkkwaliteit. In menig metropool heeft men grote spijt dat men aan de behoefte van rust niet eerder gehoor heeft gegeven. Zie ook ANNEX A.

2. Een gezonde groei van bezoekers, vervoersmiddelen en horeca activiteiten met behoud van punt 1: een plein dat zich kenmerkt als historisch, persoonlijk, kleinschalig, bezinning; en met behoud van 2.een goed balans van leef-, werk- en ontspan-kwaliteiten voor alle leeftijden in de samenleving

Wij constateren een enorme toename van bezoekers naar het Domplein. Velen in groepen, velen

omhoogkijkend en foto's nemend. Maar we constateren ook steeds meer hangjongeren die zeker naar de avond toe op het Dompleinplein (onder andere op de smarties, de donuts zelfs op meneer van Nassau) blijven hangen.

Daarnaast zijn RECENT sterk toegenomen :

- De bevoorradingsvrachtwagens - die lang met hun motor aan voor hun koeling op het Domplein parkeren, voor ook bezorging elders in de binnenstad-
- Thuisbezorgers van maaltijden en pakketjes, die razendsnel over het Domplein gaan
- Evenementen (zelfs door de weeks met horeca en muziek tot >90DB tot +11 u)
- Bezoekers van Domunder, VVV, Universiteitsgebouw, JSVU
- Prive-chaffeurs van bezoekers aan het universiteitsgebouw, die hun wagen lang parkeren op het Domplein vaak met motor en licht aan
- De nieuwe fietsbeperkingen binnenstad (naast toename bezoekers) zullen mede leiden tot een grote toename van fietsverkeer kriskras over het en tot een sterke toename van fietsen die op het Domplein tegen bomen en monumenten aan geparkeerd zullen worden.

Overlasten (geluid, vuil, hinder, etc) zijn hierdoor sterk toegenomen en daarmee is zeker het woongenot sterk afgenomen. Mede schaadt dit het genot van eenieder die het Domplein in alle bezinning wil ervaren. Daarnaast brengen deze punten de veiligheid in gevaar van zeker de oudere bezoeker en bezoekers met kinderen.

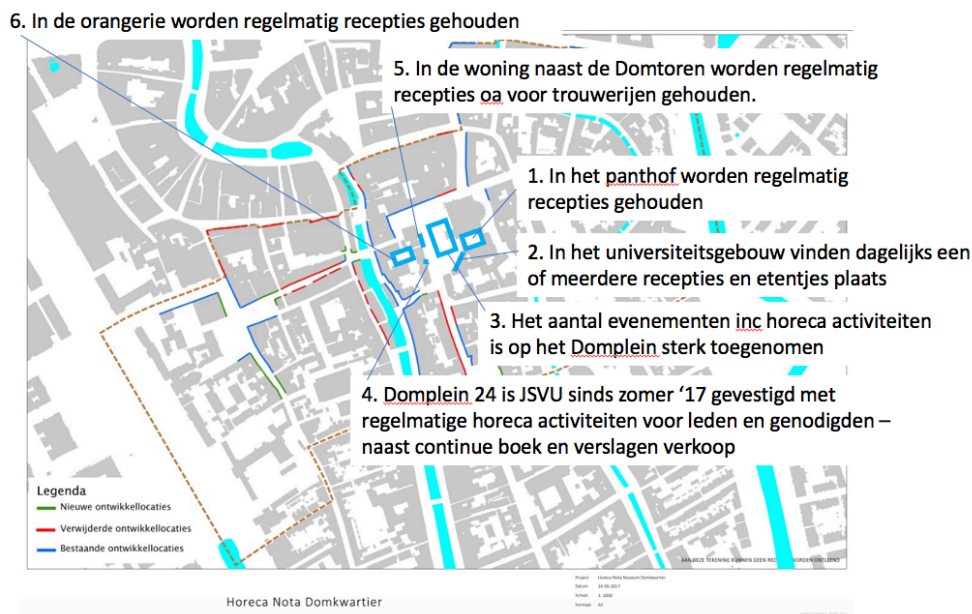
Kortom u begrijpt dat uw horeca nota hier nog een schepje bovenop zal doen, boven een al sterk afgenomen niveau van gezondheid, ontspanning en veiligheid voor bewoner en bezoeker ten gevolgen van de benoemde punten.

Een goede balans tussen horeca en bewoning is reeds lang verstoord. Afgelopen jaar hebben er op het Domplein 86 evenementen plaats gevonden met bijna altijd horeca activiteiten en veelal ook nog met muziek Afgelopen jaar zelf een duurzame week evenement van 2 weken aaneengesloten lawaai , muziek en horeca. Ook bij de afdeling vergunning en handhaving zijn de ogen geopend en wil voor het Domplein een nieuw locatiebeleid instellen. In de huidige horeca nota is daarvan weinig terug te vinden.

3. Uw Horeca Nota '17 is incorrect met betrekking tot het Domkwartier en haar huidige bestemmingsweergave

In uw overzicht (plaatje) Horeca Nota Domkwartier en bestemmingsweergave, pagina 19, bent u maar liefst 6 horeca plekken vergeten waar momenteel volop en het laatste jaar in sterk toegenomen mate horeca-activiteiten plaatsvinden. Wij hebben deze voor u in het plaatje hieronder weergegeven.

Overlasten zijn hierdoor voor de bewoners sterk toegenomen en daarmee is hun woongenot sterk afgenomen. De hoofdkenmerken van het Domplein verliezen hierdoor (in relatie tot punt 1 en 2) tevens sterk aan kracht: historisch, persoonlijk, kleinschalig, bezinning.



4. Uw horeca nota laat onvoldoende zien de wijzigingen op het Domplein van afgebakende vervoersstromen naar shared space.

Weliswaar haalt de nota 2017 de horeca op de hoek Domstraat en Domplein weg, maar laat onbegrijpelijk de rest uit de nota 2012 bestaan.

In onze bijeenkomsten als bewoners van het Domplein met Dhr J.W van Zeijl is de verkeerssituatie aan de Noordkant nadrukkelijk aan de orde geweest. Voetgangers, de bus, taxistandplaats en vooral fietsers en nog meer fietsers als de afsluiting voor fietsverkeer op de Oudegracht ingaat. Tel daarbij op de laad en losplaatsen met de vele fietsrekken en de conclusie kan worden getrokken; geen verdere terrassen, te gevaarlijk. Hoewel uw nota zich niet uitspreekt over terrassen waar en wanneer spreekt de nota wel over terrassen als kern van horeca.

Geen terrassen betekent dat de hoogwaardige horeca er geen brood in ziet en dat de “snelle hap” horeca zich daar zal vestigen. Broodje halen en nuttigen op de zitplekken op het Domplein. Een tweede servetstraat op het Domplein kan toch niet de bedoeling zijn van de elementen die u in de nota benoemt als karakteristiek voor het Domplein.

Wij verzoeken u het volgende

De huidige nota aan te passen en de Horeca uitbreiding aan de Noordkant van het Domplein te verwijderen met als argument dat de nieuwe verkeerssituatie van shared space tot gevaarlijke situaties aanleiding zal zijn. De huidige horeca voorzieningen zijn voldoende zowel op het plein als in de nabijheid

ANNEX A:

1:

Een overdosis aan prikkels leidt in de huidige samenleving tot een sterke toename in psychologische ziekten, waaronder stress en oververmoeidheid met name ook bij jongeren tussen 16-35 jaar. Dit is wetenschappelijk bewezen en dient voor het ambtelijk bestuur een grote zorg te zijn. Een omgeving die orde en rust biedt is dan ook hard nodig.

Als journalist architectuur lees ik veel en spreek ik veel experts hierover. Het creëren van rust, een goed balans tussen dynamiek versus rust is hier een heel, heel, heel actueel thema. Waar te veel openheid, flex, vervloeiing van dynamiek en rust heeft opgetreden zijn hiervan nu de negatieve

gevolgen duidelijk voelbaar. Dit vraagt om reflectie. U kunt dit niet negeren met alle gevolgen van dien.

2:

Bron: A. d'Jedj Bakas – trendwatcher/voortblikking des vaderlands (NRC, Volkskrant, Telegraaf)
Meerdere grote steden kampen aan een overlast aan toeristen – een Venetianisering van de stad (in NL oa Maastricht en A'dam) – hier komt een tegenbeweging op gang die om een beter balans pleit tussen inboorlingen van de stad en hun way of life en de toeristenstroom.

De Venetianisering van steden leidt tot veel overlast en doet daarmee de leefkwaliteit van de stad sterk dalen; wat in eerste instantie gericht is op bruisende dynamiek leidt uiteindelijk tot het tegengestelde: verloedering, individualisering, opstand

Een stad dient een diversiteit aan culturen, generaties en activiteiten in goed balans met elkaar toe te staan en te waarborgen opdat er harmonie is en leefgenot.

Algemene conclusie en verzoek

Wij verzoeken u om sterke beperkende overlast maatregelen te nemen op de reeds uit de hand gelopen horeca-activiteiten op en rondom het Domplein. Het historisch plein verliest door deze activiteiten sterk haar cultuur, bezinnings-, woon- en bezoekerswaarde. Hetgeen wat u beoogt, een hoogtepunt van Utrecht, een indrukwekkend Domplein met veel historische waarde (forum + religie) te moeten zijn, wordt steeds meer ontkracht door uw tactische horeca beleid.

Hoogachtend,

Naam

[Redacted]

namens de bewoners van het Domplein [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Zienswijze 039

College van Burgermeester en Wethouders
Gemeente Utrecht
Att. Marco van Dijk
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
OHU2017@utrecht.nl

Utrecht 7 november 2017

Geacht college,

Bij deze ontvangt u de zienswijze van het Wijk C-Komitee op het concept 'horecacadernota 2017'.

Het Wijk C-Komitee onderschrijft de zienswijzen zoals deze zijn ingediend door de Wijkraad Binnenstad en actiegroep Binnenstad030. Als aanvulling hierop wil het comité een aantal aanvullende punten indienen die specifiek voor deze wijk op gaan.

Het Wijk C-Komitee heeft grote bezwaren tegen de in de nota voorgestelde toekomstvisie voor Wijk C. Ten tijde van de opstelling van het huidige bestemmingsplan, zou al een toekomstvisie voor Wijk C worden ontwikkeld. De discussie op een concept visie heeft echter nooit plaatsgevonden en is ook nooit in het bestemmingsplan verwerkt.

In 2012 werd in eerste instantie een grote blauwe cirkel om Wijk C getrokken. Ook nu wordt in de horecacadernota in feite nog steeds voortgeborduurd op de voorgestelde ontwikkeling die wijk C wilde betrekken bij het kernwinkelgebied, met name als bezoekers locatie door de indeling in het Vredenburgkwartier en de omschrijving van Wijk C. In de nota wordt dan wel gesteld dat door middel van rode lijnen het beleid is bijgesteld, maar in feite waren de meeste plaatsen waar nu rode lijnen staan al kansloos voor horeca ontwikkeling. Zoals het politiebureau, de achterzijde van de panden op het Vredenburg in de Lange Koestraat en de sociale huurwoningen op de Nieuwekade. De nieuwe nota betekent in feite een verslechtering ten aanzien van de vorige nota door het ontbreken van een maximum aan het aantal nieuwe vestigingen.

Als we huidige ontwikkelingen op horecagebied in en direct nabij Wijk C bekijken zien we al een enorme toename van horeca op het Vredenburg, bij Tivoli en op de Catharijnekade/Paardenveld. De horecabezoekers verspreiden zich al door de hele wijk, door bestaande horeca en uitgaansgelegenheden en door de aanwezigheid van de parkeergarages. Zelfs zonder toevoegingen neemt de druk op Wijk C al voortdurend toe.

Het grootste bezwaar tegen toevoeging van horeca geldt in de Willemstraat. In de visie van de gemeente is dit een uitgaanslocatie waar naast de bestaande cafés, restaurants en daghoreca nog wel wat D-locaties bij mogen komen. Voor de bewoners is deze straat vooral een woonlocatie waar al veel overlast van bestaande horeca wordt ondervonden. Getuige hiervan zijn de vele handtekeningen tegen een toekomstig café op de plek van de voormalige Skihut. De Willemstraat is bovendien een zeer geluidgevoelige straat door de dicht op elkaar staande oude woningen die veelal nog slecht geïsoleerd zijn.

Het Wijk C-Komitee is tevens van mening dat de categorie-indeling van de horecaprofielen beter geformuleerd moet worden. De beoogde verzwaring, waarbij meer evenementen in de bestaande horeca worden toegestaan, mag niet doorgaan. De regelmaat waarmee nu karaoke-evenementen worden gehouden zorgt al voor veel overlast. Het Wijk C-Komitee voert nu al tot aan de Raad van State een proces tegen het Café Stathe, dat in feite als A-vestiging fungeert; hetgeen door de gemeente wordt getolereerd. Ook de rechter concludeerde in deze zaak dat de categorie indeling voor meerdere uitleg vatbaar is.

Handhaving tegen overlast heeft al tot veel discussie geleid met VTH omdat regels en handhaving tekortschieten. Ook mag de gemeente haar verantwoordelijkheid niet uit de weg gaan door te stellen dat ondernemer en bewoner het in eerste instantie met elkaar moeten “uitpraten”.

Het Wijk C-Komitee stelt als belangrijkste eis op de horecanota dat er allereerst een uitgebreide consultatie met de wijk moet plaatsvinden om de eventuele verdere uitbreiding van nieuwe vestigingen bespreekbaar te maken.

Namens het Wijk C-Komitee

■■■■■■ voorzitter

■■■■■■

■■■■■■

■■■■■■■■■■■■

Gemeente Utrecht
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
T.a.v. Marco van Dijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 26 okt 2017

Betreft: **Zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017**

Geachte heer van Dijk,

Wij hebben met belangstelling de nota gelezen en maken hieruit op dat het ontwikkelingskader veel meer mogelijkheden wil creëren voor de horeca in Utrecht. Wij, bewoners van het Museumkwartier, maken ons daar ernstig zorgen over. Wij vrezen Amsterdamse toestanden.

Tot onze ontsteltenis zagen wij op blz 26 dat er langs de Oudegracht oostzijde ten zuiden van de Hamburgerstraat nieuwe ontwikkellocaties voor de horeca zijn aangewezen. Tot nu toe is dit deel van de Oudegracht vooral een betrekkelijk rustig woongebied gebleven met bijzondere winkels. Het vormt zo een welkome afwisseling ten opzichte van het drukke noordelijker gelegen deel en de Twijnstraat. In dit deel kan men nog volop genieten van de mooie oude gevels en de werven met zijn bomen, zonder te worden afgeleid door allerlei drukte en vertier. Dit deel van de Oudegracht vormt zo tevens een belangrijk en karakteristiek onderdeel van het Museumkwartier.

Het zou heel zonde zijn als de mooie, rustgevende uitstraling van dit deel van de Oudegracht plaats maakt voor dezelfde bedrijvigheid die al volop aanwezig is in de andere delen van de Oudegracht. De hele Oudegracht wordt zo één aaneenschakeling van drukte en vertier. Wij, bewoners van dit deel van de stad, begrijpen niet dat de gemeente het karakter van het Museumkwartier wil opofferen aan commercie. Dit zal niet alleen ten koste gaan van het woongenot, maar ook van het kwaliteitstoerisme, waar de gemeente Utrecht juist op inzet.

Wij verzoeken u om daarom het zuidelijke deel van de Oudegracht niet als ontwikkellocatie voor horeca aan te wijzen.

In het ontwikkelingskader horeca 2012 werd het terrassenbeleid al verruimd, maar er werd een uitzondering gemaakt waar terrassen niet worden toegestaan (zie blz 17):

"Het OHU zondert enkele gebieden uit, vanwege balans met het woonklimaat:

- Oude Gracht aan de werf, zuidzijde (vanaf Gaardbrug tot en met de Tolsteegbarriere, inclusief de Twijnstraat aan de Werf)
- Nieuwegracht aan de Werf (overwegend woongebied)
- Openbaar toegankelijke binnentuinen"

Deze passage ontbreekt in het Ontwikkelingskader Horeca 2017. Moeten we er nu vanuit gaan dat de werven aan de zuidzijde nu ook voor de horeca beschikbaar komen? De balans met het woonklimaat geldt immers nu nog steeds. Bovendien, de Utrechtse werven zijn het meest bijzondere dat de stad Utrecht biedt. Die ga je toch niet allemaal vol zetten met tafels en stoelen? Wat blijft er dan nog over van dit bijzondere erfgoed? **Wij verzoeken u om deze passage alsnog aan het nieuwe Ontwikkelingskader toe te voegen.**

Wij kijken met belangstelling uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 11:43
Aan: OHU2017
Onderwerp: Zienswijze OHU 2017 [REDACTED]
Bijlagen: PastedGraphic-1.tiff

Zienswijze

Algemeen: zeer slecht onderbouwde nota, geschreven vanuit eenzijdig perspectief, zonder visie op toekomst stad. Op belangrijke onderdelen onjuist, onzorgvuldig en tegenstrijdig. Zwaar onvoldoende als basis voor toekomstige ruimtelijke beslissingen.

Specifiek: bezwaar tegen aanwijzen Leeuwenbergh als nieuwe ontwikkelingslocatie (D1, D2 en D3) voor Horeca in Museumkwartier (OHU 2017)

Argument

Uitwerking op kaart strijdig met geformuleerde visie, zie onder punt 3, bldz 8:

"Geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter in centrum"

"Binnen de nieuwe horecaprofielen van de vijf centrumkwartieren is zoveel mogelijk rekening gehouden met belangrijke leefbaarheidsafwegingen. Zo zal in straten waar het woonkarakter dominant is en naar alle waarschijnlijkheid ook de aankomende tijd zo blijft, er geen ruimte zijn voor uitbreiding van horeca".

Toelichting zienswijze

De directe omgeving van Leeuwenbergh (Servaasbolwerk, Keukenstraat, Magdalenastraat, (deel) Nieuwegracht, Schalkwijkstraat, Bruntenhof en Nieuwekamp) vormt een aaneengesloten woongebied van hoge dichtheid, bij uitstek een voorbeeld van straten met een "dominant woonkarakter". Hier dient wel in het bijzonder "rekening gehouden te worden met leefbaarheidsafwegingen".

De mogelijkheid tot de vestiging van een zeer grootschalig restaurant (D1) wordt nu geopend. Het pand is vele honderden vierkante meters groot, in twee lagen. Het zal niet lang duren voordat Amsterdamse Loetjes zich zullen melden bij de huidige eigenaar. Immers, een wel zeer zeldzame kans. Een gemeente die kennelijk (NB op eigen initiatief) volledig meewerkt aan een bestemmingswijziging van cultureel in horeca en een eigenaar die het financieel niet gemakkelijk heeft en wellicht op termijn niets anders kan dan.. En dat op zo'n herkenbare en gemakkelijk bereikbare plek grenzend aan pretpark Lepelenburg. De kat op het spek. Mooier krijg je het als horecaondernemer nergens..

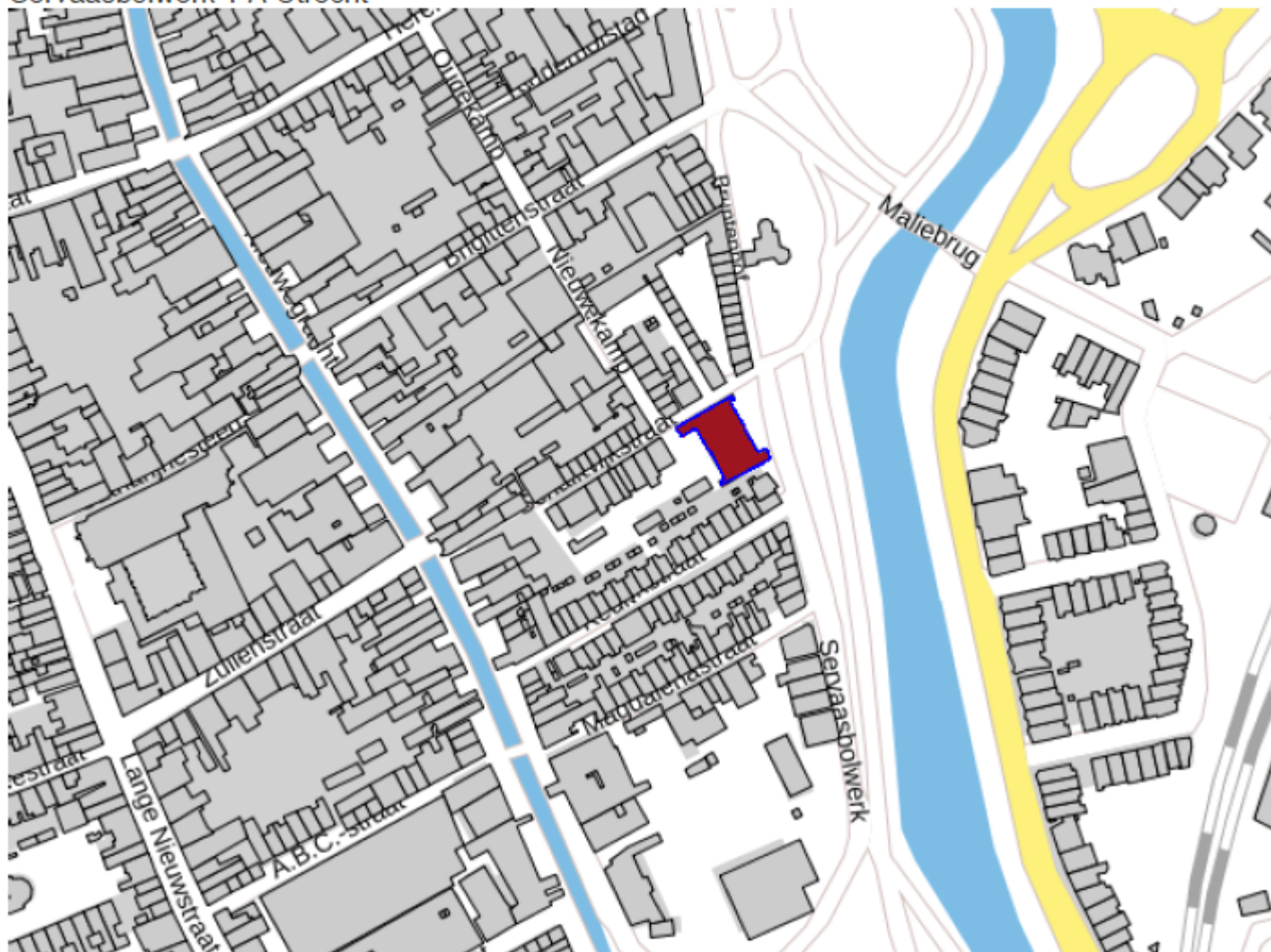
Niemand heeft gevraagd om dit onbegrijpelijke initiatief tot bestemmingswijziging. De buurt heeft nu al moeite genoeg met de ondersteunende horeca bij de georganiseerde evenementen in Leeuwenbergh; de huidige eigenaar heeft zich destijds bij aankoop statutair verplicht tot cultureel gebruik; de vigerende erfpachtvoorwaarden zijn hierop gebaseerd.

Wat zijn de argumenten om hier een restaurant te gaan toestaan? Voor wie doen we dat? Wie heeft dat bedacht en waarom?

[REDACTED]
Nieuwegein
[REDACTED]



Servaasbolwerk 1 A Utrecht



Pand

ID	0344100000069265
Status	Pand in gebruik
Bouwjaar	1600
Geconstateerd	Nee
In onderzoek	Nee
Begindatum	03-05-1999
Documentdatum	03-05-1999
Documentnummer	BV9900466
Mutatiedatum	17-12-2010

Verblijfsobject

ID	0344010000034200
Status	Verblijfsobject in gebruik
Gebruiksdoel	bijeenkomstfunctie



Zienswijze 042

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht

Betreft: zienswijze op Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Utrecht, 8 november 2017

Geacht College,

Wij hebben kennisgenomen van het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 van de gemeente Utrecht.

In verband hiermee hebben wij een aantal opmerkingen en suggesties.

Wij zijn het eens met het uitgangspunt dat er geen uitbreiding van horeca mag plaatsvinden in binnenstadstraten met een dominant woonkarakter. Om de leefbaarheid in de stad ook in de toekomst te kunnen waarborgen is een verantwoorde differentiatie van verschillende functies noodzakelijk.

Wij zijn het niet eens met een aantal van de in het concept genoemde plannen. Het betreft de concentratie van horeca en verruiming van horeca mogelijkheden aan *Voor Clarenburg*. Deze concentratie en verruiming is strijdig met het dominante woonkarakter aan de achterzijde van deze horeca panden. Een van de bezwaren is dat bij de criteria, zoals geformuleerd in de OHU 2017, en op grond waarvan getoetst wordt of er nieuwe horeca danwel een uitbreiding van bestaande van horeca mag plaatsvinden onvoldoende rekening wordt gehouden met de belasting die horeca met zich brengt voor nabij gelegen woningen en binnenterreinen aan de achterzijde.

De verruiming van horecamogelijkheden aan *Voor Clarenburg* betekent concreet een inbreuk op het woon- en leefklimaat van de nabij gelegen woningen die zich bevinden op het binnenterrein grenzend aan de Wijde Poort, Achter Clarenburg en de Mariaplaats.

Voor de strijdigheid kunnen de volgende redenen worden aangevoerd:

De Raad van State heeft bewoners in de zaak met betrekking tot de bestemmingsplanwijzing Mariaplaats 14 (de Sociëteit de Vereeniging) in het gelijk gesteld; het binnenterrein rondom de Wijde Poort, Achter Clarenburg, Mariaplaats betreft een woongebied en daar mag geen horeca plaatsvinden.

Alle (additionele) horeca ondernemingen die grenzen aan dit gebied dienen rekening te houden met dit dominante woonkarakter en regelingen te treffen c.q. waarborgen in te bouwen, zodat overlast wordt voorkomen.

Dit betekent bijvoorbeeld dat er extra isolatie wordt aangebracht, in gevels geen openingen worden aangebracht of bestaande openingen (zoals ramen en deuren) dicht worden gemaakt.

Wij verzoeken u om bij de toetsing en de belangenafweging nadrukkelijk criteria te formuleren zodat wel rekening wordt gehouden met de woon- en leefbaarheid van de

woningen aan de achterzijde van de horecaondernemingen en op grond waarvan *vooraf* bijvoorbeeld maatwerkvoorschriften kunnen worden afgegeven zodat ramen en deuren van horecagelegenheden aan de achterzijde te allen tijde zijn gesloten, er geen afval aan de achterzijde wordt geplaatst, installaties intern worden aangelegd en eventueel extra voorzieningen worden getroffen om geluid en geuroverlast tegen te gaan.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

Mariastraat
Utrecht

[Redacted text]

Zienswijze 043

Gemeente Utrecht
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
t.a.v. Marco van Dijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

OHU2017@utrecht.nl graag bevestiging van de mail.

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht

Betreft: zienswijze op Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Utrecht, 9 november 2017

Geacht College,

Wij hebben kennisgenomen van het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 van de gemeente Utrecht.

In verband hiermee hebben wij een aantal opmerkingen en suggesties.

Wij zijn het eens met het uitgangspunt dat er geen uitbreiding van horeca mag plaatsvinden in binnenstadstraten met een dominant woonkarakter. Om de leefbaarheid in de stad ook in de toekomst te kunnen waarborgen is een verantwoorde differentiatie van verschillende functies noodzakelijk.

Wij zijn het niet eens met een aantal van de in het concept genoemde plannen. Het betreft de criteria op grond waarvan getoetst wordt of er nieuwe horeca danwel een uitbreiding van bestaande van horeca mag plaatsvinden. Bij deze criteria wordt onvoldoende rekening gehouden met de belasting die horeca met zich mee kan brengen voor de achterzijde, de binnenterreinen waar bewoners wonen en werken.

Concreet betekent de verruiming van de horecamogelijkheden aan *Voor Clarenburg* een extra belasting aan de achterzijde; het bewonersgebied dat zich bevindt op het binnenterrein grenzend aan de Wijde Poort, Achter Clarenburg en de Mariaplaats.

Daarvoor hebben wij de volgende redenen:

- De Raad van State heeft bewoners in de zaak met betrekking tot de bestemmingsplanwijzing Mariaplaats 14 (de Sociëteit de Vereeniging) in het gelijk gesteld; het binnenterrein rondom de Wijde Poort, Achter Clarenburg, Mariaplaats betreft een woongebied en daar mag geen horeca plaatsvinden.
- Alle (additionele) horeca die grenst aan dit gebied dient rekening te houden met dit dominante woonkarakter en regelingen te treffen c.q. waarborgen in te bouwen.
- Dit betekent bijvoorbeeld dat er extra isolatie wordt aangebracht, in gevels geen openingen worden aangebracht of bestaande openingen worden gesloten.

Verruiming zwaarte van de keuken:

Verschil in omschrijving in de oude horeca nota staat D2 lunch, ijsroom en koffiebar. Bij D1 staat bistro.

In de nieuwe horeca nota is omschrijving qua zwaarte van de keuken weg gehaald. **We eisen een duidelijke definitie en omschrijving van de functie van de horeca locatie. Met name voor het plaatsen van de keukeninstallaties en de zwaarte van de installaties.** Bij D2 heb je geen groot keuken nodig, bij de verruiming is de vorm lichte keuken weggevallen. **D3 hoort een lichte keuken te blijven, een lunchroom die tot 23.00u open blijft heeft geen zware keuken nodig en mag men niet bakken en braden.** Dit dient in de nieuwe nota duidelijk geformuleerd te worden.

Verschuiving van functie D2 naar D3 met langere openingstijden, blijkt echter ook verschuiving van zwaarte van de keuken. Een lunchroom wordt hiermee omgezet naar een restaurant. Wat zijn de inrichtingseisen, bij D2 en D3 mag men niet bakken en braden. Als dit laatste wel wordt gedoogd zorgt dit voor meer afvoer van geur en geluid. Geur en geluid overlast vind zich met name aan de achterzijde plaats.

Een lunchroom heeft een koude keuken en een heeft een lichtere vorm van horeca en de hierbij behorende installaties. We eisen een duidelijke omschrijving van de installaties. Wat voor keukeninstallaties mag men plaatsen, mag men bakken en braden bij verruiming naar D3.

Wij verzoeken u om bij de toetsing nadrukkelijk criteria te formuleren zodat wel rekening wordt gehouden met de woon- en leefbaarheid van de woningen aan de achterzijde van de horecaondernemingen en op grond waarvan *vooraf* bijvoorbeeld maatwerkvoorschriften kunnen worden afgegeven zodat ramen en deuren van horecagelegenheden ten allen tijde aan de achterzijde zijn gesloten, er geen afval aan de achterzijde wordt geplaatst, installaties intern worden aangelegd en eventueel extra voorzieningen worden getroffen om geluid en geuroverlast tegen te gaan.

Kernwinkelgebied / dominant is de winkelfunctie:

Daarnaast merken we op dat winkelgebied wordt overgenomen door horeca, zorg voor een diversiteit in aanbod en **onze eis is om een maximum te stellen aan het aantal horeca vergunningen per straat.** Als voorbeeld: Voor Clarenburg zijn reeds 6 panden omgezet naar horeca D1 / D2. Hier is reeds een maximum bereikt qua overlast met terrassen, fietsen, airco en afvoerpijpen. Geen nieuwe horeca vergunningen verstrekken in deze straat. Uitbreiding van horeca is niet mogelijk. Voor Clarenburg zijn nog 5 locaties met winkelfunctie. Het betreft hier een kernwinkelgebied, dominant is de winkelfunctie, in deze winkelstraten in de binnenstad wordt de toegankelijkheid en zichtbaarheid van de winkels beschermd. **Onze eis is dat ook Voor Clarenburg als winkelstraat beschermd blijft.** Zowel Voor Clarenburg en Achter Clarenburg is bewoners gebied en dient beschermd worden als woonfunctie in combinatie met de winkelfunctie.

Daarbij de blauwe lijn op Voor Clarenburg niet doortrekken tot voorbij Voor Clarenburg 12. Het hoekhuis Achter Clarenburg 5 dat nu aan de Voor Clarenburg zijde een horeca-ontwikkelingsmogelijkheid krijgt toegedeeld is een pand dat tot halverwege het hofje Achter Clarenburg doorloopt, waardoor deze straat onbedoeld meegenomen zou worden in de horecazone. **De afspraak is: Geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter in centrum.**

Voor Clarenburg wordt aangemerkt als bestaande ontwikkellocatie, maar in feite vind er binnen de bestaande ontwikkellocatie een verruiming van horeca mogelijk, van D2 naar D3, de zwaarte van de keuken, de openingsstijden en de daarbij komende overlast in het woongebied aan de achterzijde met geluid en geur overlast.

Hinderprofiel:

D2 en D3 is weinig hinder in het nieuwe horecanota, echter zonder duidelijke omschrijving van de zwaarte van de keuken en de installaties, type activiteiten zoals bakken en braden. De zwaarte geeft weldegelijk dezelfde hinder als een D1. Bij D2 en D3 mag men een normale maaltijd verstrekken (uit; het college besluit over het ontwikkelingskader met de belangrijkste veranderingen uit het horeca kader 2012)

Het valt ons op dat onder 'nieuw vestigingscriterium 5' alleen vermeld wordt: *Voor sommige bedrijven is volgens de Wet milieubeheer een akoestisch onderzoek en een extern veiligheidsonderzoek vereist. De rapportage hiervan wordt bij de omgevingsvergunning beoordeeld. Een nieuw te vestigen restaurant, met woningen binnen 30 meter, dient onder andere aan te geven op welke wijze de keukendampen worden afgevoerd.* Dat 'sommige' wordt niet nader omschreven.

Onze eis: Niet voor sommige bedrijven, maar dat dit altijd geldt en niet alleen voor geur. En dat een nieuwe vestiging van horeca met woningen binnen de 10 meter alleen bij grote uitzondering gerealiseerd zou kunnen worden.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Achter Clarenburg

[Redacted signature]

[Redacted signature]