

Reactie op de individuele zienswijzen:

Het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 (concept OHU 2017) heeft van 29 september tot en met 10 november 2017 ter inzage gelegen. De reacties op de binnengekomen zienswijzen treft u onderstaand aan. De wijzigingen, die we naar aanleiding van de zienswijzen hebben aangebracht, zijn opgenomen in het 'concept OHU 2018'. Het 'concept OHU 2018' wordt ter vaststelling aan de Raad aangeboden.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
001	01	Ondersteunende Horeca	Indiener geeft aan dat zichtbaarheid van ondersteunende horeca vanaf straatzijde (zodat ook naar buiten kan worden gekeken) belangrijk is voor het retailconcept. Daarnaast is indiener van mening dat grote warenhuizen niet vergeleken kunnen worden met kleine winkels.	Het concept OHU 2017 vergroot de mogelijkheden voor ondersteunende horeca bij winkels. Zo wordt voorgesteld om ook horeca aan de raamzijde van de winkel toe te laten. Grootschalige detailhandel –zoals warenhuizen– verschilt inderdaad van kleinere winkels. Daarom zijn er enkele aangepaste regels voor winkels groter dan 1.000 m2.
002	01	Binnenstad	Indiener ervaart veel overlast van geluid vanaf terrassen aan de Ganzenmarkt	Zie hoofdstuk 2.6.
002	02	Binnenstad	Indiener ervaart veel overlast van brullende vrachtwagenmotoren om te lossen.	Gemeente, ondernemers en leveranciers werken aan een verbeterprogramma bevoorrading Binnenstad. Dit gebeurt bijvoorbeeld met zogenaamde Stop & Drop-plekken om vrachtwagens met laadpalen van elektra te voorzien en door de motoren uit te zetten. Op het Stadhuisplein zijn we hier al mee bezig. Zie ook hoofdstuk 2.6.
003	01	Overig	Indiener verzoekt om artikel 12 van de Horeca verordening in lijn te brengen met de Hotelnota 2010–2020 waarbij voor het exploiteren van kleine hotels mogelijk wordt zonder het vereiste van de aanwezigheid van een leidinggevende	Wij zijn aan het kijken of de plicht tot het aanwezig zijn van een leidinggevende bij kleine hotels kan komen te vervallen in de Horecaverordening. Daarvoor is meer onderzoek nodig dan tot nog toe is gedaan. Om die reden is dat niet meer tijdig aan te passen in de Horecaverordening 2018.
004	01	Terras Ondersteunende Horeca	Indiener is het niet eens met afwijzing van de gemeente van een terrasaanvraag voor een winkel.	Een terras wordt alleen vergund wanneer het bestemmingsplan een terras toestaat en een exploitatievergunning is verleend. Daarbij moet een terras (kunnen) voldoen aan het

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				Terrassenreglement. Hierover heeft de indiener al een besluit ontvangen. De correspondentie over dit besluit verloopt niet via deze reactienota.
005	01	Museumkwartier Pausdam	Het is indiener niet duidelijk waarom er op de hoeken van de Pausdam horeca moet komen. Horeca, ook de lichte variant, op die historische plek zal het karakter en de beleving van het Paushuize aantasten.	Het concept OHU 2017 biedt o.a. in de binnenstadsprofielen locatiemogelijkheden, waar horeca zich onder toetsingsvoorwaarden kan ontwikkelen. Dat betekent niet, dat er op die locaties ook daadwerkelijk horeca gevestigd wordt. Pausdam is inderdaad een bijzondere en historische plek. Op basis van de zienswijzen en bij nadere weging hebben wij ervoor gekozen op deze plek geen ontwikkelruimte toe te staan en alle groene lijnen voor uitbreidingsmogelijkheden voor horeca te verwijderen.
006	01	Museumkwartier Sonnenborgh	Indiener protesteert tegen de plannen van de gemeente om uitbreiding van Horecagelegenheden in het Museumkwartier, o.a. in Museum Sonnenborgh te gaan effectueren	Het concept OHU 2017 geeft aan waar en onder welke voorwaarden er ontwikkelruimte is voor vormen van horeca die passen in die omgeving. Voor het Museumkwartier is er op een aantal plekken gekozen voor het inperken of verwijderen van ontwikkellocaties. Op een beperkt aantal plekken waar horeca toegevoegde waarde heeft, is gekozen voor horeca met een laag hinderprofiel of is gekozen voor een maximering van het aantal vergunningen. Dit om een goede balans tussen wonen, voorzieningen en leefbaarheid te behouden. Gezien de inhoud van de zienswijzen die betrekking hebben op de binnenstad, zijn de nieuwe ontwikkellocaties voor horeca (groene lijnen) in het OHU profiel Museumkwartier nogmaals zorgvuldig bekeken en gewogen. Besloten is om een aantal voorgestelde nieuwe ontwikkellocaties voor horeca (groene lijnen) in het Museumkwartier te verwijderen, waardoor ontwikkeling van horeca op deze plekken niet langer meer mogelijk is. Zie ook 005.01.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				Wat Sonnenborgh betreft is de overweging tweeledig: we willen mogelijkheid bieden voor lichte horeca als zijnde parkvoorziening voor bezoekers van het Zocherpark en musea, waarbij rekening wordt gehouden met het beperken van mogelijke hinder voor de directe omgeving. En voor de middellange termijn bieden we, in combinatie met het museum, mogelijkheid voor zelfstandige lichte horeca om bezoekers te binden en de positie van Sonnenborgh te versterken. Mogelijkheid tot uitbreiding naar lichte zelfstandige horeca blijft in het nieuwe kader dus van kracht. Het conceptvoorstel wordt daarentegen nog wel op ander punt aangepast: gezien de argumenten en de momenten waarop bezoekersdoelgroepen in het park verblijven, wordt uitsluitend horeca met D2 vergunning toegestaan.
007	01	Terrassen en Mariastraat	Indiener vraag waarom er in het ontwerp OHU 2017 geen vereisten zijn voor toiletvoorzieningen bij fastfoodhoreca ?	De eisen voor de inrichting van een horecabedrijf staan in het Bouwbesluit 2012 en daar moet aan worden voldaan. Daarin is opgenomen dat een toiletruimte aanwezig moet zijn (artikel 4.9). Voor ondersteunende horeca zijn voorwaarden over een toiletruimte opgenomen, omdat dit een 'nieuwe' vorm van horeca betreft die grenst aan reguliere horeca, waarbij een gelijk(er) speelveld met lichte horeca (categorie D2) wordt gecreëerd.
007	02	Terrassen en Mariastraat	Indiener vraagt waarom de Mariastraat niet als horecaconcentratie plek wordt genoemd?	Op die locatie en de direct aangrenzende straten Steenweg, en Lange Elizabethstraat staat de winkelfunctie centraal.
007	03	Terrassen en Mariastraat	Verruiming van de vrije doorgang van 3,50 meter naar 4,00 meter is het einde voor de horecaondernemers in de Mariastraat. De terrassen zijn slechts één tafel breed.	In het Terrassenreglement is opgenomen dat de aanpassingen geen gevolgen hebben voor bestaande terrassen die voldoen aan de huidige regels. Dit is slechts anders als inrichtingsplannen dit aangeven of als niet aan de algemene regels wordt voldaan. Ervan uitgaande dat de bestaande terrassen aan de Mariastraat

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				hieraan voldoen, is er geen reden om aan te nemen dat deze weg moeten.
007	04	Terrassen en Mariastraat	Indiener vraagt waarom de afmetingen van doorgaande ruimte bij terrassen voor nood- en hulpdiensten wordt verruimd van 3.50 meter naar 4.00 meter. Dit is in andere steden niet de norm waarom wel in Utrecht?	De verruiming is niet alleen van toepassing op de Mariastraat, maar op de bereikbaarheid van de hele stad voor alle hulpdiensten. Om die bereikbaarheid te blijven garanderen wordt de minimale vrije doorgang verhoogd van 3,50 meter naar 4,00 meter. Zie ook 007.03.
008	01	Horeca in de wijk	Indiener maakt zich zorgen dat nu horeca in de wijk mogelijk wordt gemaakt. bij mijn buurman terwijl indiener juist in Tuinwijk is gaan wonen voor de rust en geen horeca in de buurt.	Bij de uitbreidingsmogelijkheden van horeca in de wijken is juist rekening gehouden met leefbaarheid en nachtrust. Uitbreiding met D2 of D3 is alleen toegestaan bij hoekpanden, solitaire panden en panden die grenzen aan andere retailpanden, die geen woningen zijn. In de wijk wordt D2 of D3 toegestaan indien dit past bij de leefbaarheid in de omgeving. Bij het behandelen van een omgevingsvergunning wordt gekeken naar verbondenheid van de horecagelegenheid met de wijk en het voorkomen van mogelijke ongewenste effecten op de leefbaarheid.
009	01	Binnenstad Oost	De door u geroemde uitspraken "Utrecht maken we samen" hebben we weinig gemerkt. Jammer ook dat van participatie met de belanghebbende bewoners geen sprake was.	We beraden ons over de wijze waarop we bewoners (ook uit de binnenstad) beter kunnen betrekken bij beleidsplannen. Zie ook 023.02 en 090.10 en hoofdstuk 2.2.
009	02	Binnenstad Oost	De uitbreiding van de voorgestelde horecamogelijkheden door functiewijzigingen van woonhuizen op de Pausdam/hoek Nieuwegracht én een verzwaring –hetgeen uitbreiding betekent– van de zware horeca (met D1–D2–D3), op het Rijksmonument Sonnenborg is in bovenstaand kader –gezien uw eigen opvattingen– onbegrijpelijk. Deze dienen uit het plan geschrapt te worden.	Gezien de belangrijke woonfunctie in de directe omgeving van Pausdam en de ingediende zienswijzen, wegen de bezwaren ten aanzien van deze ontwikkellocatie zwaarder dan de toegevoegde waarde voor horeca op deze plek. De zonering is verwijderd Zie ook 005.01 en 006.01.
009	03	Binnenstad Oost	De Sonnenborg ligt tevens in de kwetsbare groene omgeving van het Zocherpark dat eveneens de Rijksmonumentale status heeft.	We bieden Sonnenborgh de mogelijkheid voor lichte horeca (D2) als parkvoorziening voor de verschillende bezoekers van het

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			Daar komt nog bij dat de Sonnenborg een directeur heeft die op geen enkele wijze behoefte toont met de omwonenden te overleggen of deze te informeren. Voor een optie van horeca – buitenterras bij de Sonnenborg is al helemaal geen plaats. Het geluid en de overlast dragen heel ver en geluid stijgt op en treft een groot gedeelte van de woongebieden van de Nieuwegracht, de Singel (o.a. Hieronymus gebouw), appartementen gebouw Het Bolwerk en bewoners van het Servaas Bolwerk. Dit zou een ernstige aantasting van de woon- en leefomgeving betekenen.	Zocherpark en de omliggende musea. Daarbij is het belangrijk om mogelijke hinder voor de directe omgeving te beperken. Voor de middellange termijn bieden we mogelijkheid voor zelfstandige lichte horeca in combinatie met het museum om museumbezoekers te binden en de positie van Sonnenborgh te versterken. Zie 06.01.
009	04	Binnenstad Oost	Inmiddels weten we dat horeca vaak leidt tot verloedering van de directe omgeving. U bent in geval van de Nieuwegracht bijvoorbeeld nu al niet eens in staat het afvalprobleem op de gracht op te lossen (zelfs kapotte prullenbakken worden niet vervangen), het zware verkeer en het gewone en uiterst hinderlijk illegale parkeerprobleem te reguleren en het autogebruik in het Zocherpark rond de Sonnenborg aan te pakken. Bij toestaan van nog meer horeca op de Sonnenborg zal dat alleen maar toenemen. Wij hebben geen enkel vertrouwen in goede handhaving.	Wij zullen melding maken van deze zienswijzen bij de betreffende afdelingen.
009	05	Binnenstad Oost	Bij vernieuwingen is een omschrijving nodig van preventief handelen ter voorkoming van overlast. Deze ontbreekt ten ene male in uw OHU.	Zie hoofdstuk 2.6.
009	06	Binnenstad Oost	Wij wensen niet bruisend te zijn volgens uw interpretatie. Het is onze leefomgeving we bepalen zelf wel wat bruisend is. En wees gerust de bewoners onder elkaar kunnen dat prima. Zij hebben zo hun eigen “vermaakjes”*.	Het OHU respecteert plekken in de binnenstad waar de woonfunctie dominant is, door geen horeca uitbreiding toe te staan. Op plekken waar dit binnen de aanwezige voorzieningen en functies past, is alleen selectieve groei mogelijk en dan vooral in het lichtere segment. Zie 36.01.
009	07	Binnenstad Oost	Wij vinden het plan ongenueanceerd met weinig visie en onzorgvuldig zonder onderbouwing van bewezen doel en locatiekeuze. Voor wie is die horeca? Wie vraagt daar in	Zie 009.01, 045.01 en hoofdstuk 2.2. t/m 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			woongebieden om? Wie heeft er belang bij overlast als het niet past. Op zijn minst had zo'n ingrijpend plan in goed overleg met alle belanghebbende groepen uit de deelgebieden in binnenstad afgestemd dienen te worden om zo met iedereen mogelijke opties te verkennen.	
009	08	Binnenstad Oost	Wij wijzen u tevens op de uitvoerbaarheid van een aantal zaken. De nieuwe omgevingswet dient op verzoek van de politiek nu al geïmplementeerd te worden om deze in 2019 (e.v.) soepel uit te voeren. Een van de aanbevelingen is de participatie. Bij activiteiten in de leefomgeving geldt bij welke wijziging dan ook van panden en of functies van een locatie van eigenaren of ondernemers, een meldingsplicht aan burens of belanghebbenden alvorens een omgevingsvergunning afgegeven mag worden. Dit heet participeren. Bedoeld als overleg dat niet tot rechterlijke procedures leidt. Ook eenzijdige gemeentelijke besluiten zullen daarom beter aanvechtbaar zijn. In veel steden wordt deze meldingsplicht al geïmplementeerd en toegepast.	Gemeente Utrecht werkt toe aan een goede invoering van de Omgevingswet, waarbij ook gekeken wordt naar de nodige verplichtingen.
010	01	Universiteitskwartier	Indiener is van mening dat er voldoende voorzieningen voor bewoners worden geagendeerd. Dat betekent dat er ook ruimte moet zijn voor rust en voor winkels die voorzien in lokale behoeften.	In het ter inzage gelegde concept OHU 2017 is gezocht naar een goede balans in voorzieningen. Zo wordt in een aantal winkelstraten maatregelen voorgesteld om verschraving van variatie aan voorzieningen –door de komst van teveel horeca – tegen te gaan. Dit doen we door in belangrijke winkelstraten geen of slechts beperkte uitbreiding van horeca toe te staan, om op die manier de winkelfunctie juist te beschermen. Daarnaast maken we ruimte voor nieuwe concepten waarin een combinatie van winkelen, horeca en andere functies mogelijk is. Dit geldt ook voor ondernemers die met hun bedrijf voorzien in een lokale behoefte. En tot slot zijn er meerdere markten op

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				meerdere dagen in de binnenstad, die ook voorzien in lokale behoeften.
010	02	Universiteitskwartier	Indiener geeft aan dat de opstellers opmerken dat de horeca een "ondersteunende functie" in de stad heeft , maar dat de belevenis van de binnenstad belangrijker is. Door steeds meer ruimte te geven aan horeca is er steeds minder ruimte voor detailhandel, en dan met name leuke en verrassende winkels.	Een goede variatie van voorzieningen zorgt onder andere voor een aantrekkelijke binnenstad. Zie ook 010.1.
010	03	Universiteitskwartier	Het verheugt indiener om op pagina 28 te lezen dat ook de opstellers aangeven dat de balans tussen horeca en detailhandel hier dreigt door te slaan. Desondanks heeft de gemeente in het kader van de ontwikkeling van de Hardebollenstraat beslist om nog vier horecavergunningen te zullen verstrekken. Zo ook in andere straten in kwartier zoals Loeff Berchmanstraat en Predikherenstraat. de bezoekers behoorlijke overlast, rommel en aantasting van het veiligheidsgevoel in de buurt veroorzaken. Deze gang van zaken lijkt volgens indiener toch echt haaks te staan op de kennelijke constatering dat de balans horeca – detailhandel is doorgeslagen.	Gezien de ontwikkeling van de aanpalende straten van de Voorstraat is gekozen om hier uitsluitend lichtere vormen van horeca (D2 en D3) toe te staan. Bij de aanbesteding van de Hardebollenstraat is vastgelegd, dat hier ook ruimte is voor middelzware horeca (D1). Door koppeling van de openingstijden met de winkelfunctie en andere functies in deze straten, blijft de overlast en aantasting door zwaardere vormen van horeca beperkt.
010	04	Universiteitskwartier	Indiener is van mening dat bij schaarse vergunningen aanvragers gelijke kansen dienen te hebben en er transparantie moet zijn. Met een aanbestedingsprocedure kan dit worden gegarandeerd. Dat is mooi, want op die manier kan de gemeente ook invloed uitoefenen op de kwaliteit, en wel door het stellen van kwalitatieve gunningscriteria	We volgen met interesse de (eerste) ontwikkelingen van aanbesteding van horecalocaties in andere steden. In Utrecht gaan we de schaarse vergunningen vanwege de complexiteit en daarmee gepaard gaande kosten (nog) niet aanbesteden. Wel worden buurtbewoners, bijvoorbeeld in de Kanaalstraat, actief betrokken worden bij het opzetten van horeconcepten op nieuwe locaties. Als deze pilot succesvol verloopt, kan dit wellicht worden doorgezet naar andere plekken in de stad.
011	01	Terrassen	Indiener wil graag dat een inspanningsverplichting wordt opgenomen aan de eisen voor een exploitatievergunning dat de toegankelijkheid van mensen met een handicap wordt gewaarborgd, aan te tonen door een onderzoek.	In de concept Horecaverordening is het kader opgesomd van voorschriften en beperkingen dat aan een exploitatievergunning mag worden gesteld. Daarvoor geldt niet dat de toegankelijkheid van de inrichting moet worden aangetoond. Om die reden kan

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				bij de aanvraag geen onderzoek worden gevraagd. Het is aan de exploitant om te zorgen dat zijn horecabedrijf toegankelijk is voor personen met een handicap.
011	02	Terrassen	De term invaliden wordt gebruikt. Gevraagd wordt dat aan te passen naar mensen met een fysieke beperking of gehandicapten	De term 'invaliden' is in het gehele Terrassenreglement aangepast naar 'mensen met een fysieke beperking'.
011	03	Terrassen	Het is niet geheel duidelijk wat onder terras wordt verstaan. Voorgesteld wordt in de definitie aan te geven dat het gaat om de uiterste begrenzing van het meubilair.	In artikel 1 van de concept Horecaverordening is opgenomen dat een terras 'het buiten de besloten ruimte gelegen deel van het horecabedrijf is waar zitgelegenheid kan worden geboden'. Het gaat om het gehele deel en niet alleen specifiek om het meubilair.
011	04	Terrassen	De vrije doorgang op de werven moet 0,9 meter zijn om deze ook in de toekomst beter te kunnen ontsluiten voor rolstoelgebruikers.	De vrije doorgang is gesteld op 0,75 meter. Het staat een ondernemer vrij om die breedte te verruimen naar 0,90 meter. De werven zijn op zichzelf slecht, dan wel niet bereikbaar voor rolstoelgebruiker. Het vaststellen van een bredere vrije doorgang op een al krappe ruimte, verandert daar niets aan.
011	05	Terrassen	Banken tegen de gevels op de openbare weg moeten ook aan regels voldoen, omdat deze de vrije doorgang belemmeren.	Gevelbankjes die zijn toegestaan op grond van het concept OHU 2018 en de concept Horecaverordening 2018 moeten aan de daarin opgenomen regels voldoen, zodat de vrije doorgang voor voetgangers gewaarborgd blijft. Wordt daar niet aan voldaan dan mag er geen gevelbankje komen. Het concept OHU 2018 en de Horecaverordening zien niet toe op gevelbankjes op de openbare weg bij anderen. Om die reden worden daar geen regels aan gesteld.
012	01	Hamburgerstraat	In pand Hamburgerstraat 30 is nu The House of Performance gevestigd, waarvan indiener regelmatig geluidshinder ondervindt door bedrijfsborrels. De Hamburgerstraat heeft een dominante woonfunctie, bovendien grenst de nieuwe ontwikkellocatie aan slaapkamers en woonkamers op de begane grond en 1e etage van Hamburgerstraat 34, 38 A en 38 C. Dit lijkt indiener voldoende reden om ernstig bezwaar te maken tegen deze	Horecamogelijkheden voor de Hamburgerstraat 30 worden beperkt tot D1, D2 en D3. Op dit plein zit reeds horeca. Dankzij de omringende hekken is deze locatie één van de weinige plekken in de stad waar ook ouders veilig met kleine kinderen op een terras kunnen zitten. Een eventuele aanvraag voor een horecaverunning wordt onder

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			nieuwe ontwikkellocatie voor horeca. De druk op de binnenstad zou volgens indiener door horeca op deze plek alleen maar worden verergerd.	andere beoordeeld op milieu- en geluidsnormen. Ook wordt rekening gehouden met de ruimtelijke inpassing van het horecadeel in het pand. Door toepassing van eventuele opgelegde technische ingrepen en vernieuwingen (maatwerkvoorschriften), kunnen allerlei vormen van hinder worden tegengaan. Ook is horeca op de verdiepingen niet mogelijk als er gewoond wordt op deze verdiepingen bij de naastgelegen panden. Als indiener geluidoverlast ondervindt, dan kan een klacht worden ingediend.
013	01	Hamburgerstraat	Zie 012	Zie 012.1
014	01	Overig	In de gepubliceerde stukken vond indiener wel het nodige over terrassen, maar zag er niets over uitstalregels. Meerdere (horeca)zaken in de binnenstad blokkeren de looppaden langs hun terras met grote reclamestandaards. Indiener gunt die mensen hun terras, maar dan moeten ze hem ook de resterende loopruimte op het al half ingepikte trottoir gunnen. Kunt u daar voor zorgen?	Het concept OHU 2017 en de Horecaverordening regelen niet dat naast een gevelbankje ook uitstallingen of reclameborden worden toegestaan. Daarnaast is het niet toegestaan om reclame te maken op of aan een gevelbankje.
015	01	Binnenstad	Indiener plaats kanttekeningen bij het voornemen om in het Ontwikkelingskader Horeca 2017, horeca in de categorie D2 toe te staan op Pausdam Indiener is van mening dat dit unieke pleintje met die panden die een uitzonderlijk hoge cultuurhistorische waarde hebben, moet verschoond blijven van horeca in welke vorm dan ook. Hier geldt volgens indiener slechts rust, contemplatie, waardering voor het stedelijk schoon en respect voor de geschiedenis.	Zie 005.1 en hoofdstuk 2.5.
016	01	Hamburgerstraat	Indiener maakt ernstig bezwaar tegen de voorgenomen bestemmingswijziging en uitbreiding van de horeca-ontwikkellocaties op Korte Nieuwstraat Oost oftewel het pand	Zie 012.1.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			Hamburgerstraat 30.	
016	02	Hamburgerstraat	Indiener stelt de vraag waarom de hoek van de Keistraat/Jansdam als nieuwe ontwikkelingslocatie wordt aangeduid terwijl daar veeleer sprake is van een bestaande ontwikkelingslocatie, i.c. van het opnieuw vormgeven van het voormalige Polmanshuis. Wat kan daar de betekenis van zijn?	Zie hoofdstuk 2.5.
017	01	Universiteitskwartier	Indiener spreekt waardering uit voor het zorgvuldig opgebouwde advies. Als inwoner van het Universiteitskwartier ondersteunt indiener de voorstellen m.b.t. de Voorstraat, Wittevrouwenstraat en de Hardebollenstraat. In het bijzonder spreekt indiener zijn steun uit om voortgang te maken met het ontwikkelen van 'de gevangenis'. Een hotel-horeca invulling lijkt me zeer gepast. Mogelijk ruimtelijke aanpassingen door hekken te verwijderen en er aan de ingangzijde één plein van te maken..	Het concept OHU 2017 gaat over de mogelijkheden en onmogelijkheden voor horeca initiatieven, maar niet over ruimtelijke ingrepen en aanpassingen. In welke vorm horeca terugkomt in het voormalige gevangeniscomplex hangt af van de ontwikkelingsplannen voor dit complex. Zie ook: 022.01 en 034.04 en 034.06.
018	01	Horeca in de wijk	Indiener spreekt zich positief uit over het nieuwe ontwikkelingskader horeca. Indiener is zeer te spreken over de wijkhoreca. Als inwoners van Utrecht Overvecht én als sociaal ondernemers in Tolsteeg/Hoograven ziet indiener een groot tekort aan ontmoetingsplekken buiten het centrum. Naast de buurthuizen zijn er vrij weinig plekken die openbaar en prettig zijn om elkaar te ontmoeten. Indiener ziet in de wijkhoreca, zeker gecombineerd met de categorie D3 (Lichte horeca+) een mogelijkheid, om de sociale cohesie in de wijken te vergroten. Het ontwikkelingskader draagt volgens ons niet alleen bij aan een gezonde groei van de stad en speelt in op nieuwe trends en ontwikkelingen, maar het draagt vooral bij aan de sociale cohesie in een groeiende stad, waarin de wijken een steeds grotere rol gaan spelen.	Doordat het profiel "Uit eten in de Wijk" in het huidige Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 niet is uitgewerkt, is het door indiener genoemde initiatief op dit moment niet mogelijk. Het voorliggende concept OHU 2017 maakt het straks wel mogelijk om (lichte) horeca in de wijk onder voorwaarden (profiel Horeca in de wijk en het ruimtelijk toetsingskader) toe te staan. Ook wij zijn van mening dat horeca in de wijk de sociale structuur kan versterken.
019	01	Oudegracht	Indiener vraagt verwijdering van de groene lijn voor een pand op de Oudegracht 427. bestemming Dit bericht betreft de	Deze wordt verwijderd. Zie hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			verwijdering van de groene lijn en dus de verwijdering bestemming van lichte horeca D1, D2, D3 voor het pand Oudegracht 427	
020	01	Museumkwartier	Indiener geeft aan dat er geen harde en aantoonbare garanties kunnen worden gegeven ten aanzien van een effectieve handhaving, bijvoorbeeld in de vorm van resultaatafspraken met serieuze boeteclausules, lijkt uitbreiding van de horeca in het Museumkwartier niet opportuun. Volgens indiener zou bovendien eerst moeten blijken dat de Gemeente het verbod op het te zware verkeer daadwerkelijk gaat handhaven. Zwaar verkeer en horeca in smalle straten leidt volgens indiener immers tot grote risico's op ongelukken.	Zie hoofdstuk 2.6.
021	01	Handhaving	Als bewoner van de Nobelstraat wijst indiener graag op een aspect waar volgens indiener nog verbetering valt te behalen. Met name in de warmere maanden van het jaar is de geluidsoverlast in de nacht fors is. Er zijn enkele kroegen waar (wederom met name in de warme maanden) de helft van het feest op straat plaats vindt. In deze tenten staan de ramen/deuren gewoon open en staan tientallen personen met biertje (en sigaret) gezellig op de straat voor de zaak van de muziek te genieten. Dit gebeurt niet alleen in de avond (tot 23:00) maar ook daarna tot zeker 4:00. Indiener vraagt zich af of het mogelijk is dat de gemeente pro-actief geluidsoverlast buiten de horecazaken gaat monitoren? Indien nodig zal indiener ook geluidsoverlast melden.	Zie hoofdstuk 2.6.
022	01	Wolvenplein	Indiener maakt ernstig bezwaar tegen het onderdeel Wolvenplein Horeca in de adviesnota. Het is niet acceptabel dat er horeca in de zware categorie B in het voormalige huis van bewaring komt. De overlast zal hoog worden in een nu relatief rustige wijk	Het concept OHU 2018 heeft onder meer tot doel om voor toekomstige ontwikkelingen, waarbij horeca mogelijk een rol kan spelen, ruimte te reserveren. De oud-gevangenis aan het Wolvenplein is daar een voorbeeld van. Een projectgroep van

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			grenzend aan een binnenstadsgebied met al veel horeca in deze categorie.	bewoners en ondernemers o.l.v. de gemeente werkt aan een visiedocument Wolvenplein. Hierin worden algemene kaders opgesteld, die fungeren als richtlijnen bij de aanstaande verkoop van het complex. De mogelijkheid voor horeca, of in ieder geval een combinatie met horeca, is een van de kaders die opgenomen is in het visiedocument. Om voldoende ruimte te laten aan de toekomstige programmering van het complex, was in het concept OHU 2017 in eerste instantie ruimte voor middelzware (D1) en zware (B) horeca toegestaan. Veel direct omwonenden van binnen en buiten de singel hebben in zienswijzen te kennen gegeven hinder te verwachten indien er in de toekomst activiteiten worden georganiseerd die mogelijk worden gemaakt door zware horeca (B). Mede ingegeven door deze zienswijzen passen we het voorstel voor horecaruimte in het toekomstige Wolvenplein aan, door alleen middelzware horeca (D) toe te staan.
023	01	Twijnstraat	Indiener geeft aan dat de status van deze horecanota ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan onduidelijk is , c.q. dat deze behoorlijk afwijkt van het bestemmingsplan Binnenstad. Hierdoor wordt de rechtszekerheid van bewoners aangetast.	Zie hoofdstuk 2.3.
023	02	Twijnstraat	Volgens indiener wijkt de procedure van de totstandkoming van deze nota -in negatieve zin- erg af van het adagium "Utrecht maken we samen" . Er is weliswaar een stadsgesprek geweest, maar de genodigden voor dit gesprek waren grotendeels horecamensen. Indiener geeft aan dat bewoners die direct effect ondervinden van dit voorgenomen gewijzigd beleid niet tijdig zijn geïnformeerd en aan hen wordt alleen de mogelijkheid geboden achteraf te reageren.	Zie hoofdstuk 2.2.
023	03	Twijnstraat	Indiener is van mening dat uitbreiding van horeca in de	Op meerdere wijzen zijn uitbreidingsmogelijkheden van

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			binnenstad in strijd is met uw doelstelling “de druk op de binnenstad te verminderen”.	horecalocaties in het voorliggende kader in de binnenstad ingeperkt. En zijn er juist op meerdere locaties buiten de binnenstad mogelijkheden geschapen voor uitbreiding van horeca om de druk op de binnenstad te verminderen. In de binnenstad is op enkele plekken selectieve groei mogelijk, en dan met name voor de lichte vormen van horeca met een laag hinderprofiel, die aansluiten bij de openingstijden van winkels. Zie hoofdstuk 2.5.
023	04	Twijnstraat	Indiener geeft aan dat volgens de horecanota er geen horeca in de binnenstad bij mag komen in straten met een dominante woonfunctie. Volgens indiener is de Twijnstraat van oudsher een woon-winkelstraat waar boven of naast iedere winkel 2-3 bewoners wonen. Er wordt dus in die straat meer gewoond dan dat er winkels zijn. Naast de winkels is de woonfunctie in en rond de Twijnstraat nog steeds overheersend. De hele Twijnstraat dient dan ook te worden aangemerkt als een gebied met een dominante woonfunctie.	Uiteraard is bekend dat er gewoond wordt aan of rond de Twijnstraat. Deze functie is belangrijk. Ook van belang is het vitaal houden van de Twijnstraat als winkelstraat waarin voedsel een belangrijk bezoekmotief is. Gezien de combinatie van wonen en winkels beperken we de ontwikkellocatie voor horeca met maximaal twee D2 vergunningen, die lichte horeca toestaan en openingstijden van de winkels aanhouden. Hierdoor ondersteunt de horeca ook de winkelfunctie. Zie 090.3 en hoofdstuk 2.5.
023	05	Twijnstraat	De Twijnstraat, Twijnstraat aan de werf, Oudegracht 409c, de Nicolaasstraat, het Nicolaaskerkhof, de Tolsteegbrug en de Tolsteegbarriere tellen op dit moment samen al 19 horecazaken. Daarnaast zijn er ook winkels met additionele horeca. De Oosterkade, Westerkade en Ledig Erf nog eens 7 meer. Gelet op de omvang van het gebied vindt indiener dat er nu en in de komende jaren ook met meer bezoekers ruim voldoende.	In het aangepaste concept OHU 2018 wordt, naast de mogelijkheid voor een beperkt aantal van twee D2 vergunningen voor lichte horeca in het zuidelijk deel van de Twijnstraat, geen nieuwe ontwikkelruimte meer geboden voor genoemde locaties. Ook in de Nicolaasstraat is ruimte voor horeca ingeperkt. Zie 090.9.
023	06	Twijnstraat	Indiener vindt dat ook in het zuidelijk deel van de Twijnstraat geen nieuwe ontwikkellocatie voor uitbreiding van horecagelegenheden en terrassen mogelijk moeten worden gemaakt. Indiener maakt daarom als bewoner in dit deel van de Twijnstraat ernstig bezwaar tegen onderdeel 5 van de ontwikkelingsrichting in profiel 4 Museumkwartier. Dit onderdeel	Terrassen zijn op grond van het Terrassenreglement alleen mogelijk als aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Het gaat dan vooral om gebruiksregels en regels die toezien op de inrichting van een terras, gelet op de vrije doorgang. Daarnaast moet een terras aan het Activiteitenbesluit milieubeheer voldoen gelet op geluidsnormen. Pas dan is het mogelijk om buiten bij

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			dient volgens indiener dus te worden geschrapt.	een horecabedrijf een terras te exploiteren. Dit wordt beoordeeld bij een aanvraag. Op voorhand is het daarom niet noodzakelijk om geen terrassen toe te staan.
023	07	Twijnstraat	Uitbreiding met D3 in de zuidelijke punt van de Twijnstraat betekent langere openingstijden in een toch overwegende woonstraat. Die uitbreiding is volgens indiener daar niet aangewezen en dient eveneens te worden geschrapt.	De mogelijkheden voor horeca aan de zuidelijke punt van de Twijnstraat (Tolsteegpoortzijde) zijn vastgelegd in het OHU 2012 en biedt al ruimte voor lichte en middelzware horeca (D1, D2, D3). Hier worden in het voorliggende kader geen zwaardere vergunningen toegestaan om mogelijke hinder voor de omgeving te beperken. In het zuidelijk deel van de Twijnstraat (ten zuiden van de Nicolaasstraat) moet de lichte horeca en ondersteuning van horeca-activiteiten in winkels tot versterking leiden van de winkelfunctie van de Twijnstraat. Daarvoor staan we een maximering van twee D2 vergunningen toe. D3 hoort niet tot de mogelijke uitbreidingsruimte.
023	08	Twijnstraat	Indiener maakt tot slot bezwaar tegen horeca categorie B op de Tolsteegbarrière. Tolsteegbarrière is al een druk horecaplein en het Ledig Erf als spiegel daar tegenover versterkt die functie. De horecazaken en terrassen op de Tolsteegbarrière en het Ledig Erf fungeren bovendien volgens indiener als een klankkast en geven nu al vaak geluidsoverlast bij evenementen.	Op het Tolsteegplein zijn feitelijk alle ruimten voor horecavergunningen reeds vergeven, waarbij B vergunningen zijn voorzien. Voor het Ledig Erf geldt een beheerovereenkomst tussen bewoners en ondernemers over het gebruik van de openbare ruimte voor terrassen.
024	01	Oudegracht	Tot ontsteltenis van de indiener is de Oudegracht oostzijde ten zuiden van de Hamburgerstraat als nieuwe ontwikkellocaties voor de horeca zijn aangewezen. Tot nu toe is dit deel van de Oudegracht vooral een betrekkelijk rustig woongebied gebleven met bijzondere winkels. Het vormt zo een welkome afwisseling ten opzichte van het drukke noordelijker gelegen deel en de Twijnstraat. In dit deel kan men nog volop genieten van de mooie oude gevels en de werven met zijn bomen, zonder te worden	Van oudsher is de Oudegracht een levendige plint met vele voorzieningen en functies. In de ontwikkelvisie Museumkwartier staat uitgewerkt dat we hier een verdere toename van bezoekers verwachten, die zich lopend of op de fiets van en naar het centrum bewegen. In het nieuwe kader bieden we de mogelijkheid voor een gelimiteerde uitbreiding van lichtere horeca. Rekening houdend met de bezwaren, zoals vastgelegd in de verschillende zienswijzen, wordt het aantal mogelijke

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			afgeleid door allerlei drukte en vertier.	vergunningen gemaximeerd. Voor het Zuidelijk deel van de Oudegracht Oostzijde staan we voor de duur van dit kader maximaal twee D2 vergunningen toe. Net als voor het deel ten zuiden van de Hamburgerstraat tot en met de hoek Korte Smeestraat aan de Oudegracht Oostzijde. Ook daar staan we maximaal twee D2 vergunningen toe. Daarnaast bekijken we bij de toetsing van eventuele aanvragen of, en zo ja welke, specifieke maatwerkvoorschriften nodig zijn. Zie hoofdstuk 2.5.
024	02	Oudegracht	Indiener kan als bewoners van dit deel van de stad niet begrijpen dat de gemeente het karakter van het museumkwartier wil opofferen aan commercie. Dit gaat volgens indiener niet alleen ten koste van het woongenot, maar ook van het kwaliteitstoerisme, waar de gemeente Utrecht juist op inzet. Indiener verzoekt daarom het zuidelijke deel van de Oudegracht niet als ontwikkellocatie voor horeca aan te wijzen.	Zie 024.01.
024	03	Oudegracht	Indiener geeft aan dat in het ontwikkelingskader horeca 2012 het terrassenbeleid al werd verruimd, maar dat er op een paar plekken een uitzondering werd gemaakt vanwege balans met het woonklimaat: • Oude Gracht aan de werf, zuidzijde (vanaf Gaardbrug tot en met de Tolsteegbarriere, inclusief de Twijnstraat aan de Werf) • Nieuwegracht aan de Werf (overwegend woongebied) • Openbaar toegankelijke binnentuinen" Deze passage ontbreekt in het Ontwikkelingskader Horeca 2017. Indiener vraagt zich of er nu vanuit moet worden gegaan dat de werven aan de zuidzijde nu ook voor de horeca beschikbaar komen? De balans met het woonklimaat geldt immers nu nog steeds. Bovendien, de Utrechtse werven zijn het meest bijzondere dat de stad Utrecht biedt. Die ga je toch niet allemaal vol zetten met tafels en stoelen?	Dank voor uw oplettendheid. Deze zijn inderdaad niet opgenomen. Dit was een fout. Op deze plekken zijn terrassen niet gewenst. Deze worden alsnog opgenomen. Zie hoofdstuk 2.7.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
025	01	Binnenstad	Indiener vindt de status van deze horecanota ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan onduidelijk, c.q. wijkt behoorlijk af van dit bestemmingsplan. Hierdoor wordt de rechtszekerheid van bewoners aangetast.	Hoofdstuk 2.3.
025	02	Binnenstad	Volgens indiener is de procedure van de totstandkoming van deze nota wijkt –in negatieve zin– erg af van het adagium “Utrecht maken we samen”. Er is weliswaar een stadsgesprek geweest, maar indiener kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de genodigden voor dit gesprek grotendeels horecamensen waren en de “usual suspects”. Bewoners die direct effect ondervinden van dit voorgenomen gewijzigd beleid zijn niet geïnformeerd en aan hen wordt alleen de mogelijkheid geboden achteraf te reageren.	Zie hoofdstuk 2.2.
025	03	Binnenstad	Indiener is van mening dat uitbreiding van horeca in de binnenstad in strijd is met de doelstelling “de druk op de binnenstad te verminderen”.	Zie 023.03 en hoofdstuk 2.5.
025	04	Binnenstad	Indiener kan zich wel vinden in het mogelijk maken van ondersteunende horeca in winkels en het verplichten van een toilet juicht indiener zeer toe. Indiener vraagt zich wel af hoe de gemeente denkt te handhaven dat de bankjes buiten op de stoep serieus verschillen van een terras?	De gevelbankjes moeten aan bepaalde voorwaarden voldoen. Wordt daar niet aan voldaan, dan is er (per definitie) sprake van een terras en kan handhavend worden opgetreden. Daarnaast zijn gevelbankjes alleen toegestaan bij winkels en dag-horeca bedrijven (D2) zonder alcohol. Van een terras als bedoeld in de Horecaverordening is dan geen sprake.
025	05	Binnenstad	Indiener vraagt zich af dat als bankjes buiten zijn toegestaan, dit dan ook geldt voor uitstallingen en reclameborden? Of een bankje met reclame erop? De regels moeten volgens indiener. vooraf duidelijk zijn om excessen te voorkomen.	Zie ook 014.01.
025	06	Binnenstad	In de uitgangspunten wordt aangegeven dat er geen horeca in de binnenstad bij mag komen in straten met een dominante woonfunctie. Volgens indiener zou om die reden uitgesloten moeten zijn dat er horeca toegevoegd wordt aan de	Zie 090.3 en hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			Nieuwegracht, Pausdam, Hamburgerstraat (Hoek Lange Nieuwstraat/Hamburgerstraat), Springweg, Jansdam/Keistraat, Twijnstraat, Sonnenborgh, Leeuwenbergh, Oudegracht Oostzijde zuid.	
025	07	Binnenstad	Indiener maakt bezwaar tegen horeca categorie B op de Tolsteegbarrière. Tolsteegbarrière is al een druk horecaplein en het Ledig Erf als spiegel daar tegenover versterkt die functie. Het pleintje fungeert volgens indiener bovendien als een klankkast en geeft al vaak geluidsoverlast bij evenementen. Uitbreiding van middelzware naar zware horeca is ongewenst in dit deel van de stad.	Zie 023.08.
025	08	Binnenstad	Indiener maakt bezwaar tegen uitbreiding van horeca in de Twijnstraat. Het argument dat het Museumkwartier versterkt wordt door de komst van station Vaartsche Rijn is een beetje overtrokken. De laatste vijf jaar zijn er al meer dan vijf horecagelegenheden bij gekomen in deze straat. Bovendien zijn er aan de andere zijde van station Vaartsche Rijn ook nog eens vijf horecagelegenheden bij gekomen. Dat lijkt indiener ruimschoots voldoende voor die volgens indiener paar reizigers die gebruik maken van Station Vaartsche Rijn.	Zie 023.0, 023.07 en 090.09.
025	09	Binnenstad	Horeca verdringt volgens indiener winkels voor dagelijkse boodschappen. Er is nog maar één slager in de binnenstad en één groenteboer. Het voorzieningenniveau dreigt zich volgens indiener geheel te richten op bezoekers van de binnenstad en niet op de bewoners van de binnenstad.	Zie 010.01.
025	10	Binnenstad	Indiener maakt bezwaar tegen uitbreiding van horeca op de Oudegracht zuidzijde oost, omdat dat een gemixte woon-winkelbuurt is, een welkome afwisseling tussen het uitgaansgebied in en rond het kernwinkelgebied en het horecaplein Tolsteegbarrière en Ledig Erf	Zie 024.01 en hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
025	11	Binnenstad	Indiener geeft aan dat in de vorige horecanota stond dat er geen terrassen mogen komen op de Oudegracht ten zuiden van de Gaardbrug. Indiener vindt dat niet meer terug in deze herziene nota. Indiener adviseert dat opnieuw op te nemen	Zie 024.03.
025	12	Binnenstad	Het is voor indiener onduidelijk onder welke categorie de huidige zaalverhuur valt. Bijvoorbeeld Leeuwenbergh, Sonnenborgh, Fundatie van Renswoude, Huize Molenaar, Boothstraat, In de Driehoek, etc., etc. Indiener vraagt waarom worden in deze nota alleen Sonnenborgh en Leeuwenbergh genoemd worden als nieuwe horecalocaties? En wat verandert er?	Deze genoemde zalen hebben een A2 vergunning voor grootschalige zware horeca. Deze is echter ingeperkt door de voorwaarde uit het bestemmingsplan, namelijk dat de zaalverhuur uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van horeca – zaalverhuur', waarbij tevens geldt dat verhuur van zaalruimte ten behoeve van zakelijke bijeenkomsten alsmede vergaderingen, productpresentaties, modeshows, diners, recepties en andere kleinschalige particuliere bijeenkomsten <u>anders</u> dan in besloten kring <u>niet</u> is toegestaan. Door toevoeging van lichte horeca bij bijvoorbeeld Sonnenborgh kan op termijn lichte zelfstandige horeca –dus horeca die los staat van het museum– in het pand gevestigd worden. Of dit kan, en zo ja onder welke voorwaarden, moet blijken bij een eventuele aanvraag.
025	13	Binnenstad	Indiener maakt ernstig bezwaar tegen horeca D1, 2 en 3 in Sonnenborgh. Dit rijksmonument is gelegen in het rijksmonumentale Zocherpark. De hoofdfunctie is museum, met een mogelijkheid van zaalverhuur in de voormalige binnenplaats bij de kazematten. Regelmatig rijden er volgens indiener nu al auto's van de cateraar in het park, hetgeen verboden is. Ondanks regelmatige klachten wordt hier niets aan gedaan. Indien de horeca verzwaaard wordt, zal er bevoorraad worden met grotere auto's in het park. Dit parkgedeelte is van groot belang voor bewoners van de binnenstad. Het fungeert als ontmoetingsruimte	Zie 006.01.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			voor hondenbezitters en voor groepjes hardlopers. Vercommercialisering van dit enige vrij rustige deel van het Zocherpark zou volgens indiener vermeden moeten worden.	
025	14	Binnenstad	Indiener vraagt indien de vergunningen van bijvoorbeeld Leeuwenberg en Sonnenborgh, of wellicht van andere zaalverhuurbedrijven, wordt omgezet naar D1, D2, D3, of dit betekent dat dan automatisch dat er een terrasvergunning verstrekt wordt, indien de vrije doorloop dat toelaat? Als dat zo is, maakt indiener helemaal bezwaar tegen verzwaring horeca Sonnenborgh.	Het omzetten van categorieën van soorten horeca betekent niet automatisch dat een vergunning voor het exploiteren van een terras wordt verleend. Dat is pas het geval als het terras aan het bestemmingsplan en het Terrassenreglement voldoet, waarbij naar meer wordt gekeken dan alleen de vrije doorgang. In de door uw genoemde voorbeelden hoeft er geen sprake te zijn van omzetten. Het is ook mogelijk dat beide functies (dus zelfstandige lichte horeca én zaalverhuur) naast elkaar blijven bestaan. Zie ook 06.01.
025	15	Binnenstad	Het park bij Sonnenborgh is volgens indiener het enige stukje natuur in de binnenstad waar de kleine bonte specht en de boomklever nog regelmatig voorkomen. Nachtelijke stilte in dit natuurgebiedje is dan nodig, vindt indiener..	Zie 006.01.
025	16	Binnenstad	Verruiming van horeca leidt volgens indiener altijd tot verruiming van overlast. Indiener vindt dat in de nota geeft onvoldoende wordt aangegeven hoe deze overlast wordt voorkomen. Handhaving gebeurt als de overlast al heeft plaats gevonden. Bovendien voldoet de huidige handhavingscapaciteit al niet. Hoe denkt de gemeente dit op te lossen?	Zie hoofdstuk 2.6.
026	01	Binnenstad	Het uitgangspunt van het Concept is "De vraag naar horeca in de stad neemt toe." Daarom zouden belangrijke delen van de binnenstad van karakter mogen veranderen. Er wordt volgens indiener geen afweging gemaakt tussen vraag naar horeca en andere belangen en behoeftes, zoals economische diversiteit, sociale cohesie, een aantrekkelijk leefklimaat, of een evenwichtige bevolkingssamenstelling. Indiener vindt dit	Zie 006.01, 023.03; 090.3.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			onzorgvuldig en onevenwichtig.	
026	02	Binnenstad	Ook vanuit een eenzijdig economisch gezichtspunt snijdt het concept volgens indiener geen hout. Het concept kiest in de praktijk voor het stimuleren van een bezoekerseconomie in de binnenstad. In tegenstelling tot wat in het Concept wordt gesuggereerd, is de groei van het aantal bezoekers geen natuurverschijnsel. Beleidsmaatregelen hebben er een bepalende invloed op. Er wordt volgens indiener niet onderbouwd waarom inzet op hogere bezoekersaantallen het beste economische alternatief voor de stad als geheel zou zijn. Andere kansen en mogelijkheden worden zelfs niet genoemd.	Het concept OHU 2017 voorziet inderdaad in voorzieningen en uitbreidingsruimte voor horeca door groei van de stad naar meer dan 400.000 inwoners , waarbij rekening wordt gehouden met een betere spreiding over de stad. Bijvoorbeeld door horeca ruimte te bieden in Leidsche Rijn, Werkspoorkwartier, Merwedekanaalzone, Rotsoord, Beurskwartier en/of met horeca in de wijk. Deze laatste draagt ook bij aan sociale cohesie in de buurten als wijkvoorziening. In het concept OHU 2017 is geen relatie gelegd met economische alternatieven voor bezoekersaantallen. Wel doen we samen met de Universiteit van Leuven en met bewoners en ondernemersgroepen onderzoek naar een optimale verdeling van bezoekers over de stad en de draagkracht van de stad aangaande bezoekersaantallen en doelgroepen bezoekers.
026	03	Binnenstad	Indiener vindt dat de horeca betrekkelijk weinig, slecht betaalde banen biedt, voor een groot deel in deeltijd en zonder groeipotentieel; niet het soort werkgelegenheid dat de gemiddelde werkzoekende in Utrecht aan een fatsoenlijk betaalde baan helpt. De horeca genereert volgens indiener relatief weinig toegevoegde waarde en hoort niet bij de economisch innovatieve sectoren. Indiener geeft aan dat waar nu nog geen horeca zit en straks wel mag komen, er nu ook gewerkt wordt , deels door mensen die aangesloten zijn bij de hoogwaardige en creatieve netwerken die veel toegevoegde waarde genereren en essentieel zijn voor de economische gezondheid van de stad op termijn.	Het grootste aantal startende bedrijven in Utrecht zijn horeca, of voedingsgerelateerde initiatieven. Ook zijn er zeer veel bedrijven uit de stad en regio die direct of indirect leveren aan horeca, denk aan groothandels, software leveranciers of de markt Vredenburg in de binnenstad. De gehele sector draagt hierdoor aanzienlijk bij aan de Utrechtse werkgelegenheid met functies op verschillende niveaus Veel nieuwe concepten zien het daglicht met hulp van actieve crowdfunding. Een teken van vertrouwen in de sector. En tot slot gaat er per 1 januari 2018 een nieuwe CAO in. In januari 2018 krijgen medewerkers in de horeca 2,3 procent loonsverhoging en het jaar daarop wéér 2,3 procent, plus de inflatie.
026	04	Binnenstad	De nadelen van een bezoekerseconomie zijn volgens indiener groter dan de voordelen. Indiener vindt dat dit leidt tot een	Deze vraag handelt over de bezoekerseconomie en bevolkingssamenstelling. Het kader heeft hier geen betrekking

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			eenzijdige bevolkingssamenstelling; verslechtert het leefklimaat; bevoordeelt een kleine groep ondernemers buitenproportioneel; verdringt andere en veelbelovende economische activiteiten; drijft de huis- en huurprijzen verder op; creëert een eenzijdig winkelaanbod; en beschadigt het wonderlijk mooie stille karakter van delen van de binnenstad.	op. Bij het opstellen van het concept OHU 2017 is rekening gehouden met het specifieke karakter van delen van de binnenstad. Zie ook 023.03 en hoofdstuk 2.5
026	05	Binnenstad	Het idee dat drukte en overlast weliswaar vervelend zijn, maar dat de stad als geheel van een bezoekershause profiteert, is volgens indiener een mythe. Indiener geeft aan dat andere steden, zoals Amsterdam en Barcelona in paniek ontdekken hoeveel waardevals er kapot gemaakt is door een bezoekerseconomie te stimuleren waarin de horeca ruim baan krijgt. Zij merken tot hun schade dat de aantrekkelijkheid van de stad voor niet-bezoekers is afgenomen, met rampzalige gevolgen voor de economische diversiteit en algemene vitaliteit; en ze blijken niet veel mogelijkheden te hebben om dat terug te draaien. Utrecht kan het tij nog keren, te beginnen met het intrekken van het Concept Ontwikkelingskader Horeca.	Met dit aangepaste concept OHU 2018 willen we juist bijdragen aan een gezonde groei van de stad. Dit doen we door ruimte te bieden waar dat kan en meer sturend te zijn waar dat wenselijk is. Daar waar noodzakelijk hanteren we regels om een prettige leefbaarheid voor bewoners te kunnen blijven waarborgen. Daarbij wordt ingezet op spreiding van de groei door meer ruimte te bieden aan horeca buiten de binnenstad. In de binnenstad zelf is alleen selectieve groei mogelijk en dan vooral in het lichtere segment.
026	06	Binnenstad	Indiener geeft aan dat nergens in het concept wordt vermeld of burgers van de stad meer horeca willen. De burger lijkt gelijk gesteld te worden aan de consument. Dat zou volgens indiener een ernstige denkfout zijn. Uit niets blijkt dat de burgers van Utrecht hetzelfde willen als de zogenaamde 'nieuwe ondernemer'. Indiener vindt dat het van slecht bestuur zou getuigen om ingrijpende besluiten te nemen op basis van ongefundeerde aannames over een onnauwkeurige categorie als 'de nieuwe ondernemer', zonder eerst kennis te nemen van de wensen van de burgers van de stad.	De groei van de horeca is mede ingegeven door behoeften en wensen van bewoners. Horeca-activiteiten zullen de aankomende tijd nog verder toenemen. In dit horecakader is nadrukkelijk gekeken op welke wijze een groei van horeca-activiteiten verantwoord kan plaatsvinden, rekening houdend met een goede balans levendigheid – leefbaarheid. Utrecht is een stad die (relatief) veel jonge bewoners herbergt en is een van de jongste steden van Nederland. Vooral jongeren maken in toenemende mate gebruik van verschillende vormen van horeca en voedingsgerelateerde diensten. Terwijl de vraag naar directe winkelvoorzieningen onder druk staat, bijvoorbeeld

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				door groei van internetaankopen, zorgt horeca en ondersteunende horeca in winkels voor extra beleving en aantrekkingskracht. Dit komt de werkgelegenheid ten goede en voorkomt leegstand.
026	07	Binnenstad	Economisch gaat het Utrecht voor de wind. De bijdrage van de horeca aan de totale economie van Utrecht is klein en zal klein blijven. Indiener vindt het buiten proportie, en sociaal en maatschappelijk schadelijk om de historische binnenstad voor een fors deel toe te wijzen aan deze ene sector.	In het concept OHU 2017 wordt uitgelegd dat we de druk op de binnenstad juist willen verminderen door kritisch te zijn op ontwikkellocaties voor horeca in de binnenstad. In de binnenstad willen we op die plaatsen waar de woon- of winkelfunctie dominant is, deze ook behouden. Zie 006.01; 010.01, 023.03 en hoofdstuk 2.5.
026	08	Binnenstad	Indiener geeft aan dat er geen aanwijsbaar tekort bestaat aan horeca-aanbod in de binnenstad, wel aan personeel dat er wil werken. Er zijn in Utrecht veel horecaondernemers die bepaald niet staan te juichen als er in de binnenstad tientallen zaken bijkomen en zij beconcurrereerd worden door winkeliers die het niet van een horecafunctie moeten te hebben.	De arbeidsmarkt voor horecapersoneel is inderdaad gespannen. De horecasector zal hier maatregelen moeten nemen om werken in deze sector aantrekkelijker te maken. Bijvoorbeeld door betere beloning. Daarnaast kunnen nieuwe mensen via omscholing in de sector aan de slag. Zie ook 026.07.
026	09	Binnenstad	Volgens indiener schept het Concept veel ruimte voor zaken die bezoekers een snelle hap willen aanbieden en verwaarloost het belang van een gezonde nachtrust van burgers. Een horecakader dat als uitgangspunt een gezonde stad heeft, stelt doelen, kaders en criteria t.a.v. alcoholgebruik, roken, nachtrust, en aanbod van gezond voedsel. Dit Concept doet dat niet en zal op deze vier terreinen negatief uitwerken.	Op meerdere wijzen draagt het kader bij aan een gezonde stad. Zie daarvoor het kopje Gezondheid in het concept OHU 2017.
026	10	Binnenstad	De binnenstad van Utrecht is volgens indiener de laatste jaren erg druk geworden. Het is een erg leuke en levendige stad, en dat heeft een prijs. Op veel plekken in de stad is de leefbaarheid volgens indiener al ernstig aangetast. Voortrazen op dezelfde weg zou onverantwoord zijn. Zienswijze van indiener is dat de stad al uit balans is, en dat een grondige herbezinning nodig is over de vraag wat voor stad wij willen zijn.	Zie 026.09; 023.03; 010.01 en 06.01 en zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
026	11	Binnenstad	Indiener geeft aan dat uitbreiding van de horeca bovenop andere vormen van overlast voor burgers komt. Die zijn niet meer incidenteel maar structureel, door de steeds sterkere verdichting, omzettingen en splitsingen, groei van evenementen, sterk gestegen bezoekersaantallen, feestkelders, wildplassers, scheurende bezorgscooters, peuken en afval, nachtelijk kabaal op straat, verstopte stoepen, meer toeristen, 7-dagen economie, uitbreiding van hotels, B&B en Air B&B, luidruchtige rokers, additionele horeca, enz. Indiener geeft aan dat de Gemeente vooral uit gaat van afzonderlijke hindergrenzen in plaats van de realiteit van een optelsom van bronnen van overlast.	Het wordt inderdaad drukker op een aantal plekken in de stad. Dit kan gepaard gaan met overlast. Het concept OHU 2017 draagt bij aan een gezonde groei van de stad. Daarbij staat de balans tussen levendigheid en leefbaarheid centraal. Waar mogelijk bieden we ruimte en regels voor nieuwe initiatieven en waar nodig sturen we op een prettige leefomgeving voor bewoners. Daarbij zetten we ook in op meer mogelijkheden voor horeca buiten de binnenstad, waardoor ontmoeting ook in de wijken kan worden versterkt. Zie hoofdstuk 2.6.
026	12	Binnenstad	Indiener geeft aan dat het Concept ervoor kiest de horeca zich verder te laten verspreiden over de binnenstad. Het aantal horecaroutes langs woningen zal daardoor nog verder stijgen. De leefbaarheid van de stad is volgens indiener echter gebaat met een striktere concentratie van horecagelegenheden en maatregelen om het nachtelijk verkeer op straat te beperken	Het aangepaste concept OHU 2018 vermindert het aantal ontwikkellocaties in de binnenstad t.o.v. het bestaande OHU 2012. Daarbij wordt ingezet op spreiding van de groei door meer ruimte te bieden voor vernieuwende horeconcepten en horeca in de wijken. Zie hoofdstuk 2.5.
026	13	Binnenstad	In het hoofdstuk over 'Ruimtelijk Toetsingskader' worden criteria gegeven voor de bescherming van de omgeving. Cruciale criteria zijn vaag en subjectief, zoals "voldoende concreet en gewenst", "aantasting van de balans tussen", "in principe", "indicatief gehanteerd", "passend", "terughoudend", "als ze gewenst zijn". Indiener vindt dat de gehanteerde criteria zowel de ondernemers als de burger onvoldoende rechtszekerheid geven. Ze zijn niet meetbaar, waardoor ambtelijke willekeur op de loer ligt. Grote beleidskneedbaarheid brengt bovendien een groot risico op ruzie en rechtszaken met zich mee, vindt indiener.	Het ruimtelijk toetsingskader kent inderdaad geen wiskundige wetmatigheden. Dit komt omdat veel plekken in Utrecht uniek zijn. Straten verschillen bijvoorbeeld qua karakter, lengte en breedte. Hierdoor is maatwerk wenselijk. Daarbij kan ook door middel van zienswijzen rekening worden gehouden specifieke omstandigheden.
026	14	Binnenstad	Volgens indiener zijn geluidsnormen vastgesteld om bezoekers en bewoners te beschermen. Indiener vindt dat niet is uitgelegd waarom deze bescherming 2x per jaar per restaurant niet nodig	De geluidsnormen waarnaar wordt verwezen, gelden op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Deze zijn dus niet in het concept OHU 2017 bepaald. Die normen zijn leidend, tenzij

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			zou zijn. Het Concept stelt geen andere rem op overlast en misbruik voor dan klagen door de buurt. Men wordt bovendien geacht bij de ondernemer te klagen, die daarvoor een klachtenlijn moet openen die bereikbaar is op de dag zelf. Waarom dat een effectieve manier van reguleren zou zijn, wordt niet onderbouwd. Indiener vindt dat de burger zo een recht op klagen krijgt in plaats van een recht op een leefbare woonomgeving. Bovendien worden er, behalve geluidsnormen geen duidelijke criteria gesteld. Het Concept creëert zo ruimte voor wrevel en ergernissen in plaats van “een prettige buurtbeleving en gevoel van saamhorigheid.”	een ontheffing is verleend op grond van de ‘vrijstellingsverordening inrichting en milieubeheer gemeente Utrecht’. Daarin is bepaald dat voor twee dagen per jaar ontheffing kan worden verleend om hogere geluidsnormen te hanteren. Dit staat los van het concept OHU 2017. Net zoals in het dagelijkse leven, gaan we er vanuit dat bewoners en ondernemers eerst proberen er samen uit te komen. Daarom moet de ondernemer ook bereikbaar zijn voor de directe omgeving op moment hij gebruik maakt van de mogelijkheid om een speciale ‘vermaak’ activiteit te organiseren. Mocht het gesprek tussen horecaondernemer en bewoner(s) niets opleveren, dan kan (daarna) alsnog een klacht worden ingediend bij de gemeente, waarop de gemeente –indien de klacht gegrond is– handhaaft.
026	15	Binnenstad	Indiener geeft aan dat sinds het rookverbod het uitgaansleven zich voor een groot deel buiten op straat af speelt. Dat is een van de belangrijkste bronnen van geluidshinder voor omwonenden. De gehanteerde geluidsnormen gaan daaraan voorbij. Indiener vindt dat uitbaters gewoonlijk alleen verantwoordelijkheid nemen voor wat er zich binnen afspeelt, en buiten trekt hun klandizie zich vaak weinig aan van omwonenden.	Zie hoofdstuk 2.6.
026	16	Binnenstad	Periodiek wordt beoordeeld of de capaciteit nog voldoende is om het huidige niveau van toezicht en handhaving te kunnen blijven garanderen. Indiener vindt dat toezicht en handhaving met 4 Boa’s en één tweejaarlijkse inspectie per horecagelegenheid zwaar beneden peil zijn. Het huidige niveau zou niet moeten worden vastgehouden, maar flink worden verhoogd.	Zie hoofdstuk 2.6.
026	17	Binnenstad	De verschillende horeca categorieën (A t/m D3) worden volgens	Zie hoofdstuk 2.4.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			indiener in het Concept slecht omschreven.	
026	18	Binnenstad	Indiener vindt dat de gemeente ervan uit lijkt te gaan dat de overlast van horeca op het moment aanvaardbaar is. Weinig meldingen wil echter niet zeggen dat er weinig overlast is. Bewoners melden niet altijd alles omdat men de weg niet kent, overlast vooral buiten openingstijden van de Gemeente plaats vindt, en men niet het idee heeft dat er veel mee gebeurt.	Zie 026.11 en hoofdstuk 2.6.
026	19	Binnenstad	Volgens indiener gaan ruimere regels voor de binnenstad gelden dan in de buitenwijken. Hiermee wordt volgens indiener ten onrechte gesuggereerd dat bewoners van de binnenstad minder nachtrust nodig hebben dan anderen. Eeuwenlang heeft de Gemeente Utrecht zich ingespannen om de nachtrust van al haar bewoners te beschermen. Dat moet ze weer gaan doen.	De regels in de concept Horecaverordening 2018 en bijbehorende Terrassenreglement zijn generiek en gelden voor de hele stad. Voor handhaving zie hoofdstuk 2.6.
026	20	Binnenstad	Indiener geeft aan dat wordt voorgesteld om aan vrijwel alle bestemmingen van gebouwen in de stad automatisch 'additionele horeca' toe te voegen als dit ondergeschikt blijft aan de hoofdbestemming en minder dan 30% van het vloeroppervlak beslaat (p. 12). Het zou onzorgvuldig zijn om geen voorwaarden vooraf te stellen aan, onder andere, gevolgen voor de woon- en werkomgeving.	Additionele horeca wordt toegestaan bij sociaal-culturele, culturele, maatschappelijke, sport- en /of recreatieve instellingen. Ook kantines in bijvoorbeeld kantoren vallen onder dit begrip. Net zoals alle horeca moet ook additionele horeca voldoen aan de eisen van het Activiteitenbesluit milieubeheer.
026	21	Binnenstad	Er wordt niet gedefinieerd wanneer een binnenstadstraat een 'dominant woonkarakter' heeft. Het lijkt volgens indiener echter ten onrechte te betekenen dat er uitsluitend gewoond wordt. De overgrote meerderheid van de straten in de binnenstad worden niet uitsluitend maar wel intensief bewoond, inclusief de meeste nieuwe ontwikkellocaties.	Zie 026.12, 090.03 en hoofdstuk 2.5.
026	22	Binnenstad	Indiener vindt het wenselijk dat direct omwonenden tijdig en rechtstreeks van de Gemeente te horen krijgen wanneer er nieuwe horecaverunningen worden aangevraagd of veranderingen worden overwogen.	Vergunningen die worden aangevraagd en verleend, worden gepubliceerd via www.officielebekendmakingen.nl . Dit is ook digitaal te volgen via een speciale attenderingsapp die te vinden is op

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				https://zoek.overheid.nl/berichten_over_uw_buurt_eenvoudig_zoeken . Geïnteresseerde bewoners en ondernemers kunnen zo direct op de hoogte worden gesteld, zodat hij/zij rechtstreeks geïnformeerd wordt over nieuwe aanvragen en vergunningen in zijn buurt.
026	23	Binnenstad	Indiener verzoekt om: • Het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 in te trekken, • een horecabeleid uit te voeren dat recht doet aan de bovenstaande overwegingen, en • onmiddellijk een leefbaarheids- en nachtrustbeleid voor de binnenstad te ontwikkelen.	Op basis van de zienswijzen is het concept OHU 2017 aangepast zodat meer recht wordt gedaan aan de verschillende belangen in de stad. Zie ook hoofdstukken 2.2, 2.5 en 2.6.
027	01	Pausdam	Indiener vindt dat het aantrekkelijke contrast tussen de bruisende en bezinnelijke delen van de binnenstad van Utrecht verloren gaat.	Per binnenstadskwartier is rekening gehouden met de ontwikkeling ter plaatse. Hierbij is een weging gemaakt tussen belangrijke (bestaande) functies en wel of geen uitbreiding van mogelijke horecaruimte. Daar waar de woonfunctie dominant is, staan we geen horeca uitbreiding toe. In het huidige OHU 2012 is dit nog wel het geval. Zie hoofdstuk 2.5.
027	02	Pausdam	Volgens indiener snijdt argument dat meer horeca bevorderlijk is voor de contacten in de buurt rondom de Pausdam geen hout.	Dat hangt er vanaf of bewoners elkaar willen en weten te vinden. Juist ook voor oudere mensen kan een dergelijke voorziening van belang zijn om anderen te ontmoeten en de deur uit te gaan. Zie 005.1.
027	03	Pausdam	Indiener geeft aan dat horeca op de Pausdam leidt tot extra verkeer in verkeersluwe centrum. De bevoorrading op de Pausdam zal leiden tot extra verkeersbewegingen, terwijl de stad de binnenstad juist verkeersarmer wil maken. Het verkeer komt via Kromme Nieuwegracht, Nieuwegracht (oostzijde) of Trans. Al dit verkeer zal het gebied via de Nieuwegracht (westzijde) weer verlaten. Al deze straten zijn niet erg geschikt voor vrachtverkeer	De gemeente werkt samen met belangrijke leveranciers om bevoorraden van klanten meer doelmatig uit te voeren. Dus stimuleren van gezamenlijke bevoorrading op basis van Zero Emission uitstoot. Dat geldt ook voor Pausdam en omgeving waar al op meerdere plekken horeca is. Zie 005.01.
027	04	Pausdam	Horeca in de buurt tast volgens indiener het wooncomfort aan.	Wooncomfort heeft ook betrekking op voorzieningen in de

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			Het concept stelt dat het wooncomfort uiteraard niet mag lijden onder het voorgestelde kader (p.2). Indiener denk dat dat dit bij Pausdam niet waar kan worden gemaakt.	omgeving. Indien deze het comfort vergroten, is dit van meerwaarde. Voor het idee van Pausdam is de insteek dat dit ook het woon- en leefcomfort kan vergroten. Echter, op basis van de zienswijzen hierover is de ontwikkellocatie bij Pausdam in het aangepaste OHU 2018 verwijderd. Zie 005.01 en 027.01 en hoofdstuk 2.5.
027	05	Pausdam	Nieuwe horecapanden worden volgens indiener ten onrechte voorgesteld naast panden die als woning worden gebruikt. Het kader is niet heel duidelijk over de adressen op de 'Hoeken Pausdam' die een vergunning voor horeca krijgen. Op p.9 van het kader wordt gesteld dat het moet gaan om "panden die grenzen aan andere retailpanden die geen woningen zijn." Om die reden zouden de meeste panden aan de Pausdam, volgens de uitgangspunten van de gemeente, ongeschikt zijn voor horeca. In het OHU 2012 wordt nadrukkelijk gesteld dat uitbreiding van horeca niet mogelijk is vanwege de nabijheid van woningen (zie bijv. p.39 OHU 2012). We nemen aan dat dit uitgangspunt in OHU 2017 gehandhaafd blijft.	Indiener haalt de profielen Domkwartier (waarin Pausdam is opgenomen) en 'Horeca in de wijk' door elkaar. De door indiener genoemde zienswijze heeft betrekking op het profiel 'horeca in de wijk'. Dit profiel is niet van toepassing op het binnenstadsprofiel Domkwartier. Zie 005.01.
027	06	Pausdam	Indiener geeft aan dat tot OHU 2012 de gemeente uitging van concentratie van horeca op horecapleinen. Er wordt onvoldoende onderbouwd waarom voor de Pausdam nu van dit uitgangspunt wordt afgeweken. Het OHU 2017 geeft niet aan hoe deze korte evaluaties zijn meegenomen bij de voorgenomen wijzigingen. Kortom: de evaluatie van OHU 2012 is beperkt.	Concentratie van horeca betekent niet dat er verder nergens meer uitbreidingsmogelijkheden voor horeca in het centrum zijn. Wel dat er voor verdere uitbreidingsmogelijkheden kritisch wordt gekeken naar de locatie en inpassing van horeca in welke vorm dan ook per locatie. Ook wordt tijdens de werkelijke toetsing van vergunningen aanvragen rekening gehouden met bijv. geluids- en milieunormen of parkeermogelijkheden. De evaluatie van het OHU 2012 is breed uitgevoerd en aangevuld met een stadsgesprek. Dit geeft ons inziens een goed beeld van het functioneren van het huidige OHU 2012.
028	01	Binnenstad	Indiener woont met gezin in de binnenstad van Utrecht en heeft	Het concept OHU 2017 biedt ruimte voor nieuwe vormen van

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			daar twee ondernemingen en daarnaast verhuurt indiener appartementen aan hoogopgeleide expats. Met de winkels bedient indiener een internationaal publiek, dat deels voor indiener naar Utrecht komt. Volgens indiener is het voor de klanten helaas laatste jaren niet aantrekkelijker op geworden. Het winkelaanbod is erg eenzijdig geworden, veel kleding en schoenenzaken, vooral veel winkels met goedkoop aanbod, winkelketens en 'snelle hap' eetgelegenheden. Er zijn nauwelijks nog andere, iets meer bijzondere winkels. Deze relatieve onaantrekkelijkheid wordt volgens indiener echter goed gemaakt door het culturele aanbod en de grote schoonheid van de oude binnenstad.	detailhandel met combinatiemogelijkheden die in het oude kader niet mogelijk waren. Voor aan groot aantal belangrijke winkelstraten kiezen we er voor om geen horeca toe te staan om juist de winkelfunctie centraal te stellen en te behouden. Dit geldt ook voor bijzondere winkelstraten zoals Zadelstraat, Lijnmarkt, Oudkerkhof en Schoutenstraat. Horeca ontwikkelt zich doorgaans zeer snel en het aantal nieuwe kwaliteitsconcepten groeit. Veel horeca sluit aan bij de vraag uit de markt. Dit zijn uiteraard niet uitsluitend kwaliteitsrestaurants. Utrecht is een stad met relatief veel jonge bewoners. Het aanbod sluit daar deels op aan.
028	02	Binnenstad	Er is volgens indiener de laatste jaren enorm veel horeca bijgekomen in onze omgeving. Haar klanten komen niet naar Utrecht voor een druk uitgaans- en winkelgebied, dat kunnen ze in de hele wereld vinden. Nog meer horeca aanbod maakt de stad volgens indiener niet aantrekkelijk voor haar klanten. Invoering van dit ontwikkelingskader is daarom slecht voor het bedrijf van indiener.	Utrecht en dan de binnenstad in bijzonder wordt geprezen door haar veelzijdig aanbod aan elkaar versterkende voorzieningen waar ook historische content een rol in speelt. Zie 006.01, 010.01, 023.03, 027.06 en 028.01.
028	03	Binnenstad	De huurders van indiener zijn in de leeftijd van 25 – 40 jaar. Vaak werkt bij deze hoogopgeleide stellen één van de twee in Utrecht (wetenschap, start-ups, UMC, ICT, financiële sector), de ander bij een instelling/ bedrijf elders in de Randstad. Ze hebben voor Utrecht en haar binnenstad gekozen vanwege de centrale ligging en het culturele aanbod, de mooie historische binnenstad, de veiligheid en verstilte plekjes. Zij vinden het echter de laatste jaren vaak te druk en lawaaiig geworden. Voor hun geldt ook dat ze het aanbod op horecagebied de laatste tijd meer dan genoeg vinden. Zij hebben last van meer overlast en een schraler, op dagjesmensen gericht, aanbod. Voor de stad is het niet goed als	Zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			het minder aantrekkelijk wordt voor mensen die in sectoren werken die voor de toekomst van de stad het belangrijkste zijn.	
029	01	Museumkwartier	Indiener maakt bezwaar tegen de uitbreidingsmogelijkheden van de horeca in het museumkwartier. Deze wijk kenmerkt zich nu volgens indiener door een evenwichtige mix van wonen, bedrijfjes, winkels en horeca. Hierdoor is het aantrekkelijk woon- en verblijfsgebied. De voorgestelde uitbreidingsmogelijkheden in het museumkwartier voor de horeca verstoren dit evenwicht en maakt het wonen en verblijven er volgens indiener minder aantrekkelijk.	Veel zienswijzen die betrekking hebben op het Museumkwartier gaan over de balans tussen wonen, bedrijfjes, winkels en horeca. In het concept OHU 2017 en de reactie op de zienswijzen is getracht zoveel mogelijk rekening te houden met dit evenwicht. Zie: 005.1, 006.01, 090.03, 090.09, 023.05, 023.007, 024.01 en hoofdstuk 2.5.
029	02	Museumkwartier	Indiener geeft aan dat winkels verder worden bedreigd doordat verhuurders een hogere huur kunnen vragen door de horecamogelijkheden die dit ontwikkelingskader biedt. Winkels zullen door een geëiste huurverhoging helaas moeten vertrekken en plaats maken voor horeca, waardoor differentiatie en aantrekkelijkheid van het gebied afneemt.	We willen de druk op de binnenstad verminderen o.a. door minder vergunningenruimte toe te staan en door maximeren van het aantal vergunningen. In de binnenstad is alleen een beperkt aantal nieuwe horecaplekken mogelijk en dan vooral in het lichtere segment. Op die plaatsen waar de woon- of winkelfunctie dominant is, willen we deze ook behouden. Dit heeft onder meer tot doel de invloed van horeca op huurprijzen binnen de perken te houden en de winkelfunctie te beschermen. Zie ook 026.07 en 029.01.
029	03	Museumkwartier	Uitbreiding van de horeca heeft volgens alleen maar overlast tot gevolg voor de binnenstadbewoners. Indiener verzoekt dan ook om uit te gaan van behoeften en wensen van de huidige binnenstadbewoners en niet van de behoeften van het zakenleven om meer geld te verdienen.	Naast de woonfunctie is de binnenstad van oudsher ook een bijzonder aantrekkelijke en belangrijke plek vanwege een grote diversiteit aan stedelijke, regionale en nationale voorzieningen. Een economisch kerngebied waar 60.000 mensen hun werk vinden, veelal Utrechters. Van deze voorzieningen in het kerngebied maakt horeca deel uit. Het gebied voorziet dus in belangrijke voorzieningen voor de gehele stad, inclusief de bewoners van de binnenstad. In het voorliggende kader houden we nadrukkelijk rekening met wensen van bewoners door de zienswijzen die betrekking hebben op de binnenstad zorgvuldig te wegen en waar mogelijk in te passen in het concept OHU 2018. Zie hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
029	04	Museumkwartier	Indiener vindt dat de algemene teneur is dat in de binnenstad en in het museumkwartier in bijzonder al de grens is bereikt qua drukte en bezoekersaantallen. Dit moet volgens indiener niet verder worden opgevoerd.	Zie: 006.01; 010.01, 023.03, 026.02; 026.05.
029	05	Museumkwartier	Het is indiener opgevallen dat op de kaarten in het concept Ontwikkelingskader niet alle bestaande horecagelegenheden staan aangegeven. Dit vertroebelt volgens indiener het beeld en maakt besluitvorming op basis van dit stuk ongefundeerd.	In de aangepaste profielen is de bestaande horeca ook aangegeven. Zie hoofdstuk 2.3 en 2.4.
029	06	Museumkwartier	Indiener verzoekt om het concept Ontwikkelingskader in te trekken en een horecabeleid uit te voeren dat recht doet aan de wensen van de binnenstadbewoners.	Na verwerking van de zienswijzen zal de gemeenteraad op aangeven van het college een beslissing nemen over het kader en het kader wel of niet vaststellen.
030	01	Wolvenplein	Indiener constateert dat in deze horecanota, als toekomstige invulling voor het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein, horeca-vestiging in de zware categorie B wordt voorgesteld. Naar indiener begrijpt behelst dit, dat er geen begrenzingen aan openingstijden worden gesteld.	De ontwikkelingsruimte voor horeca aan het Wolvenplein is op basis van de zienswijzen bijgesteld van zware horeca (B) naar middelzware horeca (D1). Vergunningen voor middelzware horeca behelst als hoofdactiviteit de mogelijkheid tot prepareren en nuttigen van maaltijden ter plaatse. Middelzware horeca (D1) kent weliswaar geen sluitingstijden, maar de praktijk leert dat als het gastenaantal in de avond / begin van de nacht afneemt, het restaurant zelf sluit. Zie ook 022.01.
030	02	Wolvenplein	Als het ontwerp werkelijkheid wordt, betekent e.e.a., dat volgens indiener dat bewoners van de Wittevrouwensingel ongewild (kunnen) worden gedwongen "mee te genieten" van alles rond die non-stop horeca-activiteiten. Indiener geeft aan als bewoner juist gekozen heeft om dicht bij het centrum van de stad te wonen. Het was echter ook een bewuste keuze, om dat niet direct in het centrum te doen zijn, maar op enige veilige afstand van mogelijk rumoerige en sterk overlastgevende "kotsroutes" en horeca. Het betreffende advies lijkt nu, wat dat betreft, roet in het eten van indiener te gaan gooien.	Op basis van de zienswijzen willen we de ontwikkelruimte voor horeca op Wolvenplein beperken tot maximaal middelzware horeca (D1). Dit heeft een lager hinderprofiel dan zware horeca.
030	03	Wolvenplein	Indiener dringt er met klem bij op aan, om reeds in dit vroege stadium van planvorming, dit horecavoorstel resoluut naar de prullenbak te verwijzen.	Zie: 022.01.
031	01	Binnenstad	Het is indiener opgevallen dat er aan de noordzijde	In het OHU 2012 was geen ruimte voor uitbreiding van horeca

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			(universiteitskwartier) van de Lange Jansstraat tussen de Jansveld en Janskerkhof geen nieuwe ontwikkelingslijnen staan. Er is daardoor geen nieuwe horeca mogelijk in deze straat. Indiener zou graag zien dat hier toch mogelijkheid komt voor Horeca.	aan de Lange Jansstraat toegestaan. Het aantal horeca of voeding gerelateerde voorzieningen aan deze straat, en dan vooral de Noordzijde, was en is al aanzienlijk. Dit overwegende, alsmede de drukte van voetgangers, fietsers en bussen in relatie tot de veiligheid van deze gebruikers op dit smalle stuk, staan we op deze plek ook in het nieuwe kader geen uitbreidingsruimte toe.
031	02	Binnenstad	Gezien het feit dat er links en rechts van deze straat meerdere punten zijn waar horeca mag komen en er al veel horeca zit rondom dit punt zal dit volgens indiener weinig verschil maken in de drukte op straat of de omgeving.	Zie 031.01.
031	03	Binnenstad	Zelf was indiener tot voor kort bewoner geweest in de straat en het is hem is opgevallen dat geluid vanuit de horecagelegenheden (mede door geluidsregulering) erg meevalt. Vooral passanten op weg van de ene horecagelegenheid naar de andere waren 's nachts de voornaamste geluidsbronnen. Door de noordzijde van de Lange Jansstraat een nieuw ontwikkelgebied voor de horeca te maken, zal er volgens indiener geen noemenswaardige geluidstoename zijn (dit is met name door de huidige functie van doorgangsruimte voor de 2 aanpalende horecagebieden).	Zie 031.01.
031	04	Binnenstad	In gesprekken met een aantal fracties in Utrecht werd volgens indiener duidelijk dat er verbazing was over het feit dat de blauwe lijn niet is doorgetrokken langs de Lange Jansstraat. Er zitten namelijk al enkele horeca gelegenheden op deze straat en enkele panden hebben van oorsprong ook een horecavergunning gehad. Volgens indiener zal het doortrekken van de blauwe lijn vanuit de politiek als een normale, verwachtte en wenselijke keuze worden gezien.	Zie 031.01.
032	01	Pausdam	Met uitzondering van enkele percelen kenmerkt het Domkwartier	Binnen het Domkwartier is in het concept OHU 2017 feitelijk

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			zich door de aanwezigheid van (boven)woningen, lofts, penthouses en appartementen. Horeca is, afgezien van enige (besloten) ondersteunende horeca van instellingen en bedrijven, niet aanwezig in het gebied. De functie 'wonen' voert de boventoon in het deelgebied en is het meest dominant aanwezig. Voor gebieden met een dominant woonkarakter geldt een duidelijke visie, luidende dat daarin geen ruimte is voor uitbreiding van horeca.' Het OHU 2017 wijst nu, midden in het woongebied van omwonenden, nieuwe ontwikkellocaties voor horeca aan, onder andere op de hoeken van de Pausdam. Deze aanwijzing is onbegrijpelijk en onjuist – want volledig in strijd met de visie dat in woongebieden geen uitbreiding van horeca is toegestaan. Alleen al om die reden dienen de hoeken Pausdam uit het OHU 2017 geschrapt te worden als nieuwe ontwikkellocatie.	weinig ruimte voor nieuwe ontwikkellocaties bijgekomen. In vergelijking met OHU 2012 is er zelfs minder mogelijkheid voor uitbreiding van horeca in het Domkwartier. Zo is er nu bijvoorbeeld geen ruimte meer op het Domplein, Zadelstraat, Lijnmarkt, Korte Nieuwstraat en Vismarkt. Zie: 005.01.
032	02	Pausdam	Op pagina 19 van het OHU 2017 zijn de belangrijkste kenmerken van het woongebied van indieners weergegeven: 'historisch, persoonlijk, kleinschalig en bezinning' De indieners onderschrijven deze kenmerken volledig. Juist deze kenmerken maken het deelgebied tot de volstrekt unieke en bijzondere plek waar de binnenstad van Utrecht haar aantrekkingskracht aan ontleent. De rust en het monumentale karakter van het deelgebied bieden de bezoekers van de binnenstad een oase van rust die zij nergens anders kunnen vinden en welke rust (dus) complementair is aan het hectische, bruisende westelijke en middendeel van de binnenstad.	Fijn dat indiener de beschrijving van het kwartier onderschrijft. Zie 032.01.
032	03	Pausdam	Het OHU 2017 druist regelrecht tegen die kenmerken in door horeca toe te staan in het woongebied van omwonenden en daarmee aantasting van hun woongebied. Omwonenden vragen uw gemeente om 'bezinning' – nota bene een van de kenmerken van het deelgebieden 'Amsterdamse toestanden' te voorkomen. Omwonenden verzoeken uw gemeente dan ook met klem oog te hebben voor, en te houden op, het unieke karakter van het deelgebied. Horeca past simpelweg niet in dat unieke karakter.	Zie: 006.01, 010.01, 023.03, 026.07 en 032.01.
032	04	Pausdam	Het OHU 2017 presenteert 'horeca' als het ei van Columbus, als	Het ter inzage gelegde concept OHU 2017 is gebaseerd op veel

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			dé oplossing voor allerlei (veronderstelde) problemen van bewoners zonder dat hier overigens ook maar enig onderzoek aan ten grondslag ligt	onderzoek en feitelijke publicaties, maar ook op gesprekken met bewoners, ondernemers, ondernemers vertegenwoordigers en wijkraden. Het concept OHU 2017 is niet bedoeld als 'het ei van Columbus', maar is opgesteld indachtig belangrijke trends, ontwikkelingen, Utrechtse principes en kenmerken, innovaties en dergelijke. Veel onderzoeken zijn zeer toegankelijk en direct van toepassing op horeca en geven een goede duiding voor het nieuwe kader.
032	05	Pausdam	Horeca' is zeker niet het ei van Colombus en leidt juist tot ondermijning van het unieke karakter van het woongebied van omwonenden. Horeca leidt immers tot overlast en in de praktijk vertaalt zich dat in het woongebied al door rondtrekkende en rondhangende groepen die zich schuldig maken aan vernielingen (van het straatmeubilair, auto's, fietsen, woningen), vervuiling (wildplassen en rond laten slingeren van etensresten) alsook agressief gedrag, baldadigheid en geschreeuw. Structurele overlast in de nachtelijke uren behoort helaas al tot het lot van de binnenstadbewoner. Politie en handhaving treden daar in de praktijk niet of nauwelijks tegen op.	Zie hoofdstuk 2.6.
032	06	Pausdam	Horeca op de hoeken van de Pausdam4 leidt ook tot overlast en bovendien tot meer verkeersbewegingen en problemen die het esthetische en monumentale effect van de woonomgeving volkomen bederven. Om over de parkeerproblemen en het onwenselijke gebruik door zwaar verkeer van het woongebied als aan- en afvoerroutes maar te zwijgen.	Zie 005.01.
032	07	Pausdam	Indiener verzoekt de 'hoeken Pausdam' in het definitieve OHU 2017 te schrappen als nieuwe ontwikkellocatie.	Zie 005.01.
032	08	Pausdam	Het is de omwonenden overigens bekend dat de bewonersgroep BINNENSTAD 030 en het Comité Woonkwartier Binnenstad Oost een zienswijze hebben ingediend tegen het OHU 2017. De omwonenden onderschrijven de inhoud van de zienswijzen van deze comités en verzoeken u de inhoud daarvan als hier herhaald en ingelast te beschouwen.	Zie 073.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
033	01	Museumkwartier	Indiener geeft aan dat Utrecht een fantastische binnenstad heeft , met heel afwisselende sferen. Naast een druk gebied, heeft Utrecht ook een heel verstilld gebied tussen de Dom, Korte en Lange Nieuwestraat, Maliesingel en Fundatie van Renswoude, waar veel stadsgenoten en toeristen zeer van genieten. Utrecht zou dat gebied moeten koesteren. In Parijs heb je het Île Saint Louis, een verademing als je even uit de drukte wilt zijn. In Boston wordt Beacon Hill beschermd als historisch stiltegebied en in Bath is er natuurlijk het gebied bij het Circus en de Crescent en zo zijn er nog vele voorbeelden.	Veel bezoekers uit de stad en daarbuiten ervaren de binnenstad als een zeer prettige plek om te verblijven.
033	02	Museumkwartier	Voor wat betreft Sonnenborgh is indiener van mening dat de huidige horeca daar nauwelijks overlast veroorzaakt. En een terras aldaar, mits met beperkte openingsuren, lijkt indiener ook geen enkel bezwaar.	Dit is conform het concept OHU 2017.
033	03	Museumkwartier	Ten aanzien van overlast door horeca en haar clientèle kan de gemeente zich wel voornemen dat zij zal trachten die te voorkomen, maar volgens indiener is tot nu toe de handhavingskracht van de gemeente op allerlei gebied gering gebleken.	Wij doen ons uiterste best om daar waar nodig handhavend op te treden. Wij vinden het daarom spijtig om te horen dat indiener van mening is dat de handhavingskracht van de gemeente op allerlei gebied gering is gebleken. Dat is een standpunt, dat wij niet onderschrijven. Zie ook hoofdstuk 2.6.
033	04	Museumkwartier	Indiener waarschuwt: wees zuinig op de verstillde sfeer in het Museumkwartier. Toeristen, stadsgenoten en vooral de latere generaties zullen u er dankbaar voor zijn. Te vaak hebben we in Utrecht achteraf moeten constateren dat er niet of nauwelijks terug te draaien veranderingen zijn geweest die nu algemeen betreurd worden, of tegen enorme investeringen worden hersteld zoals het water in de singels. Maar een sfeer die eenmaal is aangetast is vrijwel niet meer terug te brengen.	De vele zienswijzen die betrekking hebben op het Museumkwartier worden grondig gewogen en meegenomen in het uiteindelijke kader dat ter vaststelling aan de gemeenteraad wordt aangeboden. Belangrijke afweging daarbij, is aandacht voor een goede balans tussen wonen, horeca, verblijven en recreëren. Zie hoofdstuk 2.5.
034	01	Wolvenplein	Indiener constateert dat a. in de nieuwe indeling van horeca categorieën naar hinderprofiel wordt gesteld dat de te verwachten hinder vergunningenniveau centraal staat en veel minder welke horecavormen mogelijk zijn. b. Geen uitbreiding van horeca plaats vindt in binnenstadstraten	a. De toegestane activiteiten zijn nog steeds omschreven. Alleen is de naam van het concept niet langer opgenomen (bijvoorbeeld bistro of restaurant). Zie hoofdstuk 2.4 over aanpassing categorisering. b. Zie 026.12 en 090.03. c. Zie 022.01.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			met dominant woonkarakter in centrum. Binnen de nieuwe horecaprofielen van de vijf centrumkwartieren is zoveel mogelijk rekening gehouden met belangrijke leefbaarheidsafwegingen. Zo zal in straten waar het woonkarakter dominant is en naar alle waarschijnlijkheid ook de aankomende tijd zo blijft, er geen ruimte zijn voor uitbreiding van horeca.” c. Volgens indiener is het treurig dat de concrete voorstellen in de nota in strijd zijn met voornoemde uitgangspunten. Voorgesteld wordt als nieuwe ontwikkellocatie de Wolvenplein gevangenis te beschouwen en deze zelfs een zware horeca vergunning te gaan verlenen (B,D1,D2,D3).	
034	02	Wolvenplein	Volgens indiener was de Wolvenbuurt een relatief rustige woonbuurt met tot voor enkele jaren een gevangenis waar weinig reuring was. Het Wolvenplein is zelfs door de Gemeente als een zogenaamde (“stille plek”) aangemerkt. Stille plekken in de stad zijn plekken waar je je terug kunt trekken, waar je uit de drukte van de stad kunt stappen en kunt genieten van de omgeving. Volgens de gemeente dragen deze plekken bij aan de schoonheid van Utrecht. Daarom heeft de gemeente Utrecht op verschillende manieren deze stille plekken in kaart gebracht”. Meer informatie over stilte in Utrecht vindt u op: www.utrecht.nl/stilte.	Uit een enquête gehouden in 2010 is naar voren gekomen op welke wijze en plekken bewoners stilte in hun woonomgeving beleven. Daarbij is het Wolvenplein twee keer gemeld als een door bewoners gewaardeerde stille plek. Naar aanleiding van de enquête heeft de gemeente een overzicht gemaakt van 130 verschillende stille, en soms onverwacht mooie en groene plekken in de stad. De omgeving van het Wolvenplein, hoe stil, mooi (schoon) of groen ook, heeft hierdoor echter geen speciale status gekregen als ‘stille plek’, waar geen ontwikkelingsmogelijkheden meer mogelijk zijn. Met het daadwerkelijk verdwijnen van de detentiefunctie van het Wolvenplein, was bekend dat het Wolvenplein een andere functie zou krijgen. Horeca zou hierbij een rol kunnen spelen. Gezien de vele zienswijzen hierover hebben we de mogelijkheid beperkt tot maximaal middelzware horeca (D1). Of en op welke wijze middelzware horeca daadwerkelijk past binnen dit gebied, moet bekeken worden bij de behandeling van een eventuele aanvraag voor een omgevingsvergunning.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
034	03	Wolvenplein	Indiener vindt het om nu te moeten constateren dat de buurt waar de woonfunctie dominant is, is ingedeeld in het zogenaamde Universiteits-kwartier. Dat is een onaangename verrassing voor de bewoners omdat er immers geen enkele universiteitsvoorziening is ten noorden van de Wittevrouwenstraat en Voorstraat. Tegen deze indeling – gezien het daarbij door u gehanteerde profiel en identiteit (24x7)– maken wij bezwaar.	De kwartierontwikkeling dient meerder doelen en betekent niet dat alle straten in het Universiteitskwartier herkenbaar zijn door voorzieningen of karakteristieke indelingen, als onderdeel van de Universiteit of gevolgen van de aanwezigheid van de Universiteit en Hogeschool. Binnen het profiel Universiteitskwartier zijn voor horeca zeer verschillende indelingen opgenomen. Het Janskerkhof en Nobelstraat vormen van oudsher al de horecaplekken voor jongeren en studenten.; De Voorstraat is een verblijfsruimte voor studenten van Hogeschool voor de Kunsten Utrecht, Universiteit Utrecht en andere jongeren. Hier vinden we juist weer veel lichte horeca afgewisseld met andere voorzieningen, zoals winkels en dienstverlening. Ten Noorden van de Voorstraat is er geen uitbreiding mogelijk van horeca. Voor het Wolvenplein zijn vele zienswijzen ontvangen, die we ter harte hebben genomen en verwerken in het concept Ontwikkelingskader 2018. Zie 026.12 en 090.03.
034	04	Wolvenplein	Indiener geeft aan dat met de huidige beheerder van de “Lik” bij de start afspraken zijn gemaakt met aanwonenden om de overlast zoveel mogelijk te beperken. Dat behelsde, geen activiteiten voor 8.00 uur en na 22.00 uur. Later is met ons afgesproken dat men tot 23.00 het pand mag verlaten mits dat rustig gebeurt. De afgesproken sluitingstijd van het gebouw staat ook op een bord toentertijd door de Beheerder aan de ingang geplaatst. Helaas blijkt allengs dat afspraken door de Beheerder niet meer worden nageleefd onder het mom dat het hier gaat om een vergunning (D1) zonder eindtijd. Inmiddels is er reuring van 7 tot (soms ver) na 23 uur.	Binnen het profiel Universiteitskwartier is vooruitlopend op de planontwikkeling voor het Wolvenplein rekening gehouden met de mogelijke combinatie van functies waaronder horeca. Zienswijzen die zijn ontvangen worden verwerkt. De ontwikkelruimte voor zware horeca activiteiten (categorie B) is op basis van de vele zienswijzen in het aangepaste concept OHU 2018 geschrapt en vervangen door ontwikkelingsruimte voor maximaal middelzware horeca (D1 categorie). Zie 022.01.
034	05	Wolvenplein	Dat indiener overlast ervaart van het huidige gebruik van de voormalige gevangenis en de horeca in het bijzonder heeft	Hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			indiener aangegeven in een notitie aan B&W Gemeente Utrecht van 15-09-2017.	
034	06	Wolvenplein	Indiener maakt ernstig bezwaar tegen het aanmerken van de Wolvenplein gevangenis als nieuwe ontwikkellocatie horeca met uitbreidingsmogelijkheden tot Categorie B,D1,D2,D3 horeca aangezien we als gevolg van de huidige D1 al overlast ervaren vooral bij vertrek van gasten na 22 uur en van de leveranciers overdag. Indiener pleiten voor alleen “additionele horeca” overdag ondergeschikt aan de hoofdfuncties die het pand in het nieuwe bestemmingsplan naar we vertrouwen gaat krijgen nl. wonen, kantoor en culturele bedrijvigheid. Indiener heeft al eerder aangegeven dat de overlast die aan de voorzijde wordt ervaren te zijner tijd opgelost kan worden in combinatie met een aan te leggen loopbrug over de singel die direct binnen de muren van het gevangeniscomplex landt; aansluitend op de Grifthoekgarage. Alsdan kan het voorplein groen worden ingericht, wordt het klankkast effect weggenomen en is de term “stille plek”) weer van toepassing en onze nachtrust verzekerd.	Bewoners, ondernemers en gemeente werken samen aan de kaders voor ontwikkelmogelijkheden en programmering bij verkoop van het complex Wolvenplein. Ook de inrichting van het voorplein en een verbindingsbrug horen daarbij tot de mogelijkheden, maar dit valt buiten dit concept OHU 2017.
034	07	Wolvenplein	Daarnaast merkt indiener op ook veel overlast te ervaren van de overmatige hoeveelheid Horeca op de Wittevrouwenstraat \ Voorstraat met name die zaken die voedsel (laten)bezorgen. In de nota wordt dit volgens indiener ten onrechte aangegeven als “afhaal zaken”. Volgens indiener zijn het zaken met soms maar enkele tafels die vooral (laten) bezorgen op veelal zeer vervuilende brommers/scooters die in de hele wijk voor overlast zorgen gezien hun haast en aantal, en bovendien veelvuldig verkeersovertredingen begaan. De brommers/scooters met gele nummerborden maken ten onrechte veelvuldig gebruik van de als fietspad ingerichte Wolvenstraat.	Zie hoofdstuk 2.6.
034	08	Wolvenplein	Nu indiener niet ziet dat de gemeente invloed gaat uitoefenen op	Het concept OHU 2017 richt zich op de ontwikkelingsruimte

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			het soort horeca of winkel (branchering) in voornoemde straten maar slechts het wegprofiel gaat veranderen ziet indiener die overlast niet verdwijnen en is het wachten op meer ongelukken met voetgangers met kinderwagens op het fietspad (de Wolvenstraat) en uitrijdend verkeer uit de garage aan het Wolvenplein 1 t/m 7 met 54 parkeerplekken waarvan 18 plaatsen in eigendom van de Gemeente, in beheer bij Parkeerbeheer.	voor horeca. Parkeren en herinrichting van de Voorstraat vallen hierbuiten. Zie hoofdstuk 2.6.
034	09	Wolvenplein	Weliswaar vallen de coffeeshops in de Wittevrouwenstraat/Voorstraat buiten het kader van de nota maar ze bepalen wel mede de mate van overlast bij indiener. Auto's met bestemming coffeeshops leiden tot, onnodig rondrijdend verkeer op zoek naar een parkeerplek, foutparkeren en handel op straat in de aangrenzende Wolvenbuurt.	Bij de herinrichting van de Voorstraat en aanverwante activiteiten wordt rekening gehouden met inperken van overlast gevende verkeersstromen.
034	10	Wolvenplein	Visie en eisen van indiener zijn: a. Woonbuurt moet vooral woonbuurt zijn en geen onderdeel van het Universiteits-kwartier met de daaraan verbonden karakteristieken; b. Alleen "additionele horeca" overdag toestaan binnen de muren van het gevangeniscomplex waarmee onze nachtrust wordt gewaarborgd; c. Geen besluiten nemen over het gebruik van de gevangenis in afwachting van de nieuwe bestemming die de gevangenis gaat krijgen; d. Afhankelijk van die nieuwe bestemming een loopbrug overwegen zodat het voorplein e. van de gevangenis weer groen kan worden en aan en afvoer van goederen daar laten verdwijnen; f. Geen uitbreiding geven aan "bezorgrestaurants" in de Wittevrouwenstraat/Voorstraat en omgeving en zo mogelijk die in aantal te doen verminderen;	a. Wonen blijft een belangrijke functie ten Noorden van de Voorstraat b. Zie 022.01. c. Het concept OHU 2017 biedt ontwikkelruimte voor middelzware horeca activiteiten (D1), in combinatie met andere functies. Of en zo ja welke maatwerkmaatregelen nodig zijn. wordt bepaald bij de behandeling van de omgevingsvergunning. d. Dit valt buiten het concept OHU 2017. e. Dit valt buiten het concept OHU 2017. f. Afhaalzaken (inclusief bezorgen) vallen onder detailhandelsbeleid. Restaurants, lunchrooms, koffieschenkers e.d. Hier staan we nog slechts een beperkt aantal vergunningen toe. Met dit concept OHU 2017 wordt de omgevingsvergunning voor nieuwe afhaalzaken getoetst aan het ruimtelijk toetsingskader. g. In het aangepaste ruimtelijk toetsingskader is een van

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			g. Het stallen van brommers en scooters vóór de betreffende “bezorgrestaurants” op de stoep verbieden; h. De fietsbezorging op die manier afdwingen kan ook voor de Voorstraat / Wittevrouwenstraat als toekomstige fietsstraat een welkome aanvulling zijn; i. Uitbreiding geven aan het toezicht (BOA's) – zowel qua intensiteit als tijdstip – gepaard gaande met strengere handhaving van de horeca- en verkeersregels door de toezichthouders en politie.	de criteria dat er voldoende ruimte dient te zijn voor stalling. h. Dit valt buiten het concept OHU 2017. i. Zie hoofdstuk 2.6.
035	01	Binnenstad	Uitgangspunt van het Ontwikkelingskader is “De vraag naar horeca in de stad neemt toe.” Hiervoor wordt toegestaan dat grote delen van de binnenstad van karakter veranderen. Dat wordt niet afgewogen tegenover andere behoeftes, zoals economische diversiteit, een aantrekkelijk leefklimaat, of een evenwichtige bevolkingssamenstelling. Dit is onzorgvuldig.	Zie 026.01.
035	02	Binnenstad	Ook vanuit een beperkt economisch gezichtspunt snijdt het Ontwikkelingskader geen hout. Het kiest in de praktijk voor stimulering van een bezoekerseconomie in de binnenstad. In tegenstelling tot wat in het stuk wordt gesuggereerd, is de groei van het aantal bezoekers geen natuurverschijnsel. Beleidsmaatregelen hebben er een bepalende invloed op. Er wordt niet onderbouwd waarom inzet op hogere bezoekersaantallen het beste economische alternatief voor de stad als geheel zou zijn. Andere kansen en mogelijkheden worden zelfs niet genoemd, bijv. ICT, moderne kleine bedrijven, startups, kleine specialistische winkels met aantrekkelijke uitstallingsmogelijkheden die gebaat zijn bij gematigde huren en niet willen worden weggedrukt door terrasjes, etc..	Zie 026.02.
035	03	Binnenstad	De horeca biedt betrekkelijk weinig, slecht betaalde banen, voor een groot deel in deeltijd en zonder groeipotentieel; niet het	Zie 026.03.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			soort werkgelegenheid dat de gemiddelde werkzoekende in Utrecht aan een fatsoenlijk betaalde baan helpt. De horeca genereert niet veel toegevoegde waarde en is niet bepaald economische innovatief. Waar een lunchroom zit, kan geen bedrijf uit de kennis- of creativiteitseconomie meer zitten. Waar nu nog geen horeca zit en straks wel mag komen, zitten nu ook al mensen te werken, vaak in banen die aangesloten zijn bij de hoogwaardige en creatieve economische netwerken die èchte toegevoegde waarde hebben en onmisbaar zijn voor de economische gezondheid van de stad op termijn.	
035	04	Binnenstad	De nadelen van een bezoekerseconomie zijn groter dan de voordelen. Het leidt tot een eenzijdige bevolkingssamenstelling; verslechtert het leefklimaat; bevoordeelt een kleine groep ondernemers buitenproportioneel; verdringt andere en veelbelovende economische activiteiten; drijft de verhuurprijzen verder op; creëert een eenzijdige winkelaanbod; en beschadigt het wonderlijk mooie stille karakter van delen van de binnenstad. Het idee dat drukte en overlast weliswaar vervelend zijn, maar dat de stad als geheel van een bezoekershausse profiteert, is een mythe. Andere steden ontdekken in paniek hoeveel waardevols er kapot gemaakt is door de groei van een bezoekerseconomie te stimuleren waarin de horeca ruim baan krijgt. Zij merken tot hun schade dat de aantrekkelijkheid van de stad voor niet-bezoekers is afgenomen, met rampzalige gevolgen voor de economische diversiteit en algemene vitaliteit, en zonder dat zij veel mogelijkheden hebben om dat terug te draaien. Utrecht kan het tij nog keren, te beginnen met het intrekken van het Ontwikkelingskader Horeca.	Zie 026.04.
035	05	Binnenstad	'De nieuwe ondernemer' is in deze nota een horecaondernemer en doet weinig tot geen recht aan andere ondernemers die last	Zie 026.05.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			kunnen hebben van deze eenzijdige bevoordeling van de Horecasector. Bijvoorbeeld winkels die niet meer bezocht worden als het straatprofiel 'horeca' is geworden, of waarvan de huurprijs wordt opgedreven door een mogelijke horecabestemming. Een voorbeeld: op de Springweg hoek lange Smeestaart staat nu t.o. café 'De rat' een goedlopende kopieerwinkel waar studenten, startups, kleine zelfstandigen en talloze buurtbewoners naar tevredenheid opdrachten binnenbrengen. Op de kaart staat nu een mogelijke horecabestemming. De huur kan fors worden verhoogd en de kopieerwinkel wordt mogelijk weggedrukt: verarming van de buurt qua aanbod en functie, en verhoging van de daar toch al aanwezige overlast	
035	06	Binnenstad	Nergens in het Ontwikkelingskader wordt vermeld of en zo ja wélke burgers van de stad meer horeca willen. De burger lijkt gelijk gesteld te worden aan de consument. Dat zou een ernstige denkfout zijn. Nergens blijkt uit dat de wil van de burgers van Utrecht hetzelfde is als die van de zogenaamde 'nieuwe ondernemer'. Het getuigt van slecht bestuur om ingrijpende besluiten te nemen op basis van ongefundeerde aannames over een onnauwkeurige categorie als 'de nieuwe ondernemer', zonder eerst kennis te nemen van de wensen van de burgers van de stad en ándere ondernemers.	Zie 026.06.
035	07	Binnenstad	Economisch gaat het Utrecht voor de wind. De bijdrage van de horeca aan de economie van Utrecht is erg klein en zal erg klein blijven. Het is buiten proportie, en sociaal en maatschappelijk schadelijk om de historische binnenstad voor een fors deel over te leveren aan deze sector.	Zie 026.07.
035	08	Binnenstad	Op een aantal belangrijke uitgangspunten is het horecakader gericht aangepast. Een gezonde stad is een van deze uitgangspunten. Onze Zienswijze: Het Ontwikkelingskader schept	Zie 026.09.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			zeer veel ruimte voor zaken die bezoekers een snelle hap willen aanbieden en verwaarloost het belang van een gezonde nachtrust van burgers. Een horecakader dat als uitgangspunt een gezonde stad heeft, stelt doelen t.a.v. alcoholgebruik, roken, nachtrust, en aanbod van gezond voedsel. Dit Ont-wikkelingskader doet dat niet en lijkt op al deze vier terreinen negatief uit te werken	
035	09	Binnenstad	De binnenstad van Utrecht is de laatste jaren erg druk geworden. Het is een erg leuke en levendige stad, maar dat heeft ook zijn prijs. Op veel plekken in de stad is de leefbaarheid al ernstig beschadigd. Voortrazen op dezelfde weg zou onverantwoord zijn. Uitbreiding van de horeca komt bovenop andere vormen van overlast voor burgers. Die zijn niet meer incidenteel maar structureel, en veroorzaakt door de steeds sterkere verdichting omzettingen/splitsingen, groei van evenementen, sterk stijgende bezoekersaantallen, feestkelders, wildplassers, peuken en afval, verstopte stoepen, nachtelijk kabaal op straat vanwege het rookverbod, meer toeristen, 7-dagen economie, uitbreiding van hotels, B&B en Air B&B, additionele horeca, enz. Onze zienswijze is dat de stad op sommige plekken al uit balans is geraakt en op steeds meer plekken uit balans zal raken, en dat een grondige herbezinning nodig is over de vraag welke stad wij willen zijn.	Zie 026.10.
035	10	Binnenstad	In het hoofdstuk over 'Ruimtelijk Toetsingskader' worden criteria gegeven voor de bescherming van de omgeving. Cruciale criteria zijn vaag en subjectief, zoals "voldoende concreet en gewenst", "aantasting van de balans tussen", "in principe", "indicatief gehanteerd", "passend", "terughoudend", "als ze gewenst zijn". Onze Zienswijze: De gehanteerde criteria geven zowel de ondernemers als de burger onvoldoende rechtszekerheid. Ambtelijke willekeur ligt op de loer. Grote beleidskneedbaarheid brengt bovendien een groot risico op ruzie en rechtszaken met	Zie 026.13.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			zich mee.	
035	11	Binnenstad	M.b.t. de ‘vermaakjes’ : de belangrijkste voorwaarde daarvoor is dat er met de buurt is gecommuniceerd. En verder: Voor [vrijstelling voor de geluidsnormen] is al voor 2 keer per jaar een aparte vergunning mogelijk. Wie is in deze omschrijving ‘de buurt’? Hoe wordt die benaderd? Overleg met een of twee mensen kan gemakkelijk als reden worden aangevoerd dat een of andere vorm van overlast tolerabel is.	Zie 026.014.
035	12	Binnenstad	Geluidsnormen zijn vastgesteld om bezoekers en bewoners te beschermen. Waarom deze bescherming 2x per jaar per restaurant onnodig is, wordt niet uitgelegd. Het Ontwikkelingskader stelt geen andere rem op overlast en misbruik voor dan klagen door de buurt. Men wordt bovendien geacht bij de ondernemer te klagen, die daarvoor een klachtenlijn moet openen die bereikbaar is op de dag zelf. Waarom dat een effectieve manier van reguleren zou zijn, wordt niet onderbouwd. De burger krijgt zo een recht op klagen in plaats van een recht op een leefbare woonomgeving. Bovendien zijn er, behalve geluidsnormen – die zoals bekend zeer lastig te meten en te handhaven zijn – geen duidelijke criteria gesteld. Het Ontwikkelingskader creëert ruimte voor wrevel en ergernissen in plaats van een prettige buurtbeleving en gevoel van saamhorigheid (p. 1).	Zie 026.014.
035	13	Binnenstad	Indiener vindt dat de verschillende horeca categorieën (A t/m D3) in het Ontwikkelingskader slecht zijn omschreven.	Zie hoofdstuk 2.4.
035	14	Binnenstad	Volgens indiener lijkt de gemeente ervan uit te gaan dat de overlast van horeca op het moment acceptabel is. Het uitblijven van meldingen wil echter niet zeggen dat er geen overlast is. Indiener geeft aan dat o.a. op diverse bewonersbijeenkomsten is gebleken, dat bewoners niet altijd alles melden omdat men de	Zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			weg niet kent, omdat er met eerdere meldingen niets werd gedaan, omdat overlast vaak buiten openingstijden van de gemeente plaatsvindt, en men niet het gevoel heeft dat er veel mee gebeurt. Bewoners raken murw, gestrest en dat is geen bijdrage aan een gezonde leefomgeving, integendeel.	
035	15	Binnenstad	Volgens indiener gaan er ruimere regels gelden voor de binnenstad dan in de buitenwijken. De Gemeente suggereert ten onrechte dat bewoners van de binnenstad minder nachtrust nodig hebben dan anderen. Eeuwenlang heeft de Gemeente Utrecht zich ingespannen om de nachtrust van al haar bewoners te beschermen. Dat moet ze weer gaan doen.	Zie 026.19.
035	16	Binnenstad	Indiener vindt dat er geen geloofwaardig beleid t.a.v. normering en handhaving van de voor de horeca geldende regels. In het recente verleden is al erg vaak geklaagd over gebrekkige handhaving van de tot nu toe geldende regels. Handhaving met 4 Boa's en één tweejaarlijkse inspectie per horecagelegenheid is zwaar beneden peil. Er is geen reden om aan te nemen dat dit na het Ontwikkelingskader gaat veranderen, integendeel.	Zie hoofdstuk 2.6.
035	17	Binnenstad	De definitie 'dominant woonkarakter' ontbreekt. Op enkele straten na is de hele binnenstad bewoond, zeer intensief zelfs.	Zie hoofdstuk 2.5.
035	18	Binnenstad	Indien vindt het noodzakelijk dat omwonenden tijdig en rechtstreeks van de Gemeente te horen krijgen wanneer er nieuwe horecavergunningen worden aangevraagd of veranderingen worden overwogen.	Zie 026.22.
035	19	Binnenstad	Indiener verzoekt om: - Het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 in te trekken, - een horecabeleid uit te voeren dat recht doet aan de bovenstaande overwegingen, en - voordat u daarmee begint, een leefbaarheids- en nachtrustbeleid voor de binnenstad te ontwikkelen.	Zie 026.23.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
036	01	Wolvenplein	Op bladzijde 8 van de Nota staat: Geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met een dominant woonkarakter in het centrum. In de Wolvenbuurt (rondom de voormalige gevangenis op het Wolvenplein) is volgens indiener sprake van een dominant woonkarakter. Er is een enkel bedrijfje maar voornamelijk wordt hier gewoond door allerlei mensen: zzp-ers, professionals, jonge gezinnen, studenten, kunstenaars en gepensioneerden. Waarom moet hier dan horeca komen, vraagt indiener zich af.	Het kader biedt ruimte voor locaties waar na toetsing horeca mogelijk gemaakt kan worden. Het kader bepaalt niet of er ook daadwerkelijk horeca komt. In het Universiteitskwartier ten Noorden van de Voorstraat en Wittevrouwenstraat is geen uitbreiding mogelijk van horeca. Alleen in mogelijke combinatiefunctie een D vergunning in het toekomstige plan voor ontwikkeling voor het gevangeniscomplex. Samen met bewoners en ondernemers worden de kaders voor verkoop meegegeven aan de Rijksgebouwendienst. Zie 022.01, 026.12, 090.03 en 026.12 en hoofdstuk 2.5.
036	02	Wolvenplein	Hoewel deze buurt wordt geschaard onder het "Universiteitskwartier" is er geen enkele Universiteitsactiviteit of – gebouw in deze buurt, en wonen er ook geen overmatige hoeveelheid studenten. Indiener stelt dat de "kwartieren" waarin Utrecht is ingedeeld zijn destijds ingesteld voor toerisme en handel. Dit is nooit bekrachtigd door het college als een officiële rechtsgeldige indeling en wij vinden het daarom ongepast en bijzonder vreemd dat deze indeling nu gebruikt wordt om een beleid op te baseren dat vergaande consequenties heeft. De Wolvenbuurt is altijd een relatief rustige buurt geweest en staat zelfs op de kaart met stille plekken van de gemeente. Dat is ook de reden dat indiener ooit voor deze buurt hebben gekozen.	Kwartierontwikkeling is een proces van onder af en wordt vorm gegeven door bewoners, ondernemers en bezoekers. Al langgeleden heeft de toenmalige Burgemeester Wolfsen het eerste bordje onthuld van het Universiteitskwartier. Zie ook 034.04.
036	03	Wolvenplein	Op bladzijde 2 van de betreffende Nota schrijft U: '... willen we bijdragen aan een gezonde groei van de stad en inspelen op nieuwe trends.....Daar waar noodzakelijk, doen we dit meer sturend om een prettige leefbaarheid van bewoners te kunnen blijven waarborgen..'. Het is onduidelijk of en hoe er aan de leefbaarheid voor bewoners aandacht wordt geschonken. Het lijkt alleen om de belangen van de horeca te gaan. Onze wekker gaat om 06.00 uur en wij hebben recht op een behoorlijke nachtrust. Het kan toch niet zo	In het concept OHU 2017 wordt rekening gehouden met bewoners en bewonersbelangen in de binnenstad. Dat betekent inperken van horeca mogelijkheden waar de woonfunctie belangrijk is en geen horeca uitbreiding op plekken waar de woonfunctie dominant is. Op plekken waar andere voorzieningen zijn en ontwikkelingen plaatsvinden, is alleen selectieve groei mogelijk en dan vooral in het lichtere segment. Zie ook 026.12, 090.03 en hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			zijn dat commerciële belangen van nieuwe horeca zwaarder mogen wegen dan de leefbaarheid van de buurt en de nachtrust van hardwerkende bewoners die daar al vele jaren wonen?	
036	04	Wolvenplein	Daarnaast verwachten wij dat de waarde van onze woning zal dalen. Wij zullen de gemeente hiervoor aansprakelijk stellen.	Het is niet mogelijk om op basis van het concept OHU 2017 een verzoek om planschade in te dienen. Dit kan worden gedaan als een omgevingsvergunning wordt verleend, waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan of als het bestemmingsplan zelf wordt herzien.
036	05	Wolvenplein	Wij eisen op grond van het bovenstaande, dat a. De categorisaties B en D1, D2, D3 onmiddellijk verwijderd worden van de gevangenis op het Wolvenplein. Dit past echt niet in deze buurt. b. Enige horeca pas dan wordt toegestaan als - dit nodig is en past bij de nieuwe bestemming van de gevangenis. Een additionele daghoreca is wat ons betreft bespreekbaar mits dit achter de muren wordt gerealiseerd en niet op het Wolvenplein zelf, en indien er met de beheerder goede afspraken kunnen worden gemaakt over de bedrijfsvoering. - een oplossing is gevonden voor looproutes van bezoekers en voor bevoorrading die geen overlast veroorzaakt op het Wolvenplein. (Via het water, kleinschalig nul-uitstoot-vervoer, etc.) c. Dat de nota Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 zodanig wordt aangepast dat de leefbaarheid voor bewoners van de gemeente belangrijker wordt dan de commerciële belangen van de horeca. d. Er een duidelijke definitie komt van wat binnenstadstraten met een dominant woonkarakter precies zijn.	a. Zie 022.01 en hoofdstuk 2.5. b. Zie hoofdstuk 2.3 c. Zie hoofdstuk 2.2 d. Zie hoofdstuk 2.5
037	01	Binnenstad Oost	Toen ik dertien jaar geleden mijn woning kocht, was dat in een	Zie 005.01.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			rustige woonomgeving. Inmiddels is dat straatje al enigszins 'gemoderniseerd'. Er zijn twee terrassen ontstaan, gezellig op zich, maar wel een aantasting van de sfeer. Het accentueren van de oostelijke castellummuur is technisch mooi uitgevoerd, maar ik vrees dat de groene stoomwolken die straks gaan komen er toch een aandachttrekkende bezienswaardigheid van maken, wat weer een aantasting is. Nu is er een plan dat op de Pausdam inpandige horeca mogelijk maakt. Het is zonder meer te verwachten dat zo'n gelegenheid zal uitgroeien tot een terras op het zonnige plein, ook al zeggen de beleidsmakers dat dat niet de bedoeling is.	
037	02	Binnenstad Oost	In het Ontwikkelingskader Horeca 2017 wordt veel waarde gehecht aan activiteiten ten behoeve van bewoners en bezoekers van de binnenstad. Horeca wordt geacht de sociale structuur van de stad te versterken, en mogelijk voorkomende eenzaamheid van bewoners op te lossen. Dat zijn stellingen die het bij beleidsmakers wellicht goed doen, maar hier is niet een problematiek gesignaleerd en naar effectieve oplossingen gezocht; eerder is er een beleidsuitgangspunt vastgesteld en daarbij zijn redenen gezocht die ter onderbouwing kunnen dienen. In het OHU 2017 worden positieve kanten van horecaontwikkeling breed uitgemeten, en het stuk rept nergens over de waarde van rust en stilte in een deel van de binnenstad, terwijl die rust toch wel degelijk als een belangrijke waarde voor vele bewoners geldt. Dat belang wordt in uw OHU 2017 niet genoemd en ook niet beschermd.	Op basis van de zienswijzen blijven we inzetten op meer mogelijkheden voor horeca buiten de binnenstad, waardoor ontmoeting en sociale cohesie in de wijken kan worden versterkt. Ook voor de binnenstad Oost zijn zienswijzen ontvangen en verwerkt in het aangepaste concept OHU 2018. De aanpassingen houden rekening met de rust voor de bewoners aan de Nieuwegracht en omstreken. Zie 006.01, 010.01, 023.03 en 026.07.
037	03	Binnenstad Oost	Mijn verzoek aan de gemeente is dan ook: laat u de nu nog stille gebieden rond de Pausdam, strekkend tot de Abstederbrug zowel via de Nieuwegracht als via het Zocherplantsoen, alsmede de tussenliggende straten, zoveel mogelijk vrij van	Zie 006.01, 037.02 en hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			horecaontwikkeling. Alleen dan blijft het waardevolle en in de stad unieke woongebied dat het nu is, in stand.	
038	01	Domkwartier	De Ontwikkelingskader Horeca schaadt haar beoogde Damplein kenmerken: Historisch, persoonlijk, kleinschalig en bezinning. En een goede beleving hiervan.	In vergelijking met de mogelijkheden voor horeca uitbreiding op en rond het Damplein uit het huidige OHU 2012 staan we in het concept OHU 2017 geen nieuwe horecaruimte meer toe en perken we de uitbreidingsmogelijkheid van horeca aan het Damplein t.o.v. het kader van 2012 juist verder in.
038	02	Domkwartier	Wij constateren een enorme toename van bezoekers naar het Damplein. Velen in groepen, velen omhoogkijkend en foto's nemend. Maar we constateren ook steeds meer hangjongeren die zeker naar de avond toe op het Damplein (onder andere op de smarties, de donuts zelfs op meneer van Nassau) blijven hangen.	Juist op plekken waar meer mensen op straat zijn, worden hangjongeren afgeschrikt. Zo stimuleert Rotterdam bijvoorbeeld de komst van horeca op strategische plekken om hangjongeren af te schrikken.
038	03	Domkwartier	Daarnaast zijn RECENT sterk toegenomen : - De bevoorradingsvrachtwagens – die lang met hun motor aan voor hun koeling op het Damplein parkeren, voor ook bezorging elders in de binnenstad– - Thuisbezorgers van maaltijden en pakketjes, die razendsnel over het Damplein gaan - Evenementen (zelfs door de weeks met horeca en muziek tot >90DB tot +11 u) - Bezoekers van Domunder, VVV, Universiteitsgebouw, JSVU - Prive-chaffeurs van bezoekers aan het universiteitsgebouw, die hun wagen lang parkeren op het Damplein vaak met motor en licht aan - De nieuwe fietsbeperkingen binnenstad (naast toename bezoekers) zullen mede leiden tot een grote toename van fietsverkeer kriskras over het en tot een sterke toename van fietsen die op het Damplein tegen bomen en monumenten	Zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			aan geparkeerd zullen worden.	
038	04	Domkwartier	Overlasten (geluid, vuil, hinder, etc) zijn hierdoor sterk toegenomen en daarmee is zeker het woongenot sterk afgenomen. Mede schaadt dit het genot van eenieder die het Damplein in alle bezinning wil ervaren. Daarnaast brengen deze punten de veiligheid in gevaar van zeker de oudere bezoeker en bezoekers met kinderen. Kortom u begrijpt dat uw horeca nota hier nog een schepje bovenop zal doen, boven een al sterk afgenomen niveau van gezondheid, ontspanning en veiligheid voor bewoner en bezoeker ten gevolgen van de benoemde punten.	In vergelijking met de mogelijkheden voor horeca uitbreiding op en rond het Damplein uit het vorige kader staan we geen nieuwe horecaruimte meer toe in het nieuwe kader. Ook perken we de uitbreidingsmogelijkheid van horeca aan het Damplein uit het kader van 2012 in het nieuwe kader juist verder in.
038	05	Domkwartier	Een goede balans tussen horeca en bewoning is reeds lang verstoord. Afgelopen jaar hebben er op het Damplein 86 evenementen plaats gevonden met bijna altijd horeca activiteiten en veelal ook nog met muziek Afgelopen jaar zelf een duurzame week evenement van 2 weken aaneengesloten lawaai , muziek en horeca. Ook bij de afdeling vergunning en handhaving zijn de ogen geopend en wil voor het Damplein een nieuw locatiebeleid instellen. In de huidige horeca nota is daarvan weinig terug te vinden.	Het locatiebeleid voor evenementen is een separaat beleidsonderdeel. Zie 038.05.
038	06	Domkwartier	In uw overzicht (plaatje) Horeca Nota Domkwartier en bestemmingsweergave, pagina 19, bent u maar liefst 6 horeca plekken vergeten waar momenteel volop en het laatste jaar in sterk toegenomen mate horeca-activiteiten plaatsvinden. Wij hebben deze voor u in het plaatje hieronder weergegeven. Overlasten zijn hierdoor voor de bewoners sterk toegenomen en daarmee is hun woongenot sterk afgenomen. De hoofdkenmerken van het Damplein verliezen hierdoor (in relatie tot punt 1 en 2) tevens sterk aan kracht: historisch, persoonlijk, kleinschalig, bezinning.	Voor de relatie tussen bestaande horeca en het concept OHU 2017 zie hoofdstuk 2.3.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
038	07	Domkwartier	Uw horeca nota laat onvoldoende zien de wijzigingen op het Damplein van afgebakende vervoersstromen naar shared space. Weliswaar haalt de nota 2017 de horeca op de hoek Domstraat en Damplein weg, maar laat onbegrijpelijk de rest uit de nota 2012 bestaan. In onze bijeenkomsten als bewoners van het Damplein met Dhr J.W van Zeijl is de verkeerssituatie aan de Noordkant nadrukkelijk aan de orde geweest. De huidige nota aan te passen en de Horeca uitbreiding aan de Noordkant van het Damplein te verwijderen met als argument dat de nieuwe verkeerssituatie van shared space tot gevaarlijke situaties aanleiding zal zijn. De huidige horeca voorzieningen zijn voldoende zowel op het plein als in de nabijheid	Zie 038.05.
038	08	Domkwartier	Algemene conclusie en verzoek: Wij verzoeken u om sterke beperkende overlast maatregelen te nemen op de reeds uit de hand gelopen horeca-activiteiten op en rondom het Damplein. Het historisch plein verliest door deze activiteiten sterk haar cultuur, bezinnings-, woon- en bezoekerswaarde. Hetgeen wat u beoogt, een hoogtepunt van Utrecht, een indrukwekkend Damplein met veel historische waarde (forum + religie) te moeten zijn, wordt steeds meer ontkracht door uw tactische horeca beleid	Zie hoofdstuk 2.6.
039	01	Wijk C	Het Wijk C-Komitee heeft grote bezwaren tegen de in de nota voorgestelde toekomstvisie voor Wijk C. Ten tijde van de opstelling van het huidige bestemmingsplan, zou al een toekomstvisie voor Wijk C worden ontwikkeld. De discussie op een concept visie heeft echter nooit plaatsgevonden en is ook nooit in het bestemmingsplan verwerkt.	De visie op ontwikkelingen in de binnenstad is op hoofdlijnen uitgewerkt. Niet alle nuances en ontwikkelingen zijn hierin verwerkt.
039	02	Wijk C	In 2012 werd in eerste instantie een grote blauwe cirkel om Wijk C getrokken. Ook nu wordt in de horecakadernota in feite nog steeds voortgeborduurd op de voorgestelde ontwikkeling die wijk	Dit klopt. Hierin wijkt het concept OHU 2017 niet af van het OHU 2012.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			C wilde betrekken bij het kernwinkelgebied, met name als bezoekers locatie door de indeling in het Vredenburgkwartier en de omschrijving van Wijk C.	
039	03	Wijk C	In de nota wordt dan wel gesteld dat door middel van rode lijnen het beleid is bijgesteld, maar in feite waren de meeste plaatsen waar nu rode lijnen staan al kansloos voor horeca ontwikkeling. Zoals het politiebureau, de achterzijde van de panden op het Vredenburg in de Lange Koestraat en de sociale huurwoningen op de Nieuwekade	In het concept OHU 2017 is daar waar de woonfunctie dominant is, dan wel een zeer belangrijke factor is, rekening gehouden met een inperking van mogelijke horeca uitbreidingen in Wijk C. Op plekken waar in het oude kader uit 2012 uitbreidingsruimte voor horeca was aangegeven met blauwe lijnen, is in het voorliggende kader met rood aangemerkt in welke straten uitbreiding van horeca niet langer, dan wel in zeer beperkte mate, is toegestaan. Dit geldt ook voor delen aan de Nieuwekade en Oudegracht Noordwest. Hier zitten dus ook locaties tussen waar niet uitsluitend wordt gewoond . Denk aan Lange Koestraat, Kroonstraat of Varkensmarkt.
039	04	Wijk C	De nieuwe nota betekent in feite een verslechtering ten aanzien van de vorige nota door het ontbreken van een maximum aan het aantal nieuwe vestigingen.	In het OHU 2012 is een maximering opgelegd aan uitbreiding van maximaal twee vergunningen voor snelle horeca (C) in Wijk C. In het concept OHU 2017 is in Wijk C geen ruimte meer voor zwaardere horeca in de vorm van C vergunningen. Er hoeft dan ook geen maximering meer vastgesteld te worden. Wel zijn C vergunningen mogelijk aan de Vredenburg Noordzijde en Jacobsstraat. Deze straten, bevinden zich aan de buitenzijde van Wijk C en hebben een belangrijke functie als het om concentratie van bezoekersstromen gaat. Zie 039.03.
039	05	Wijk C	Als we huidige ontwikkelingen op horecagebied in en direct nabij Wijk C bekijken zien we al een enorme toename van horeca op het Vredenburg, bij Tivoli en op de Catharijnekade/Paardenveld. De horecabezoekers verspreiden zich al door de hele wijk, door bestaande horeca en uitgaansgelegenheden en door de aanwezigheid van de parkeergarages. Zelfs zonder toevoegingen neemt de druk op Wijk C al voortdurend toe.	Er is slechts op 1 locatie aan de Singelzijde een nieuwe ontwikkellocatie voor horeca voorzien. Zie 039.03 en 039.04 en hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
039	06	Wijk C	Het grootste bezwaar tegen toevoeging van horeca geldt in de Willemstraat. In de visie van de gemeente is dit een uitgaanslocatie waar naast de bestaande cafés, restaurants en daghoreca nog wel wat D-locaties bij mogen komen. Voor de bewoners is deze straat vooral een woonlocatie waar al veel overlast van bestaande horeca wordt ondervonden. Getuige hiervan zijn de vele handtekeningen tegen een toekomstig café op de plek van de voormalige Skihut. De Willemstraat is bovendien een zeer geluidgevoelige straat door de dicht op elkaar staande oude woningen die veelal nog slecht geïsoleerd zijn.	Ten opzichte van het OHU 2012 worden In het concept OHU 2017 geen nieuwe ontwikkellocaties toegevoegd. Wel blijft de ontwikkelruimte voor nieuwe horeca in de Willemstraat gehandhaafd. Deze dateert al van vorige kaders uit 2007 en 2012. Uiteraard wordt bij de toetsing van een eventuele aanvraag hiervoor, rekening gehouden met de geluidsnormen. Eventueel kunnen maatwerkvoorschriften (bijvoorbeeld isolatie) worden opgelegd. Nieuwe locaties voor zware horeca zijn in de Willemstraat niet toegestaan. Wel middelzware (D1) en lichte horeca (D1, D2 en D3).
039	07	Wijk C	Het Wijk C-Komitee is tevens van mening dat de categorie-indeling van de horecaprofielen beter geformuleerd moet worden. De beoogde verzwaring, waarbij meer evenementen in de bestaande horeca worden toegestaan, mag niet doorgaan. De regelmaat waarmee nu karaoke-evenementen worden gehouden zorgt al voor veel overlast. Het Wijk C-Komitee voert nu al tot aan de Raad van State een proces tegen het Café Stathe, dat in feite als A-vestiging fungeert; hetgeen door de gemeente wordt getolereerd. Ook de rechter concludeerde in deze zaak dat de categorie indeling voor meerdere uitleg vatbaar is.	In de nieuwe categorie-indeling van horeca is feitelijk een extra toetsingscriterium opgenomen om beter en meer op maat een vergunning toe- of af te kunnen wijzen. Deze extra kolom, met mogelijkheid om te toetsen op hinder en bezoekersdynamiek, geeft ruimte om op basis van het ondernemersplan en vergunningsaanvraag te bepalen of deze activiteit daar wenselijk is, ook in relatie tot leefbaarheid. In zijn uitspraak gaf de rechter inderdaad aan dat niet alles in de categorisering was besloten. Dat klopt. Op deze manier kunnen we rekening houden met maatwerk. Wel sprak de rechter zich in dezelfde uitspraak uit over de categorisering. Wij kunnen ons in deze uitspraak vinden.
039	08	Wijk C	Handhaving tegen overlast heeft al tot veel discussie geleid met VTH omdat regels en handhaving tekortschieten. Ook mag de gemeente haar verantwoordelijkheid niet uit de weg gaan door te stellen dat ondernemer en bewoner het in eerste instantie met elkaar moeten "uitpraten".	Zie hoofdstuk 2.6.
039	09	Wijk C	Het Wijk C-Komitee stelt als belangrijkste eis op de horecanota	Zie 023.02 en 090.01.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			dat er allereerst een uitgebreide consultatie met de wijk moet plaatsvinden om de eventuele verdere uitbreiding van nieuwe vestigingen bespreekbaar te maken.	
040	01	Oudegracht	Deze is gelijk aan 024	Zie 024.
041	02	Binnenstad Leeuwenberg	Indiener geeft aan dat in de nota wordt aangegeven dat: • "Geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter in centrum" • " Binnen de nieuwe horecaprofielen van de vijf centrumkwartieren is zoveel mogelijk rekening gehouden met belangrijke leefbaarheidsafwegingen. Zo zal in straten waar het woonkarakter dominant is en naar alle waarschijnlijkheid ook de aankomende tijd zo blijft, er geen ruimte zijn voor uitbreiding van horeca ".	Dit klopt. Zie ook hoofdstuk 2.5
041	03	Binnenstad Leeuwenberg	De mogelijkheid tot de vestiging van een zeer grootschalig restaurant (D1) wordt nu geopend. Het pand is vele honderden vierkante meters groot, in twee lagen. Het zal niet lang duren voordat Amsterdamse Loetjes zich zullen melden bij de huidige eigenaar. Immers, een wel zeer zeldzame kans.	Of een omgevingsvergunning kan worden afgegeven en welke aanvullende maatwerk voorschriften eventueel moeten worden genomen, hangt van het initiatief af. Voor horeca op een verdieping gelden zeer strikte regels.
041	04	Binnenstad Leeuwenberg	Een gemeente die kennelijk (NB op eigen initiatief) volledig meewerkt aan een bestemmingswijziging van cultureel in horeca en een eigenaar die het financieel niet gemakkelijk heeft en wellicht op termijn niets anders kan dan.. En dat op zo'n herkenbare en gemakkelijk bereikbare plek grenzend aan pretpark Lepelenburg. De kat op het spek. Mooier krijg je het als horecaondernemer nergens.	Wij werken niet op eigen initiatief mee aan bestemmingswijzigingen van cultuur naar horeca. Wij scheppen enkel een ruimtelijk kader voor ontwikkelingsmogelijkheden waarbij per geval moet worden bekeken of het initiatief past binnen dit kader. Daarbij wordt gekeken naar een langere termijn dan het komend jaar, de huidige eigenaar of private afspraken. Zie ook 041.03 en hoofdstuk 2.3.
041	05	Binnenstad Leeuwenberg	Niemand heeft gevraagd om dit onbegrijpelijke initiatief tot bestemmingswijziging. De buurt heeft nu al moeite genoeg met de ondersteunende horeca bij de georganiseerde evenementen in Leeuwenbergh; de huidige eigenaar heeft zich destijds bij aankoop statutair verplicht tot cultureel gebruik; de vigerende	Door het concept OHU 2017 wijzigt de bestemming niet. Het is een ontwikkelingskader dat aangeeft waar nieuwe horeca mogelijk is en waar vooral niet. Of er horeca komt, moet blijken bij een aanvraag. Zie ook 006.01.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			erfpachtvoorwaarden zijn hierop gebaseerd. Wat zijn de argumenten om hier een restaurant te gaan toestaan? Voor wie doen we dat? Wie heeft dat bedacht en waarom?	
042	01	Clarenburg	Wij zijn het eens met het uitgangspunt dat er geen uitbreiding van horeca mag plaatsvinden in binnenstadstraten met een dominant woonkarakter. Om de leefbaarheid in de stad ook in de toekomst te kunnen waarborgen is een verantwoorde differentiatie van verschillende functies noodzakelijk.	Fijn dat u het eens bent met deze uitgangspunten van het concept OHU 2017. Zie ook hoofdstuk 2.5.
042	02	Clarenburg	Wij zijn het niet eens met een aantal van de in het concept genoemde plannen. Het betreft de concentratie van horeca en verruiming van horeca-mogelijkheden aan Voor Clarenburg. Deze concentratie en verruiming is strijdig met het dominante woonkarakter aan de achterzijde van deze horeca-panden. Een van de bezwaren is dat bij de criteria, zoals geformuleerd in de OHU 2017, en op grond waarvan getoetst wordt of er nieuwe horeca dan wel een uitbreiding van bestaande van horeca mag plaatsvinden onvoldoende rekening wordt gehouden met de belasting die horeca met zich brengt voor nabij gelegen woningen en binnenterreinen aan de achterzijde.	In vergelijking met de ruimte voor horeca aan Voor- en Achter Clarenburg in het OHU 2012, wordt in het nieuwe OHU juist gekozen voor inperken van mogelijke horecalocaties in dit deel van het kernwinkelgebied. Dit om de balans tussen detailhandel en horeca hier te behouden. De enkele locaties aan het Voor Clarenburg waar in het nieuwe kader nog ruimte is voor horeca, hebben betrekking op het lichtere segment (D2). Deze categorie geeft weinig tot geen hinder. Door de sluitingstijd bij deze vergunning(22.00 uur) sluit de horeca aan bij de centrale functie van het kernwinkelgebied en de woonfunctie in de directe omgeving.
042	03	Clarenburg	De verruiming van horecamogelijkheden aan Voor Clarenburg betekent concreet een inbreuk op het woon- en leefklimaat van de nabij gelegen woningen die zich bevinden op het binnenterrein grenzend aan de Wijde Poort, Achter Clarenburg en de Mariaplaats.	Zie 042.02.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
042	04	Clarenburg	Voor de strijdigheid kunnen de volgende redenen worden aangevoerd: - De Raad van State heeft bewoners in de zaak met betrekking tot de bestemmingsplanwijzing Mariaplaats 14 (de Sociëteit de Vereeniging) in het gelijk gesteld; het binnenterrein rondom de Wijde Poort, Achter Clarenburg, Mariaplaats betreft een woongebied en daar mag geen horeca plaatsvinden. - Alle (additionele) horeca-ondernemingen die grenzen aan dit gebied dienen rekening te houden met dit dominante woonkarakter en regelingen te treffen c.q. waarborgen in te bouwen, zodat overlast wordt voorkomen. Dit betekent bijvoorbeeld dat er extra isolatie wordt aangebracht, in gevels geen openingen worden aangebracht of bestaande openingen (zoals ramen en deuren) dicht worden gemaakt. Wij verzoeken u om bij de toetsing en de belangenafweging nadrukkelijk criteria te formuleren zodat wel rekening wordt gehouden met de woon- en leefbaarheid van de woningen aan de achterzijde van de horecaondernemingen en op grond waarvan vooraf bijvoorbeeld maatwerkvoorschriften kunnen worden afgegeven zodat ramen en deuren van horecagelegenheden aan de achterzijde te allen tijde zijn gesloten, er geen afval aan de achterzijde wordt geplaatst, installaties intern worden aangelegd en eventueel extra voorzieningen worden getroffen om geluid en geuroverlast tegen te gaan.	In het ruimtelijk toetsingskader van het ter inzage gelegde concept OHU 2017 staat specifiek opgenomen dat ook met hinder aan de achterkant van horecagelegenheden rekening moet worden gehouden. Op basis hiervan kunnen nu sneller maatwerkvoorschriften worden voorgeschreven.
042	05	Clarenburg	Voor Clarenburg wordt aangemerkt als bestaande ontwikkellocatie, maar in feite vindt er binnen de bestaande ontwikkellocatie een verruiming van horeca mogelijk, van D2	Naar aanleiding van de zienswijzen is de ontwikkelruimte bij Voor Clarenburg in het concept OHU 2018 aangepast en uitsluitend geldend voor D2 vergunningen. Op deze manier sluit

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			naar D3, de zwaarte van de keuken, de openingstijden en de daarbij komende overlast in het woongebied aan de achterzijde met geluid en geur overlast.	mogelijke nieuwe horeca beter aan bij de winkelfunctie van het kernwinkelgebied en houden we rekening met de woonfunctie in de omgeving. Verschil tussen D2 (22.00 uur) en D3 (23.00 uur) is de sluitingstijd die geboden worden. De geluidsnormen en normen op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn hetzelfde. Zie 043.06.
042	06	Clarenburg	Het valt ons op dat onder 'nieuw vestigingscriterium 5' alleen vermeld wordt: Voor sommige bedrijven is volgens de Wet milieubeheer een akoestisch onderzoek en een extern veiligheidsonderzoek vereist. De rapportage hiervan wordt bij de omgevingsvergunning beoordeeld. Een nieuw te vestigen restaurant, met woningen binnen 30 meter, dient onder andere aan te geven op welke wijze de keukendampen worden afgevoerd. Dat 'sommige' wordt niet nader omschreven. Onze eis: Niet voor sommige bedrijven, maar dat dit altijd geldt en niet alleen voor geur. En dat een nieuwe vestiging van horeca met woningen binnen de 10 meter alleen bij grote uitzondering gerealiseerd zou kunnen worden.	Het hangt af van het soort horecabedrijf, de ligging en de exploitatie aan welke wet- en regelgeving moet worden voldaan en of een akoestisch onderzoek of veiligheidsonderzoek vereist is. Afhankelijk van de exploitatie moet bijvoorbeeld aangegeven worden hoe keukendampen worden afgevoerd. Is er geen keuken, dan hoeft dat logischerwijs niet aangegeven te worden. Het hangt dus van het soort horecabedrijf en diens activiteiten af welke eisen gesteld kunnen worden. Als aan de eisen wordt voldaan, is horeca in beginsel mogelijk. Daar is geen 10 meter eis aan te stellen.
043	01	Clarenburg	Wij zijn het eens met het uitgangspunt dat er geen uitbreiding van horeca mag plaatsvinden in binnenstadstraten met een dominant woonkarakter. Om de leefbaarheid in de stad ook in de toekomst te kunnen waarborgen is een verantwoorde differentiatie van verschillende functies noodzakelijk.	Zie 042.01.
043	02	Clarenburg	Wij zijn het niet eens met een aantal van de in het concept genoemde plannen. Het betreft de criteria op grond waarvan getoetst wordt of er nieuwe horeca danwel een uitbreiding van bestaande van horeca mag plaatsvinden. Bij deze criteria wordt onvoldoende rekening gehouden met de belasting die horeca met zich mee kan brengen voor de achterzijde, de binnenterreinen waar bewoners wonen en werken	Zie 042.02.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
043	03	Clarenburg	Concreet betekent de verruiming van de horecamogelijkheden aan Voor Clarenburg een extra belasting aan de achterzijde; het bewonersgebied dat zich bevindt op het binnenterrein grenzend aan de Wijde Poort, Achter Clarenburg en de Mariaplaats.	Zie 042.03.
043	04	Clarenburg	Daarvoor hebben wij de volgende redenen: • De Raad van State heeft bewoners in de zaak met betrekking tot de bestemmingsplanwijzing Mariaplaats 14 (de Sociëteit de Vereeniging) in het gelijk gesteld; het binnenterrein rondom de Wijde Poort, Achter Clarenburg, Mariaplaats betreft een woongebied en daar mag geen horeca plaatsvinden. • Alle (additionele) horeca die grenst aan dit gebied dient rekening te houden met dit dominante woonkarakter en regelingen te treffen c.q. waarborgen in te bouwen Dit betekent bijvoorbeeld dat er extra isolatie wordt aangebracht, in gevels geen openingen worden aangebracht of bestaande openingen worden gesloten.	Zie 042.04.
043	05	Clarenburg	Verschil in omschrijving in de oude horeca nota staat D2 lunch, ijsroom en koffiefbar. Bij D1 staat bistro. In de nieuwe horeca nota is omschrijving qua zwaarte van de keuken weg gehaald. We eisen een duidelijke definitie en omschrijving van de functie van de horeca locatie. Met name voor het plaatsen van de keukeninstallaties en de zwaarte van de installaties. Bij D2 heb je geen groot keuken nodig, bij de verruiming is de vorm lichte keuken weggevallen. D3 hoort een lichte keuken te blijven, een lunchroom die tot 23.00u open blijft heeft geen zware keuken nodig en mag men niet bakken en braden. Dit dient in de nieuwe nota duidelijk geformuleerd te worden.	In het vingerende OHU 2012 is niet benoemd hoe uitgebreid een keuken mag zijn, maar welke voorgeschreven vormen van horeca toegestaan zijn. Dit is in het concept OHU 2017 losgelaten vanwege de sterk gedateerde beschrijvingen en horeca in toenemende mate niet meer in vaste omschrijvingen te plaatsen is. Wel is een extra toetsingscriterium bij de categorisering toegevoegd, namelijk een hinderprofiel per categorie. Hiermee kunnen we beter toetsen op te verwachten hinder in relatie tot bezoekersdynamiek.
043	06	Clarenburg	Verschuiving van functie D2 naar D3 met langere openingstijden,	Het verschil in hinder tussen D2 en D3 heeft te maken met de

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			blijkt echter ook verschuiving van zwaarte van de keuken. Een lunchroom wordt hiermee omgezet naar een restaurant. Wat zijn de inrichtingseisen, bij D2 en D3 mag men niet bakken en braden. Als dit laatste wel wordt gedoogd zorgt dit voor meer afvoer van geur en geluid. Geur en geluid overlast vind zich met name aan de achterzijde plaats. Een lunchroom heeft een koude keuken en een heeft een lichtere vorm van horeca en de hierbij behorende installaties. We eisen een duidelijke omschrijving van de installaties. Wat voor keukeninstallaties mag men plaatsen, mag men bakken en braden bij verruiming naar D3.	sluitingstijden. D3 biedt de mogelijkheid tot 23.00 uur geopend te zijn. D2 tot 22.00 uur. Dit heeft dus niets te maken met een verschuiving van zwaarte van de keuken. Voor zowel D2 als D3 gelden dezelfde milieu- en geluidsnormen.
043	07	Clarenburg	Wij verzoeken u om bij de toetsing nadrukkelijk criteria te formuleren zodat wel rekening wordt gehouden met de woon- en leefbaarheid van de woningen aan de achterzijde van de horecaondernemingen en op grond waarvan vooraf bijvoorbeeld maatwerkvoorschriften kunnen worden afgegeven zodat ramen en deuren van horecagelegenheden ten allen tijde aan de achterzijde zijn gesloten, er geen afval aan de achterzijde wordt geplaatst, installaties intern worden aangelegd en eventueel extra voorzieningen worden getroffen om geluid en geuroverlast tegen te gaan.	Het huidige toetsingskader met hinderprofielen biedt voldoende garanties om rekening te houden met het woon- en leefklimaat. Daarbij wordt de omgeving rondom (en dus ook de achterkant) een horecabedrijf meegewogen. Zie ook 043.05 en 043.06.
043	08	Clarenburg	Daarnaast merken we op dat winkelgebied wordt overgenomen door horeca, zorg voor een diversiteit in aanbod en onze eis is om een maximum te stellen aan het aantal horeca vergunningen per straat. Als voorbeeld: Voor Clarenburg zijn reeds 6 panden omgezet naar horeca D1 / D2. Hier is reeds een maximum bereikt qua overlast met terrassen, fietsen, airco en afvoerpijpen. Geen nieuwe horeca vergunningen verstrekken in deze straat. Uitbreiding van horeca is niet mogelijk. Voor Clarenburg zijn nog 5 locaties met winkelfunctie. Het betreft hier een kernwinkelgebied, dominant is de winkelfunctie, in deze	Zie 042.02 en 090.03.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			winkelstraten in de binnenstad wordt de toegankelijkheid en zichtbaarheid van de winkels beschermd. Onze eis is dat ook Voor Clarenburg als winkelstraat beschermd blijft. Zowel Voor Clarenburg en Achter Clarenburg is bewoners gebied en dient beschermd worden als woonfunctie in combinatie met de winkelfunctie.	
043	09	Clarenburg	Daarbij de blauwe lijn op Voor Clarenburg niet doortrekken tot voorbij Voor Clarenburg 12. Het hoekhuis Achter Clarenburg 5 dat nu aan de Voor Clarenburg zijde een horeca-ontwikkelingsmogelijkheid krijgt toegedeeld is een pand dat tot halverwege het hofje Achter Clarenburg doorloopt, waardoor deze straat onbedoeld meegenomen zou worden in de horecazone. De afspraak is: Geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter in centrum.	Zie 042.02 en 090.03.
044	01	Wolvenplein	De reden om juist ons huis aan de Wittevrouwensingel te kopen, was om aan de rand van de stad te wonen, met een beperkte overlast van de stad, maar deze wel binnen handbereik. Inmiddels is er veel veranderd: de gevangenis kent nu de genoemde lichte horecavergunning, de bootverhuur van schippers en horeca heeft een enorme vlucht genomen (opstaplocaties Wittevrouwensingel en Hooghiemstraplein), er is horeca gevestigd in het Hooghiemstrapand, zelfstandig varen via Sloepdelen breidt uit met groeps- en horeca evenementen op het Hooghiestraplein, en het Griftpark is tot een evenementenpark geworden, met onder andere circus, (food)festivals, kermis en studentenontvangst. Daar komt het Lister opvangcentrum op de hoek met de Kleine Singel bij, met de primaire dealerlocatie op de Vaaltbrug (te verifiëren bij de wijkagent). De overlast is met deze ontwikkelingen ook sterk toegenomen, vooral aan de randen van de nacht. Vervuiling, geluidsoverlast, hanggroepen	Zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			aan voor- en achterkant van ons huis (Wittevrouwensingel/ Hooghiemstraplein). De oplossing is zelf minimaal 1 keer per week de veroorzakers aan te spreken. Steun vanuit politie of gemeente in de handhaving ontbreekt.	
044	02	Wolvenplein	Kortom, met grote verbazing lezen wij de intentie om Wolvenplein aan te merken voor categorieën B, D1-3, met als argumentatie: 'Dit plein zal kunnen door ontwikkelen naar het ontmoetingsplein voor studenten, verenigingen en anderen die de unieke sfeer van dit plein waarderen.' Gegeven de ontwikkeling gedurende de afgelopen jaren, met een exponentiële toename van de overlast, zonder adequate handhaving, in een gebied dat 5 jaar geleden nog geen enkele horecabestemming had, is dit voor de huidige bewoners niet te accepteren.	Het in deze zienswijze genoemd citaat, verwijst naar de beschrijving van ontwikkeling Janskerkhof, niet naar Wolvenplein. Zie ook hoofdstuk 2.5.
044	03	Wolvenplein	Het zal leiden tot een verdere verslechtering van het woonklimaat, en de waarde van onze huizen schaden. We hebben ons altijd constructief opgesteld in de plannen van de gemeente, hebben geen bezwaar aangetekend tegen de tijdelijke vestiging van de koffiebar op het terras van het Wolvenplein, de horeca bij Hooghiemstra en de uitbreiding van de bootverhuur. De huidige plannen zijn echter een stap te ver en zullen door ons op goede gronden worden bestreden.	Zie 022.01 en 034.04.
044	04	Wolvenplein	We zijn dankbaar voor de mogelijkheid van inspraak, en ontvangen graag een bevestiging van ontvangst. Een inhoudelijke reactie over het beslissingsproces en de wijze waarop onze bezwaren in aanmerking worden genomen zien wij graag tegemoet. Bij voorbaat dank voor uw reactie.	Alle indieners van een zienswijze worden van onze reactie op de hoogte gesteld.
045	01	Binnenstad	De gemeente stelt zich naar mijn mening partijdig op en houdt zich daarmee niet aan het fair-play-beginsel van behoorlijk bestuur. De OHU2017 is vooral gebaseerd op onderzoeken van	Bij het opstellen van het concept OHU 2017 zijn veel onderzoeken en relevante data direct dan wel indirect gebruikt bij de uitwerking van het concept OHU 2017. Variërend van

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			belangengroeperingen, namelijk die van de retail en de horeca (zie foodservicexl.nl). Er zijn, conform de informatie op de voorlichtingsavond door de gemeente, geen andere onderzoeken (met betrekking tot bijvoorbeeld bewoners van steden, die aangeven waarom zij graag in een stad willen wonen) betrokken bij deze nota. Als de gemeente beleid maakt op basis van trends, gesignaleerd door belangengroeperingen van de retail en horeca (dat vooral gunstig uitvalt voor de retail en de horeca, en ten koste van de bewoners), dient de gemeente Utrecht niet de belangen van alle inwoners van de stad, maar slechts die van de belangengroeperingen.	trendonderzoek binnen de horeca, gemeentelijk onderzoek naar de staat van de stad in de Wijken, onderzoeken naar ruimtelijk functioneren van steden en binnensteden, bezoekersonderzoeken i.s.m. Universiteit Utrecht, trendrapporten retail, loopstromenonderzoek e.d. Daarnaast zijn er veel interviews geweest met deskundigen uit bijv. andere steden, beleidsmedewerkers horeca en handhaving van de 5 grote steden, individuele bezoekers en ondernemers (verenigingen) en gesprekken met wijkraden, KHN en CMU. Tot slot is er een uitgebreid stadsgesprek geweest over de toekomst van de Utrechtse horeca. De resultaten van dit participatieproces zijn medebepalend geweest voor de richting en uitwerking van het concept OHU 2017. Zie 032.04.
045	02	Binnenstad	Hiermee is dan tevens sprake van détournement de pouvoir. De inwoners van Utrecht hebben de bevoegdheid immers aan het gemeentebestuur gegeven met het doel de belangen van alle inwoners te dienen.	Zie hoofdstuk 2.2.
045	03	Binnenstad	De keuze van de gemeente om de horecagelegenheden meer ruimte te geven om activiteiten die eigenlijk thuis horen in een andere categorie horeca te organiseren, heeft een onevenredig grote belasting voor de omwonende burgers tot gevolg. Door de vermenging van verschillende horeca-categorieën wordt onduidelijk wat wel of niet toelaatbaar is binnen een bepaalde horecagelegenheid, zowel voor bewoners, politie als gemeente. De grenzen zijn te reukeloos. In overlastgevende situaties zijn de gevolgen van de keuze voor vermenging vooral vervelend voor de buurtbewoners in de directe omgeving.	De vermaakjes mogen alleen worden gebruikt door ondernemers waarover de gemeente geen geconstateerde klachten heeft ontvangen. Indien er wel klachten worden geconstateerd, wordt de vergunning voor de vermaakjes ingetrokken en kan de ondernemer hier geen gebruik meer van maken.
045	04	Binnenstad	Er rest de bewoners bij overlast vaak niets anders dan een lange weg van klagen bij politie of gemeente voordat er (misschien) een oplossing komt. Dat is nu al een lange weg, maar bij vermenging	Zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			van de verschillende horeca-categorieën wordt die weg, vanwege de onduidelijkheid, alleen maar langer. Er bestaat een tendens om de bewoners te bestempelen als 'klagers' en met dat stempel geeft men zichzelf ook de vrijheid om de klagende bewoners niet meer serieus te nemen. De bewoners hebben immers zelf gekozen om in de (binnen)stad te gaan wonen, dus ze moeten de overlast maar accepteren, is dan de redenering.	
045	05	Binnenstad	Maar de bewoners hebben op geen enkele manier kunnen anticiperen op een situatie als deze, waarin horecagelegenheden, of ondernemingen die zich mogen gedragen als horecagelegenheden, als paddenstoelen uit de grond mogen schieten, en er allerlei mengvormen toegestaan worden. Dat maakt dat de bewoners feitelijk vogelvrij worden verklaard ten gunste van de abstracte economische belangen van (horeca-)ondernemers.	Zie 023.03 en 026.07.
045	06	Binnenstad	De overheid voldoet naar mijn mening ook niet aan het zorgvuldigheidsbeginsel. Als de overheid besluit een pand een horeca-bestemming te geven in het kader van de verruiming van de horeca-mogelijkheden, zou de gemeente ook met hetzelfde gemak een eenmaal verstrekte horecabestemming in moeten kunnen trekken. Anders wordt, met deze verruiming, aan de belangen van de bewoners die lijden onder overlast van (nieuwe) nabijgelegen horeca, volledig voorbijgegaan. Ook panden die in het verleden geschikt waren voor horeca, zijn niet persé nog steeds geschikt. Dat betekent dat die panden aan de huidige normen aangepast dienen te worden of, als dat niet mogelijk is, dat die panden hun horecabestemming dienen te verliezen.	Voor de verandering van een bestemming zie hoofdstuk 2.3. Indien een initiatiefnemer in een pand met horecabestemming een andere activiteit wil (bijvoorbeeld detailhandel) dan kan hij dit via een omgevingsvergunning aanvragen. Als bewoners overlast ervaren dan kan dit bij de gemeente worden gemeld. Zie hoofdstuk 2.6 over handhaven.
045	07	Binnenstad	De nota is gebaseerd op een trend, door belanghebbende partijen geconstateerd. Niets zo veranderlijk als de mens. De trend kan zo weer voorbij zijn, maar dan zitten de bewoners nog	De groei van de vraag naar meer horecavoorzieningen in Utrecht is niet alleen trendmatig, maar wordt ook sterk bepaald door de groei van het aantal inwoners.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			lang met de gebakken peren, zeker als bij panden met een (nieuwe) horecabestemming deze bestemming in de toekomst niet meer in te trekken is.	
045	08	Binnenstad	Meer horecagelegenheden betekent ook dat de onderlinge concurrentie groter wordt. Ondernemers zullen veel moeite moeten doen om in deze concurrentiestrijd overeind te kunnen blijven. Hier kleeft een groot risico aan. Deze concurrentiestrijd kan ervoor zorgen dat sommige ondernemers niet zo secuur zijn in het uitkiezen van het soort publiek dat ze gaan bedienen. Dit kan op allerlei manieren voor overlast zorgen.	Niet alleen het aantal horecagelegenheden wordt groter, maar dit geldt ook voor de Utrechtse bevolking. Daarnaast is de trend dat er relatief meer gebruik gaat worden gemaakt van met name middelzware en lichte horeca.
045	09	Binnenstad	Daarbij is er een risico dat er nog meer panden door heren met criminele antecedenten opgekocht zullen worden, waar 'leuke' horecagelegenheden in kunnen gaan komen. De gemeente speelt deze heren in de kaart en zorgt zo dat ze met Kooistra-achtige constructies over de ruggen van huurders en bewoners heen zoveel mogelijk geld kunnen witwassen/verdienen. De wurggreep van zo'n huurcontract kan er voor zorgen dat ook de uitbaters van dat soort horecagelegenheden de dupe zullen zijn. Om maar aan de financiële verplichtingen te kunnen voldoen zullen ze dan, alleen al om deze reden, alles uit de kast moeten trekken om te kunnen gaan/ blijven functioneren en kunnen ze het zich niet permitteren om hun publiek kritisch uit te kiezen.	Bij het verlenen van een exploitatievergunning wordt gekeken naar de (rechts)persoon van de onderneming voordat een vergunning wordt verleend. Daarbij kan ook een Bibob-toetsing aan te pas komen, juist om criminele activiteiten te voorkomen.
045	10	Binnenstad	Dit horecabeleid is puur vanuit economische belangen gedacht en gaat voorbij aan de leefbaarheid in de (binnen)stad voor jong en oud. Andere steden, zoals bijvoorbeeld Amsterdam en Venetië hebben dit beleid ook jarenlang gevoerd en komen er nu van terug, omdat de (binnen)steden zo vercommercialiseren en een buitensporig grote hoeveelheid toeristen en Airbnb-gangers aantrekken. Wellicht een leuk pretpark of museum op deze	Horecabeleid is net als andere economisch gerelateerde beleidsonderdelen niet uitsluitend ingegeven vanuit een economisch belang. Belangrijke onderdelen van het horecabeleid hebben betrekking op het versterken van de sociale cohesie en sociale controle. Ook biedt de horecasector veel werkgelegenheid (op verschillende niveaus) en draagt op die manier bij aan persoonlijke ontwikkeling en inkomensgarantie. Daarnaast onderzoekt de gemeente in samenwerking met de

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			manier, maar voor de oorspronkelijke bewoners wordt de stad zo onleefbaar.	Universiteit Utrecht en Universiteit van Leuven de ontwikkeling van particuliere vakantieverblijf zoals AirBnB en de optimale verdeling van bezoekers aan de stad. Dit is onder meer ingegeven om de ontwikkeling van toerisme te monitoren en eventuele negatieve kanten tijdig tegen te kunnen gaan.
046	01	Binnenstad	Graag meer horeca in de wijken zelf. Utrecht wordt nu zo groot dat de concentratie horeca niet alleen in de binnenstad kan zijn. Voorkomt heen- en weer gereis.	Zie 008.01 en 018.01.
046	02	Binnenstad	Tussen de Weesbrug en Smeebrug wonen veel gezinnen. Verzwaring zal zorgen voor wegtrekken van bewoners. Dat kan nooit de bedoeling zijn. Aan wat er nu is, ontleen we genoeg levendigheid, zoals de bootverhuur(veel geschreeuw bij tewaterlating en getoeter van rondvaartboten i.v.m. deze bootjes) B&B' s, kleine hotels, picnicktafels op de werf met levendigheid, ook s' avonds en met achterlating van vuil , etcetera. Tegen meer winkels geen bezwaar, behalve ketens; zij verpesten vaak het aanzien van de gevel. Horeca in de winkel alleen onder een aparte vergunning, om bij leegstand ongewenste invulling of uitbreiding van vergunning te voorkomen.	Bij een winkelbestemming maken we geen onderscheid naar vormen van detailhandel (branchering, wel of geen keten) die zich wil vestigen. De Welstandcommissie toetst alle voorgestelde plannen voor aanpassingen van panden. Een gevel mag niet zonder toestemming gewijzigd worden. Ondersteunende horeca in winkels is aan regels gebonden en geeft geen toestemming tot volledige horeca. Het gaat om een winkelfunctie en niet om horeca.
047	01	Binnenstad	Hierbij wil ik bezwaar aantekenen tegen de horecaplannen van de gemeente Utrecht. De reden is dat ik vind dat er genoeg horeca is en daardoor al voldoende reuring in de binnenstad is. Bovendien vraag ik mij af of horeca het enige mooie en kennelijk zinvolle bezigheid is in het leven (van het gemeente bestuur)	Zie 023.03 en 026.07.
048	01	Wolvenplein	In deze Horeca-nota wordt, als toekomstige invulling voor het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein, horeca-vestiging in de zware categorie B voorgesteld. In het plan wordt aangegeven wat het hinderprofiel is van dit type horeca, namelijk: Hinder verwacht: overlast, door hogere frequentie van komende en gaande bezoekers, ook 's nachts. Door consumptie	Zie 022.01 en 034.04.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			van alcohol kan overlast hoger zijn dan snelle horeca. Ook begrijpen wij hier uit dat er geen begrenzings aan openingstijden worden gesteld.	
048	02	Wolvenplein	De horeca is in het geplande ontwerp gesitueerd aan de zijde van de Wittevrouwensingel van het betreffende complex. Dit is pal tegenover ons woon(appartementen)gebouw aan de Wittevrouwensingel 101. Ons gebouw is ook direct gelegen bij het bedrijvent centrum Hooghiemstraplein, de voetgangsingang van parkeergarage Grifthoek, Lister Wittevrouwensingel met patiënten met ernstige verslavingsproblemen veelal in combinatie met psychische aandoeningen en de bootverhuur van onder andere sloepdelen.nl, waar wij al veel last van ondervinden (geluidsoverlast, wildplassen, vervuiling).	De uiteindelijke verkoop van het oud-gevangeniscomplex en een indeling/inrichtingsplan voor de nieuwe invulling, zullen volgen in een separaat proces. Zie 022.01 en 034.04.
048	03	Wolvenplein	Als het ontwerp werkelijkheid wordt, betekent e.e.a. dat wij ongewild (kunnen) worden gedwongen 'mee te genieten' van alles rond die non-stop horeca-activiteiten. We hebben als bewoners gekozen om dicht bij het centrum van de stad te wonen. Het was echter ook onze bewuste keuze, om dat niet direct in het Centrum te doen, maar op enige veilige afstand van mogelijk rumoerige en sterk overlastgevendende routes en horeca. Het betreffende advies lijkt nu, wat dat betreft, roet in ons eten te gaan gooien.	Het concept OHU 2017 zoals dat ter inzage lag, is naar aanleiding van de zienswijzen aangepast. In het concept OHU 2017 wordt nu geen ruimte meer geboden voor zware horeca (B), maar voor lichtere horeca uit de categorie middelzwaar (D1), lichte horeca (D2) en lichte horeca plus (D3). Deze horecavormen maken het mogelijk om maaltijden met drank te serveren en hebben een lager overlastprofiel. Zie 022.01.
049	01	Wolvenplein	Als bewoners van Wittevrouwensingel 101 BIS (2 ouders, 2 kinderen), gelegen pal tegenover de voormalige gevangenis Wolvenplein, hebben wij kennis genomen van het advies Ontwikkelkader Horeca Utrecht 2017. In deze nota wordt gesteld dat het Wolvenplein straks ruimte moet bieden voor zware categorie B horeca. Binnen het wolvenplein complex wordt deze cat B horeca gesitueerd aan de zijde van de Wittevrouwensingel,	Zie 022.01 en 034.01 en 048.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			dus hemelsbreed ~60–70 meter van ons huis. Een categorie B horeca zou de leefbaarheid in onze straat verder verslechteren. Wij ervaren momenteel al de nodige overlast van de verslaafden van het Lister-opvanghuis in onze straat (dealen, diefstal) en van de huurboten die bij ons achter (sloepdelen.nl) gestationeerd zijn (dronken mensen, geschreeuw, afval, wildplassen etc.) Een cat B horecavoorziening aan de andere kant van de gracht zou voor nog meer overlast zorgen, vooral in de late nachtelijke uren.	
049	02	Wolvenplein	Wij wonen in stedelijk gebied dus vinden een beetje ruering geen enkel probleem, in tegendeel. We zijn wel wat gewend. We zien ook dat er de afgelopen jaren meer en meer gezinnen met jonge kinderen zijn komen wonen, een positieve ontwikkeling. Maar een categorie B horeca voorziening gaat ons te ver. Er heerst al de nodige onrust over de genoemde problemen, dus ik verwacht dat de gezinnen dan uiteindelijk gaan vertrekken. En dat zou doodzonde zijn.	Zie 022.01, 034.04 en 048.
049	03	Wolvenplein	Ik wil u daarom met klem vragen om geen categorie B horeca in Wolvenplein toe te staan.	Zie 022.01 en 034.04.
050	01	Wolvenplein	Op hoofdlijnen kan ik mij heel wel vinden in de geschetste visie en onderliggende uitgangspunten. Op een onderdeel maak ik echter ernstig bezwaar. Het lijkt een klein onderdeel, maar heeft in zijn uitwerking grote consequenties. Het betreft de toekomst van Wolvenplein (Profiel 5: Universiteitskwartier). In de tekst wordt voorgesteld om in de fase van herontwikkeling van Wolvenplein en de periode daarna horeca toe te staan. Op zich een verdedigbaar standpunt. Althans als het een lichte vorm van horeca betreft. Het zou ook een bevestiging van een reeds bestaande praktijk zijn.	Zie 022.01, 034.04, 048 en 049.
050	02	Wolvenplein	Wat echter wel als buiten proportioneel overkomt is dat bij	Zie 050.01.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			Wolvenplein – naast de verdedigbare categorieën D1, D2 en D3 – de categorie B is opgenomen. Dit laatste moet een vergissing zijn. Wolvenplein ligt in een woonwijk met zeer beperkte toegangswegen en aan de achterzijde is de voormalige gevangenis gelegen aan de Wittevrouwensingel met het water als ‘welwillende’ geluidsdrager. Niet alleen in de fase van de herontwikkeling van Wolvenplein, maar ook nadat een nieuwe bestemming is verleend, lijkt mij zware horeca zeer ongewenst/	
050	03	Wolvenplein	Zoals u ongetwijfeld weet is de planontwikkeling inzake de voormalige gevangenis bepaald nog niet uitgekristalliseerd. Ik zou mij daarom goed kunnen voorstellen dat gegeven die onzekerheid het verstandig is om sowieso nog geen uitspraken te doen over de toekomstige functie van Wolvenplein. Het kan immers nog alle kanten opgaan: bestemming wonen, Hotel, bedrijvenatelier. Kortom, in deze fase past terughoudendheid al was het maar om wellicht andere gewenste ontwikkelingen niet te belemmeren.	Zie 022.01. en 034.04.
051	01	Lepelenburg	Van een beleidsnota mag verwacht worden dat die begint met duidelijk te maken wat het probleem waarover de nota handelt. Het vervolg van de nota moet dat aansluiten bij de probleemstelling. Meer concreet: de D66-wethouder geeft niet aan op welke punten de Nota Ontwikkelingskader Horeca 2007 (die in het bestemmingsplan is mee gecontracteerd) een wijziging nodig zou hebben, en waarom. Dat gebeurt hier in het geheel niet.	In concept OHU 2017 staat in deel 1 (Inleiding) en deel 3 (Visie) uitgewerkt wat uitgangspunten en richtingen zijn van het concept OHU 2017.
051	02	Lepelenburg	Ook wordt niet duidelijk of de Nota van 2007 wordt ingetrokken (wat dan problemen met het bestemmingsplan geeft) of dat de Nota 2007 gehandhaafd wordt waarbij de Nota 2017 er overheen gelegd wordt (waardoor er aansluitingsproblemen tussen beide nota's en problemen met het bestemmingsplan ontstaan). Ook	Het concept OHU 2017 is een aanpassing van het huidige OHU 2012. Deze laatste was weer een aanpassing op het OHU 2007. Het OHU staat ‘los’ van het bestemmingsplan, waarvoor een eigen wettelijk kader geldt. Het concept OHU 2017 vervangt na vaststelling het OHU 2012.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			wordt niet aangegeven waarom er niet voor gekozen is een wijzigingsnota te presenteren waarmee – in dat geval wel overzichtelijk – de Nota 2007 tekstueel wordt aangepast. (In dit laatste geval zijn er ook problemen met het bestemmingsplan.)	
051	03	Lepelenburg	Na het lezen van Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 zit je met de vraag welk het probleem is dat bij de oplossing hoort. Waarom streeft de wethouder er naar om de horecasector uit te breiden en met de horeca (ook buiten het centrum) enkele nu nog rustige woonbuurten in te trekken? Dat het om uitbreiden gaat is duidelijk gezien het feit dat er geen enkele maatregel wordt voorgesteld die (bijv. door elders horeca op te heffen) de omvang van de Utrechtse horecasector constant houdt. Het gaat ook niet om het spreiden van voorzieningen over de gemeente. Het gemeentelijk beleid van de afgelopen decennia en tot de dag van vandaag wordt immers (onder meer) gekenmerkt door concentratie en schaalvergroting van voorzieningen.	Zie 008.01 en 018.01.
051	04	Lepelenburg	De inleiding van 1½ bladzijde penseelt met de nauwkeurigheid van een straatbezem enkele aanwezig geachte ontwikkelingen. Bewijs in de vorm van nauwkeurig vermeld bronnenmateriaal dat de lezer aan de hand van die vermelding kan nalopen, ontbreekt. Toch zijn er enkele ontwikkelingen die zonder dat bronmateriaal duidelijk zijn: het bevolkingsaantal van Utrecht stijgt gestaag, maar niet zodanig snel dat ten opzichte van de cijfers over 2014–2016 in 2030 een groei met 70.000 inwoners verwacht kan worden. De groei is ook geen op zichzelf staand gegeven, maar wordt juist door het gemeentebestuur aangewakkerd, bovendien tersluiks omdat de Utrechtse bevolking zich in het geheel niet over de wenselijkheid van groei heeft kunnen uitspreken.	De keuze voor een gezonde groei van de stad en de manier waarop de gemeente Utrecht dit wil faciliteren, staat beschreven in de Ruimtelijke Strategie Utrecht. Deze is op 8 december 2016 door de gemeenteraad vastgesteld. Het concept OHU 2017 sluit hierop aan. Zie ook 045.01.
051	05	Lepelenburg	De wethouder presenteert geen criteria en normen met behulp waarvan een betonhard plafond gegeven wordt aan de door hem	Zie 018.01, 026.07 en 036.03.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			nagestreefde horecagroei. Hij zit de sluizen open. Overigens wordt de aangroei van de horeca in overwegende mate niet gepland op de plekken waar de stad in betekenisvolle mate wordt uitgebouwd, maar varkenscyclusachtig – vooral waar die al royaal voorhanden is.	
051	06	Lepelenburg	Een: "Om de voorzieningenstructuur en beleving van winkelgebieden en straten te versterken willen we meer ruimte geven voor de mogelijkheden voor mengformules met ondersteunende horeca." En twee: "In dit vernieuwde ontwikkelingskader maken we nieuwe vestiging van lichtere vormen van horeca in de wijken buiten de binnenstad mogelijk" (blz. 2). We zien dat niet als vanzelfsprekend voortvloeien uit de voorafgaande korte stukjes vage tekst van de nota. Deze beleidsopties komen uit de spreekwoordelijke lucht vallen; verwijzingen naar eventuele stevige ankerpunten in al bestaande andere beleidstekst is afwezig. Uitgelegd zou mogen zijn waarom juist deze sector de welwillende aandacht van het gemeentebestuur heeft en niet bijvoorbeeld de vertaalbureaus en reparatiebedrijven, die in elk geval toegevoegde waarde produceren. Of bijvoorbeeld de minstens 25% van de bevolking die met grote moeite de eindjes aan elkaar kan knopen	Dit ontwikkelingskader richt zich op horecabedrijven en niet op reparatiebedrijven of vertaalbureaus. Zie het concept OHU 2017: deel 1 (Inleiding) en deel 3 (Visie).
051	07	Lepelenburg	Is er per saldo wel een markt voor de nagestreefde groei van de horeca? Paragraaf 2 van Ontwikkelingskader presenteert een klein beetje statistisch materiaal. Wij hebben geprobeerd dat terug te vinden in de vagelijk aangegeven bron, namelijk Statline van het CBS. Hoewel daarin geoefend zijn we daar in anderhalf uur tijd niet in geslaagd. Welke de openbare bron is van het laatste tabelletje in de paragraaf, is niet aangegeven. De getrouwheid van de gepresenteerde cijfers kan alleen op deze grond niet in twijfel worden getrokken, maar de getrouwheid	Tabel 1: Aantal horecagelegenheden in Nederland per bedrijfstak (exclusief hotels) 2012 – 2017: http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=81589NED&D1=0&D2=961-963,965,968&D3=21,25,29,33,37,41&HDR=G2,T&STB=G1&VW=T Tabel 2: Werkgelegenheid in horeca in Nederland: http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=8257

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			aanvaarden kan ook niet omdat het niet controleerbaar is gebleken. Dat is zorgelijk.	9ned&D1=a&D2=0&D3=0&D4=54&D5=43-47&HDR=G1,G2,T&STB=G3,G4&VW=T Tabel 3: Vacatures in horeca in Nederland: zie statline: http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=80473NED&D1=a&D2=9&D3=69,74,79,84,89,94,99&HDR=T&STB=G1,G2&VW=T Tabel 4: Aantal horecagelegenheden in Utrecht naar soort (2016). Tabel 4 is gebaseerd op cijfers van de gemeente over verleende exploitatievergunningen. Nota bene: de cijfers wijken iets af van de in het concept OHU 2017 genoemde cijfers. Dit doordat nog tussentijdse correctie heeft plaatsgevonden. De trend blijft echter wel duidelijk.
051	08	Lepelenburg		Dit deel van de zienswijze is komen te vervallen omdat het een tekstuele inleiding betrof.
051	09	Lepelenburg	De paragraaftitel luidt "marktanalyse". Vanzelfsprekend moet de analyse dan toekomstgericht zijn omdat met beleid niet achteruit gewerkt dient te worden. Het gepresenteerde materiaal blijkt echter uitsluitend historisch materiaal te zijn. Toekomstverkenningen ontbreken. Voor de hand liggend cijfermateriaal wordt gemist, zoals: • de verdeling van de horecabedrijven naar buurten en wijken, – de verdeling van horecabedrijven naar de horecacategorieën D2 t/m A1 en hun ligging in buurten en wijken, • de verdeling naar concerns (die zijn onzichtbaar heel goed zichtbaar) en bedrijven met een of twee vestigingen,	Een kaart van de verdeling van horecabedrijven over de stad, ingedeeld naar categorisering wordt gemaakt. De andere cijfers zijn niet beschikbaar of niet relevant voor de ruimtelijke afweging waar het concept OHU 2017 voor bedoeld is.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			• de ontwikkeling in de lokale horeca-concernvorming, • de verdeling van de horeca naar geheel onafhankelijke bedrijven en bedrijven die (veelvoudig) gebonden zijn aan contracten met brouwerijen en drankenconcerns en daardoor worden gestuurd, • de omzetten in de sector, verdeeld naar de horecacategorieën, naar buurten en wijken, • de rentabiliteit van de horecabedrijven, ook verdeeld naar de horecacategorieën, buurten en wijken, • de kostenstructuur, eveneens gedifferentieerd, • de toegestane bezoekerscapaciteit, in personen en vloeroppervlakte, • het aantal werkzame personen, verdeeld naar 'echte' en tijdelijke banen, c.q. inlening via uitzend- en detacheringbureaus en tewerkstelling via bijv. beveiligingsbedrijven • de herkomst (woonplaatsen) van de werkzame personen, – (geanonimiseerd) eigenaren van onroerend goed op de nieuwe ontwikkellocaties, • enzovoort, enzovoort.	
051	10	Lepelenburg	Ook gemist wordt kwalitatieve informatie, zoals: een evaluatie van het oude Beleidskader Horeca, publieksbeoordelingen van de horeca, onderscheiden naar buurtbewoners/omwonenden en derden, – analyse van de vele klachten over de horeca in het algemeen, over specifieke horecabedrijven, over horecabezoekers enzovoort. Zulk materiaal, liefst onafhankelijk gevormd, is voor een gemeenteraad en een insprekend publiek onontbeerlijk om zich een beeld te vormen van de sector en van de eventuele problematiek waar de lokale overheid zich tegenaan zou moeten	Er is een evaluatie geweest van het OHU 2012. Uit deze evaluatie is een aantal aandachtspunten vastgesteld, die verwerkt zijn in het nieuwe concept kader. Er zijn geen onafhankelijke publieksbeoordelingen van horeca maar wel service-sites als lens, die een beeld geven van beoordelingen. Zie 045.01.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			bemoeien.	
051	11	Lepelenburg	Sommige mensen zijn van mening dat er een markt is voor een uitdijende horecasector, waarvoor ze verwijzen naar het langzaam maar gestaag verdwijnen van de niet of minder verdienende Utrechters naar andere woonplaatsen in de regio, hierdoor gestimuleerd door het economisch en volkshuisvestingsbeleid . Voor hen, aldus deze gesprekspartners, komen veelal in de plaats 'tijdelijke Utrechters' die een leefcultuur hebben waarbij het inkomen in belangrijke mate opgaat aan horecaverblijf en vermaaksactiviteiten.	In dit concept OHU 2017 worden de belangen van alle Utrechters afgewogen, of ze nu tijdelijk zijn of niet.
051	12	Lepelenburg	Toch zal het zo zijn dat ook bij die categorie het inkomen en daarmee de bestedingsmogelijkheden zijn grens heeft. Onderzoeksjournalisten van de Volkskrant meldden deze dagen immers dat 97 % van de werkende Nederlanders in de afgelopen 16 jaar loonstijgingen hadden die de stijging van de economie niet bij beenden en dat 19% van de Nederlanders in sectoren werkt waar in 2016 de koopkracht slechter was dan in 2000 3. Ook hebben gepensioneerden, waarvan we er steeds meer krijgen, vrijwel allemaal te maken met gestage achteruitgang van de koopkracht. Kan het gemeentebestuur zijn energie en middelen niet beter richten op het verminderen van de gevolgen van deze ontwikkelingen in plaats van op het uitbreiden van de horeca, is een onvermijdelijke vraag.	Het aantal inwoners in de stad groeit, waardoor de vraag naar horeca ook toeneemt. Eveneens neemt de totale koopkracht van de stad toe. Dat staat los van loonstijgingen of achteruitgang van koopkracht van zeer specifieke groepen. Wij hebben zeker aandacht voor die groepen, dat gaat echter buiten dit concept OHU 2017 om.
051	13	Lepelenburg	In de Utrechtse horecasector zelf zijn er mensen die van mening zijn dat het met de sector, uitgezonderd de onzichtbare concerns, niet goed gaat. Onder de voorwaarde dat hun identiteit niet onthuld wordt omdat – naar zij zeggen – zij zich binnen de Utrechtse afdeling van Horeca Nederland niet voldoende veilig voelen, zijn er café- en restauranthouders die aangeven dat ze het hoofd nauwelijks boven water kunnen houden. Of dat aan	In Utrecht is het grootste aantal startende ondernemers een horecaondernemer, die niet gebonden is aan contracten met brouwerijen. Uiteraard is het mogelijk dat ondernemers het hoofd niet boven water kunnen houden. We hebben geen signalen ontvangen, dat dit in de horeca vaker het geval is dan in andere branches.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			hun ondernemersbekwaamheden ligt of aan externe factoren is niet bekend. Zij zien het streven naar horeca-uitbreiding als een ontwikkeling die hen steeds meer uit de markt drukt, dit ten voordele van de brouwerijen en drankconcerns die hun macht nog niet tot hen hebben kunnen uitstrekken, ten voordele ook van de onzichtbare lokale concernbouwers.	
051	14	Lepelenburg	Het feit dat de koopkracht van horecamedewerkers sinds het jaar 2000 met 9 % daalde 4 geeft te denken.	Per 1 januari 2018 gaat een nieuwe CAO voor horecapersoneel in, met een positieve loon aanpassing.
051	15	Lepelenburg		Dit deel van de zienswijze is komen te vervallen omdat het een tekstuele inleiding betrof.
051	16	Lepelenburg	De derde paragraaf (Visie) begint met wat twijfelachtige getallen onder het kopje ruimtelijke strategie. Vooreerst is het aantal inwoners van 2016 naar boven afgerond (340.000 en volgens het CBS 338.967 5). Het voor 2030 geprojecteerde inwoneraantal (410.000) is waarschijnlijk niet juist, kijkend naar de ontwikkeling van het inwonertal over de jaren 2014, 2015 en 2016 6. Ook is geen rekening gehouden met de door het CBS gesignaleerde trend 7 dat in de vier grote steden jonge gezinnen (ook die met een koopwoning) sinds 2013 massaal de grote stad verlaten voor het oudste kind naar school gaat. Het gaat dan vooral om gezinnen met de hoogste inkomens, een doelgroep van de horeca. In Amsterdam heeft deze ontwikkeling overigens al tot een negatief binnenlands migratiesaldo geleid.	De huidige prognose voor 2030 is inderdaad iets lager, namelijk 406.885. U kunt de cijfers voor de verwachte groei van de stad Utrecht vinden in het onderzoek over de bevolkingsprognose: https://www.utrecht.nl/fileadmin/uploads/documenten/bestuur-en-organisatie/publicaties/onderzoek-en-cijfers/Rapportage_Bevolkingsprognose_2016.pdf Binnenkort komt de prognose 2017 uit. Hierin wordt de groei waarschijnlijk naar boven bijgesteld.
051	17	Lepelenburg	De tweede alinea (stijgen van de woningprijzen waardoor een deel van de woningvoorraad onbetaalbaar wordt voor mensen met een lager inkomen) betekent dat de inkomensgroepen die het ietwat beter hebben, voor zover ze de stad niet verlaten hun woning maar met hangen en wurgen kunnen betalen. Deze groepen zullen zich hoogstwaarschijnlijk ook niet bij de horeca verdringen. Wij verstaan dat als een tegenindicatie voor	Utrecht faciliteert de komende decennia een grote groei van het aantal woningen, bijvoorbeeld in de Merwedekanaalzone. Daarnaast wordt er gewerkt aan maatregelen om de middelhuur betaalbaar te houden.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			veronderstelde groeimogelijkheid van de horeca.	
051	18	Lepelenburg	Bestemmingsplan Binnenstad. In de eerste zin van deze subparagraaf is een citaat uit het Bestemmingsplan Binnenstad opgenomen. (Paragraaf 6.6.5 van het bestemmingsplan 8.) Naar zijn strekking is het citaat correct, maar in weerwil van de aanhalingstekens is de rammelende tekst van het bestemmingsplan niet letterlijk geciteerd. Het gepresenteerde citaat luidt: "Indien nieuwe horeca zich wil vestigen, of bestaande horeca wil uitbreiden, dan wordt beoordeeld of deze plannen vallen binnen het beleidskader horeca." Na het citaat wordt zonder onderbouwing en toelichting gesteld dat op basis van het OHU (Ontwikkelingskader Horeca Utrecht) ontheffing verleend kan worden. Wat niet gezegd wordt is dat het in het bestemmingsplan gaat om het Beleidskader Horeca zoals dat luidde op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is wat betreft de horeca op het oude Beleidskader gegrond, is daarmee verbonden. Dat wat de D66-wethouder kennelijk wil is die fundering onder het bestemmingsplan uittrekken en er een andere fundering voor in de plaats schuiven, zonder bestemmingsplanprocedure, met alleen instemming van de gemeenteraad. "Zo zijn wij niet getrouwd", horen wij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State al zeggen. Het gaat hier om een verkapte bestemmingsplanwijziging waarvoor niet een sneaky passeerbeweging volstaat, de gebruikelijke bestemmingsplanprocedure gevolgd moet worden. Hiermee wordt dan tegemoetgekomen aan de vereiste rechtszekerheid van de Utrechtse. De in bovenstaand kader aangehaalde uitspraak over ontheffingen is niet juist. Het bestemmingsplan zegt namelijk dat	De tekst van de toelichting van bestemmingsplan Binnenstad in de versie van 2009 sluit aan bij het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht. De termen zijn sindsdien enigszins gewijzigd, maar de werking van het OHU in relatie tot het bestemmingsplan is niet veranderd. Afgelopen jaren is de systematiek van het OHU 2012 diverse malen door de rechter getoetst.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			ontheffingen plaats vinden op basis van de buitenplanse ontheffingsmogelijkheid in de Wet op de ruimtelijke ordening 9. (Deze wet is inmiddels vervangen door de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.) Waarom stelt de wethouder dit verkeerd voor? Waarom stelt hij de door het college gemaakte nadere uitwerking van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht (noot 9) niet aan de orde?	
051	19	Lepelenburg	Overigens is besturen op basis van ontheffingen, waarbij publiek noch gemeenteraad ook maar iets in te brengen hebben, niet bepaald fris te noemen. Ontheffingen zouden bedoeld moeten zijn voor weinige, uitzonderlijke en nijpende gevallen	Op de aanvraag voor een ontheffing (afwijking) kan een zienswijze worden ingediend. Deze wordt meegenomen bij het al dan niet verlenen van de ontheffing.
051	20	Lepelenburg	Omdat het OHU voor de binnenstad direct gelinkt is aan het bestemmingsplan, sluit de herziening van het OHU nauw aan bij de visie op toekomstige ontwikkelingen in de binnenstad", zegt de volgende zin. Het sleutelwoord van de zin is het eerste woord, "omdat". Gesteld wordt dat om reden dat de aangegeven link zich voordoet, het OHU nauw aansluit bij de visie op toekomstige ontwikkelingen. Dit moet aldaar bewezen worden en niet worden gestipuleerd. Het bewijs is er niet, zeker niet omdat de 6 aangehaalde "uitgangspunten" voor toekomstige ontwikkelingen in werkelijkheid een overwogen selectie zijn uit 10 "agendapunten voor discussie". (N.B. Paragraaf 6.6.5 van het bestemmingsplan verwijst intern naar paragraaf 5. 3.3.4. Het is een foutieve verwijzing. De 6 agendapunten voor de discussie die uit 10 geselecteerd zijn, zijn te vinden op blz. 23 van het bestemmingsplan.) Er is geen sprake van vaststaande uitgangspunten maar van uitgangspunten voor discussie !!!!	Zie 051.18.
051	21	Lepelenburg	Horecadifferentiatie Paragraaf 4 Horecadifferentiatie behandelt de voorgenomen wijziging van de onderlegger van het bestemmingsplan wat gedetailleerder. Het beeld dat oprijst is dat	Zie hoofdstuk 2.4.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			van vervaging van de grenzen tussen de horecacategorieën. Deze grenzen zijn jaren geleden aangebracht om vooral het woongenot en de leefbaarheid in de stad te beschermen. De voorgenomen beweging tendeert naar een de facto wegvallen van deze grenzen. Het spreekt voor zich dat woongenot en leefbaarheid het kind van de rekening zullen zijn.	
051	22	Lepelenburg	Ruimtelijk Toetsingskader In paragraaf 5 wordt gezegd dat als "nieuwe ontwikkelingen op het gebied van horeca gewenst (zijn), (kunnen) worden gefaciliteerd met een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit 'afwijken van het bestemmingsplan'". Deze merkwaardige zin is ongetwijfeld geschreven door iemand zonder voldoende kennis van het toepasselijke recht en de zin is kennelijk door de D66-wethouder niet gelezen.	Met een omgevingsvergunning voor de activiteit handelen in strijd met de regels van ruimtelijke ordening, zie artikel 2.1, eerste lid, aanhef onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, kan worden afgeweken van het bestaande gebruik dat is toegestaan op grond van het bestemmingsplan. Dat geldt dus ook voor gebruik voor een horecabedrijf. Om het concept OHU 2017 leesbaar te houden voor alle Utrechters is ervoor gekozen om dit eenvoudiger op te schrijven dan in de wet is bepaald.
051	23	Lepelenburg	De gang van zaken dient te zijn dat de horecaondernemer een aanvraag voor een omgevingsvergunning indient, niet het gemeentebestuur. De eventuele facilitering bestaat dan in het verlenen van een vergunning. Een cruciale term in het citaat is "gewenst zijn". De frase over gewenstheid of zo men wil ongewenstheid is loos. In de nota zou men criteria en normen verwachten, alsook een aangeven van wie toepassing geeft aan de criteria en normen. Dit zou een van de kernpunten van een degelijke horecanota zijn, maar het ontbreekt geheel en al.	Het is de gang van zaken dat een ondernemer zelf een aanvraag indient voor een omgevingsvergunning als hij een horecabedrijf wil vestigen op een locatie waar dat op grond van het bestemmingsplan (nog) niet is toegestaan. De gemeente verleent enkel een omgevingsvergunning op aanvraag. Hoofdstuk 5 van het concept OHU 2017 beschrijft wanneer een omgevingsvergunning wordt verleend of niet. Dat is altijd maatwerk.
051	24	Lepelenburg	"Afwijken van het bestemmingsplan" is geen activiteit in de zin van het Besluit omgevingsrecht (Bor) of de bijbehorende Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (i.z. de artikelen 2.1 en 2.2), is überhaupt geen activiteit. De aangegeven regelgeving zegt dat het behoudens een omgevingsvergunning verboden is om een bepaalde (omschreven) activiteiten te ontplooiën, zoals	De Wabo bepaalt in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c dat een omgevingsvergunning kan worden verleend voor het gebruiken van gebouwen (voor horeca) in strijd met het bestemmingsplan. Dit heet een afwijking. Het klopt dat het Bor deze activiteit niet kent, omdat deze activiteit in de wet (de Wabo) staat. De vrijstelling, onder de Wet op de Ruimtelijke

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			bijvoorbeeld het gebruik van een gebouw in strijd met het bestemmingsplan of zoals horeca exploiteren waar het bestemmingsplan dat niet toelaat. De nota geeft aan dat wat de wethouder betreft bij horecavestiging of –uitbreiding, – verandering de koninklijke weg niet gevolgd hoeft te worden. Dat duurt volgens de wethouder te lang. Daarvoor hebben we de weg van de vrijstellingen en ontheffingen.	Ordering, en de ontheffing, onder de Wet ruimtelijke ordening, waren eenzelfde mogelijkheid onder die wetten om af te wijken van een bestemmingsplan met een omgevingsvergunning. Dat is de koninklijke weg. Ook wordt daarmee voorkomen dat een procedure tot vaststelling van een geheel nieuw bestemmingsplan voor het gebruik van één gebouw moet worden doorlopen. Daar heeft de wetgever bewust in voorzien.
051	27	Lepelenburg		Dit deel van de zienswijze is komen te vervallen omdat het een tekstuele inleiding betrof.
051	26	Lepelenburg	Binnenstad. Met de gebiedsprofielen voor de binnenstad wordt ten opzichte van blz. 124 en 125 (met een slecht leesbaar kaartje) van het bestemmingsplan een vervangings–/uitbreidingsexercitie verricht. De 7 profielgebieden uit het bestemmingsplan worden teruggebracht naar 6. Net als in het bestemmingsplan worden daarvan slecht leesbare kaartjes gepresenteerd. Gebieden worden anders genoemd, anders ingedeeld. Horeca ontwikkellocaties worden afgevoerd en nieuwe worden toegevoegd. Een overzicht van welke straat(gedeelte) naar welk profielgebied verhuist met welke consequentie voor de aanwezige panden en hun bewoners is er niet, hoewel het erg onwaarschijnlijk is dat dat overzicht er ambtelijk niet zou zijn. Het zelf samenstellen daarvan vergt veel werk. Het bedenkelijke informatieniveau heeft tot gevolg dat bijna niet te doorzien is wat er precies wordt voorgesteld.	De kaarten van de kwartieren in de binnenstad maken duidelijk waar ruimte voor horeca uitbreiding na toetsing mogelijk is en waar niet. We zullen uitzoeken hoe we de kaartjes meer leesbaar kunnen maken.
051	27	Lepelenburg	In feite gaat het hier om een poging het bestemmingsplan te wijzigen op een wijze die van de wet afwijkt, dan wel (met het later voorbijgaan aan artikel 27 van de Gemeentewet 10) een voorschot te nemen op de bestemmingsplanwijzigingen die in 2020 en later moeten plaatsvinden.	Zie 051.18.
051	28	Lepelenburg		Dit deel van de zienswijze is komen te vervallen omdat het een

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				tekstuele inleiding betrof.
051	29	Lepelenburg	De ontbrekende paragraaf 8 zou heldere toetsingcriteria en normen mogen bevatten voor het meten van het succes (of het ontbreken ervan) van het voorgestelde beleid, een nulmeting aan de hand van diezelfde criteria en normen, de evaluatiemomenten zouden genoemd mogen worden, de wijze van evalueren (o.a. al dan niet opnieuw zonder betrokkenheid van stadsbewoners), een overzicht van raakpunten en strijdigheden met beleid op ander terrein, de kwantitatieve en kwalitatieve sterkte van het gemeentelijk apparaat in relatie tot het voorgestelde beleid, de kosten van invoering van het nieuwe beleid, de kosten van het onderhoud daarvan, effecten voor de meerjarenbegroting, effecten voor het behoud van de in de afgelopen 40 jaar gerestaureerde stad, planschade-effecten ingeval dit uiteindelijk via de koninklijke weg in een bestemmingsplan zou belanden, enzovoort.	Uiteraard monitoren en evalueren we ons beleid. Dit doen we samen met partijen in de stad. Voor de evaluatie van het OHU 2012 en de totstandkoming van het concept OHU 2017 zie hoofdstuk 2.2.
051	30	Lepelenburg	De toeristen die wij spreken (en dat zijn in tot dusver heel wat geweest) roemen de rust in de oudestadsbuurt, zo dicht bij het kernwinkel- en het uitgaansgebied. Men vindt het wonderbaarlijk. Deze rust is voor een deel van de toeristen een trekpleister. Het gros van deze mensen komen voor de oude gebouwen, het groen, de rust. Niemand die om een kop koffie vraagt. De toerist vraagt niet om nog meer horeca, de horeca vraagt om meer horeca.	Toeristen bezoeken Utrecht om uitlopende redenen en motieven: zakelijk, een festival, voor de historie, een museum en /of voor het gevarieerde aanbod aan centrumvoorzieningen, waaronder winkelen en eetgelegenheden en goede koffie. Zie 026.07
051	31	Lepelenburg	Leeuwenbergh moest volgens het bestuur voor de buurt bewaard blijven. Het bestuur maakte er nog op beperkte schaal een feesten- en partijenlocatie van en heeft met medewerking van de gemeente het aangezicht met een betonconstructie verknoeid. Het bestuur wil de horeca uitbreiden en wordt in dat streven met de voorliggende nota door de wethouder bediend. Overigens is	Bij overtredingen is het van belang dat er contact gezocht wordt met de gemeente om dit te melden, zodat over gegaan kan worden tot handhaving indien regels worden overtreden en de ondernemer activiteiten organiseert die niet zijn toegestaan. We geven op deze locatie ruimte voor D-vergunningen. Bij een concrete vergunningsaanvraag zal deze getoetst worden aan

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			het bestuur al begonnen de interessante tuin tot (een in het bestemmingsplan verboden) terrasruimte om te toveren. Het verbod om daar terras te hebben en om open vuur te stoken is al een aantal malen overtreden. Van handhaving is geen sprake.	toetsingsnormen voor bijvoorbeeld milieu- en geluidsnormen. Indien noodzakelijk kunnen maatwerkvoorschriften worden opgelegd.
051	32	Lepelenburg	De huurder van Leeuwenbergh, van Sonnenborgh van het Universiteitsmuseum, te weten Oud Londen uit Zeist, mikt voornamelijk op klanten die geen enkele binding met de buurt hebben. Met trouwerijen, verjaardagsvieringen, personeelsfeestje en meer van dat in een aantrekkelijke omgeving parasiteren zij op de buurt, met het logistiek gedrag tonen ze geen boodschap te hebben aan de parkstructuur en met hun herrie geen boodschap aan het woonklimaat.	Zie 051.31.
051	33	Lepelenburg	Sonnenborgh kan niet geëxploiteerd worden zonder schade aan het park aan te richten: terras, logistiek en het gedrag van horecabezoekers. Horecavestiging aldaar vormt een strijdigheid met het vastgestelde beleid. De wethouder laat dat na te vertellen dat zulke horecavestiging wijziging (i.c. uitkleden) van de Beheervisie Singelgebied noodzakelijk maakt. De andere kant opkijken bij de aangegeven strijdigheid lijkt de voorkeur te hebben. Horeca in de hoeken bij de Pausdam zal gezien de bijzondere akoestiek op de locatie veel overlast geven. Dit alles is ongewenst.	Zie 005.01 en 006.01.
051	34	Lepelenburg		Dit deel van de zienswijze is komen te vervallen omdat het een tekstuele inleiding betrof.
051	35	Lepelenburg	N.B. De voorpagina van het besproken document geeft aan dat naar aanleiding van de nota zienswijzen kunnen worden ingediend. Aan het bestaan van het document is echter niet op de juiste wijze bekendheid gegeven, waardoor – in ons geval – wij wat later, via anderen over de nota moesten vernemen. In het huis-aan-huisblad Dichtbij Utrecht van 13 maart 2013 werd	Excuses dat u niet werd bericht op de voor u vertrouwde manier. We hebben geprobeerd om de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen zo breed mogelijk te verspreiden. Onder andere via de wijkraden. Daarnaast is er een persbericht verspreid, heeft het op de gemeentelijke website gestaan en is het in een aantal media genoemd, zoals duic.nl

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			gemeld dat Gemeenteberichten die tot dan via Dichtbij bij de Utrechter kwamen, vanaf februari 2013 op https://www.officielebekendmakingen.nl/ verschijnen, waarna op 27 maart 2013 de publicatie in Dichtbij zou eindigen. Hieraan wordt vaak niet de hand gehouden, ook in dit geval. Het heeft vanzelfsprekend in het stadskantoor een werkontlasting tot gevolg, maar dat lijkt niet de bedoeling van de maatregel.	
052	01	Clarenburg	Waarom juist concentratie en uitbreiding van horeca op Voor Clarenburg, terwijl dat voor de directe omgeving ervan niet geldt? Wat is hier de gedachte achter? De indruk wordt gewekt dat de reden hiervoor enkel is dat de horeca hier de laatste jaren al is uitgebreid. Weet u dat juist in dit gebied veel mensen wonen in tegenstelling tot de gebieden in de directe omgeving waar de horeca niet mag uitbreiden?	Uitbreiding van horeca was op deze locatie al mogelijk vanuit het OHU 2012. Voor Voor Clarenburg hebben we dit in het nieuwe horecakader juist ingeperkt, door alleen een lichte horecaverunning toe te staan (D2) met een laag hinderprofiel en sluitingstijd gekoppeld aan de winkeltijden. Zie 042.02 en 043.06.
052	02	Clarenburg	Op Voor Clarenburg zijn inderdaad 5 nieuwe horeca bedrijven gestart in de laatste jaren. Maar weet u ook dat in rechtszaak na rechtszaak tegen een aantal van deze bedrijven de rechter elke keer constateert dat de belangen van de bewoners niet goed behartigd zijn door de gemeente?	Het is ons bekend dat klachten en bezwaren zijn ingediend door omwonenden over de exploitatie van bepaalde horecabedrijven op Voor Clarenburg. Dat heeft ook geleid tot een beroepsprocedure. In al deze gevallen betrekken wij binnen de wettelijke kaders het belang van de bewoners.
052	03	Clarenburg	Bovenop de uitbreiding van horeca gelegenheden in deze straat die volgens het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 is toegestaan, krijgt de aanwezige horeca ook nog eens meer mogelijkheden. Terwijl de leefbaarheid in dit gebied nu al flink onder druk staat. Komt u 's avonds of 's nachts wel eens door deze straat? Dan is het u vast wel opgevallen dat er vaak grote groepen mensen met een glas in de hand voor Café Olivier staan, iets wat helemaal niet is toegestaan, die soms tot 2 uur in de ochtend zeer luidruchtig staan te praten. Zowel op Voor Clarenburg als op Achter Clarenburg grenzen veel slaapkamers aan deze straten!	Voor de bestaande horeca in Voor Clarenburg geldt dat zij geen zwaardere activiteiten mogen uitvoeren. En voor de Vermaakjes geldt dat zij niet tot overlast mogen leiden en uitsluitend vergeven worden bij D1 vergunningen.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
052	04	Clarenburg	Als we ervan uitgaan dat in alle panden op Voor Clarenburg een horeca bedrijf gevestigd is dan zijn dat er 12 in totaal en samen met Café Olivier op Achter Clarenburg dat aan de kop van Voor Clarenburg ligt, zijn dat 13 bedrijven. Die mogen volgens het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 allemaal 4 avonden per jaar een activiteit organiseren, dat zijn er dus $13 \times 4 = 52$ per jaar. Elke week feest dus! Behalve voor de mensen die er proberen te slapen en de volgende dag weer moeten werken of studeren.	Een Vermaakje is alleen mogelijk voor een middelzwaar horecabedrijf (D1). Bij het vergeven van een vergunning hiervoor wordt ook gekeken naar het aantal vergunningen dat al vergeven is c.q. gelijktijdig vergeven wordt.
052	05	Clarenburg	Voor ons als bewoners is de grens aan de Horeca in dit gebied nu al bereikt. De stad is van alle Utrechters. Laten we er samen, de gemeente en de bewoners, voor zorgen dat Utrecht een mooie en leefbare stad blijft, voor de bezoekers maar zeker ook voor de bewoners zelf.	Zie 042.02.
052	06	Clarenburg	Denk alstublieft aan de leefbaarheid in dit gebied door: Geen uitbreiding van horecabedrijven op Voor Clarenburg, maar spreiding over de stad. Geen omzetting van vergunningen van lunchrooms naar restaurant op Voor Clarenburg. Een maximum stellen aan het aantal activiteiten door horeca ondernemers per straat.	Zie 052.04 en hoofdstuk 2.5.
053	01	Binnenstad	Onder punt 7 Uitvoering benoemt u aspecten die te maken hebben met de overlast die de extra uitbreiding met zich mee zou kunnen brengen. U geeft in uw nota geen prognoses van de te verwachten effecten mbt de horeca. – Waarom niet? Werkt de wethouder niet met prognoses? Ziet u dat niet als een essentieel onderdeel voor gemeenteraad en burgers om een gewogen oordeel te geven over de te verwachten effecten van uw beleid? Zo nee, waarom niet?	Zie hoofdstuk 2.6.
053	02	Binnenstad	U verwacht van burgers en horecagelegenheden dat zij gezamenlijk de weg tot elkaar weten te vinden. 'Op dit moment	Zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			worden bemoedigende resultaten geboekt door samen met klagers en exploitant afspraken te maken over het direct melden van overlastsituaties (bijv. via een app groep of mobiel van de exploitant).' (pp 43). – Wat ziet u als eigen verantwoordelijkheid van de gemeente? Uit eigen ervaringen blijkt dat de gemeente wel bereid is om een tweegesprek tussen ondernemer en bewoners te faciliteren maar niet bereid is om aan te schuiven om over haar eigen verantwoordelijkheid in het handhaven afspraken te maken. Gaat zij dat nu wel doen?	
053	03	Binnenstad	Hoe komt het dat ze van burgers en ondernemers uitgaat dat ze wel het gesprek met elkaar willen voeren maar dat de wethouder van economische zaken er niet in slaagt om met de burgemeester als eerstverantwoordelijke voor openbare orde en veiligheid gezamenlijk beleid te ontwikkelen voor een integraal horecabeleid?	Zie hoofdstuk 2.6.
053	04	Binnenstad	In uw nota benoemt u voorzichtigjes dat er wellicht ook sprake zal zijn van overlast, want 'Horecabedrijven zijn namelijk naar hun aard en inrichting gevoelig voor het veroorzaken van (over)last.' Uit overzichten van de politie weten we dat. Alleen al in de Nobelstraat is sprake van meer dan 100 meldingen per jaar bij de politie (meldingen bij gemeente niet meegeteld). Wat gaat u inzetten aan maatregelen om de overlast te bestrijden? Of gaat u de jaarlijkse monitor maar laten bijhouden wat er gebeurt zonder te anticiperen op de te verwachten toename aan incidenten?	Zie hoofdstuk 2.6.
053	05	Binnenstad	'In het convenant Veilig Uitgaan zijn samenwerkingsafspraken tussen politie, Koninklijke Horeca Nederland afdeling Utrecht en de gemeente vastgelegd om uitgaansgeweld en –overlast tegen	Zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			te gaan. Een belangrijke succesfactor is de inzet van het UIT-team van de politie op de uitgaansnachten. De reeds geplande vergroting van het uitgaansgebied door het toestaan van zware horeca aan de achterzijde van het station en beperkte() verruiming van mengvormen tussen middelzware en zware horeca in de binnenstad en de poortgebieden, geeft aanleiding tot aanpassing van de afspraken ten aanzien van dat UIT-team – Welke zijn dat? In hoeverre anticipeert de gemeente op de te verwachten groei van de overlast? Wat is daarbij de financiële ruimte om ook nu al de handhavingscapaciteit op orde te brengen? Hoeveel handhavingscapaciteit is er?	
053	06	Binnenstad	'In de Nobelstraat verzorgt de horeca vooral een nachtfunctie' en uitbreiding zit op 4. Nobelstraat B, D1, D2, D3 5' Nu al is sprake van zware overlast in de Nobelstraat. Cafe's zijn in het weekend en op werkdagen open tot 5 uur, 6 uur 's morgens open. In de Nobelstraat zijn reguliere bewoners allang verhuisd, er wonen vooral expats, en tijdelijke bewoners met weinig binding. Maar wel degelijk bewoners die last hebben van de herrie. en de muziek hele nachten lang. Veel mensen die de weg niet weten te vinden en eerder gaan verhuizen dan de politie bellen in geval van overlast.	Zie hoofdstuk 2.6.
053	07	Binnenstad	De huidige horecanota in te trekken en een nieuwe horecanota op te stellen waarin prognoses van de te verwachten ontwikkelingen in omvang en aard van ondernemingen opgenomen zijn, en • preventieve maatregelen staan om de omvang en aard van de te verwachten extra overlast te bestrijden, en niet te volstaan in een verwijzing naar jaarlijkse monitors en passende maatregelen als ze zich voordoen .. ' • Geen verdere uitbreiding van horeca Categorie B toe te staan	Zie hoofdstuk 2.2 en hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			in de Nobelstraat, omdat nu al sprake is van zware overbelasting van herrie en overlast • om naast ondernemers ook het gesprek aan te gaan met de bewoners. Niet te verwijzen naar het 'stads'gesprek van 24 november, waar bewoners zelf het initiatief moesten nemen om gehoord te worden (want de organisatie had er niet in voorzien).	
054	01	Horeca in de wijk	Wij willen ons graag positief uitspreken aangaande het nieuwe ontwikkelingskader horeca.	Dank u.
054	02	Horeca in de wijk	In De Saffier, aan de Saffierlaan, huisvesten wij – in samenwerking met Portaal – een diverse groep aan huurders. Waar Portaal woningen verhuurt in de voormalige aanleunflat (voornamelijk ouderen), zorgen wij voor de verhuur van woningen in de voormalige zorgvleugel (jongeren) en een (nieuwe) invulling van de algemene ruimten in het gedeelte tussen de twee woonvleugels. Zo bevinden zich hier een kapper, huisarts, zorgpartij, modeontwerpbureau, kunststichting en receptie. Toen de zorgpartij nog aanwezig was, vormde het restaurant het hart van het pand, waar men elkaar ontmoette en een warme hap kon nuttigen. Horeca Brigade heeft getracht hier een nieuwe invulling aan te geven en zij hadden direct al mooie samenwerkingen met Kopa (kunstproject Artshake), de Tuinen van Tolsteeg (eigen verbouwde groenten van de bewoners verwerken in maaltijden), Granny's Finest (breiclub) en de buurt (kerstdiner). Helaas hebben zij – mede door het ontbreken van de commerciële vergunning – binnen enkele maanden weer moeten stoppen	Toetsing van een aanvraag voor een horecavergunning in de wijk wordt gedaan aan de hand van het ruimtelijk toetsingskader. Hierbij wordt gekeken naar mogelijke ongewenste hinder voor de omgeving in het kader van de leefbaarheid. Daarnaast wordt getoetst op geluids- en milieunormen. Zie 008.01 en 018.01.
054	03	Horeca in de wijk	De ruimte hebben wij gedurende de afwezigheid van een horeca partij open gelaten, zodat mensen nog steeds een huiskamer hadden om elkaar te ontmoeten, rummikub te spelen, te breien	Zie 054.02.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			en verbinding te zoeken. Mensen blijven ook aangeven hoe waardevol deze ruimte is en hoezeer zij het restaurant missen.	
054	04	Horeca in de wijk	Sinds korte tijd is Queridon ingetrokken in De Saffier. Zij verbinden daghoreca aan een werkervaringsplek in de horeca voor statushouders, gecombineerd met Nederlandse taallessen. Een prachtig initiatief, met veel mooie ideeën om de sociale cohesie in de wijk te versterken en krachtige samenwerkingen aan te gaan met buurtbewoners en –organisaties. Helaas kunnen zij met de huidige additionele vergunning nog niet veel van deze plannen realiseren, aangezien zij de wijk niet mogen betrekken. Het restaurant is voor ons een plek waar eten verbindt. Waar men kan genieten van heerlijke gerechten, maar zich ook thuis voelt en kan neerstrijken om een kop koffie te drinken en een krantje te lezen. Of samen met vrienden een gebakje te eten om samen een succes te vieren. De Saffier heeft een belangrijke wijkfunctie, die wij met de horeca graag nog meer willen versterken en verankeren en waarbij wij een waardevolle toevoeging zien voor de buurtbewoners.	Zie 052.02.
054	05	Horeca in de wijk	We hopen dan ook dat Queridon snel met de nieuwe vergunning aan de slag kan. Om (buurt)bewoners samen te brengen en een plek te creëren die voor velen voelt als thuis. Indien mogelijk, zouden wij dit graag toelichten bij een raadsinformatiebijeenkomst.	De raad, daarbij geholpen door de griffie, bepaalt of en op welke wijze er een raadsinformatiebijeenkomst wordt georganiseerd. Zie 008.01, 018.01 en 054.02.
055	01	Algemeen	Door het opnemen van extra ontheffingsmogelijkheden voor de burgemeester wordt de flexibiliteit van het reglement vergroot. Hierdoor biedt het nieuwe reglement ruimte voor maatwerk. Indien er geef aan dat, in het geval de burgemeester een ontheffing overweegt te verlenen, hij actief de omwonenden moet betrekken.	Bij het verlenen van een ontheffing (afwijking) van het Terrassenreglement worden verschillende adviserende partijen betrokken. Omwonenden kunnen een zienswijze indienen als een aanvraag voor een exploitatievergunning voor een terras wordt ingediend. De zienswijzen worden door de burgemeester meegenomen bij de afweging om gebruik te maken van extra ontheffingsmogelijkheid. Een aanvraag wordt gepubliceerd via www.officielebekendmakingen.nl . Daarnaast is dit te volgen via

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				de speciale attenderingsapplicatie https://zoek.overheid.nl/berichten_over_uw_buurt_eenvoudig_zoeken .
055	02	Algemeen	"Door de terinzagelegging wordt voldaan aan de vereiste van de participatie- en inspraakverordening gemeente Utrecht (raadsbesluit van 11 juli 2013)." In de regel wordt bij het ontwikkelen van gemeentelijk beleid en kaders de Utrechtse Participatiestandaard toegepast. Gelet op het gebruik van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht om via een omgevingsvergunning af te kunnen wijken van het bestemmingsplan worden zowel het beleidsgedeelte als de profielen (dat meer het karakter heeft van een beleidsregels) 6 weken ter inzage voorgelegd. Door het indienen van een zienswijze kunnen ingezetenen en belanghebbenden hun visie geven op dit beleidsvoornemen. In het geval er van het bestemmingsplan afgeweken gaat worden moeten de omwonenden pro-actief betrokken worden. Dus niet slechts via een passieve terinzagelegging. Omwonenden hebben vaak geen idee dat er voornemens zijn om van een bestemmingsplan (die langjarig zijn) af te wijken en komen er dus te laat achter dat ze hadden kunnen reageren.	Zie hoofdstuk 2.2, 2.3 en 2.4.
055	03	Algemeen	In de Economische Agenda Utrecht 2012–2018 staat het volgende aangegeven m.b.t. het beperken van de regelgeving. De regelgeving rondom horeca is uitgebreid te noemen; het OHU is daarom sober in het stellen van extra regels en criteria. De handhaving lijkt nu al niet op orde dus is het vreemd dat naar	De Economische Agenda Utrecht is vastgesteld in 2012. De aanpassing van de regelgeving had daarbij niet te maken met regels met betrekking tot de leefbaarheid, maar meer met het tegengaan van onnodige, inefficiënte en/of tegenstrijdige regelgeving.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			een (nog) grotere vrijheid wordt gestreefd. Trottoirs bv worden nu al consequent geblokkeerd door sandwichborden die zigzaggend in de loop staan en door breed uitdijende terrassen. Met de vergrijzing en toename aantal rollators etc. op straat, zou beleidsmatig rekening moeten worden gehouden, ook hierbij. Verbied de borden en sta terrassen toe, niet én-én.	
055	04	Algemeen	Met betrekking tot de hinderprofielen: • In de hinderprofielen wordt met geen woord gerept over de overlast/hinder die vóór openingstijd van de horecagelegenheid optreedt zoals luide motoren van koelwagens die langdurig heel vroeg staan te ronken en stinken, ook buiten de venstertijd bevoorrading. In de aanvoerwegen naar de Binnenstad waar steeds meer horeca komt, wordt nog veel gewoond, niet alleen door studenten. De optelsom van bedrijvigheid en overlast van alle (nieuwe) horeca geconcentreerd in een stuk straat, moet zwaarder meewegen bij het verlenen van vergunningen. • Dat geldt ook voor geluidsoverlast samenhangend met afzuig en airco-installaties aan de achterkant van de ondernemingen. • Idem voor hinder veroorzaakt door gebrek aan ruimte voor stallingen voor afvalcontainers. • De gemeente zou beleid moeten ontwikkelen waarin zij de leveranciers verplicht geluidsarme en schone wagens te gebruiken en/of 'motor uit' te verplichten in het kader van het leefbaar houden van de stad en het tegengaan van de uitstoot van fijnstof en CO2. • Ik vind nergens iets terug over toestaan van het grootschalig nuttigen van alcoholische dranken in panden (en op de stoep) waar bv krantencolporteurs aan het einde van de dag bij	Binnen het programma Zero Emission stadslogistiek werkt gemeente Utrecht samen met logistieke partners en ondernemers aan doelmatig en CO2 vrije bevoorrading van de binnenstad. Een van de uitkomsten van deze samenwerking zijn de stop en drop plekken in de binnenstad, waar vrachtwagens op laadpalen aangesloten kunnen worden om de koeling aan te kunnen houden en de motor van de vrachtwagen uit te kunnen zetten. Vergunningaanvragen worden getoetst op milieu- en geluidsnormen. Ook wordt hier op gecontroleerd. Zie ook hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			elkaar komen. Dat geeft vaak veel overlast.	
055	05	Algemeen	Dan nog een opmerking van geheel andere aard: het is een Concept OHU op de site van de gemeente, een kladversie hoop ik. Het lijkt me verstandig om er nog een redactieslag op te maken voor het definitief wordt en de komende jaren als uitgangspunt dient – het wemelt van de slordigheden, spel- en grammaticale fouten en onafheden. Zo is het een ambtelijk gemeentestuk onwaardig.	We hebben ook geconstateerd dat in het concept OHU 2017 fouten zaten. Deze zijn in het aangepaste concept OHU 2018 verbeterd.
055	06	Algemeen	Iemand die bij de gemeente Utrecht werkt zou moeten weten dat het DE Neude is, en niet het Neude!	Dank voor de opmerking. We nemen dit over. Ter informatie attenderen wij u op de website van DUIC: https://www.duic.nl/algemeen/is-het-nou-de-of-het-neude-duic-zocht-het-voor-eens-en-altijd-uit/
056	01	Algemeen	Allereerst zijn wij blij dat we samen op constructieve wijze kunnen werken aan een bruisend Utrecht. Ieder vanuit een eigen rol en positie. Daar waar problemen ontstaan, trekken wij dan ook graag met de gemeente Utrecht op om passende oplossingen te vinden.	Dank voor uw opmerking. Ook wij werken graag op constructieve wijze samen met alle stakeholders aan de stad.
056	02	Algemeen	De categorie indeling van het OHU 2012 is in het nieuwe OHU 2017 op hoofdlijnen gehandhaafd. Er is zelfs een extra categorie D3 toegevoegd. Vanuit KHN Utrecht pleiten wij al jaren voor het loslaten van de categorisering. De categorisering is in het OHU 2017 wederom ingericht op het plaatsen in hokjes.	Zie hoofdstuk 2.3 en 2.4.
056	03	Algemeen	Verzoek; richt het vergunningenstelsel hier op in, door bijvoorbeeld te werken met een puntensysteem gekoppeld aan activiteiten. Op basis van het aantal punten/ activiteiten krijg je dan uiteindelijk een vergunning. Dit systeem sluit in de toekomst eenvoudig aan bij de Omgevingswet.	Het puntensysteem levert mogelijk veel discussie op en omslachtige procedures. De gemeente kiest voor een transparante vorm door de toevoeging van een hinderprofiel en het loslaten van 'horecatitels' die niet meer in de praktijk voldoen. Zie hoofdstuk 2.4.
056	04	Algemeen	Verzoek; we zouden graag zien dat het aantal vermaakjes wordt losgelaten, gestuurd wordt op goed en verantwoordelijk	Indien het aantal vermaakjes geheel wordt losgelaten, wordt in feite zware horeca toegestaan op plekken waar qua bestemming

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			ondernemerschap en daar waar overlast is, er gehandhaafd wordt. Hierbij zou er onderscheid gemaakt kunnen worden in de horecaconcentratiegebieden en de rest van de binnenstad.	middelzware horeca is toegestaan. Alhoewel een uitzondering is toegestaan (vandaar een maximaal aantal van 4), is een structurele verandering niet toegestaan.
056	05	Algemeen	Verzoek; vanuit de retailers, als de bewoners, als de horecaondernemers wordt deze verruiming van ondersteunende horeca bij retail niet ondersteund. We willen jullie dan ook nadrukkelijk verzoeken om vast te houden aan de 30% en we zien graag dat mengvormen ook wordt toegestaan bij de horeca.	Mede op basis van de zienswijzen hebben we in het aangepaste concept OHU 2018 mengvormen –onder gelijkwaardige voorwaarden als ondersteunende horeca in winkels– ook voor horeca toegestaan. Dat de verruiming van horeca in winkels niet door retailers wordt ondersteund, zijn we niet met u eens. Zie bijvoorbeeld het volgende artikel in het Algemeen Dagblad: https://www.ad.nl/utrecht/klant-verlangt-nu-eenmaal-meer-van-een-winkel-dan-vroeger~a4792308/
056	06	Algemeen	Verzoek; biedt horecazaken waar het nu niet mogelijk is om een terras te hebben, ook de mogelijkheid voor het plaatsen van een gevelbankje onder dezelfde voorwaarden als bij de winkels met ondersteunende horeca. Dat is gastvrij naar de bezoeker en geeft duidelijkheid voor iedereen, ook voor handhaving.	Mede op basis van de zienswijzen is in het aangepaste concept OHU 2018 de mogelijkheid geboden dat alcoholvrije horecabedrijven een gevelbankje mogen plaatsen Daarbij zijn de regels voor een gevelbank bij horeca dezelfde als bij ondersteunende horeca. Dus geen actieve bediening, publiek toegankelijk (dus ook voor niet-gasten) en geen alcoholische dranken. Overigens geldt dat, daar waar qua ruimtelijke inpassing een gevelbankje mogelijk is, ook een terras van in ieder geval 1.0 meter mogelijk is, mits ook aan de andere voorwaarden van een terras wordt voldaan.
056	07	Algemeen	Artikel 12a Melden leidinggevenden. Voorstel/verzoek; het inrichten en opnemen van de mogelijkheid om wijzigingen van leidinggevende digitaal door te geven en te regelen, middels een betaalmodule.	Het formulier voor het melden/wijzigen van een leidinggevende is digitaal te vinden op de website van gemeente Utrecht. Op dit moment kan de melding nog niet volledig digitaal gedaan worden. We zijn bezig om dit aan te passen. Naar verwachting is dat in het eerste kwartaal van 2018 gereed.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
056	08	Algemeen	Artikel 4 Gebruiksregels. Voorstel/ verzoek; Met oog op de terrasschotten het verzoek om de hoogtemaat van de terrasschotten te veranderen naar 2 meter (waarvan het gedeelte boven de 1.20 meter transparant moet zijn) in plaats van de voorgestelde 1.50 meter. Dit sluit meer aan op de praktijk.	Deze zienswijze is overgenomen in het nieuwe concept Terrassenreglement.
056	09	Algemeen	Artikel 6 Overgangsbepaling. Voorstel/ verzoek; in een eerder gesprek heeft KHN Utrecht aangegeven dat zij graag zien dat er een regel wordt opgenomen over het afgeven van een verklaring waarin wordt aangegeven dat bij verkoop en voortzetten van de zaak in huidige vorm het voeren van een terras tot de mogelijkheden behoort. Vanuit de gemeente was er begrip en toezegging op dit punt.	Of een terras mogelijk is, hangt af van de omstandigheden. Bij een aanvraag voor een terras toetst de gemeente aan de regels van de horecaverordening en het bijbehorende terrassenreglement. In principe geldt dat waar nu een terras mag, dit ook in de toekomst het geval is. Alleen bij geplande en vooraf aangekondigde herinrichting kan dit anders worden. Het afgeven van een verklaring heeft dus geen toegevoegde waarde.
057	01	Horeca in de wijk	Ons kantoor is er gehuisvest en we hebben met kunstproject Artshake bijgedragen aan het positieve leefklimaat dat er nu ontstaan is. De Saffier is een mooi voorbeeld van inclusieve samenleving. Jong, oud – Nederlands, niet-Nederlands. Iedereen komt hier samen en is welkom. Wat Queridon nu poogt met haar Horeca en NT2-inburgeringsaanbod maakt deze mix nog rijker. Het niet hebben van een restaurant in de Saffier doet afbreuk aan de levendigheid in het pand. Voor de bewoners en organisaties die er huren maar ook voor de buurt. Er wordt veel gebruik gemaakt van de zalen. Hoe mooi zou het zijn als Queridon in dit pand partner kan zijn voor de hospitality en catering. Als medehuurder zouden wij dan ook graag zien dat de horecavergunning voor deze organisatie en dit pand doorgang vindt. Het zou een mooie blijk van waardering zijn naar alle bewoners en betrokkenen die samen een warme en veilige leefomgeving creëren op eigen kracht.	Een exploitatievergunning kan alleen worden verleend op aanvraag, het indienen van een zienswijze in het kader van het concept OHU 2017 of de Horecaverordening voorziet hier niet in.
058	01	Vredenburgkwartier	De categorie-indeling van de nieuwe horecadifferentiatie is niet meer gekoppeld aan een bedrijfstype (snackbar, lunchroom,	B vergunningen zijn benoemd als zware horeca. Vergunnen kan daarmee alleen op plekken waar dit mogelijk is, rekening

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			restaurant, dancing). Dat is begrijpelijk omdat de horeca steeds diverser wordt qua vorm. Gekozen is voor en hinderprofilering. Wij vinden de voorgestelde omschrijving onduidelijk t.a.v. het type bedrijf dat daarbinnen past. Vanuit hindergevoeligheid is ons voorstel dit profiel uit te breiden met het type inrichting volgens de systematiek van het Activiteitenbesluit (AB). Daarmee wordt het duidelijker welke hinder verwacht kan worden. Met name type B-inrichtingen veroorzaken geur- en geluidshinder en dienen bijvoorbeeld niet geplaatst te worden onder 'Lichte horeca' (D2 of D3)	houdend met leefbaarheid en geluidsnormen. Indien activiteiten zoals beschreven onder zware horeca (categorie B) plaatsvinden in een bedrijfspand die bestemd is voor lichte horeca (D2 en D3) dan zal gehandhaafd worden.
058	02	Vredenburgkwartier	Onze ervaring is dat nieuwe horeca gemakkelijk kan starten zonder dat de vergunningen op orde zijn waardoor in korte tijd een slechte relatie met de omgeving opgebouwd wordt vanwege de 'onnodige' overlast. Ons voorstel is om bij de start van nieuwe horecabedrijven én bij nieuwe vergunningverlening steeds een check uit te voeren of aan alle voorwaarden ook daadwerkelijk voldaan is. Dat lijkt logisch maar is in de horeca helemaal niet de praktijk. Onnodig te vermelden dat het handhaversteam eveneens uitgebreid dient te worden bij de verruiming van de horeca	Bij een aanvraag voor een exploitatievergunning moeten verschillende documenten worden overlegd. Deze worden gecontroleerd op juistheid en compleetheid. Als het voorkomt dat een exploitatievergunning plichtig horecabedrijf start zonder vergunning, dan treedt de gemeente handhavend op.
058	03	Vredenburgkwartier	N.a.v. het gestelde over 'de vermaakjes' en in het algemeen t.a.v. een goede relatie van de horeca met de directe omgeving hebben wij het volgende voorstel. Hou 1x per jaar een evaluatie met bewoners en horeca in een buurt of een straat of straatdeel, waarbij de plannen voor het komend jaar besproken worden. Hierbij zou de gemeente een faciliterende rol kunnen spelen en kan, naar gelang de uitkomst ervan het aantal activiteiten verminderd of vermeerderd worden. Als bewoners en ondernemer met elkaar communiceren zal de horeca minder vaak als storend ervaren worden. Stimuleer dat zowel bewoners als	Wij zien juist in de goede relatie tussen ondernemer en bewoners een win-win effect voor beide partijen. Ook stimuleert de gemeente ondernemers en Koninklijke Horeca Nederland hun verantwoordelijkheid te nemen en rekening te houden met de omgeving en zorgvuldig gebruik van de openbare ruimte. Ook bij de 'Vermaakjes' die de gemeente voorstelt in het concept OHU 2017 voor restauranthouders is een van de doelstellingen om communicatie van ondernemer met de directe omgeving te stimuleren.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			ondernemers hun verantwoordelijkheid nemen voor de leefbaarheid van HUN buurt.	
058	04	Vredenburgkwartier	Voor Clarenburg is niet woningloos, grenst aan een woongebied en bestaat nu al voor de helft uit horeca. Bovendien zijn hier de klachten over de horeca, met name over horeca die zich niet aan regels houdt, talrijk. Het lijkt tamelijk achteloos dat hier ook een blauwe lijn is gezet voor het hoekpand met Achter Clarenburg (Achter Clarenburg 5) wat bij invulling met horeca zou betekenen dat dit hofje voor de helft ook in de horecazone komt te liggen, omdat dit pand tot halverwege het hofje doorloopt. De afspraak is: Geen uitbreiding van horeca in binnenstad straten met dominant woonkarakter in het centrum. Ons voorstel is om de blauwe lijnen aan het Voor Clarenburg te verwijderen voor die panden die nu nog geen horeca-functie hebben zodat dit een gemengde winkel-horecastraat blijft waar ook nog gewoond wordt boven de bedrijven.	Het is bekend dat er gewoond wordt aan het Voor en Achter Clarenburg. Daardoor staan we uitsluitend lichte horeca toe met een licht hinderprofiel en sluitingstijden die aansluiten bij winkelfuncties in het kernwinkelgebied. Daarnaast is in het ruimtelijke toetsingskader opgenomen dat bij de behandeling van een vergunning ook naar de mogelijke hinder aan de achterzijde van een horecabedrijf wordt gekeken, zodat hier eventueel ook maatwerkvoorschriften (zoals isolatie) opgelegd kunnen worden. Zie 042.02.
059	01	Horeca in de wijk	Hierbij wil ik u vragen omtrent D3 vergunning v de horeca te bespoedigen , v de saffierlaan het restaurant van de nieuwe eigenaars v queridon. ik vraag dit ook namelijk namens de bewoners v de saffierlaan, omtrent dat wij het erg op prijs zouden stellen als dit zou bespoedigen omdat We al 2 jaar zonder restaurant zitten? dus nogmaals namens de bewoners bespoedig deze vergunningen voor onze bewoners en onze buurtbewoners v tolsteeg en jongeren van socius v saffierlaan en ook voor restovanharte die dan ook geregeld kan komen koken bij ons v de bewoners dat is een bevordering voor de eenzaamheid van oudere in onze buurt !!!	Helaas kunnen wij in deze reactienota geen uitspraak doen over individuele aanvragen. Over het profiel horeca in de wijk, zie 018.01.
060	01	Oudegracht	Middels deze mail maak ik bezwaar tegen het toekennen van ontwikkelingsmogelijkheden horeca D1 t/m D3 zoals verwoord in het Ontwikkelingskader Horeca van september 2017 op de	Zie 024.01.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			Oudegracht en met name op het deel Oudegracht tussen de Smebrug en de Weesbrug. In de inleiding wordt toegelicht dat winkels behoefte hebben aan aanvullende/ondersteunende horeca. Dat is voor mij een sympathiek idee wat ik kan ondersteunen. Nieuwe ontwikkelingen passen vaak niet in bestaande gemeentelijke regelgeving. Ik snap dat de gemeente daarin tegemoet wil treden. Mijn bezwaar richt zich op het toekennen van de horeca mogelijkheid D1 t/m D3 voor grote delen van de Oudegracht waar nu ook geen winkels zijn, en dus expliciet een uitbreiding van horeca toestaat. Tegen deze uitbreiding maak ik ook bezwaar.	
060	02	Oudegracht	Het toepassen van D1 t/m D3 aan ondersteunende winkelhoreca is een goedbedoelde tegemoetkoming maar heeft het gevaar in zich dat nadat winkels sluiten er een nieuwe eigenaar de ruimte ziet om volledig gebruik te maken van de mogelijkheden van D1 t/m D3.	Ondersteunende horeca in winkels wordt alleen voor maximaal 40% toegelaten, waarbij de bestemming detailhandel met ondersteunende horeca blijft. Alleen indien de locatie past in één van de horecaprofielen kan een winkelpand worden omgezet naar volledige horeca.
060	03	Oudegracht	In het verleden zijn binnenstadsbewoners te hoop gelopen tegen eerdere horeca uitbreidingen op hun deel van de Oudegracht. In het bestemmingsplan is dit vervolgens geborgd. De toekenning van D1 t/m D3 geeft de indruk dat de eerdere argumenten niet serieus genomen worden. (om een voorbeeld te noemen: ca 1,5 jaar geleden heeft de gemeente op ons deel van de werf een 4 tal picknicktafels geplaatst. Deze worden tot genoegen van veel toeristen/bezoekers gebruikt. De gracht wordt daardoor extra beleefd. De keerzijde is helaas dat nadat de toeristen/bezoekers weg zijn de picknicktafels bezet worden door 's zomers tot diep in de nacht luidruchtige gebruikers. Precies het onbedoelde effect waar ik hiervoor op doelde.)	Wij nemen alle zienswijzen en opmerkingen die hierin verwerkt zijn serieus.
060	04	Oudegracht	Indiener heeft een suggestie: maak een expliciete regeling (noem die bijvoorbeeld D4) die voldoet aan de wens om ondersteunende	Er zijn al specifieke regels voor alleen ondersteunende horeca in winkels. Belangrijk is dat de bestemming van het pand wel

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			horeca voor winkels en ken die alleen toe aan de reeds aanwezige winkels	detailhandel blijft. Indien aan ondersteunende horeca in een winkelpand een horeca categorisering wordt gekoppeld, moet de bestemming ook wijzigen van detailhandel naar horeca. Dit vinden we niet wenselijk. Zie 060.02.
061	01	Wolvenplein	De geschetste visie en onderliggende uitgangspunten kan ik op hoofdlijnen onderschrijven. Op een enkel onderdeel ervan maak ik echter ernstig bezwaar. Dit betreft het toekennen van categorie B aan het (toekomstige) Wolvenplein (Profiel 5: Universiteitskwartier).	Zie 022.01, 034.04 en 034.06.
061	02	Wolvenplein	Het Wolvenplein betreft een voormalige gevangenis in de noord-oost hoek van de Binnenstad. Rondom het Wolvenplein zijn diverse instellingen met een sociaal-maatschappelijke taak zoals het College voor de Rechten van de Mens gevestigd. Voorgesteld wordt om in de fase van herontwikkeling van het Wolvenplein en de periode daarna horeca toe te staan. Voor wat aangaand de categorieën D1, D2 en D3 een verdedigbaar standpunt. Dit betreft eveneens een bevestiging van een reeds bestaande praktijk zijn en past mijns inziens in het woonrijke karakter van dit gedeelte van de Binnenstad en de belendende woonwijk Wittevrouwen.	Zie 061.01.
061	03	Wolvenplein	Het toekennen van categorie B doet mij echter onjuist en disproportioneel voorkomen. De locatie Wolvenplein is, in tegenstelling tot andere objecten, gelegen aan de rand van de Binnenstad waardoor de exposure niet enkel hier tot beperkt blijft maar ook uitstraalt in de woonwijken Wittevrouwen. Daarenboven is de specifieke locatie gelegen aan de Wittevrouwensingel met het water als klinkende geluidsdrager is. Het toelaten van Categorie B horeca zowel voor nu als in de toekomst aan de rand van de Binnenstad tegen de woonwijk Wittevrouwen aan lijkt mij dan ook zeer ongewenst.	Zie 061.01.
061	04	Wolvenplein	Daarnaast wil ik u bij de beoordeling van deze zienswijze tegen	Zie 061.01.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			dit (specifieke onderdeel van het) plan wijzen op het door Rb. 's-Gravenhage 24 juni 2015 (Urgenda t. Staat) ECLI:NL:RBDHA:2015:7145 in r.o. 4.45 e.v. geworpen licht op het beschermingsbereik van art. 8 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. In art. 8 van dit verdrag is een recht op eerbiediging van privé familie- en gezinsleven verwoord. Het vorenstaande brengt met zich mee dat u een uitdrukkelijke afweging dient te maken tussen een geluidsarme, leefbare woonomgeving en het toelaten van andere gebruiksfuncties in hetzelfde gebied, meer in het bijzonder horeca Categorie B. Dit is bij het opstellen van het plan mijns inziens nochtans niet, althans onvoldoende zorgvuldig gebeurt. Was de juiste zorgvuldigheid bij het opstellen van dit plan wel in acht genomen was aan de locatie Wolvenplein geen horeca Categorie B toegekend om de reden dat het Wolvenplein pal naast de singel aan de rand van de Binnenstad is gesitueerd, tegen de rustige woonwijk Witte Vrouwen	
061	05	Wolvenplein	Tot slot is, zoals u bekend, de herontwikkeling van het Wolvenplein nog volop in beweging en nog lang niet uitgekristalliseerd. Gelet hierop kan ik mij voorstellen dat het niet onverstandig is om sowieso nog geen uitspraken te doen over de toekomstige functie van Wolvenplein om andere gewenste ontwikkelingen niet te belemmeren zoals wonen en kleinschalige milieu bewuste bedrijvigheid niet bij voorbaat te belemmeren.	Zie 061.01.
062	01	Binnenstad	De nota is een voorstel voor ingrijpende veranderingen in karakter en leefomgeving van de Binnenstad door uitbreiding van het aantal horecagelegenheden en verruiming van de regels voor individuele horecagelegenheden. a.- De nota onderbouwt dit voorstel echter slechts in algemene bewoordingen en tendensen van groeiende vraag, veranderende	Het concept OHU 2017 bepaalt waar nieuwe ontwikkelingen van vormen van horeca mogelijk zijn en waar niet. Hierbij is op verschillende wijzen rekening gehouden met de leefomgeving en de mogelijke effecten op het karakter van straten en wijken. Aanvragen voor specifieke vergunningen op locaties waar uitbreiding mogelijk is, worden getoetst op onder meer effecten

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			consumentenwensen en nieuwe ondernemers die 'geen grenzen meer willen van wat kan en niet kan'. <i>Algemene bewoordingen en tendensen van groei, vragen en wensen zijn zonder nadere feitelijke onderbouwingen onvoldoende voor een voorstel met ingrijpende gevolgen.</i>	op milieu, geluid en leefbaarheid. Zie hoofdstuk 2.2, 2.3 en 2.4.
062	02	Binnenstad	In de onderbouwing komen de belangen van de bewoners en van de kwaliteit van de leefomgeving, die de door overlast van de horeca nu reeds dagelijks in het gedrang komen, nauwelijks aan de orde, laat staan dat deze gewicht in de schaal leggen. Ten overvloede: de overlast bestaat uit onder meer nachtelijk kabaal, zwerfvuil, met fietsen en stoep terrasjes verstopte trottoirs, wildplassers, sterk gestegen bezoekersaantallen en algemene grote drukte op straat, wild rijdende bezorgkoeriers, zwerfafval. Daarbij komt nog dat van handhaving van de bestaande regels al nauwelijks serieus sprake is. Er zijn maar enkele toezichthouders voor de hele stad en de ervaring leert dat klachten melden omslachtig is en niet helpt. Het concept geeft weinig inzichten in verbetering terwijl het voorstelt de horeca verder uit te breiden. Ook hier zou moet gelden: voorkomen (van nog meer overlast) is beter dan genezen achteraf.	Zie hoofdstuk 2.6.
062	03	Binnenstad	Een groot deel van de aantrekkelijkheid en het belang van onze unieke Binnenstad voor bewoners én bezoekers bestaat nu juist uit het nog aanwezig zijn van heel mooie stille straten en plekjes. Als die zachtjesaan – ook onbedoeld – verdwijnen door steeds grotere drukte en meer horeca, is dat een onomkeerbare verslechtering van de leefomgeving en van de aantrekkelijkheid. Ook de woonstraten zonder horecagelegenheden zullen immers de gevolgen van horeca-uitbreiding in de buurt ondervinden (meer nachtelijk lawaai enz.). Het volstrekt onvoldoende meewegen van de belangen van de	Zie hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			bewoners en de kwaliteit van de leefomgeving is een onvergeeflijke omissie in het voorstel.	
062	04	Binnenstad	<i>Mijns inziens moet dit Concept Ontwikkelingskader van tafel, en worden vervangen door een evenwichtig beleidsstuk: een uitgewerkte visie waarin de belangen van de bewoners en de unieke kwaliteit van leefbaarheid van de Binnenstad volwaardig worden meegewogen.</i> Het is mij niet duidelijk wat de verdere procedure is die het concept doorloopt, en wat er met de zienswijzen gebeurt. Misschien kunt u dat nog duidelijk maken.	Zie hoofdstukken 1.2.3 en 2.2.
062	05	Binnenstad	<i>Tenslotte moet mij nog iets van het hart over de Twijnstraat.</i> Op bladzijde 26 stelt het concept dat deze straat 'haar profilering als foodstraat (...) zal versterken'. De Twijnstraat is zoals u weet de oudste winkelstraat van de stad. Ja, er zijn hier heel wat eetgelegenheden neergestreken, maar 'de Twijn', de naam waarmee wij als buurtbewoners deze straat in ons hart hebben gesloten, is óók en vooral voor ons een straat met allerlei winkels en goede winkeliers. Het is niet alleen onbegrijpelijk, maar ook eigenlijk harteloos om deze straat in een pennestreek te degraderen tot foodstraat (de naam alleen al).	Met foodstraat wordt hier bedoeld, dat zeer veel voorzieningen in deze straat voedsel gerelateerd zijn. Dit zijn vooral winkels (viswinkel, wijnzaak, slager of Biologische winkel), winkels met ondersteunende horeca, ruimtes waar workshops worden gegeven bijv. proeverijen en kookworkshops en reguliere horeca zoals lunchrooms. Winkelen vormt nog steeds het hoofdmotief voor bezoekers. In de ontwikkelrichting houden we rekening met meer bezoekers aan de straat door de extra voetgangers- en fietsersstromen vanaf Station Vaartsche Rijn en door de programmering van de omliggende musea.
063	01	Clarenburg	Ik ben het eens met het uitgangspunt dat er geen uitbreiding van horeca mag plaatsvinden in binnenstadstraten met een dominant woonkarakter. Om de leefbaarheid in de stad ook in de toekomst te kunnen waarborgen is een verantwoorde differentiatie van verschillende functies noodzakelijk.	Zie 036.03, 042 en 090.03.
063	02	Clarenburg	Ik ben het niet eens met een aantal van de in het concept genoemde plannen. Het betreft de criteria op grond waarvan getoetst wordt of er nieuwe horeca dan wel een uitbreiding van bestaande van horeca mag plaatsvinden. Bij deze criteria wordt onvoldoende rekening gehouden met de belasting die horeca met zich mee kan brengen voor de achterzijde, de binnenterreinen	Zie 042.01.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			waar bewoners wonen en werken.	
063	03	Clarenburg	Concreet betekent de verruiming van de horecamogelijkheden aan Voor Clarenburg een extra belasting aan de achterzijde; het bewonersgebied dat zich bevindt op het binnenterrein grenzend aan de Wijde Poort, Achter Clarenburg en de Mariaplaats.	Zie 042.02 en 043.06.
063	04	Clarenburg	Daarvoor hebben ik de volgende redenen: • De Raad van State heeft bewoners in de zaak met betrekking tot de bestemmingsplanwijzing Mariaplaats 14 (de Sociëteit de Vereniging) in het gelijk gesteld; het binnenterrein rondom de Wijde Poort, Achter Clarenburg, Mariaplaats betreft een woongebied en daar mag geen horeca plaatsvinden. • Alle (additionele) horeca die grenst aan dit gebied dient rekening te houden met dit dominante woonkarakter en regelingen te treffen c.q. waarborgen in te bouwen. Dit betekent bijvoorbeeld dat er extra isolatie wordt aangebracht, in gevels geen openingen worden aangebracht of bestaande openingen worden gesloten.	Zie 042.04 en 043.06.
063	05	Clarenburg	Verschil in omschrijving in de oude horeca nota staat D2 lunch, ijsroom en koffiebar. Bij D1 staat bistro. In de nieuwe horeca nota is omschrijving qua zwaarte van de keuken weg gehaald. Ik eis een duidelijke definitie en omschrijving van de functie van de horeca locatie. Met name voor het plaatsen van de keukeninstallaties en de zwaarte van de installaties. Bij D2 heb je geen groot keuken nodig, bij de verruiming is de vorm lichte keuken weggevallen. D3 hoort een lichte keuken te blijven, een lunchroom die tot 23.00u open blijft heeft geen zware keuken nodig en mag men niet bakken en braden. Dit dient in de nieuwe nota duidelijk geformuleerd te worden.	Zie hoofdstuk 2.3.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
063	06	Clarenburg	Verschuiving van functie D2 naar D3 met langere openingstijden, blijkt echter ook verschuiving van zwaarte van de keuken. Een lunchroom wordt hiermee omgezet naar een restaurant. Wat zijn de inrichtingseisen, bij D2 en D3 mag men niet bakken en braden. Als dit laatste wel wordt gedoogd zorgt dit voor meer afvoer van geur en geluid. Geur en geluid overlast vind zich met name aan de achterzijde plaats. Een lunchroom heeft een koude keuken en een heeft een lichtere vorm van horeca en de hierbij behorende installaties. Ik eis een duidelijke omschrijving van de installaties. Wat voor keukeninstallaties mag men plaatsen, mag men bakken en braden bij verruiming naar D3	Zie 042.05.
063	07	Clarenburg	Wij verzoeken u om bij de toetsing nadrukkelijk criteria te formuleren zodat wel rekening wordt gehouden met de woon- en leefbaarheid van de woningen aan de achterzijde van de horecaondernemingen en op grond waarvan vooraf bijvoorbeeld maatwerkvoorschriften kunnen worden afgegeven zodat ramen en deuren van horecagelegenheden ten allen tijde aan de achterzijde zijn gesloten, er geen afval aan de achterzijde wordt geplaatst, installaties intern worden aangelegd en eventueel extra voorzieningen worden getroffen om geluid en geuroverlast tegen te gaan.	Zie 042.04.
063	08	Clarenburg	Daarnaast merk ik op dat winkelgebied wordt overgenomen door horeca, zorg voor een diversiteit in aanbod en mijn eis is om een maximum te stellen aan het aantal horeca vergunningen per straat. Als voorbeeld: Voor Clarenburg zijn reeds 6 panden omgezet naar horeca D1 / D2. Hier is reeds een maximum bereikt qua overlast met terrassen, fietsen, airco en afvoerpijpen. Geen nieuwe horeca vergunningen verstrekken in deze straat. Uitbreiding van horeca is niet mogelijk. Op Voor Clarenburg zijn nog 5 locaties met winkelfunctie. Het betreft hier een	Zie 042 en 043.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			kernwinkelgebied, dominant is de winkelfunctie, in deze winkelstraten in de binnenstad wordt de toegankelijkheid en zichtbaarheid van de winkels beschermd. Mijn eis is dat ook Voor Clarenburg als winkelstraat beschermd blijft. Zowel Voor Clarenburg en Achter Clarenburg is bewonersgebied en dient beschermd te worden als woonfunctie in combinatie met de winkelfunctie.	
063	09	Clarenburg	Daarbij de blauwe lijn op Voor Clarenburg niet doortrekken tot voorbij Voor Clarenburg 12. Het hoekhuis Achter Clarenburg 5, waar ik woonachtig ben, dat nu aan de Voor Clarenburg zijde een horeca-ontwikkelingsmogelijkheid krijgt toegedeeld is een pand dat tot halverwege het hofje Achter Clarenburg doorloopt, waardoor deze straat onbedoeld meegenomen zou worden in de horecazone. De afspraak is: Geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter in centrum.	Zie 043.09 en hoofdstuk 2.3 en 2.5.
063	10	Clarenburg	Voor Clarenburg wordt aangemerkt als bestaande ontwikkellocatie, maar in feite vind er binnen de bestaande ontwikkellocatie een verruiming van horeca mogelijk, van D2 naar D3, de zwaarte van de keuken, de openingstijden en de daarbij komende overlast in het woongebied aan de achterzijde met geluid en geur overlast.	Zie 052.01.
063	11	Clarenburg	D2 en D3 is weinig hinder in het nieuwe horecanota, echter zonder duidelijke omschrijving van de zwaarte van de keuken en de installaties, type activiteiten zoals bakken en braden. De zwaarte geeft weldegelijk dezelfde hinder als een D1. Bij D2 en D3 mag men een normale maaltijd verstrekken (uit; het college besluit over het ontwikkelingskader met de belangrijkste veranderingen uit het horeca kader 2012)	Zie hoofdstuk 2.4.
063	12	Clarenburg	Het valt mij op dat onder 'nieuw vestigingscriterium 5' alleen vermeld wordt: Voor sommige bedrijven is volgens de Wet	Zie 042.06.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			milieubeheer een akoestisch onderzoek en een extern veiligheidsonderzoek vereist. De rapportage hiervan wordt bij de omgevingsvergunning beoordeeld. Een nieuw te vestigen restaurant, met woningen binnen 30 meter, dient onder andere aan te geven op welke wijze de keukendampen worden afgevoerd. Dat 'sommige' wordt niet nader omschreven. Mijn eis: Niet voor sommige bedrijven, maar dat dit altijd geldt en niet alleen voor geur. En dat een nieuwe vestiging van horeca met woningen binnen de 10 meter alleen bij grote uitzondering gerealiseerd zou kunnen worden.	
064	01	Algemeen	Algemeen; het concept roept vele vragen op en geeft weinig concrete handvatten die burgers gerust kunnen stellen mochten zij te maken krijgen met uitbreiding van horeca in hun omgeving. Er komen veel begrippen in voor die niet objectief te controleren of te waarderen zijn zoals “dominante woonfunctie” en er komt een extra categorie bij die nog niet onder het bestemmingsplan zou vallen Lichte Horeca Plus [D3] waarvoor een ander vergunningentraject zou gaan gelden. Bij de wijzigingen van het laatste bestemmingsplan binnenstad was al een en ander veranderd aangaande de horeca-wetgeving en het zicht op de vergunningverlening afgenomen. Een aparte categorie schept ook weer meer onduidelijkheid.	Lichte horeca D3 is een aanvulling op D2 en moet zorgdragen voor een betere spreiding van horeca over de stad. Wijkrestaurants met een D3 vergunning mogen tot 23.00 uur open zijn om in relatieve rust een maaltijd te kunnen serveren en tegelijkertijd de nachtrust van buurtbewoners te kunnen garanderen. Zie hoofdstuk 2.3 en 2.4.
064	02	Algemeen	Waarom deze exercitie ten behoeve van een nieuwe regeling terwijl de oude regelingen, volgens de binnenstadbewoners, al tot een overmaat aan horeca vestigingen heeft geleid? En waarom komt er een onderscheid tussen reeds bestaande horeca- en terrasvergunningen en de nieuw te verlenen vergunningen? Dit maakt de handhaving alleen maar moeilijker ook naar de uitbaters toe en geeft aanleiding tot [beroepen op] discriminatie. Wie bepaalt er in dit ontwikkelingskader dat er	Zie hoofdstuk 2.2. en 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			zoveel bij moet kunnen komen en wie bepaalt ook die locaties? Is er hier geen sprake van ambtelijke willekeur?	
064	03	Algemeen	Kortom een gemiste kans om in de onduidelijkheid van de bestaande regelgeving een breed gedragen orde aan te brengen en een eenvoudigere situatie te creëren voor zowel vergunningverleners, handhavers als indieners van bezwaar. Gelijk trekken van de oude en nieuwe horeca- en terrasvergunningen in een eerlijke en duidelijke Horeca-wetgeving in de gemeente Utrecht en het vermijden van uitzonderingen daarin geniet onze duidelijke voorkeur.	Zie hoofdstukken 2.3, 2.4 en 2.6.
064	04	Algemeen	Ik wil graag de indeling en nummering van de beslispunten in het Ontwikkelingskader aanhouden bij het geven van ons commentaar; – 1.2.; Waarom niet gewoon een sluitingstijd van 23 uur instellen voor alle bestaande restaurants ipv een nieuwe categorie invoeren? Dan kan daar ook minder overlast van komen. – kanttekening 1.1; Zou ook een eenvoudigere route voor vergunningen kunnen worden met minder bezwaarmogelijkheden!	Een sluitingstijd voor alle bestaande restaurants is niet gewenst. Veel bewoners en bezoekers willen wat later en langer consumeren en/of dineren dan 23.00 uur. De meeste inspraakmogelijkheden worden bepaald door landelijke wetgeving.
064	05	Algemeen	– 2.1; Er vindt door het toestaan van horeca in winkels een vertroebeling plaats en wordt de in het Ontwikkelingskader aangegeven druk op de detailhandel eenvoudig en op oneerlijke wijze doorgeschoven naar de gevestigde horecabedrijven die al hard voor hun plek [hebben] moeten knokken.	Er is goed gekeken naar het creëren van een gelijk speelveld. Daarom is, naar aanleiding van de zienswijzen, in het aangepaste concept OHU 2018 ook ondersteunende verkoop onder voorwaarden in horecabedrijven mogelijk gemaakt.
064	06	Algemeen	– 3.1; Wat houdt verplicht afstemmen met directe omgeving precies in? Wat is direct en wat gebeurt er als iemand bezwaar heeft?	Dit houdt in dat met de direct omwonenden moet zijn gecommuniceerd wat er gaat gebeuren en op welke manier contact kan worden gezocht met de leidinggevende van het horecabedrijf bij mogelijke overlast. Indien één persoon bezwaar

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				heeft, is dit geen aanleiding om de voorgenomen activiteit te verbieden. Het gaat er namelijk om of aan de voorwaarden, dat wil zeggen het actief rekening houden met de omgeving, is voldaan. Indien een overtreding wordt geconstateerd (bijvoorbeeld door toch meer geluidsoverlast) dan wordt geen nieuwe vergunning meer vergeven. Zie 090.4.
064	07	Algemeen	– 4.1; Hoe is een zwaardere toetsing en waar kun je om 23.30 uur bij de gemeente terecht?	Zie hoofdstuk 2.6.
064	08	Algemeen	– 6 ; Actualisering overige profielen; wanneer is of wordt een woonfunctie dominant en mn wanneer verdwijnt het dominante woonkarakter? Wat als situaties wijzigen en hoe wordt daar dan mee omgegaan?	Dat hangt van de wijziging af. Er zijn voorbeelden van geen uitbreidingsmogelijkheden meer, maximering van aantal horecavergunningen of uitsluitend toestaan van lichtere vormen van horeca. Voor definitie dominante woonfunctie zie hoofdstuk 2.5.
064	09	Algemeen	– 6.2; “ gewenst is” de vraag is door wie dat gewenst is? Wie bepaald of een gebouw of locatie geschikt zou zijn voor ontwikkeling van horeca en vooral kan een belanghebbende nog wel normaal bezwaar maken na aanwijzing? Bijv. uw buurmans huis krijgt een groen streep, het gevolg is zijn huis wordt ofwel in gebruik genomen voor horeca of veel meer waard door de aanweziging en uw huis krijgt overlast en wordt meteen minder waard!	Zie hoofdstuk 2.2.
064	10	Algemeen	– 6.3 waarom niet helemaal van permanente vergunningen afstappen? Het risico blijft dat er na 5 brave jaren anders gewerkt gaat worden en bij wisseling eigenaar zou ook vergunning geen handelswaar mogen zijn.	Met de meeste vergunninghouders verloopt alles naar wens en zijn geen problemen. Door het afgeven van een tijdelijk vergunning, moet deze steeds opnieuw aangevraagd en behandeld worden (inclusief bezwaarmogelijkheden). Dit gaat gepaard met onnodig hoge administratieve lasten en kosten.
064	11	Algemeen	– 7. ; Er bestaat nu al geen kwaliteit van vergunningsverlening en mn niet van toezicht en handhaving in Utrecht en er wordt al toegegeven dat het niet zou kunnen lukken met onvoldoende	Zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			bezetting, de vraag is of die er wel komt en dan ook zal blijven.	
064	12	Algemeen	– 8. ; Waarom alleen gedeeltelijk intrekken mogelijk maken waarom niet gewoon al dan niet gedeeltelijk intrekken mogelijk laten zijn?	In de concept Horecaverordening 2018 is opgenomen dat een exploitatievergunning geheel of gedeeltelijk kan worden ingetrokken, waar dat in de huidige Horecaverordening alleen nog geheel is. Dit geeft meer handhavingsmogelijkheden, zonder een horecabedrijf direct geheel te sluiten. Door deze aanpassing wordt dit dus mogelijk.
064	13	Algemeen	– 9. ;Wie controleert of er werkelijk geen alcohol geschonken wordt? Nu is het zo dat in de vele afhaalzaakjes gewoon alcohol gegeven wordt uit de koelkasten die er staan terwijl er gewacht wordt op het eten of als er eten geserveerd wordt daar!	Indien dit geconstateerd wordt, wordt er gehandhaafd. Zie hoofdstuk 2.6.
064	14	Algemeen	– 10. ; Waarom worden de hier bedoelde aanpassingen niet gewoon even genoemd?	Het betreft hier verschillende grote en kleine wijzigingen. Teveel om in het argument te noemen.
064	15	Algemeen	– 12.1; met afwijken van de standaard wordt hier dus alleen maar groter bedoeld alsof standaard al vergund zou moeten worden en kleiner geen mogelijkheid is. Door wie en hoe wordt bepaald wie er van welke afdeling in de ‘Terrassen-commissie’ komen en wanneer is er dan een medewerker van welstand of verkeerskundige of van andere expertise nodig en wie bepaalt dat?	Het hangt van de aanvraag af welke deskundigheid nodig is om de aanvraag te behandelen en wie deelneemt aan de terrassencommissie. Indien een terras zich aan de overzijde van de weg bevindt, is er bijvoorbeeld een verkeerskundige nodig.
064	16	Algemeen	– 13.1; waarom bestaande terrassen uitzonderen en bij nieuwe terrassen weer alleen bij knelpunten? Dit geeft aanleiding tot onduidelijkheid en onenigheid en heel veel gedoe en onnodige processen en geldverkwisting.	Het is vanuit veiligheidsoogpunt en passantenstromen niet nodig om dit aan reeds bestaande terrassen op te leggen. Daarom is er gekozen, ook vanuit het oogpunt van efficiency, dit alleen bij nieuwe terrassen of in het geval van herstructurering te doen.
064	17	Algemeen	De groene lijnen op de Oudegracht oostzijde geven een enorme ontwikkelingsmogelijkheid tot horeca aldaar en dat terwijl de gemeente al jaren beloofd dat dit deel van werven aan de gracht daar niet voor gebruikt zal worden, de gemeente toont zich zo een onbetrouwbare gesprekspartner en het is onduidelijk of het hier alleen over het straat niveau of ook over de werven gaat?	Zie 024.01 en 024.03 en hoofdstuk 2.5 en 2.7.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			.	
064	18	Algemeen	De blauwe lijnen suggereren dat er in de bestaande situatie op die locaties al horeca mag komen, dit is echter niet voor alle locaties het geval, het gevaar van een dergelijke presentatie is dat er rechten aan kunnen worden gaan ontleend voor vestiging van horeca in gebouwen met eigenlijk een andere bestemming en dat op grond hiervan de vergunningverlening in een ander traject gaat komen, de gemeente bewandelt hiermee een tweesporenbeleid. Ook bezwaren zouden ermee afgedaan kunnen worden en dat kan en mag eigenlijk niet de bedoeling zijn van dit Ontwikkelingskader.	Zie hoofdstuk 2.3.
064	19	Algemeen		Dit deel van de zienswijze is komen te vervallen omdat het een tekstuele inleiding betrof.
064	20	Algemeen	Het kan zijn dat iemand horeca wil gaan ontwikkelen buiten de blauwe en groene en rode lijnen, de consequentie kan zijn dat het dan veel moeilijker of onmogelijk wordt op die plekken iets te ontwikkelen terwijl het best een geschikte plek kan zijn waar minder bezwaren tegen gelden vanuit de omgeving dat levert een oneerlijk uitgangspunt op gebaseerd op de willekeurige aanwijzing in deze profielen	Zie hoofdstuk 2.3.
064	21	Algemeen	Wij verzoeken u op grond van bovengenoemde argumenten het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 terug te nemen en in te trekken en eerst aan te tonen, middels betere uitvoering en handhaving van het huidige beleid, dat de gemeente een betrouwbare gespreks- en onderhandelingspartner is. Om dan vervolgens te controleren dat een door de bewoners veel breder gedragen aanpassingsvoorstel van de huidige vergunningenstelsel wat als alternatief kan dienen en voorgelegd kan worden aan alle inwoners van de stad, desnoods per wijk of kwartier.	Zie hoofdstuk 2.2.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
065	01	Clarenburg	ik wil graag als (mede)eigenaar van de woningen op Achter Clarenburg 5a en 5b bezwaar maken tegen de mogelijke uitbreiding van zowel bestaande horeca als mogelijke nieuwe horecalocaties in de binnenstad en specifiek op de locatie aan Voor Clarenburg en omgeving. Dit bezwaar richt zich met name op de overlast c.q. extra belasting voor de bewoners van omliggende woningen waaronder de woningen op Achter Clarenburg en specifiek de woningen op 5, 5a en 5b.	Zie 042.
065	02	Clarenburg	Deze reeds bestaande overlast van de huidige horeca (waaronder Café Olivier) richt zich met name op het lawaai welke, vooral in de zomermaanden met open ramen, na kantooruren tot diep in de nacht voortduurt en meer dan sporadisch eindigen in vandalisme, gezang, geschreeuw en verregaande ruzies en vechtpartijen. De bestaande eigenaar doet zijn uiterste best om deze overlast te beperken en waar mogelijk te voorkomen maar al te vaak wordt dit veroorzaakt door dronken gasten die, nog ver na sluitingstijd, in de buurt blijven rondhangen en overlast bezorgen.	Zie hoofdstuk 2.6.
065	03	Clarenburg	Daarnaast voorzie ik met de toenemende drukte ook extra belasting in de vorm van stankoverlast (rookafvoer braadkeukens) en afval welke, als het even tegenzit, zeer vroeg in de ochtend (als bewoners nog slapen) door lawaaierige vrachtwagens van de afvaldienst worden opgehaald of welke in containers wordt opgeslagen met gevaar voor stank en ongedierte.	Zie hoofdstuk 2.6.
065	04	Clarenburg	Achter Clarenburg is sinds jaar en dag een woongebied voor alleenstaanden, studenten, jonge gezinnen en gepensioneerden. Om dit gebied leefbaar te houden is het dan ook niet gewenst om in de omgeving additionele horeca toe te staan om	De mogelijke ruimte in het concept OHU 2017 voor Fastfood is beperkt. In belangrijke winkelstraten zoals Achter Clarenburg, Lange Elizabethstraat en Steenweg staan we geen nieuwe horeca uitbreidingen meer toe. Daarnaast staat een aantal

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			bovengenoemde argumenten, los van het feit dat de omgeving een woon- en winkelfunctie heeft. Te vaak worden winkels, gezien het huidige economische klimaat, omgezet naar een horecafunctie wat heeft geresulteerd in een overvloed aan friettentten (Febo, Manneke Pis, Friet atelier, etc.), coffee shops en fastfood ketens. Dit voorziet wellicht op de korte termijn in de behoefte van het winkelend publiek maar krijgt gezien de uit de hand gelopen omzetting van winkels naar horeca, het beeld van ongewenste foodcourts.	winkelformules en zelfstandige ondernemers onder druk door o.a. internetwinkel. Winkels met deels horeca en foodconcepten neemt in aantal toe. De verwachting is dat de vraag naar dergelijke concepten verder zal groeien. Met dit kader verwachten we dat er voldoende ruimte blijft voor goede winkelformules.
065	05	Clarenburg	Dit is zeker niet bevorderlijk voor het beeld van Utrecht als gezellige winkelstad maar is voor het leefklimaat van de bewoners van de binnenstad, en specifiek Achter Clarenburg, zeker niet bevorderlijk. Het beeld waarbij jonge kinderen uit de buurt, die in de ochtend op straat willen spelen, geconfronteerd kunnen worden met alles wat het dronken publiek de afgelopen avond heeft achtergelaten (sigaretten, drugs, etenswaren maar ook wildplassen, braaksel, etc.) is weerzinwekkend en roept protest en mogelijke confrontaties op, wat voorkomen moeten worden.	Zie hoofdstuk 2.6.
065	06	Clarenburg	Ik ga er dan ook vanuit dat het College haar verantwoordelijkheid neemt om te zorgen dat de bewoners van Achter Clarenburg in een veilige, schone en bewoonbare kunnen blijven wonen en deze te vrijwaren van mogelijk additionele risico's op overlast van bestaande en ongewenste toename van horeca in de omgeving. Mijn zienswijze is dan ook om geen verdere uitbreiding en/of toename van horeca in de omgeving van de binnenstad van Utrecht, een gebied met winkel- en woonkarakter/-bestemming, toe te staan om zo de leefbaarheid van de omgeving en de veiligheid van haar bewoners te kunnen blijven garanderen.	Zie hoofdstuk 2.5 en 2.6.
065	07	Clarenburg	Mocht het College alsnog beslissen om deze zienswijze naast	Zie hoofdstuk 2.3 en hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			zich neer te leggen dan ontvang ik graag duidelijkheid: • op welke basis en met welke criteria een horecavergunning c.q. omzetting zal worden getoetst • hoe de veiligheid en het woonklimaat van omwonenden gegarandeerd blijft • hoe additionele overlast vermeden gaat worden en op welke wijze de Gemeente hierop zal toezien • hoe en in hoeverre zij regels en orde zal gaan handhaven en zij aansprakelijk voelt c.q. is indien er zich ongelukken, schade en/of escalaties gaan voordoen als gevolg van gebrek aan handhaving en wangedrag van horecaexploitanten en het horecapubliek (ook na sluitingstijd) • hoe bewoners te compenseren voor de additionele overlast, vernielingen en andere (financiële) schade als gevolg van de toename van horecalocaties en samengaande openingstijden.	
066	01	Wolvenplein	Gelijk aan Zienswijze 044	
067	01	Wolvenplein	Op zich zijn we niet verrast door een nieuw Ontwikkelingskader Horeca. De ontwikkelingen van de afgelopen jaren geven daar aanleiding toe, dat is correct verwoord in het concept. Er is meer horeca, meer horeca wordt ook gewaardeerd en vernieuwingen in horeca worden eveneens gewaardeerd. Vele leden van onze vereniging genieten ook van horeca.	Fijn dat u onze visie hierop deelt.
067	02	Wolvenplein	Mogelijk dat sluitingstijden, bezorgbrommers, onverantwoordelijk gedrag van bezoekers, afval op straat, leveringsvrachtauto's, (koel-) geluid er van, afvalbeleid, handhaving etc. ook goed geregeld kan worden. En nog een vraag; gaat met de vele horeca in de binnenstad de groei nu meer verdeeld worden over andere delen van de stad?	Zie hoofdstuk 2.5.
067	03	Wolvenplein	Wolvenplein hoort niet in de nota Ons bezwaar is dat het Concept Ontwikkelingskader Horeca	Zie 022.01, 034.04 en 034.06

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			Utrecht 2017 (pagina 28 en 29) eenzijdig een bestemming gaat vastleggen voor Wolvenplein. De visie op horeca loopt daarmee vooruit op de procedure om op evenwichtige wijze verschillende visies af te wegen en op een gezamenlijke noemer te brengen: de mogelijke bestemmingen. Ons bezwaar is dat het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 het proces van bestemmingsbepaling van Wolvenplein bruuskeert en wij vinden dit gezien de besluitvorming over Wolvenplein bestuurlijk bepaald niet netjes.	
067	04	Wolvenplein	Niet toestaan van horeca categorie B op Wolvenplein Indien het College de mening is toegedaan dat Wolvenplein, ook al is dat ons inziens voorbarig, toch thuis hoort in het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017, hebben wij een tweede bezwaar. Ons bezwaar betreft het mogelijk maken van zware horeca op het Wolvenplein. In de nota wordt categorie B beschreven als zware horeca met overlast. Vooral het nachtelijk uitgaansverkeer wordt bediend met horeca categorie B. Wij hebben twee argumenten: 1. Het toestaan van de mogelijkheid voor horeca categorie B is ons inziens een veel te grote inbreuk op een proces waarin allerlei herbestemmingen nog afgewogen moeten worden. Om tot een evenwichtig advies herbestemming te komen verstoren claims van derden, zoals het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017, vanuit een eenzijdige visie het proces tot herbestemming. 2. Op deze wijze wordt het gebied in de binnenstad waar deze horeca is toegestaan uitgebreid tot het vooral voor de bestemming wonen aangewezen rustige deel van de noordelijk binnenstad. De straten naar Wolvenplein liggen	Zie 022.01, 034.04 en 034.06

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			buiten het uitgaansgebied en hebben vrijwel uitsluitend een woonbestemming. In dit deel van de stad is vigerend beleid dat slechts aan de bestemming wonen ondersteunende functies kunnen worden toegevoegd. Dit argument is ook van toepassing op de buiten de Stadsbuitengracht gelegen Wittevrouwensingel.	
067	05	Wolvenplein	Ontbreken relatie Structuurvisie en bestemmingsplan: De Structuurvisie Utrecht 2015-2030 is vastgesteld 1 juli 2004 en het Bestemmingsplan Binnenstad Utrecht 2010 is vastgesteld 18 feb 2010. Beide documenten bieden rechtszekerheid aan burgers en ondernemers	Zie hoofdstuk 2.3.
067	06	Wolvenplein	Voor (een deel van) de binnenstad geldt zowel het perspectief De Binnentuin als De Markt als Het Podium. Het historisch gedeelte van de binnenstad blijft zijn binnentuinkarakter behouden door de vele 'luwe' plekken, hofjes en buurtjes. In het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 ontbreekt elke relatie met de Structuurvisie. Ons bezwaar is dat het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 in geen enkele relatie staat tot eerder vastgesteld beleid in de vigerende Structuurvisie (ze wordt zelfs niet eens genoemd) en in tegenstrijd is met vastgesteld beleid en daarmee niet in verhouding staat tot de te verwachten rechtszekerheid conform de Structuurnota.	Zie 051.02.
067	07	Wolvenplein	Ons bezwaar is dat het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 geen enkele relatie legt met het vigerende bestemmingsplan binnenstad (het wordt er niet eens in genoemd) en daarmee voor wat betreft het Wolvenplein in tegenstrijd is met de rechtszekerheid die omwonenden mogen verwachten conform het vigerende bestemmingsplan.	Zie 051.02.
067	08	Wolvenplein	Aan de gemeenteraad is voorgelegd het Advies	Zie hoofdstuk 2.2.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017. In dit advies staan 14 beslispunten. Onze zienswijze betreft besispunt 7 – een voorstel om het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 ter inzage te leggen. Onze zienswijze is om dit voorstel terug te nemen. In bovenstaande drie punten hebben wij ons bezwaar toegelicht. Het Advies Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 voldoet ons inziens niet aan eisen van redelijkheid en aan wensen van samen maken wij de stad.	
068	01	Wolvenplein	Deze komt overeen met 061	Zie 061.
069	01	Horeca in de wijk	Hierbij laat ik u graag mijn positieve reactie lezen w.b.t. een restaurant in de Saffier voor buurtbewoners. Een ontmoetingsplek waar jong en oud elkaar tegenkomen en waar laagdrempelige ontmoetingen tot stand komen. Waar de positiviteit van diversiteit tot uiting kan komen. Queridon is een partij die dit zeker kan bereiken. Ik ben dan ook verheugd dat er eindelijk een partij is die het restaurant wil gaan vormgeven; dit werd zo gemist door de buurtbewoners. Ik hoop dan ook dat er een vergunning wordt verstrekt.	Zie 018.01, 054 en 059.
070	01	Wolvenplein	In deze Horeca-nota stelt u voor, als toekomstige invulling voor het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein, horeca-vestiging in de zware categorie B. Verderop in het plan wordt aangegeven wat het hinderprofiel is van dit type horeca, namelijk: Hinder verwacht: overlast, door hogere frequentie van komende en gaande bezoekers, ook 's nachts. Door consumptie van alcohol kan overlast hoger zijn dan snelle horeca. Ook begrijpen wij hier uit dat er geen begrenzingen aan openingstijden worden gesteld. Deze locatie is recht tegenover ons huis aan de Wittevrouwensingel 93. Dit is een gedeelte van een straat nabij het centrum van Utrecht, maar niet gelegen in het centrum, en op een veilige afstand van mogelijk rumoerige en	Zie 022.01, 034.04 en 034.06.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			sterk overlastgevende routes en horeca. Op locatie Wolvenplein, ver van de al bestaande locaties, zou absoluut geen zwaar horecagebruik moeten worden toegestaan	
070	02	Wolvenplein	Met ons huis gelegen nabij het bedrijventrum Hooghiemstraplein, de ingang van parkeergarage Grifthoek, de 'wietboot' in de Wittevrouwensingel, evenemententerrein griftpark met bijbehorende activiteiten alsook een Lister hostel voor verslaafde dak- en thuislozen is er vanuit de gemeente meer dan genoeg van de grotestadsproblematiek over dit kleine gedeelte straat neergedaald. De 'balans tussen levendigheid en leefbaarheid' waarover u zelf in het stuk spreekt wordt in deze buurt met deze nieuwste suggestie ernstig bedreigd, waarmee ook de solidariteit met eerdere maatregelen vermoeden wij. Wij dringen er derhalve met klem bij u op aan, om direct in dit stadium van de planvorming, dit horeca-voorstel voor zware categorie B in het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein resoluut af te keuren.	Zie 070.01.
071	01	Binnenstad	Voor mij is het de vraag in hoeverre er met dit uitgestippelde beleid voor de toekomst rekening wordt gehouden met alle huidige en toekomstige bewoners van de binnenstad. De OHU 2017 is met name gebaseerd op onderzoeken van belangengroeperingen in horeca en retail. Er zijn geen onderzoeken betrokken waarbij bv. bewoners van steden aan het woord komen. En dat is heel erg jammer. Kijk naar grote wereldsteden zoals Amsterdam, Barcelona of Venetië. In deze steden zijn ook jaren lang economische motieven voor op gesteld bij de ontwikkeling van de binnenstedelijke gebieden. Of de oorspronkelijke burgerij gehoord is weet ik niet maar het resultaat is wel dat er steeds minder 'gewoon' gewoond wordt.	Zie hoofdstuk 2.2.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
071	02	Binnenstad	Mijn vraag is dan ook welk belangen de gemeente denkt te moeten gaan dienen zodra deze nieuwe regels worden geïmplementeerd. Krijgen bewoners van de (binnen)stad dan niet nog veel meer als nu reeds te maken met kastjes en muren en dode paarden die verdacht veel overeenkomsten vertonen met ambtelijke willekeur. Om nog maar te zwijgen over de toenemende kans als ambtenaar gecorrumpeerd te raken	Nee, het concept OHU 2017 is er op gericht om duidelijkheid te bieden voor bewoners en ondernemers.
071	03	Binnenstad	Een levendig centrum inrichten voor de bewoners en regelmatige gebruikers van de stad zelf op cultureel/culinair en retail gebied is iets anders als wanneer je dezelfde binnenstad vorm geeft om er vooral geld in te kunnen omzetten. Daarmee zeker ook doelend op de zo lijkt het, groeiende stromen dagjesmensen, congres- en vergadertijgers, reguliere toeristen en andere Airbnb-gangers die er mee worden aangetrokken. Daarbij is er een risico dat er nog meer panden door dames en heren met criminele antecedenten opgekocht zullen worden. Dat scenario hoef ik u denk ik niet te schetsen.	Uiteraard is het economische belang van een vitale (binnen)stad groot. Werkgelegenheid biedt inkomen, zekerheid en mogelijkheid tot professionele ontplooiing. Ook betekent werkgelegenheid structuur en zingeving. Kortom groei van werkgelegenheid bijv. door horeca is meer dan geld verdienen. Horecabeleid alsook beleid op gebied van Toerisme of AirBenB is er op gericht om negatieve effecten van grote aantallen groepen bezoekers (uit de stad, regio als ook nationaal en internationaal) indien nodig te beperken. Zo werken we nu samen met de Universiteit Utrecht en Universiteit van Leuven aan een onderzoek naar de optimale verdeling en draagkracht van bezoekers aan de stad.
071	04	Binnenstad	In de OHU 2017 lees ik dat je als ondernemer naast je gebruikelijke zaken je kunt uitbreiden in de ondersteunende horecasfeer. Je dus deels als horeca-exploitant kunt gaan gedragen terwijl je dat helemaal niet bent. Als u nu besluit een ondernemer en pand een dergelijke horeca-toevoeging te verlenen, zou dat mijn inziens i.i.g. slechts voor een bepaalde tijd moeten zijn. Dat zou ook moeten gelden voor verruiming van activiteiten in panden met een reeds bestaande horecavergunning.	Zie 064.05.
071	05	Binnenstad	Want de versoepeling in OHU 2017 voor de reeds bestaande horecaondernemer behelst zelfs activiteiten, die thuis horen in	Zie hoofdstuk 2.2 voor het afstemmingsproces van de totstandkoming van het concept OHU 2017.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			een andere categorie horeca. In de praktijk gebeurt dat al en ik begrijp dat de gemeente gehoor wil geven aan ontwikkelingen. Beleid uitstippelen voornamelijk gebaseerd op commerciële trends getuigt van weinig visie binnen het publieke private kader.	
071	06	Binnenstad	En ga het dan maar eens handhaven bij al vaagheden in verruimingen in toegestane activiteiten. Succes! Het lijkt aanvankelijk overzichtelijker te worden omdat er veel meer is toegestaan en tot in lengte van dagen zo blijft en u de klager[s] eenvoudig kan wijzen op de nieuwe regels. De vervagingen van toegestane activiteiten zal leiden tot nieuwe overschrijdingen met alle gevolgen van dien. Daar kun je op wachten.	Zie hoofdstuk 2.6.
071	07	Binnenstad	Maar twijfelt u vooral niet aan de mondigheid van de gemiddelde binnenstadsbewoner. Ze zullen zich verenigen met de naaste burens, straat of middels een buurtcomité. De politie zal meldingen ontvangen. geluidsmetingen, ambtelijke briefwisselingen en hoorzittingen zullen volgen. Dat zijn lange wegen en die worden alleen maar langer. En levens gaan door, soms jaren lang ondertussen leef je in onmin met niet zo iets abstracts als het horecabeleid maar met je burens. Wordt je ziek van de stank en de herrie, slaapt je kind niet meer door en schrob je 's ochtend de kots uit je portiek. Want daar gaat het over.	Zie 090.02 en hoofdstuk 2.6.
071	08	Binnenstad	Het argument dat je er zelf voor hebt gekozen in de binnenstad te wonen is er eentje waar ik dan erg kwaad van wordt. "Ja!" Zou ik zeggen. "Inderdaad. En gemeente Utrecht wees er blij mee met die mensen die dat nog kunnen en willen. Koester hen want zij zijn belangrijke hoeders, deze mensen houden van uw stad!" "Maak hen niet alleen mondig achteraf als zogenaamde klagers maar zie hen als een partij waar u wat aan hebt bij beleidsmatige	Het is van groot belang voor de leefbaarheid van de binnenstad dat er zowel gewoond als geleefd wordt. In het concept OHU 2017 is zeker rekening gehouden met bewoners in relatie tot horecaontwikkeling. Op verschillende manieren is uitbreiding van horeca ingeperkt of onmogelijk gemaakt. In de binnenstad willen we op die plaatsen waar de woonfunctie dominant is, deze ook behouden. Zie hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			duurzame besluitvorming.”	
071	09	Binnenstad	Dat ik op dit moment geen anticiperende positie bekleed maar slecht een klagende stemt zeer teleur. Vooral omdat uw planologie zich tot op de stoep en zelfs tot in mijn huis zich opdringt. Mijn gevoel is zeer sterk als ik zeg dat de gemeente Utrecht mijn sociale belangen als bewoner van de binnenstad vogelvrij verklaard in relatie tot de economische belangen van mijn [horeca]ondernemer burenen.	Zie 071.08.
072	01	Wijkraad Noordwest	Horeca in modules Wij begrijpen dat de Drank & Horecawet leidend is voor uw kadernota. Maar de ontwikkeling van categorie D met een nieuwe sub 3 geeft aan dat u ook met overige wetten van doen hebt. Geluidshinder, winkelsluitingstijden, milieuwetgeving. Dit kan leiden tot discussie en is geen vereenvoudiging. Ook is het de vraag wat er gebeurt als bijvoorbeeld de winkeltijdenwet verandert of zoals het er nu voorstaat; graag aanpassingen gedaan gaan worden in de Drank & Horecawet, waarbij de trend echt zal zijn om meer op lokaal niveau te regelen. Elke categorie is gekoppeld aan een hinderprofiel. Het voorkomen van hinder ligt bij de verantwoordelijkheid van de ondernemer en handhaven op overlast is de taak van de gemeente. Ons advies is om met modules te gaan werken stapelbaar op de laagdrempelige exploitatievergunning uit de eerste alinea. Een module voor alcohol, een module voor een keuken, een module voor geluid, module voor sluitingstijden, module voor afhalen/bezorgen. etc.. Dit geeft de mogelijkheid om ze ook per module weer in te trekken	Zie hoofdstuk 2.4.
072	02	Wijkraad Noordwest	Additionele en of ondersteunende horeca In Noordwest zien we zeker kansen voor met name de ondersteunende horeca binnen de retail. We begrijpen echter ook de klacht van horeca	We hebben mede naar aanleiding van de zienswijzen goed gekeken naar de uitgangspunten van 'gelijk speelveld'. Om dit gelijke speelveld te creëren is er naast ondersteunende horeca

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			ondernemers die spreken over oneerlijke concurrentie, ook al gaat het maar om 40% van het vloeroppervlak. Horecaondernemers dienen direct een exploitatievergunning aan te vragen en hebben niet de vrijheid tot het opzetten van ondersteunende detailhandel. Ook hebben we vragen bij het feit of er daadwerkelijk gehandhaafd wordt op het feit dat er geen alcohol wordt geconsumeerd bij ondersteunende horeca. Ons advies; Verlaag de leges voor een exploitatievergunning zonder alcohol en verplicht ook ondersteunende en additionele horeca deze aanvragen. Een prettige bijvangst in deze is dat je weet waar horeca activiteiten zijn en dat maakt het voor handhaving eenvoudiger	voor winkels nu ook ondersteunende verkoop voor horeca mogelijk, onder gelijksoortige voorwaarden. Daarnaast mogen ook horecabedrijven een gevelbankje neerzetten, eveneens onder dezelfde voorwaarden als voor winkels met ondersteunende horeca.
072	03	Wijkraad Noordwest	Amsterdamsestraatweg Een historische route in ontwikkeling met nieuwe concepten maar ook met overlast. De sluitingstijden voor de beruchte strook daar staan we nog steeds achter. Tevens zien we goede initiatieven, ondernemers die wel aansluiten bij de wensen van de wijk. In uw kader, profiel 9, stelt u dat er een positief advies nodig is van de wijkvertegenwoordiging. Een juiste zet, maar maak wel duidelijk wie of welk dit is. Ons advies is om deze wijkvertegenwoordiging te benoemen. Als wijkraad kunnen we hierin een rol spelen, dit mede omdat de wisselwerking Pijlsweerd, Ondiep en Zuilen in buurtoverleg goed gestand zijn. Wel de notie dat horeca dient aan te sluiten bij de bewoners in de buurten aan de straatweg.	Dank voor uw advies. Wij willen in samenspraak met de wijkraden bekijken op welke manier we dit het beste kunnen invullen.
072	04	Wijkraad Noordwest	Oudenoord & Zijdebalen In profiel 7 komt de Oudenoord ter sprake als in een toegangsweg waar horeca toegestaan is. Met de gemeente als beslisser bij zwaarwegende bezwaren. Wij missen hierin nu juist het adviseren door de wijk. Als voorbeeld hierbij. Het Noordsepark heeft aangelegd Horeca, dezen zijn echter met regelmaat op zoek naar een nieuwe ondernemer, een advies	We gaan bij het profiel Horeca in de Wijk kijken of en op welke wijze de wijkparticipatie in de praktijk goed werkt. Indien dit goed werkt, kan gezien worden of dit ook voor andere profielen voordelen kan hebben. Te alle tijde kunnen bezwaren, opmerkingen en tips via zienswijzen op aangevraagde vergunningen worden gegeven.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			hierin in kan zijn dat het terras naar de achterzijde beter aansluit. Met betrekking tot Zijdebalen lezen we enkel dat dit gaat vallen onder het Vredenburgkwartier echter enige toelichting in die paragraaf ontbreekt. Graag uw reactie en het advies om wijkadvies mee te nemen voor de radialen.	
072	05	Wijkraad Noordwest	Terrassen We adviseren hierin om de doorgang op trottoirs van anderhalve meter op te rekken, met de koppeling om de minimale diepte eis van het terras te laten vallen. Dit is ons ingegeven omdat het niet duidelijk is vanaf waar er gemeten wordt voor de bepaling van het terras. Is dit de stoeprand of kunnen dit ook verkeersborden, bomen of andere objecten zijn. Daarnaast strekt een ieder wel eens de benen. Handhaven op voldoende ruimte geven we prioriteit, en dat vinden we ook voor niet horecaondernemers.	Er moet gemeten worden vanaf de (voor)gevel van het horecabedrijf gelegen aan de openbare weg of plaats. Voor handhaving zie hoofdstuk 2.6.
073	01	Binnenstad Oost	In deze "collectieve" zienswijze beperken wij ons tot de aantasting van het woonklimaat. Met uitzondering van percelen die direct aan genoemde straten aan de West en Noordkant liggen is in het beschreven gebied evident sprake van een gebied waar bewoning de boventoon voert en niet de economische functie, terwijl het aantal horecagelegenheden in dit gebied (los van de additionele horeca die bij de musea en andere culturele instellingen is toegestaan) op de vingers van één hand te tellen is. Het OHU lijkt het beleid vooral te maken vanuit het gezichtspunt van "hinder". Dat is iets anders dan voorzorg hebben voor diverse risico's. Wij bewoners vragen de Gemeente naar die voorzorg. In ons geval gaat het met name om het behoud van het "karakter", het "monumentale" en de diverse belangen van de bewoners, waaronder "hinder". Alleen hinder is dus een veel te eng criterium in een ontwikkelingskader voor de horeca.	Vanuit de binnenstad Oostzijde zijn veel zienswijzen ontvangen waarin de mogelijke aantasting van het woonklimaat en karakter van dit deel van binnenstad genoemd worden. Vele zienswijzen roemen juist deze kwaliteiten. De vernoemde ontwikkellocaties voor nieuwe horeca in de oostzijde van de binnenstad is in voorgelegde het concept OHU 2017 gekozen om ook andere bewoners en bezoekers van de stad te laten genieten van deze bijzondere kwaliteiten en plekken in het historische deel van het centrum. Er is gekozen om voor deze locaties uitsluitend lichte horeca D vergunningen toe te staan, met weinig hinder voor de directe omgeving en geen nadelige effecten voor aantasting van het karakter. We hebben de zienswijzen over de binnenstad Oost zorgvuldig doorgenomen en besloten om een groot aantal voorgestelde ontwikkellocaties te schrappen, rekening houdend met de

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				belangrijke woonfunctie en het bijzondere karakter van dit stukje stad. Zie 005.01, 006.01, 027.02, 036.03, 038.05, 090.02, 090.03 en hoofdstuk 2.5.
073	02	Binnenstad Oost	De bewoners van dit gebied koesteren hun woonomgeving en investeren veel in hun eigen woning, maar ook in het schoonhouden van de openbare ruimte. Zij stellen de komst van meer horeca naar dit gebied geenszins op prijs enerzijds omdat hier sprake is van “straten met een dominant woonkarakter” en anderzijds omdat dit gebied juist aparte bescherming behoeft ter bewaring en veiligstelling van de monumentale status en het karakter van Nieuwegracht en Kromme Nieuwegracht, het middeleeuwse karakter van die grachten en hun omliggende straten inclusief het Pieterskerkhof. Het Woonkwartier Binnenstad Oost vormt een oase van rust die contrasteert met het hectische (bruisende) westelijke en middendeel van de stad. Die rust is, zo zien wij zelf dagelijks, zeer aantrekkelijk voor bezoekers van de stad.	Zie 073.01.
073	03	Binnenstad Oost	Het concept OHU deelt de binnenstad in 5 centrumkwartieren. Daarbij lijkt het wel alsof de horeca zich over de hele binnenstad verspreid en geconcentreerd heeft. Het tegendeel is waar. De horeca concentreert zich vooral in het westelijk en middendeel van de binnenstad.	Feitelijk is er in het concept OHU 2017 minder horeca uitbreiding mogelijk in de binnenstad dan in het voorgaande kader. Op veel locaties, ook in de binnenstad Oost, zijn blauwe lijnen (ontwikkelingslocaties uit OHU 2102) verwijderd of zijn locaties gewijzigd met een maximering van het aantal, veelal lichte vergunningen.
073	04	Binnenstad Oost	Het (aanzienlijk) deel van de binnenstad dat hierboven is gedefinieerd als Woonkwartier Binnenstad Oost heeft in sterk overwegende mate een woonfunctie. Door transformatie (o.a. Gesloten Steen, Altrecht, verslavingskliniek ABC–straat, Notarishuis en Venduhuis Achter St Pieter en Pieterskerkhof om een paar recente voorbeelden te noemen) wordt deze woonfunctie versterkt. In een dergelijk woongebied is, zeker met meer dan voldoende horeca op loopafstand, uitbreiding van	Zie hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			horeca ongewenst. Zeker nu één van de doelstellingen van het nieuwe ontwikkelingskader horeca is om de toenemende druk op de binnenstad te verminderen.	
073	05	Binnenstad Oost	Naar ons oordeel dient het hele genoemde gebied te worden aangemerkt als een gebied met dominante woonfunctie. Ons comité heeft van alle postadressen in het aangegeven gebied (kenbaar uit een bijlage bij het bestemmingsplan) vastgesteld hoeveel daarvan een woning betroffen. Ruim 80% van de postadressen zijn bewoond.	Zie 026.12, 036.03 en 090.03.
073	06	Binnenstad Oost	Het is onze stellige overtuiging dat de aantrekkelijkheid van de binnenstad van Utrecht mede bepaald wordt door het monumentale karakter van Nieuwegracht en Kromme Nieuwegracht en het middeleeuwse en beeldbepalende karakter van die grachten evenals hun omliggende straten en het Pieterskerkhof. Het Woonkwartier Binnenstad Oost is één van de parels in de (toeristische) kroon van Utrecht, juist ook omdat het de bezoeker een oase van rust biedt naast de hectiek van het uitgaanshart van de gemeente.	Nieuwegracht en omgeving is inderdaad een van de parels in de binnenstad van Utrecht gezien haar monumentale karakter en kapitale historische panden. Maar ook door de aanwezigheid van bijzondere voorzieningen zoals de musea, kerken, Universiteitsgebouwen, Pausshuize e.d. oefent de Nieuwegracht grote aantrekkingskracht uit.
073	07	Binnenstad Oost	Het kan niet genoeg benadrukt worden dat juist het feit dat het niet overal "kermis" is juist aantrekkelijk is voor inwoners en bezoekers. Bewaak en bewaar dat! Eenmaal aangetast zal het niet makkelijk zijn deze aangegeven waarden te herstellen. De les van Amsterdam dient Utrecht hier ter harte te nemen.	Een belangrijk uitgangspunt van het concept OHU 2017 is om ruimte te bieden waar dat kan en meer sturend te zijn waar dat wenselijk is. Daar waar noodzakelijk hanteren we regels om een prettige leefbaarheid voor bewoners te kunnen blijven waarborgen. We sluiten aan bij behoeften van bewoners, bezoekers en ondernemers, wat ook betekent dat we horeca inperken of maximeren waar dit noodzakelijk is. Het is onjuist om horeca en horeca uitbreidingen gelijk te trekken met 'kermis'. De meeste ondernemers / werknemers in de horeca zijn trots op hun professie en zijn bewuste ondernemers / werknemers die geenszins tot doel hebben overlast en 'kermis'

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				te organiseren voor hun omgeving.
073	08	Binnenstad Oost	Gegeven het vorengaande zou uitbreiding van Horecagelegenheden op de Pausdam en de noordzijde-oost van de Nieuwegracht (in het Domkwartier), aan de zuidzijde-west van de Nieuwegracht, de Leeuwenberg aan het Servaasbolwerk en ten aanzien van Sonnenborg niet moeten plaats vinden.	Zie 073.01 en hoofdstuk 2.5.
073	09	Binnenstad Oost	Samenvattend is er naar het oordeel van de bewoners van het Woonkwartier Binnenstad Oost een dwingende aanleiding het OHU te herzien en te herschrijven en heroverwegen met inachtneming van bovengenoemde gezichtspunten. Het is te betreuren dat de participatie bij de totstandkoming van deze nota zich heeft beperkt tot een tweetal stadsgesprekken en dat de direct belanghebbenden geen gelegenheid hebben gehad de nota te beïnvloeden. Deze overwegingen zijn ook geldig voor andere delen van de binnenstad, die een aaneengesloten woongebied vormen. Het zou de gemeente sieren als zij zich daar alsnog over zou buigen in samenspraak met belanghebbenden en voor die delen eveneens het OHU zou aanpassen.	Zie hoofdstuk 2.2.
073	10	Binnenstad Oost	Tot slot willen wij gaarne tot uitdrukking brengen dat ook wij, in navolging van anderen, allermint overtuigd zijn van de onderbouwing, steekhoudendheid en juistheid van de uitgangspunten en conclusies van het OHU. Het is maar zeer de vraag of de economie van Utrecht gebaat is bij meer horeca. Het aandeel van de horeca in de economie van Utrecht is relatief klein vergeleken met bijvoorbeeld de zakelijke dienstverlening. Uit nader onderzoek zou heel wel kunnen blijken dat de ontwikkeling van de economie van de stad veeleer gebaat zou zijn bij een vergroting van de aantrekkelijkheid van de stad als vestigingsplaats voor de kenniseconomie. Zoals bekend is een	De economische vitaliteit van Utrecht wordt juist gekenmerkt door een aantrekkelijk en gevarieerd aanbod van voorzieningen en activiteiten. Ook als onderdeel van een duurzaam vestigingsklimaat, bezoekersmotieven en bewonersbehoeven. Horeca en aanverwante voedsel gerelateerde concepten en services vormen in toenemende mate een belangrijke rol in dit aanbod. Het zijn ook deze voorzieningen die van belang zijn als vestigingsvoorwaarde van creatieve en innovatieve bedrijven. Vaak ook bedrijven die zich in het centrum willen vestigen. Daarbij staat de balans tussen levendigheid en leefbaarheid centraal.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			aantrekkelijke woonomgeving een doorslaggevende allocatiefactor voor creatieve en innovatieve bedrijven. Leefbaarheid speelt derhalve ook in het kader van de economische ontwikkeling van de stad een potentieel belangrijke rol. Het voorgestelde horecabeleid wordt niet gebaseerd op serieus onderzoek naar de verschillende economische mogelijkheden van de stad. Als gevolg daarvan zijn de economische uitgangspunten van het OHU onvoldoende gefundeerd en zijn de conclusies gevaarlijk eenzijdig. Te makkelijk wordt zodoende voorbij gegaan aan de mogelijk (en waarschijnlijk) sterk nadelige economische effecten van het voorgestelde beleid.	
074	01	Wijkraad Binnenstad	Het nieuwe horecakader schept mogelijkheden voor de uitbreiding van de horeca in de binnenstad, in bestaande en in nieuwe ontwikkelgebieden en biedt daarnaast mogelijkheden voor verzwaring van bestaande horeca. De Wijkraad Binnenstad is tegenstander van uitbreiding van de horeca en verzwaring van bestaande horeca in het gebied binnen de singels, tenzij overleg met de betrokken buurt duidelijk maakt dat er geen bezwaar is bij de omwonenden. De redenen hiervoor zijn: 1. er is al voldoende horeca in de binnenstad en deze zorgt voor aanzienlijke overlast; 2. de uitgangspunten voor het beleid zijn onvoldoende helder of onvoldoende onderbouwd. 3. de bewoners zijn onvoldoende betrokken geweest bij de totstandkoming van de plannen.	Belangrijk uitgangspunt is om de druk van horeca in de binnenstad te verminderen. Op meerdere concrete manieren is hier uitwerking aan gegeven in dit concept OHU 2017. Zoals het verwijderen van een aantal mogelijke uitbreidingslocaties in de binnenstad waar de woonfunctie (in grote mate) dominant is. Maar ook door concrete maximering van horecavergunningen in een aantal winkelstraten. En de ruimte die er wél is voor uitbreiding van vergunningen, is bestemd voor voornamelijk lichte horeca. Feitelijk is er in het nieuwe kader minder ruimte voor horeca uitbreidingen dan in het oude kader, zeker daar waar de woon- of winkelfunctie dominant is. Zie hoofdstuk 2.5.
074	02	Wijkraad Binnenstad	Iedereen onderschrijft het belang van een woonfunctie in de binnenstad. Maar dan moet er ook rekening worden gehouden met de bewoners en hun wensen. Belangrijk daarbij is dat niet alle buurten over een kam moeten worden geschoren en dat er	De binnenstad kent meerdere belangrijke functies die in de juiste verhouding tot elkaar rekening houden met ieders belang in dit deel van de stad. De balans tussen levendigheid en leefbaarheid staat daarbij centraal. Wat de woonfunctie betreft,

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			ook mogelijkheden moeten zijn en blijven voor uiteenlopende categorieën bewoners. Bewoners ervaren op dit moment al aanzienlijke overlast van de horeca in de binnenstad: denk daarbij aan geluidsoverlast, stankoverlast, vervuiling, transport in verband met bevoorrading. Wij wijzen hier op een steeds sterkere verdichting door omzettingen/splitsingen, evenementen, een groeiend aantal bezoekers en toeristen, weinig groenvoorzieningen, uitbreiding hotels e.d.	is dit in het concept OHU 2017 als een van de uitgangspunten aangehouden en concreet uitgewerkt. Op een groot aantal onderwerpen die in de zienswijzen wordt aangehaald, werkt de gemeente samen met partners aan verbetering. Bijvoorbeeld voor een schone en doelmatige bevoorrading van de binnenstad, locatieprofielen voor evenementen, optimale spreiding van bezoekers aan de stad, versterken van de markten Vredenburg en aanscherping van het hotelbeleid. Zie hoofdstuk 2.6.
074	03	Wijkraad Binnenstad	Ook de ruimte die in toenemende mate wordt ingenomen door terrassen wordt als hinderlijk ervaren. Dat geldt niet alleen voor bewoners: er is in toenemende mate sprake van verdringing van winkels en dat maakt de binnenstad voor zowel bewoners als bezoekers minder aantrekkelijk. De overlast van de horeca is overigens niet de enige overlast die de binnenstadbewoners ondervinden. Wij wijzen hier op een steeds sterkere verdichting door omzettingen/splitsingen, evenementen, een groeiend aantal bezoekers en toeristen, weinig groenvoorzieningen, uitbreiding hotels e.d.	De winkelfunctie staat in geheel Nederland onder druk. In het concept OHU 2017 zijn manieren uitgewerkt om verdringing waar wenselijk tegen te gaan, of om juist de winkelfunctie te versterken om daarmee het algehele voorzieningenaanbod van het centrum aan te laten sluiten bij de veranderende behoeften van bewoners en bezoekers. Door het aantrekken van de economie gaat het weer beter met veel winkels. Ook de bezoekersaantallen nemen weer toe en zitten nu op het niveau van 2008/2009. Utrecht is in 2017 uitgeroepen tot binnenstad met het beste voorzieningen niveau van Nederland. Zie hoofdstuk 2.6.
074	04. a	Wijkraad Binnenstad	De nota is grotendeels gebaseerd op economische motieven en de belangen van de bewoners worden hieraan in toenemende mate ondergeschikt. De uitbreiding van de horeca wordt verdedigd vanuit de groei die de stad doormaakt. Er is echter geen noodzaak de uitbreiding van de horeca voornamelijk in de binnenstad te laten plaatsvinden: dat kan en moet ook in andere wijken, zeker als daar, zoals in Leidsche Rijn, de grootste groei plaatsvindt.	Zie hoofdstuk 2.5.
074	04. b	Wijkraad Binnenstad	De binnenstad is ingedeeld in zogenaamde kwartieren. Dit kan inderdaad nuttig zijn ter oriëntatie van bezoekers. Onduidelijk is	Kenmerkend voor het concept OHU 2017 is de consequente afweging of en op welke plekken of locaties welke vorm van

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			hoe besluitvorming heeft plaats gevonden over deze indeling, maar in deze nota wordt hij gehanteerd als uitgangspunt voor het horecabeleid. Dat leidt tot ongewenste consequenties. Wanneer bijvoorbeeld een buurt in het Universiteitskwartier valt wordt geconcludeerd dat daar dus reuring voor studenten moet kunnen plaatsvinden. Deze mogelijke consequentie speelde echter geen enkele rol bij de totstandkoming van de indeling!	horeca mogelijk is. Het universiteitskwartier is daar een goed voorbeeld van. Het ligt niet in de bedoeling om in het hele universiteitskwartier studentachtige activiteiten mogelijk te maken. Er is hier een zorgvuldige afweging gemaakt (mede n.a.v. gesprekken met de wijkraad en ondernemers Nobelstraat alsook gesprekken in het kader van de herinrichting van Voorstraat) over wat wel en niet wenselijk is. Reuring blijft op plekken waar het van oudsher mogelijk was en nu nog steeds aanwezig is. De Voorstraat heeft een belangrijke verblijfsfunctie voor bezoekers ter plaatste. Horeca willen we hier gedoceerd toestaan door het aantal uitbreidingslocaties te maximeren, waardoor we voorkomen dat de winkelfunctie te veel dreigt onder te sneeuwen. Verder vindt er ten noorden van de Voorstraat geen verdere uitbreiding plaats, gezien de belangrijke woonfunctie ter plaatse. Een uitzondering daargelaten, te weten mogelijke ruimte voor reeds D vergunde horeca bij de toekomstige ontwikkeling van dit complex. Kortom de ruimte voor reuring voor studenten is beperkt en alleen op plekken waar dit mogelijk is.
074	05	Wijkraad Binnenstad	De nota vermeldt weliswaar herhaalde malen een toets op leefbaarheid, maar het begrip 'leefbaarheid' wordt echter nergens voldoende concreet gemaakt en wordt onvoldoende eenduidig toegepast. In verband met adequate toetsing is een dergelijke verduidelijking broodnodig.	Het begrip 'leefbaarheid' is net als het begrip 'levendigheid' een niet eenduidig en objectief te omschrijven begrip. In de Leef barometer van het ministerie van BZK wordt dit gedefinieerd als: "de mate waarin de leefomgeving past bij de eisen en wensen die er door de mens aan worden gesteld (Leidelmeijer en van Kamp, 2003). Die eisen en wensen van mensen omvatten in potentie een zeer groot aantal kenmerken van de leefomgeving. Ze kunnen variëren van de luchtkwaliteit tot externe veiligheid, van het winkelaanbod tot de medebewoners, van de inrichting van de openbare ruimte tot de aanwezigheid van een treinstation en van criminaliteit tot de nabijheid van een park. Niet alles is

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				even belangrijk, maar veel kenmerken tellen op de een of andere manier toch mee in hoe prettig mensen het vinden om ergens te wonen.” Bij de komst van een nieuwe horecagelegenheid wordt daarom voornamelijk gekeken naar de impact van de komst van eventuele nieuwe horeca: welke hinder kunnen bepaalde horeca-activiteiten veroorzaken. Hier is in het concept OHU 2017 de horecategorisering en het ruimtelijk toetsingskader op ingericht.
074	06	Wijkraad Binnenstad	De plannen van B&W hebben tot grote onrust geleid onder de bewoners van de binnenstad. Dat is begrijpelijk omdat de bewoners onvoldoende betrokken zijn geweest bij de voorbereiding van de nota. Het stadgesprek in november 2015 werd door de daar aanwezige bewoners als onbevredigend ervaren. Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst werden bewoners die bezwaren maakten, expliciet als klagers weggezet. Van betrokkenheid op buurtniveau is in het geheel geen sprake.	Zie hoofdstuk 2.5.
074	07	Wijkraad Binnenstad	Bij het bewaken van de leefbaarheid spelen klachten van bewoners hoe dan ook een rol. Dat betekent dat een klagende bewoner bij de handhaving serieus moet worden genomen. Op dit moment laat de handhaving echter duidelijk te wensen over.	Zie hoofdstuk 2.6.
074	08	Wijkraad Binnenstad	Concreet vragen wij van de gemeente het volgende: a. geen uitbreiding van het aantal horecavoorzieningen tenzij overleg met buurtbewoners aantoont dat dit niet bezwaarlijk is; b. een duidelijke afbakening van de horeca-categorieën en geen verzwaring van bestaande horeca; c. geen toepassing van de kwartieren bij het opstellen van horecabeleid;	a. Zie hoofdstuk 2.5 en 2.6. b. Zie hoofdstuk 2.3. c. De indeling naar kwartieren blijven we hanteren en is een ontwikkeling van onderaf, waarbij bewoners en ondernemers actief betrokken zijn. Zie 034.04 en 036.02. d. In het concept OHU 2017 is het percentage van 40% gemaximeerd voor winkels tot 250 m2.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			d. ondersteunende horeca in winkels voor maximaal 30% i.p.v. 40% en geen horeca aan de straatzijde; e. meer ruimte rond terrassen voor voorbijgangers en ook op werven minstens 1,5 meter doorgang; f. een preventieve bewaking van de leefbaarheid voor de bewoners; g. een goede handhaving, ook pro-actief.	e. Het Terrassenreglement biedt voldoende ruimte rondom terrassen voor een vrije doorgang. Is dat niet het geval dat wordt geen exploitatievergunning verleend. Wij vinden een vrije doorgang op de werven van 0,75 meter voldoende om op de werven te kunnen komen. f. Zie hoofdstuk 2.6. g. Zie hoofdstuk 2.6.
074	09	Wijkraad Binnenstad	Zij voelen zich niet of onvoldoende gehoord en vragen aandacht voor de overlast die zij ervaren van de horeca. De wijkraad ziet het niet als haar taak om te reageren op de specifieke ontwikkelingen per buurt. Wel onderstreept de wijkraad het belang van de betrokkenheid van de bewoners in de buurten bij de totstandkoming van het beleid. De wijkraad is van mening dat dit tot nu onvoldoende is gebeurd en benadrukt dan ook het belang van een goed overleg en een goede communicatie over de bezwaren die in deze fase door de bewoners naar voren worden gebracht.	Zie hoofdstuk 2.2. en 2.5.
075	01	Wolvenplein	Indiener meent dat overmaat aan horeca zich tegen Utrecht zal keren en dat de bestaande karakteristieke locaties zoals de grachtenwerven zo dichtbij zijn dat verdunning niet nodig is.	Er zijn geen nieuwe uitbreidingsmogelijkheden langs werven.
075	02	Wolvenplein	Indiener vreest dat de geplande voetgangers-/fietsbrug over de stadsbuitengracht ter hoogte van de Wolvenburg, door ontsluiting van een zeer groot woongebied, een forse verkeersdrukte zal opleveren. Een deel van dit verkeer zal doorstromen richting binnenstad en station, en wel grotendeels via Van Asch van Wijckskade en Wijde Begijnestraat (tegenwoordig toch al een gevaarlijke snelweg) en via Plompetorengracht. Een ander deel van de toestroom zal zich richten op de bestaande en voorziene horeca	Een voetgangers- en fietsbrug over de stadsbuitengracht valt buiten de scope van dit concept OHU 2017.
075	03	Wolvenplein	Indiener vreest dat de voorziene horeca in de Wolvenburg zal leiden tot overlast, niet alleen op het gebied van te parkeren	Bij de uiteindelijke ontwikkeling van het oud-gevangeniscomplex zullen dergelijke onderwerpen behandeld

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			vervoermiddelen. De bewoners van Stadsdorp Wolvenburg ervoeren in de periode toen "The Village" horeca verzorgde onder meer lawaai- en verkeersoverlast. De bewoners rond de Binnentuin Anatole France hebben – zoals bekend – toch al overlast van het onberekenbare rij- en parkeergedrag van de clientèle van de coffee shops in de buurt. Zij hebben eveneens ervaring met de gevolgen van evenementen en verkeersoverlast, zie bijvoorbeeld het parkeergedrag van de lapjesmarktgangers op de zaterdagochtenden. Bewoners van Wijde Begijnestraat en Wijde Begijnehof kunnen zich dan nauwelijks een weg banen door de ravage van "even weggezette" fietsen en parkeren is in de wijde omgeving een toevalstreffer;	worden. Zie 022.01, 034.04, 034.06 en 036.01.
075	04	Wolvenplein	Indiener voorziet opnieuw ernstige tot zeer ernstige bedreiging van de leefbaarheid in termen van onder meer toename van onveiligheid en onrust, niet alleen voor Stadsdorp Wolvenburg maar zeker ook voor de omwonenden van Binnentuin Anatole France <u>wier panden liggen aan de nieuwe verkeersaders</u>	Zie hoofdstuk 2.6.
075	05	Wolvenplein	Indiener is van mening dat Horeca in de categorieën B, D1 en D3 indruist tegen leefbaarheid van een woonomgeving zoals de Wolvenburg en het gebied rond de Anatole-France binnentuin. Borging van de leefbaarheid in het Universiteitskwartier en wel met name in de kwetsbare, oude stukjes Utrecht zoals Stadsdorp Wolvenburg en Anatole-France buitengebieden is een eerste verantwoordelijkheid van Utrechts bestuurders.	De mogelijkheid voor horeca zal een combinatie moeten vormen met andere invullingen van het complex. Uitsluitend D vergunningen, waarvan het hinderprofiel lager is dan van de eerder voorgestelde zware horeca (categorie B). Zie 036.01 en 075.03.
076	01	Wijkraad Noordoost	De Wijkraad Noordoost heeft op meerdere gronden sympathie voor nieuwe vestiging van lichtere vormen van horeca op dergelijke plaatsen. Op de eerste plaats omdat in de tienjarenvizie 2015-2025 van de wijkraad wordt gesignaleerd dat er een tendens bestaat om een 'slaapwijk' te worden, waar in de afgelopen tijd al veel bedrijvigheid is verdwenen. Op de tweede plaats omdat er kan worden bijgedragen aan sociale cohesie in buurten, door middel van horecabedrijven en ten derde omdat de	Dit zijn inderdaad belangrijke overwegingen om horeca onder voorwaarden mogelijk te maken in de wijken.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			wijkeconomie ermee gediend kan zijn.	
076	02	Wijkraad Noordoost	De wijk Noordoost, die met enkele buurten grenst aan het stadscentrum/de binnenstad, heeft met belangstelling kennis genomen van deze ontwikkeling. Er gelden enkele 'ontwikkelingslocaties' in deze wijk, namelijk de Biltstraat en de Adelaarstraat/ Willem van Noortplein. De wijkraad Noordoost zouden het echter een gemiste kans vinden als bij de 'nieuwe trends' die wordenesignaleerd geen nieuwe trend door wordt gezet wat betreft de mogelijke versterking van burgerparticipatie hierbij door een groter gewicht toe te kennen aan het door de aanvragende ondernemer(s) laten leggen van (formele) contacten met buurtbewoners, waar (harde) afspraken worden gemaakt over de wijze van bedrijfsvoering betreffende openingstijden, voorkomen van (licht- en/of geluids-)overlast, praktische bijdragen aan een positief buurtklimaat, gezamenlijke evaluatiemomenten en dergelijke. Dit zou volgens de wijkraad Noordoost een nieuwe stap kunnen zijn in de procedure van vergunningverlening.	Dit is inderdaad een gewenste ontwikkeling van Utrecht maken we samen. Ondernemers en bewoners ervaren meerwaarde van de aanwezigheid van voorzieningen en bespreken in gezamenlijkheid oplossingen voor ervaren knelpunten. Dit geldt niet alleen voor horeca en horeca uitbreidingen, maar voor een groot scala aan onderwerpen. Zeker ook gezien de mogelijkheden die social media hiertoe biedt voor (burger) participatie. Evaluaties kunnen het proces van participatie wellicht ondersteunen. We gaan onderzoeken op welke wijze we dit in de praktijk vorm kunnen geven.
077	01	Gasthuis	Indiener laat weten verheugd te zijn over de visie die uit het nieuwe Ontwikkelingskader Horeca 2017 spreekt; de verschillende vormen van horeca die u onderscheidt en de mogelijkheid tot maatwerk die u voorstaat. Een aanpak waarin bijzondere concepten of specifieke situaties niet bij voorkeur kansloos zijn vanwege de regels die u als gemeente uiteraard ook moet stellen, wil de stad leefbaar blijven.	Dat is inderdaad een belangrijk uitgangspunt van het concept OHU 2017. Het concept OHU geeft meer ruimte voor vernieuwende horeconconcepten en horeca in de wijken en zorgt voor een balans tussen leefbaarheid en levendigheid.
077	02	Gasthuis	Specifiek spreken de uitgangspunt m.b.t. de sociale functie van horeca de indiener aan: de mogelijkheid anderen te ontmoeten, in gesprek te raken, contacten op te doen. Horeca als tegengif tegen eenzaamheid en sociaal isolement en als cement in de wijk; ter versterking van de sociale cohesie en de buurtfunctie; een belangrijke voorwaarde voor een gezonde stad.	Dit is inderdaad een belangrijk uitgangspunt bij het aanpassen van het OHU.
077	03	Gasthuis	De indiener wil graag weten of de in onze Zienswijze kort toegelichte horeca-uitbreidingswensen in het kader van "Het Nieuwe Gasthuis" passen binnen het Ontwikkelingskader Horeca zoals dat nu geformuleerd is. Of dat anders het	Toetsing van plannen op basis van het ter inzage gelegde OHU 2017 kunnen we pas uitvoeren zodra het concept OHU 2018 is vastgesteld. Toetsing en vergunningverlening vindt plaats op

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			Ontwikkelingskader op dit punt zodanig wordt aangepast, dat de gewenste horeca uitbreiding voor het Bartholomeus Gasthuis mogelijk wordt.	basis van volledig aangereikte plannen en tekeningen. Het is daardoor niet mogelijk om nu al een toetsing uit te voeren. Zodra het kader is vastgesteld, kunt u een (indicatie)aanvraag doen bij de gemeente Utrecht.
078	01	Ondersteunende Horeca	Het winkelconcept van indiener is continue aan ontwikkeling onderhevig om de wensen van de consumenten en ANWB leden in het bijzonder, te volgen. Deze conceptaanpassingen zijn noodzakelijk om de fysieke retail attractief te houden en een rendabel "multichannel" retailkanaal in stand te houden. Dat geldt volgens indiener voor een groot deel van de retail ondernemers in Nederland. In het ontwerp ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017, past deze mengvorm prima. Dit is voor de indiener een belangrijke reden om zich te vestigen op het Neude. Indiener is ook erg enthousiast over het gevelbankje, wat het ontmoeten van stadsbewoners bevordert. Indiener hoopt op een snelle invoering van het voorgestelde beleid.	Uw zienswijze komt overeen met voorstellen in het concept OHU 2017. Toetsing van plannen kunnen we echter pas uitvoeren , zodra het nieuwe kader is vastgesteld. Bovendien hangt toetsing en vergunningverlening af van volledige plannen en tekeningen. Het is niet mogelijk om dit nu al te toetsen. Als het kader is vastgesteld kunt u een (indicatie)aanvraag doen bij de gemeente Utrecht.
079	01	Lange Nieuwstraat	Tot schrik van de indiener zijn in het OHU 2017 op meerdere plekken in de Lange Nieuwstraat nieuwe ontwikkellocaties horeca gemarkeerd. Bewoners genieten dagelijks van deze heerlijke authentieke woonomgeving. Ook toeristen laten zich volgens indiener graag verrassen door de rust van dit deel van de Binnenstad. Meer horeca in de Lange Nieuwstraat zal volgens indiener een directe verstoring aan dit woon en leefklimaat geven. Dit vanwege geluids- en geuroverlast (indien er sprake is van restaurant of snackbar), hinder van verkeer aantrekkende werking. Daarnaast maakt indiener zich zorgen over de luchtkwaliteit door rokers en de negatieve effecten op de mooie hofjes langs de Lange Nieuwstraat.	Deze zienswijze is door ons in het aangepaste concept OHU 2018 overgenomen. Dit betekent dat de groene lijnen in de Lange Nieuwstraat worden verwijderd. Zie hoofdstuk 2.5.
079	02	Lange Nieuwstraat	Indiener wijst op de plannen voor de herinrichting van de Lange Nieuwstraat met als doel de Lange Nieuwstraat weer de straat te maken met een imago die het verdient. Nog meer horeca zou volgens indiener afbreuk doen aan deze ontwikkeling.	Zie 079.01.
080	01	Wolvenplein	In het ontwerp OHU wordt, als toekomstige invulling voor het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein, horecavestiging in	Zie 022.01, 034.04, en 034.06.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			de zware categorie B voorgesteld. Dit is tegenover de woning van indiener aan de Wittevrouwensingel. De woning is ook direct gelegen bij het bedrijvencentrum Hooghiemstraplein, de voetgangersingang van parkeergarage Grifthoek, Lister Wittevrouwensingel met patiënten met ernstige verslavingsproblemen veelal in combinatie met psychische aandoeningen en de bootverhuur van onder andere sloepdelen.nl, waar wij al veel last van ondervinden (geluidsoverlast, wildplassen, vervuiling, verkeerd geparkeerde fietsen en auto's). Indiener dringt er met klem bij u op aan, om reeds in dit vroege stadium van de planvorming, dit horecavoorstel voor zware categorie B in het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein resoluut af te keuren.	
080	02	Wolvenplein	Indiener hoopt dat dit ontwikkelingskader zal worden afgestemd met o.a. de herinrichting van de Wittevrouwensingel. Indiener noemt hierbij o.a. parkeerdruk, geluidsoverlast, wildplassen en fietsoverlast.	Binnen de gemeente vindt regelmatig overleg plaats tussen de relevante vakdisciplines over ruimtelijke projecten en beleidsonderdelen, die hier direct een relatie mee hebben. In de gemeentelijke gebiedsteams worden lokale projecten integraal besproken.
081	01	Oudegracht	Het verwijderen van ontwikkellocaties en het aanwijzen van nieuwe ontwikkellocaties geschiedt volgens indiener op onduidelijke gronden. Het concept ontwikkelingskader bevat geen enkele evaluatie van het OHU 2012	Zie hoofdstuk 2.2.
081	02	Oudegracht	Indiener geeft aan dat een groot deel van de Oudegracht-Oostzijde wordt aangewezen als nieuwe ontwikkellocatie voor o.a. middelzware horeca. Dit is (nog) een gebied met veel woningen, ook in de achterhuizen. Voor indiener is het onduidelijk waarom hier nieuwe horeca gevestigd zou kunnen worden, temeer daar er geen horeca wordt toegestaan op verdiepingen waar naast wordt gewoond. Indiener is van mening dat het deel van de Oudegracht tussen Twijnstraat en Vrouwjutenstraat daarom niet als ontwikkellocatie moet worden aangewezen.	Zie 024.01, 024.03 en hoofdstuk 2.5.
081	03	Oudegracht	Wildplassen en toezicht ontbreekt volgens indiener volledig op de Eligenhof. De extra agenten van pagina 9 zijn op	Hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			uitgaansavonden, uiteraard, actief op plaatsen met veel horeca. Het actief bestrijden van wildplassen ontbreekt in het concept ontwikkelingskader, het wordt slechts genoemd als overlast. Indiener is van mening dat een actievere aanpak van dit soort overlast in het ontwikkelingskader moet worden opgenomen.	
082	01	Wolvenplein	Woon(appartementen) aan de Wittevrouwensingel waar indiener woont is ook direct gelegen naast het druk gebruikte evenemententerrein in het Griftpark, een Lister-hostel voor zwervers met een psychiatrische achtergrond en de Culture Boat, coffeeshop & Seedshop. Indiener geeft aan dat als het voorstel werkelijkheid wordt, dat zij worden gedwongen "mee te genieten" van alles rond die non-stop horeca-activiteiten. We hebben als bewoners gekozen om dicht bij het centrum van de stad te wonen. Het was echter ook bewuste keuze van indiener om dat niet direct in het Centrum te doen, maar op enige veilige afstand van mogelijk rumoerige en sterk overlast-gevende "kots-routes" en horeca.	Zie: 022.01, 034.04, 034.06.
083	01	Binnenstad	Op een enkele uitzondering na (bijv. Voorstraat), is voor de nieuwe ontwikkellocaties niet vermeld hoeveel nieuwe horecabedrijven de gemeente verwacht (ongeveer of maximaal) toe te staan op die locaties. Kan de gemeente voor iedere nieuwe ontwikkelingslocatie een indicatie geven van het aantal of het percentage horecabedrijven dat zij verwacht daar toe te zullen staan? Zijn horecabedrijven waar voor geen exploitatievergunning wordt afgegeven wel opgenomen in de prognose van 140 tot 180 in de komende drie jaar, of ligt het aantal nieuwe horecabedrijven vanwege deze vrijstelling naar verwachting nog (vele malen) hoger?	Daar waar in het kader maximeringen staan opgenomen, zal het soort en het aantal vergunningen genoemd worden. De lichte horeca gelegenheden waarvoor geen exploitatievergunning nodig is, zijn niet meegeteld in onze prognose. Deze zorgen in het algemeen voor weinig overlast, mogen geen terras hebben en geen alcohol schenken. Daarnaast zijn er bedrijven die geen horeca zijn, maar wel een exploitatievergunning nodig hebben, zoals bijvoorbeeld afhaalzaken.
083	02	Binnenstad	Het is voor de indiener onduidelijk op basis van welke criteria de gemeente heeft vastgesteld of een straat al dan niet een dominant woonkarakter heeft. Alleen in Wijk C (Vredenburgkwartier) is het dominante woonkarakter expliciet	Zie 026.12, 036.03, 090.03 en hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			aangevoerd als argument om ontwikkellocaties uit het ontwikkelingskader te verwijderen (p.23). Als echter de verwijderde ontwikkellocaties in Wijk C worden vergeleken met het Bestemmingsplan Binnenstad van 18 februari 2010 (op de website van de gemeente Utrecht de laatst beschikbare versie), dan betreft het hier niet straten met uitsluitend de bestemming 'wonen', maar in belangrijke mate ook straten met de bestemming 'gemengd-1' of 'gemengd-2'. Dergelijke bestemmingen komen elders in binnenstadstraten ook veelvuldig voor, waarbij het ontwikkelingskader desondanks wel de bestaande ontwikkellocatie in stand houdt of zelfs een nieuwe ontwikkellocatie aanwijst. Indiener vindt dan ook het uitgangspunt 'geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter in centrum' niet consistent toegepast in het nieuwe ontwikkelingskader.	
083	03	Binnenstad	Volgens het kader zorgt Station Vaartsche Rijn voor nieuwe bezoekersstromen richting de binnenstad. De vraag rijst bij indiener of dat daadwerkelijk zo is aangezien elke trein die dit station aandoet ook stopt bij Utrecht Centraal Station, waarvandaan men nog steeds minder hoeft te lopen om het centrum te bereiken.	Het aantal reizigers dat het station aandoet groeit en zal bij ingebruikname van de tramverbinding verder groeien. Ook reizen meer mensen door naar station Vaartsche Rijn als een bezoek aan het centrum of Rotsoord het motief is. Maar ook de nieuwe fietsvoorzieningen en parkeergarage zorgen voor een groeiend aantal gebruikers in dit deel van het centrum.
083	04	Binnenstad	De gebieden tussen Twijnstraat en Het Wed krijgen toevoeging van horeca aan de Oostzijde van de Oudegracht en gedeeltelijk in de Lange Nieuwstraat. Dit houdt in dat deze gebieden geen doorvoerroutes meer zijn voor deze nieuwe bezoekers aan de binnenstad, maar worden toegevoegd aan het huidige bestand aan horecalocaties. Dit met gevolg dat een stil gebied verandert in een levendig/lawaaiig gebied	Zie 023.05, 023.07, 024.01, 024.03, 079.01, 090.09. en hoofdstuk 2.5.
083	05	Binnenstad	Het ontwikkelingskader geeft in het geheel geen nadere duiding aan deze hinderprofielen. In de eerste plaats beschrijft het	Het is inderdaad de bedoeling dat de categorisering met hinderprofielen, de afgegeven exploitatievergunningen, de

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			ontwikkelingskader in het geheel niet welke consequenties worden verbonden aan deze hinderprofielen. Aangezien de Handhavingsstrategie Horeca (augustus 2011, gewijzigd februari 2017) uitgaat van risicoanalyse en prioritering, rijst het vermoeden dat de formulering van de hinderprofielen in het ontwikkelingskader van invloed is op de handhavingsstrategie Indiener is van mening dat de formulering van de hinderprofielen beter in lijn moet worden gebracht met de daadwerkelijk door direct betrokkenen (m.n. omwonenden) te verwachten ervaren hinder en dat de consequenties van de hinderprofielen, bijvoorbeeld voor de handhavingsstrategie, expliciet inzichtelijk gemaakt moeten worden.	handhavingsstrategie én het jaarlijks op te stellen handhavingsprogramma beter op elkaar aansluiten. Nadat het OHU 2018, de Horecaverordening en het Terrassenreglement zijn vastgesteld, zal hierop volgend ook de Handhavingsstrategie Horeca worden aangepast.
083	06	Binnenstad	Volgens indiener geeft het ontwikkelingskader geen aanknopingspunten om de hinderprofiel te objectiveren. Objectieve maatstaven zijn nodig om te kunnen toetsen of sprake is van overschrijding van een hinderprofiel. In relatie tot het algemene uitgangspunt dat het ontwikkelingskader mede hanteert, "beperken van de regelgeving" (p.5), baart het de indiener zorgen dat er bijvoorbeeld in het geheel nog geen regelgeving bestaat met betrekking tot het maximaal aantal decibel dat (door horecabedrijven) in de buitenruimte mag worden geproduceerd of veroorzaakt (door geluid in binnenruimte). Dergelijke objectieve randvoorwaarden vereenvoudigen de eventuele discussie over in welk hinderprofiel een horecabedrijf zich feitelijk bevindt.	Het Activiteitenbesluit milieubeheer geeft de geluidsnormen waaraan getoetst kan worden of er sprake is van geluidsoverlast en of er sprake is van geobjectieerde hinder. In dit besluit zijn de normen concreet gemaakt. M.b.t. het algemene uitgangspunt dat het ontwikkelingskader mede hanteert, "beperken van de regelgeving" (p.5): zie 055.03.
083	07	Binnenstad	Op p. 8 is vermeld dat terrassen bij horecabedrijven "soms ook voor enige hinder" zorgen. Volgens indiener wordt niet verder ingegaan op de hinder die (nieuwe) terrassen zullen opleveren voor de omliggende woningen in de vorm van geluidsoverlast.	Nieuwe terrassen moeten aan dezelfde normen voldoen als bestaande terrassen. Gelet op hinder gaat het dan vooral om geluidsnormen. Als aan de normen wordt voldaan, is er geen sprake van hinder. Zie ook 083.06.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			Hoeveel hinder denkt de gemeente dat dit zal opleveren en hoe zal op deze hinder worden gehandhaafd?	
083	08	Binnenstad	Indien vraag of er voldoende rekening wordt gehouden met de bouwkundige staat van de monumentale panden in de binnenstad. Het is onduidelijk op welke wijze zal worden beoordeeld of kan worden voldaan aan bijvoorbeeld de geluidsnormering. Het is zelfs de vraag of in geval van (bepaalde) monumentale panden verwacht kan worden dat hier ooit aan kan worden voldaan.	Voor het verbouwen in of van een monumentaal pand dient een aparte omgevingsvergunning aangevraagd te worden. De regelgeving hieromtrent staat los van het concept OHU 2017. Zie ook 2.3.
083	09	Binnenstad	Op p.15 is in punt 5 vermeld: "Indien een bij dat horecabedrijf behorend terras niet past in het bestemmingsplan zal op basis van een geluidsonderzoek (stemgeluid) moeten worden vastgesteld hoeveel overschrijding van de geluidsnorm in dat gebiedsdeel acceptabel is. Op het Neude is bijvoorbeeld een hogere overschrijding acceptabel dan in een typische woonomgeving." Voor indiener is de logica in deze redenering volkomen onduidelijk. In de eerste plaats rijst de vraag bij indiener waarom een geluidsonderzoek zou moeten worden uitgevoerd, als het terras niet past in het bestemmingsplan. Iets dat niet past in het bestemmingsplan, zou er toch niet moeten komen? Vervolgens zou het geluidsonderzoek moeten uitwijzen hoeveel overschrijding van de geluidsnorm acceptabel is. Een geluidsnorm geeft volgens ons juist de grens aan van wat wel en niet acceptabel is.	Om een exploitatievergunning voor een terras te kunnen verlenen, moet het terras passen binnen de regels van het bestemmingsplan. Is dat niet het geval dan kan een aanvraag worden ingediend om van het gebruik dat is toegestaan op grond van het bestemmingsplan af te wijken. Bij die aanvraag moet een akoestisch onderzoek worden toegevoegd om te beoordelen of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Het akoestisch onderzoek geeft dus uitsluitsel of en onder welke voorwaarden een terras mogelijk is. Op de Neude is veel horeca gevestigd. Ook is daar het omgevingsgeluid hoger. Om die reden kan het acceptabel zijn dat een nieuw terras kan afwijken van de geluidnormen, omdat die afwijking wegvalt bij het omgevingsgeluid. Of dat zo is, is sterk locatie gebonden.
083	10	Binnenstad	Indiener vindt het ontwikkelingskader blijft tamelijk onduidelijk over de mate waarin en het moment waarop direct betrokkenen (m.n. omwonenden) gehoord worden bij de daadwerkelijke verlening van dergelijke vergunningen. Worden alle vergunningaanvragen voor een zienswijze ter inzage gelegd? En hoe en wanneer kan eventueel bezwaar worden gemaakt tegen	Zie 026.22.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			vergunningverlening? Het verduidelijken van deze mogelijkheden versterkt volgens indiener het vertrouwen van omwonenden in de juiste toepassing van het beleid in de praktijk.	
084	01	Wolvenplein	Indiener geeft aan het eens te zijn met het ontwerp OHU met de ambitie op pag. 8, om geen uitbreiding van horeca aan te brengen in de binnenstadstraten waarin het woonkarakter dominant is.	Fijn dat u ons beeld hierop deelt.
084	02	Wolvenplein	Indiener is het niet eens met de mogelijkheid, aangegeven op pagina 29, om in de voormalige gevangenis Wolvenplein horeca B mogelijk te maken. Horeca kan wat indiener betreft wel deel uitmaken van de toekomstige multifunctionele invulling van het gevangeniscomplex. De zware variant (B) zou wonen in dat complex onmogelijk maken. Wij vragen dan ook dringend om t.b.v. de horeca op het Wolvenplein alleen vergunning af te geven voor een lichtere variant, die past bij de visie op blz. 8 van de visie over het dominante woonkarakter van de binnenstadstraten van Utrecht.	Zie 022.01, 034.04, 034.06 en hoofdstuk 2.5.
085	01	Oudegracht	De woonkamer van de indiener kijkt ook uit over de Oudegracht. Dit is als nieuwe ontwikkellocatie aangewezen. Dit deel van de Oudegracht kenmerkt zich juist door overwegend woonkarakter. In de plint zijn her en der winkels verspreid, maar daartussen en daarboven wordt in vrijwel alle gevallen gewoond. In een zaak bij de Raad van Staten heeft de gemeente Utrecht zelf gemotiveerd dat dit deel van de Oudegracht zich kenmerkt door hoge mate van bewoning. Aan de oostzijde van de Oudegracht is in dit gebied momenteel ook geen horeca gevestigd. Daardoor is dit gedeelte van de Oudegracht erg rustig. Dit gebied aanwijzen als ontwikkellocatie voor horeca past dan ook niet	Zie 024.01 en 024.03.
085	02	Oudegracht	Indiener wijst erop dat in het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 (verder OHU 2012) het volgende stond aangegeven: "Aan	Zie 024.03.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			de Oudegracht zijn ten zuiden van de Hamburgerstraat geen terrassen toegestaan.". Deze zinsnede is verdwenen uit het OHU2017. Indiener geeft aan dat recent nog een terrasvergunning is geweigerd. Indiener citeert: een gedeelte van de overweging uit de uitspraak van de Raad van State (ABRvS 201604238/2/A3): "De burgemeester heeft hierbij aangesloten bij het OHU 2012, waarin is neergelegd dat op de desbetreffende locatie geen terrassen zijn toegestaan. Aan dit uitgangspunt ligt ten grondslag dat de gemeente het binnenstedelijke woon- en leefklimaat wil behouden. Indiener geeft aan dat het toestaan van terrassen in dit gedeelte van de Oudegracht was dus uitgesloten omdat de gemeente het binnenstedelijke woon- en leefklimaat wil behouden. Ik verzoek u dan ook de zinsnede zoals benoemd in het OHU 2012 ook weer in het OHU 2017 op te nemen.	
086	01	Stationsgebied / Lombok	Indiener geeft aan dat het de gemeente Utrecht is die er voor kiest om van Utrecht een overvolle drukke stad te maken. Door al die nieuwbouwplannen, de vele evenementen, toeristische trekkers .En nu dus ook om de horeca vergunningen flink uit te breiden. Zo zien we dat in het stationsgebied meer horeca A mag komen. Op de Leidseweg hebben we nu al geluidsoverlast als er bij de jaarbeurs een muziek festival is. Wij zijn tegen grote uitbreiding in dit gebied.	De ontwikkeling van het Stationsgebied op en rond het Jaarbeurs terrein wordt gekenmerkt door ambities op gezond stedelijk wonen, werken en verblijven. Horecatoevoegingen maken deel uit van deze ambities om hier een aantrekkelijk verblijfsgebied te maken voor bewoners en bezoekers aan de stad. Een gebied waarin leisure een belangrijke functie vervult. We bieden hier ruimte voor vele vormen van horeca, die aansluiten bij de functies. Dit betekent niet dat er ook daadwerkelijk gebruik gemaakt gaat worden van deze mogelijkheden. Daarnaast worden verzoeken voor vergunningen voor horeca getoetst op milieu- en geluidseffecten en de impact op de leefbaarheid. Dergelijke toetsing betekent dat ondernemers niet altijd een vergunning krijgen. Ook kan het zijn dat ondernemers investeringen moeten doen om geluidshinder te voorkomen.
086	02	Stationsgebied / Lombok	Indiener constateert dat ook in Lombok er meer horeca mag komen. Komt hier nog inspraak over? Laat Lombok vooral met	Lombok is inderdaad een kwetsbare plek, die gelukkig weer aan de beterende hand is. De afgelopen jaren is er door de negatieve

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			rust het is een kwetsbare wijk en wij vrezen voor meer overlast. Meer horeca trekt meer mensen aan dat is voor de bewoners in de binnenstad en voor ons in Lombok niet gewenst.	effecten geen horeca uitbreiding meer toegestaan. In Lombok wordt er op dit moment gewerkt aan een visie om de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van bijv. Kanaalstraat en Damstraat te vergroten. Aan deze visie werken ondernemers, bewoners en gemeente samen in een projectgroep. Vanuit deze projectgroep is gevraagd om in het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 onder een aantal voorwaarden (pilot) ruimte te maken voor een gemaximeerd aantal vergunningen. Zie OHU 2017, profiel Kanaalstraat en Amsterdamsestraatweg.
086	03	Stationsgebied / Lombok	Gemeente Utrecht vindt gezondheid van zijn inwoners heel belangrijk. Waarom komen er dan zoveel drankmogelijkheden bij. Je ziet het nu al in het weekend veel dronken mensen in de stad. Hoe meer horeca erbij komt ,hoe meer mensen ook van buiten de stad komen, hoe drukker en onleefbaar voor de bewoners .	De stad Utrecht groeit qua inwonersaantal. Meer horeca betekent echter niet automatisch meer locaties met alcohol per inwoner. De trend is juist dat het aantal cafés in Nederland niet meer groeit, terwijl het aantal lichte horecabedrijven (zoals koffiebars) toeneemt. Daarnaast is bij ondersteunende horeca bij winkelfuncties geen alcohol toegestaan.
087	01	Wolvenplein	Indiener is van mening dat bezoekers aan een horecavestiging in het gevangeniscomplex gaan, met de kwalificatie die de voorgestelde horecavergunning heeft, in onaanvaardbare mate overlast veroorzaken. Belanghebbenden die direct geconfronteerd worden met die overlast zijn niet uitsluitend bewoners aan de binnenring, c.q. het Wolvenplein, maar in veel groter getale de bewoners van de buitenring, de Wittevrouwensingel.	Zie 022.01, 034.04, 034.06.
087	02	Wolvenplein	Indiener geeft aan dat de afgelopen zomer de bewoners al twee maal geconfronteerd met de geweldige geluidsoverlast die geproduceerd wordt als een activiteit plaats vindt in de klankkast die de oude luchtplaats in feite is. Een luidruchtige horeca zonder noemenswaardige beperkingen–noch in tijd, noch in geluidsvolume, noch in hoedanigheid en bezoekersaantallen– vormt voor ons een ontoelaatbare bedreiging van de	Zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			woonomgeving.	
087	03	Wolvenplein	Indiener geeft aan dat er goed contact is met de veroorzakers van die overlast of, direct of indirect, met de Gemeente en dat betekent dat de “overlast” binnen redelijke perken blijft. Maar de overlast is er wel. De Culture Boat (koffieshop, met parkeerproblematiek), het opvanghuis “Lister Utrecht Hostel Wittevrouwen” voor met psychiatrische problemen kampende drugsverslaafden (personen die op straat regelmatig abnormaal gedrag vertonen), een opvang voor zwerfjongeren (Singelzicht), voortgezet onderwijs voor lastige leerplichtige scholieren (De Utrechtse School), drie botenverhuurbedrijven die aan groepen tot 25 mensen boten verhuren (deze mensen stallen vaak hun fiets op plekken waar het hén het beste uitkomt), een evenement als Utrecht City Swim, de Singelloop en, wellicht wat indirecter, het steeds toenemende aantal evenementen in het Griftpark, zorgen er voor dat in meer of mindere mate het woongenot wordt verstoord.	Bij verdere ontwikkeling van het gevangeniscomplex zal participatie volgen. Horeca maakt bij planuitwerking altijd deel uit van het geheel aan voorzieningen, maar niet als hoofdfunctie.
087	04	Wolvenplein	Wij willen evenwel expliciet benadrukken dat wij niet ageren tegen iedere horecabestemming voor de ex-gevangenis. Uitgangspunt blijft wel dat overlast beperkt, controleerbaar en hanteerbaar dient te zijn en dat afspraken en regels gehandhaafd kunnen en gaan worden.	Zie 087.04 en hoofdstuk 2.5.
087	05	Wolvenplein	Indiener doet dan ook, met klem, een beroep op u de onzalige gedachte aan een horecavoorziening met een horecavergunning in de categorie B zo snel mogelijk te laten varen.	Zie hoofdstuk 2.5.
088	01	Wolvenplein	Indien vindt dat op de locatie Wolvenplein, absoluut geen zwaar horecagebruik moeten worden toegestaan. Indiener woont aan de Wittevrouwensingel, nabij het bedrijvencentrum Hooghiemstraplein, de ingang van	Zie hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			parkeergarage Grifthoek, de 'wietboot' in de Wittevrouwensingel, evenemententerrein griftpark met bijbehorende activiteiten alsook een Lister hostel voor verslaafde dak- en thuislozen is er vanuit de gemeente meer dan genoeg van de grotestadsproblematiek over dit kleine gedeelte straat neergedaald. Volgens de indiener is de 'balans tussen levendigheid en leefbaarheid' wordt met de mogelijke komst van zware horeca ernstig bedreigd.	
089	01	Algemeen	Indiener ziet voor de suggestie dat door de sluitingstijd van daghoreca niet mogelijk zou zijn om gasten nog een op een rustige manier een normale maaltijd te serveren geen enkele draagkrachtige onderbouwing.	De nieuwe D3 vergunning biedt de ondernemer 1 uur meer tijd (tot 23.00 i.p.v. 22.00 uur) om een maaltijd te serveren. En biedt de zekerheid aan de omgeving, dat de onderneming om 23.00 uur ook daadwerkelijk gesloten is.
090	01	Twijnstraat		Dit deel van de zienswijze is komen te vervallen omdat het een tekstuele inleiding betrof.
090	02	Twijnstraat	Dit hoofdstuk speelt in op economische groei, omzet en werkgelegenheid. Negatieve aspecten van horeca, zoals vervuiling, geluids- en andere overlast, de handhaving of juist het gebrek hiervan, en eventuele kosten worden niet genoemd. Dit sluit aan bij de eerdergenoemde hoera-sfeer, en onderstreept het structureel niet presenteren van de gehele plaat, maar alleen van positieve aspecten.	Dat is niet de bedoeling. In het kadervoorstel wordt wel degelijk rekening gehouden met voorkomen van bezoekershinder in de openbare ruimte. Dit zit voornamelijk in de nachtelijke momenten. We kiezen er daarom voor om op een groot aantal plekken in de binnenstad minder of geen horeca meer toe te staan en bieden we slechts selectieve ruimte voor lichte en middelzware vergunningen. Navraag bij Stadsbedrijven van de gemeente Utrecht leert dat er geen klachten of meldingen over zwerfafval in de binnenstad binnenkomen. Ook de speciale internetsite voor meldingen over overlastgevende cafetaria's wordt zelden tot nooit gebruikt. Deze site is op verzoek van de wijkraad Binnenstad in het leven geroepen. Zie hoofdstuk 2.6.
090	03	Twijnstraat	Het woord balans komt vaak terug in ambtelijke stukken, echter zeer zelden wordt aangegeven waar deze balans dan uit bestaat, en of, en zo ja, waar deze balans dan terug te vinden is. Net als	Er is een geactualiseerde woonvisie 2015 gebaseerd op doelgroepen. In het concept OHU 2017 wordt rekening gehouden met locaties waar de woonfuncties dominant zijn,

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			het gebruik van het woord gezond, is balans blijkbaar meer een fraai tekstueel accent, dan dat er daadwerkelijk en concreet invulling aan wordt gegeven. Als de gemeente balans serieus neemt, dan maakt zij de criteria en afwegingen transparant. Het enige stukje "Wonen" gaat over huurprijzen en legt geen verband met de gevolgen van horeca voor bewoners. Het is ons opgevallen, dat er klaarblijkelijk wel een visie is op toerisme, horeca, enz., maar niet op wonen in de binnenstad? Is dat exemplarisch voor de manier hoe de gemeente met de balans omgaat? Wijkhoreca zorgt voor meer sociale controle en toezicht op straat; waar is dit op gebaseerd? Zijn hier cijfers van, of is hier onderzoek naar gedaan?	waardoor geen of in zeer beperkte mate verruiming van ontwikkellocaties voor (lichte) horeca mogelijk zijn. Dominante woonfuncties zijn woonblokken of grote delen van straten waar uitsluitend gewoond wordt en waar bij wijze van uitzondering een voorziening is gevestigd. Voorbeelden hiervan zijn het huizenblok aan de Nieuwe Kade Noordoost en blok Noordzijde, huizenrij aan de Dirck van Zuylensstraat, Lange Nieuwstraat Noord, Korte Nieuwstraat Westzijde. Uit gesprekken met ondernemers en bewoners maken we als gemeente op dat wijkhoreca zorgt voor meer sociale cohesie en toezicht op straat. Bijv. bij de herinrichting van de Voorstraat merken zowel bewoners als ondernemers op dat een nieuw terras helpt om het hinderlijke gedrag van bezoekers aan de coffeeshop terug te dringen. Dwingende ogen op straat hebben wel degelijk effect op ongewenst gedrag in de openbare ruimte.
090	04	Twijnstraat	Positief zijn de voorwaarden dat er met de buurt is gecommuniceerd en wordt aangegeven bij de aanvraag op welke wijze dit is gebeurd, en de toevoeging dat de buurt op de dag zelf direct contact kan opnemen met de aanvrager en leidinggevende over mogelijke overlast. De vraag is dan of en hoe dit wordt gecontroleerd, en of de gemeente dit ook actief evalueert met aanwonenden, en niet alleen met de aanvrager. In de communicatie naar de buurt zou dan ook moeten worden aangegeven waar de buurt de juiste ingang bij de gemeente heeft bij overlast. Immers, in de avond en in het weekend, is de gemeente niet meer telefonisch bereikbaar	De ondernemer die gebruik wil maken van vrijstelling moet een communicatieplan aanleveren waarin dergelijke gegevens in zijn opgenomen. De eerste actie bij werkelijke overlast is een direct contact tussen bewoner en ondernemer. Naar aanleiding van dit contactmoment moet de ondernemer adequaat reageren. Gebeurt dit niet dan kan een ondernemer na een geconstateerde klacht zijn vergunning verliezen.
090	05	Twijnstraat	Tegen additionele horeca is meestal weinig bezwaar. In de Twijnstraat verbouwde een mini supermarkt haar vuilnishok tot additionele horecahoek. Sinds die tijd staan de vuilnisbakken	Zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			vaak op straat, net als bij een afhaalrestaurant in de straat. Zelfs met 1 op 1 aanspreken, kost het veel moeite dat opgelost te krijgen. Er wordt door de gemeente klaarblijkelijk weinig getoetst op de gevolgen en/of uitwerking van de vergunning. Ook proactieve handhaving op deze gevolgen is beperkt. In hoeverre is er voldoende budget voor actieve controle op deze voorwaarden die op papier goed overkomen, maar in de praktijk niet altijd worden uitgevoerd?	
090	06	Twijnstraat	Veel criteria van het ruimtelijk toetsingskader zijn soms vaag en subjectief; "in principe" "indicatief gehanteerd" en "terughoudend". Een norm als "Indien ook wordt bezorgd, dient er voldoende ruimte op de openbare weg te zijn om de bezorgvoertuigen te stallen.". Dergelijke criteria zijn dus leuk op papier, maar de vertaling naar concrete handhaving blijft uit.	Zie hoofdstuk 2.3.
090	07	Twijnstraat	Verder valt het op dat er weinig tot niet wordt gehandhaafd op geuroverlast, uitstallingen en zitjes/bankjes, ook als bestaand beleid dat wel vereist.	Zie hoofdstuk 2.6.
090	08	Twijnstraat	Ook hier: in hoeverre is er voldoende budget voor actieve controle op deze voorwaarden die op papier goed overkomen, maar in de praktijk niet altijd worden uitgevoerd? In hoeverre zijn maatregelen realistisch, en is er ook politiek draagvlak, denk aan fiets parkeren en uitstallingen?	Zie hoofdstuk 2.6.
090	09	Twijnstraat	Indiener is het niet eens met de omschrijving van de visie van het Museumkwartier: a. In deze visie staat vermeld dat er een aantal bijzondere ontwikkelingen geweest zijn. Wat maakt deze zo bijzonder?	a. In de visie gaat het niet alleen om station Vaartsche Rijn maar om het geheel aan ontwikkelingen, zoals een verbeterd fietspad en fietsverbinding Kades Rotsoord, de aanstaande tramverbinding Utrecht Science Park, het Nijntje museum, Ledig Erf en dergelijke. Tezamen

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			b. Het treinstation Utrecht Vaartsche Rijn is open sinds 22 augustus 2016. Deze stroom van bezoekers wordt nog niet door alle buurtbewoners waargenomen in de laatste 14 maanden. Het lijkt niet veel drukker te worden in de genoemde straten. c. De Twijnstraat is van oudsher een woon-winkelstraat waar tegenover iedere winkel ongeveer 2-3 bewoners staan. Als er meer bewoners in de Twijnstraat zijn dan ondernemingen, is het wonen dan niet dominant? Is er een definitie van dominant, en zo ja, wat is deze? d. "Jarenlang was geen uitbreiding mogelijk van horecavergunningen in de Twijnstraat.". Dat is juist en dat was om de balans tussen wonen en werken te bewaken. Op grond van wat kan dat veranderen? Op grond van potentieel meer vraag? Maar hoe bewaak je dan de andere kant van de schaal, namelijk het wonen? Of is de balans niet meer relevant? e. Daarnaast willen we niet elke dag containers op straat, omdat bedrijfsafval dan weer van de een en dan weer van de ander wordt opgehaald. De containers staan er een halve dag en het maakt lawaai. Dat verstoort niet alleen de winkelfunctie en de leefbaarheid. Gezien de structurele manier waarop dit gebeurt bij sommige ondernemers, lukt het ook hier de gemeente niet om proactief te handhaven toezicht te houden. f. De Twijnstraat is na de herinrichting vrij leeg, wat visueel prettig is. Een gevolg hiervan is dat de straat meer dan in het verleden een klankkast is. Meer horeca, of langere openingstijden van bestaande zaken of nieuwe categorieën horeca, draagt niet bij aan de rust in de	zorgen zij voor een intensiever gebruik door bezoekers. b. Zie 090.9a c. zie 090.3. d. Een goede balans aan voorzieningen is van belang voor de vitaliteit en aantrekkelijkheid van een winkelstraat. Dat de gemeente hier nu weer ruimte maakt voor een beperkt aantal vergunningen voor lichte horeca, moet deze winkelfunctie versterken. Dit past niet alleen in de ontwikkeling van het Museumkwartier maar is ook een vervolg op de brief die de wethouder ontving van ondernemers, waarin zorgen worden geuit over de leegstand en staat van onderhoud van panden. Door ruimte te geven aan een beperkt aantal van 2X D2 horecavergunningen versterken we de vitaliteit en de verblijfskwaliteit van de Twijnstraat voor zowel ondernemers, bewoners als bezoekers. e. Afvalinzameling bij ondernemers is niet het horecakader geregeld. Het is wettelijk bepaald dat inzamelen van bedrijfsafval vrijgegeven moet worden aan de markt. Dit kan tot gevolg hebben dat er meerdere inzamelaars op verschillende dagen aan het werk zijn. De gemeente is hierbij een van de partijen. Ondernemersverenigingen kunnen hierover desgewenst collectieve afspraken maken met een inzamelaar. f. Zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			straat in de latere uren, of bij de bevoorrading in de vroege uren.	
090	10	Twijnstraat	De gemeente propageert het adagium "Utrecht maken we samen". De buurt betreurt het dat zij dan bij het tot stand komen van het kader niet vooraf is geraadpleegd.	Zie hoofdstuk 2.2.
090	11	Twijnstraat	Hoe is vastgesteld wat de behoefte is van de bewoners en ondernemers van de Twijnstraat en omstreken? Hoe is vastgesteld wat een goede balans is tussen horeca en wonen? Welke criteria en afwegingen horen hierbij?	Zie hoofdstuk 2.2.
090	12	Twijnstraat	Het OHU 2012 zondert enkele gebieden uit specifiek uit met betrekking tot de mogelijkheid voor terrassen, vanwege balans met het woonklimaat: • Oude Gracht aan de werf, zuidzijde (vanaf Gaardbrug tot en met de Tolsteegbarrière, inclusief de • Twijnstraat aan de Werf) • Nieuwegracht aan de Werf (overwegend woongebied) • Openbaar toegankelijke binnentuinen Deze expliciete bescherming ontbreekt in zowel het nieuwe kader als in het nieuwe terrassenreglement. Wij zien deze bescherming graag opnieuw opgenomen in het terrassenreglement en het kader.	Dank voor uw zienswijzen. Deze staan inmiddels in het aangepaste concept OHU 2018 weer opgenomen. Zie hoofdstuk 2.7.
091	01	Sonnenborgh & Zaalverhuur	Indiener vindt dat de (vaak zware) horeca-activiteiten in het kader van zaalverhuur door cateraars niet of zeer ontoereikend en onbevredigend in het ontwerp OHU behandeld wordt.	De vergunningen en vergunningsmogelijkheden voor verhuur worden niet gewijzigd dan wel uitgebreid in dit kader. Klachten over gebruik kunnen geadresseerd worden aan de gemeente, zodat de gemeente hierop kan handhaven.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			Indiener geeft aan dat het passend zou zijn dat het OHU de problematiek van overlast de horeca-activiteiten van cateraars in aan hen in beheer gegeven of ter beschikking gestelde lokaliteiten adequaat adresseert en maatregelen voorstelt die de omvang van de functies die daar georganiseerd worden en de overlast die daar van te verwachten is beteugelt, zodanig dat daarop effectief gehandhaafd kan worden.	Zaalverhuurders moeten voor het verkrijgen van een vergunning aantoonbaar maatregelen nemen, waardoor de hinder beperkt blijft binnen de vastgestelde geluidsnormen.
091	02	Sonnenborgh & Zaalverhuur	Indiener geeft aan het passend te vinden indien het OHU uitgebreid aandacht besteed aan de handhaving, uiteenzet hoe de gemeente moet omgaan met de door haar zelf gestelde regels en vaststelt dat uitgangspunt moet zijn dat geen afspraken gemaakt kunnen worden die in strijd met wet en regelgeving zijn en maatregelen voorstelt om te voorkomen dat overtreding oogluikend wordt toegestaan. Een ontheffings- (of vrijstellings-) beleid zou uiteengezet moeten worden en criteria dienen gesteld te worden voor het verlenen van ontheffingen, inclusief een tijdige (persoonlijke) kennisgeving aan de omwonenden en andere kennelijke belanghebbenden met een adequate inspraakmogelijkheid.	Hoofdstuk 2.6.
091	03	Sonnenborgh & Zaalverhuur	Volgens de indiener schiet de huidige handhaving tekort zodat, los van de voorgestelde uitbreiding van horeca en de uitbreiding van het daarbij horende toezicht, meer budget beschikbaar hoort te komen voor het bestaande toezicht.	Zie hoofdstuk 2.6.
092	01	Binnenstad – Voorstraat	Horeca in een pand geeft “terras” op de stoep. De stoep is voor voetgangers bedoeld! Thuisbezorgers zetten hun fietsen op de stoep.	Indien op basis van terrassenreglement een vergunning wordt verleend, moet het terras voldoen aan vaste normen voor ruimte voor voetgangers. Bij de herinrichting van de Voorstraat worden maatwerkafspraken gemaakt en extra ruimte aangehouden voor voetgangersruimte. Ook over gebruik van andere functionele ruimtes worden afspraken gemaakt.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
092	02	Binnenstad – Voorstraat	Van de 99 huisnummers zijn er inmiddels 33 horeca is dat variatie in het aanbod? Neem Amsterdam als voorbeeld. Ze weten niet hoe ze de overlast teruggedrongen kan worden. Laat het in Utrecht niet gebeuren!	De herinrichting van de Voorstraat kan een impuls betekenen voor deze dominante verblijfsfunctie en vraagt meer ruimte voor voetgangers en fietsers. Gevolg is een toename van horecavoorzieningen en detailhandel, met ondersteunde horeca en andere kleinschalige foodconcepten. Echter, door de snelle toename van horeca de afgelopen jaren in de Voorstraat, dreigt de balans van horeca en detailhandel in deze straat door te slaan. Daarom staan we hier voor de aankomende jaren slechts een beperkt aantal van 4 nieuwe lichte D2/D3 vergunningen toe.

Bijlage 1 Aantal en soort ondertekenaars

ZW	Onderwerp	Ondernemer / bewoner / vastgoedeigenaar	Aantal ondertekenaars
001	Ondersteunende horeca	Ondernemer	1
002	Binnenstad	bewoner binnenstad	1
003	Overig	bewoner en ondernemer binnenstad	1
004	Terras ondersteunende horeca	Ondernemer	1
005	Museumkwartier Pausdam	bewoner binnenstad	1
006	Museumkwartier Sonnenborgh	bewoner binnenstad	1
007	Terrassen en Mariastraat	Ondernemer	1
008	Horeca in de wijk	bewoner buiten binnenstad	1
009	Binnenstad Oost	bewoner binnenstad	2
010	Universiteitskwartier	bewoner binnenstad	1
011	Terrassen	Organisatie	1
012	Hamburgerstraat	bewoner binnenstad	10
013	Hamburgerstraat	bewoner binnenstad	1
014	Overig	bewoner binnenstad	1
015	Binnenstad	Ondernemer	1
016	Hamburgerstraat	bewoner binnenstad	1
017	Universiteitskwartier	bewoner binnenstad	1
018	Horeca in de wijk	Bewoners	2
019	Oudegracht	bewoners binnenstad	1
020	Museumkwartier	bewoners binnenstad	2
021	Handhaving	bewoner binnenstad	1
022	Wolvenplein	bewoner binnenstad	1
023	Twijnstraat	bewoner binnenstad	1
024	Oudegracht	bewoner binnenstad/lid wijkraad	1
025	Binnenstad	bewoner binnenstad	1
026	Binnenstad	petitieondertekenaars	1

027	Pausdam	bewoner binnenstad	1
028	Binnenstad	bewoner/ondernemer/vastgoedeigenaar	1
029	Museumkwartier	bewoner binnenstad	1
030	Wolvenplein	bewoners binnenstad	1
031	Binnenstad	bewoner binnenstad	1
032	Pausdam	bewoners binnenstad	48
033	Museumkwartier	bewoners binnenstad	2
034	Wolvenplein	bewoners binnenstad	26
035	Binnenstad	bewoners binnenstad	2
036	Wolvenplein	bewoners binnenstad	2
037	Binnenstad Oost	bewoner binnenstad	1
038	Domkwartier	bewoners binnenstad	2
039	Wijk C	bewoners binnenstad	1
040	Oudegracht	bewoners binnenstad	4
041	Binnenstad Leeuwenberg	bewoner binnenstad	1
042	Clarenburg	bewoners binnenstad	2
043	Clarenburg	bewoners binnenstad	2
044	Wolvenplein	bewoner binnenstad	1
045	Binnenstad	bewoner binnenstad	1
046	Binnenstad	bewoner binnenstad	1
047	Binnenstad	bewoner binnenstad	1

048	Wolvenplein	bewoners binnenstad	2
049	Wolvenplein	bewoners binnenstad	1
050	Wolvenplein	bewoner binnenstad	1
051	Lepenburg	bewoners binnenstad	1
052	Clarenburg	bewoners binnenstad	2
053	Binnenstad	bewoners binnenstad	10
054	Horeca in de wijk	Organisatie	1
055	Algemeen	bewoner binnenstad	1
056	Algemeen	Ondernemers	1
057	Horeca in de wijk	Organisatie	1
058	Vredenburgkwartier	bewoners binnenstad	2
059	Horeca in de wijk	Bewoner	1
060	Oudegracht	bewoner binnenstad	1
061	Wolvenplein	bewoner binnenstad	1
062	Binnenstad	bewoner binnenstad	1
063	Clarenburg	bewoner binnenstad	1
064	Algemeen	bewoners binnenstad	2
065	Clarenburg	bewoner/vastgoedeigenaar	2
066	Wolvenplein	bewoners binnenstad	1
067	Wolvenplein	bewoners binnenstad	21
068	Wolvenplein	bewoner binnenstad	1
069	Horeca in de wijk	Organisatie	1
070	Wolvenplein	bewoner binnenstad	1
071	Binnenstad	bewoner binnenstad	1
072	Wijkraad Noordwest	Wijkraad	1
073	Binnenstad Oost	bewoners binnenstad	255
074	Wijkraad Binnenstad	Organisatie	1

075	Wolvenplein	bewoners binnenstad	7
076	Wijkraad Noordoost	Organisatie	1
077	Gasthuis	Organisatie	1
078	Ondersteunende horeca	Organisatie	1
079	Lange Nieuwstraat	bewoners binnenstad	13
080	Wolvenplein	bewoners binnenstad	2
081	Oudegracht	bewoner binnenstad	1
082	Wolvenplein	bewoners binnenstad	1
083	Binnenstad	bewoners binnenstad	1
084	Wolvenplein	Leden De Witte Wolf	27
085	Oudegracht	bewoner binnenstad	1
086	Stationsgebied / Lombok	Bewoners	2
087	Wolvenplein	bewoners binnenstad	104
088	Wolvenplein	bewoners binnenstad	2
089	Algemeen	Bewoner	2
090	Twijnstraat	bewoners/ondernemers binnenstad	45
091	Sonnenborgh & zaalverhuur	bewoner binnenstad	1
092	Binnenstad – Voorstraat	Bewoner binnenstad	1

Bijlage 2: alle zienswijzen (geanonimiseerd)

Deze zijn in een separaat document toegevoegd.