

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 12:31
Aan: OHU2017
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Inspraak ontwikkellocatie Wolvenplein (Profiel 5. Universiteitskwartier, ontwikkellocatie 12)

Geachte heer, mevrouw,

Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid tot inspraak op de ontwikkellocatie Wolvenplein (Profiel 5. Universiteitskwartier, nieuwe ontwikkellocatie 12). De voorgestelde bestemming staat nu lichte horeca toe. Dat was een aan ons gecommuniceerde intentie toen wij ons huis aan de Wittevrouwensingel [REDACTED] in 2012 kochten en voor ons acceptabel.

De reden om juist hier te kopen, was om aan de rand van de stad te wonen, met een beperkte overlast van de stad, maar deze wel binnen handbereik. Inmiddels is er veel veranderd: de gevangenis kent nu de genoemde lichte horecavergunning, de bootverhuur van schippers en horeca heeft een enorme vlucht genomen (opstaplocaties Wittevrouwensingel en Hooghiemstraplein), er is horeca gevestigd in het Hooghiemstrapand, zelfstandig varen via Sloepdelen breidt uit met groeps- en horeca evenementen op het Hooghiemstraplein, en het Griftpark is tot een evenementenpark geworden, met onder andere circus, (food)festivals, kermis en studentenontvangst. Daar komt het Lister opvangcentrum op de hoek met de Kleine Singel bij, met de primaire dealerlocatie op de Vaaltbrug (te verifiëren bij de wijkagent).

De overlast is met deze ontwikkelingen ook sterk toegenomen, vooral aan de randen van de nacht. Vervuiling, geluidsoverlast, hanggroepen aan voor- en achterkant van ons huis [REDACTED]. De oplossing is zelf minimaal 1 keer per week de veroorzakers aan te spreken. Steun vanuit politie of gemeente in de handhaving ontbreekt.

Kortom, met grote verbazing lazen wij de intentie om Wolvenplein aan te merken voor categorieën B, D1-3, met als argumentatie: 'Dit plein zal kunnen doorontwikkelen naar het ontmoetingsplein voor studenten, verenigingen en anderen die de unieke sfeer van dit plein waarderen.' Gegeven de ontwikkeling gedurende de afgelopen jaren, met een exponentiële toename van de overlast, zonder adequate handhaving, in een gebied dat 5 jaar geleden nog geen enkele horecabestemming had, is dit voor de huidige bewoners niet te accepteren.

Het zal leiden tot een verdere verslechtering van het woonklimaat, en de waarde van onze huizen schaden. We hebben ons altijd constructief opgesteld in de plannen van de gemeente, hebben geen bezwaar aangetekend tegen de tijdelijke vestiging van de koffiebar op het terras van het Wolvenplein, de horeca bij Hooghiemstra en de uitbreiding van de bootverhuur. De huidige plannen zijn echter een stap te ver en zullen door ons op goede gronden worden bestreden.

We zijn dankbaar voor de mogelijkheid van inspraak, en ontvangen graag een bevestiging van ontvangst. Een inhoudelijke reactie over het beslissingsproces en de wijze waarop onze bezwaren in aanmerking worden genomen zien wij graag tegemoet. Bij voorbaat dank voor uw reactie.

Vriendelijke groet,

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 13:05
Aan: OHU2017
Onderwerp: zienswijze OHU2017 gemeente Utrecht

tav ohu2017@utrecht.nl

Geachte heer/ mevrouw,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in met betrekking tot het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 zoals ook gepresenteerd op de voorlichtingsavond voor ondernemers en bewoners op 11 oktober jl.

Volgens mij houdt de gemeente Utrecht zich met de nieuwe OHU niet aan een aantal beginselen van behoorlijk bestuur, waardoor bewoners van de (binnen)stad (nog meer) te maken krijgen met ambtelijke willekeur.

Fair-play-beginsel en détournement de pouvoir

De gemeente stelt zich naar mijn mening partijdig op en houdt zich daarmee niet aan het fair-play-beginsel van behoorlijk bestuur. De OHU 2017 is vooral gebaseerd op onderzoeken van belangengroeperingen, namelijk die van de retail en de horeca (zie foodservicexl.nl). Er zijn, conform de informatie op de voorlichtingsavond door de gemeente, geen andere onderzoeken (met betrekking tot bijvoorbeeld bewoners van steden, die aangeven waarom zij graag in een stad willen wonen) betrokken bij deze nota. Als de gemeente beleid maakt op basis van trends, gesignaleerd door belangengroeperingen van de retail en horeca (dat vooral gunstig uitvalt voor de retail en de horeca, en ten koste van de bewoners), dient de gemeente Utrecht niet de belangen van alle inwoners van de stad, maar slechts die van de belangengroeperingen. Hiermee is er dan tevens sprake van détournement de pouvoir. De inwoners van Utrecht hebben de bevoegdheid immers aan het gemeentebestuur gegeven met het doel de belangen van alle inwoners te dienen.

Evenredigheidsbeginsel

De keuze van de gemeente om de horecagelegenheden meer ruimte te geven om activiteiten die eigenlijk thuis horen in een andere categorie horeca te organiseren, heeft een onevenredig grote belasting voor de omwonende burgers tot gevolg. Door de vermenging van verschillende horeca-categorieën wordt onduidelijk wat wel of niet toelaatbaar is binnen een bepaalde horecagelegenheid, zowel voor bewoners, politie als gemeente. De grenzen zijn te reukeloos. In overlastgevende situaties zijn de gevolgen van de keuze voor vermenging vooral vervelend voor de buurtbewoners in de directe omgeving.

Er rest de bewoners bij overlast vaak niets anders dan een lange weg van klagen bij politie of gemeente voordat er (misschien) een oplossing komt. Dat is nu al een lange weg, maar bij vermenging van de verschillende horeca-categorieën wordt die weg, vanwege de onduidelijkheid, alleen maar langer. Er bestaat een tendens om de bewoners te bestempelen als 'klagers' en met dat stempel geeft men zichzelf ook de vrijheid om de klagende bewoners niet meer serieus te nemen. De bewoners hebben immers zelf

gekozen om in de (binnen)stad te gaan wonen, dus ze moeten de overlast maar accepteren, is dan de redenering.

Maar de bewoners hebben op geen enkele manier kunnen anticiperen op een situatie als deze, waarin horecagelegenheden, of ondernemingen die zich mogen gedragen als horecagelegenheden, als paddestoelen uit de grond mogen schieten, en er allerlei mengvormen toegestaan worden. Dat maakt dat de bewoners feitelijk vogelvrij worden verklaard ten gunste van de abstracte economische belangen van (horeca-)ondernemers.

Zorgvuldigheidsbeginsel

De overheid voldoet naar mijn mening ook niet aan het zorgvuldigheidsbeginsel. Als de overheid besluit een pand een horeca-bestemming te geven in het kader van de verruiming van de horeca-mogelijkheden, zou de gemeente ook met hetzelfde gemak een eenmaal verstrekte horecabestemming in moeten kunnen trekken. Anders wordt, met deze verruiming, aan de belangen van de bewoners die lijden onder overlast van (nieuwe) nabijgelegen horeca, volledig voorbijgegaan. Ook panden die in het verleden geschikt waren voor horeca, zijn niet persé nog steeds geschikt. Dat betekent dat die panden aan de huidige normen aangepast dienen te worden of, als dat niet mogelijk is, dat die panden hun horecabestemming dienen te verliezen.

Trend, concurrentie, criminaliteit en onleefbaarheid

De nota is gebaseerd op een trend, door belanghebbende partijen geconstateerd. Niets zo veranderlijk als de mens. De trend kan zo weer voorbij zijn, maar dan zitten de bewoners nog lang met de gebakken peren, zeker als bij panden met een (nieuwe) horecabestemming deze bestemming in de toekomst niet meer in te trekken is.

Meer horecagelegenheden betekent ook dat de onderlinge concurrentie groter wordt. Ondernemers zullen veel moeite moeten doen om in deze concurrentiestrijd overeind te kunnen blijven. Hier kleeft een groot risico aan. Deze concurrentiestrijd kan ervoor zorgen dat sommige ondernemers niet zo secuur zijn in het uitkiezen van het soort publiek dat ze gaan bedienen. Dit kan op allerlei manieren voor overlast zorgen.

Daarbij is er een risico dat er nog meer panden door heren met criminele antecedenten opgekocht zullen worden, waar 'leuke' horecagelegenheden in kunnen gaan komen. De gemeente speelt deze heren in de kaart en zorgt zo dat ze met Kooistra-achtige constructies over de ruggen van huurders en bewoners heen zoveel mogelijk geld kunnen witwassen/verdiene. De wurggreep van zo'n huurcontract kan er voor zorgen dat ook de uitbaters van dat soort horecagelegenheden de dupe zullen zijn. Om maar aan de financiële verplichtingen te kunnen voldoen zullen ze dan, alleen al om deze reden, alles uit de kast moeten trekken om te kunnen gaan/ blijven functioneren en kunnen ze het zich niet permitteren om hun publiek kritisch uit te kiezen.

Dit horecabeleid is puur vanuit economische belangen gedacht en gaat voorbij aan de leefbaarheid in de (binnen)stad voor jong en oud.

Andere steden, zoals bijvoorbeeld Amsterdam en Venetië hebben dit beleid ook jarenlang gevoerd en komen er nu van terug, omdat de (binnen)steden zo vercommercialiseren en een buitensporig grote hoeveelheid toeristen en Airbnb-gangers aantrekken. Wellicht een leuk pretpark of museum op deze manier, maar voor de oorspronkelijke bewoners wordt de stad zo onleefbaar.

Conclusie

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 13:27
Aan: OHU2017
Onderwerp: Horeca ontwikkeling

Beste medewerker,

Mijn reactie: graag meer horeca in de wijken zelf. Utrecht wordt nu zo groot dat de concentratie horeca niet alleen in de binnenstad kan zijn. Voorkomt heen- en weer gereis.

Tussen de Weesbrug en Smeebrug wonen veel gezinnen. Verzwaring zal zorgen voor wegtrekken van bewoners. Dat kan nooit de bedoeling zijn. Aan wat er nu is, ontfen we genoeg levendigheid, zoals de bootverhuur (veel geschreeuw bij tewaterlating en getoeter van rondvaartboten i.v.m. deze bootjes) B&B's, kleine hotels, picnicktafels op de werf met levendigheid, ook s' avonds en met achterlating van vuil, etcetera. Tegen meer winkels geen bezwaar, behalve ketens; zij verpesten vaak het aanzien van de gevel. Horeca in de winkel alleen onder een aparte vergunning, om bij leegstand ongewenste invulling of uitbreiding van vergunning te voorkomen.

Met vriendelijke groeten,

Verzonden vanaf mijn Samsu [REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 13:27
Aan: OHU2017
Onderwerp: Horeca ontwikkeling

Beste medewerker,

Mijn reactie: graag meer horeca in de wijken zelf. Utrecht wordt nu zo groot dat de concentratie horeca niet alleen in de binnenstad kan zijn. Voorkomt heen- en weer gereis.

Tussen de Weesbrug en Smeebrug wonen veel gezinnen. Verzwaring zal zorgen voor wegtrekken van bewoners. Dat kan nooit de bedoeling zijn. Aan wat er nu is, ontfen we genoeg levendigheid, zoals de bootverhuur (veel geschreeuw bij tewaterlating en getoeter van rondvaartboten i.v.m. deze bootjes) B&B's, kleine hotels, picnicktafels op de werf met levendigheid, ook s' avonds en met achterlating van vuil, etcetera. Tegen meer winkels geen bezwaar, behalve ketens; zij verpesten vaak het aanzien van de gevel. Horeca in de winkel alleen onder een aparte vergunning, om bij leegstand ongewenste invulling of uitbreiding van vergunning te voorkomen.

Met vriendelijke groeten,

Verzonden vanaf mijn Samsu [REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 14:36
Aan: OHU2017
Onderwerp: Bezwaar uitbreiding horeca

Hierbij wil ik bezwaar aantekenen tegen de horecaplannen van de gemeente Utrecht.
De reden is dat ik vind dat er genoeg horeca is en daardoor al voldoende reuring in de binnenstad is.
Bovendien vraag ik mij af of horeca het enige mooie en kennelijk zinvolle bezigheid is in het leven (van het gemeente bestuur)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Oudegracht [REDACTED]
[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 15:21
Aan: OHU2017
Onderwerp: Protest tegen Horecaontwikkelpplan voormalig gevangeniscomplex Wolvenplein

Geachte bestuurders,

Wij namen kennis van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

In deze Horeca-nota wordt, als toekomstige invulling voor het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein, horeca-vestiging in de zware categorie B voorgesteld. In het plan wordt aangegeven wat het hinderprofiel is van dit type horeca, namelijk: Hinder verwacht: overlast, door hogere frequentie van komende en gaande bezoekers, ook 's nachts. Door consumptie van alcohol kan overlast hoger zijn dan snelle horeca. Ook begrijpen wij hier uit dat er geen begrenzingen aan openingstijden worden gesteld.

De horeca is in het geplande ontwerp gesitueerd aan de zijde van de Wittevrouwensingel van het betreffende complex. Dit is pal tegenover ons woon(appartementen)gebouw aan de Wittevrouwensingel [REDACTED] Ons gebouw is ook direct gelegen bij het bedrijvencentrum Hooghiemstraplein, [REDACTED] parkeergarage Grifthoek, Lister Wittevrouwensingel met patiënten met ernstige verslavingsproblemen veelal in combinatie met psychische aandoeningen en de bootverhuur van onder andere sloepdelen.nl, waar wij al veel last van ondervinden (geluidsoverlast, wildplassen, vervuiling).

Als het ontwerp werkelijkheid wordt, betekent e.e.a. dat wij ongewild (kunnen) worden gedwongen 'mee te genieten' van alles rond die non-stop horeca-activiteiten.

We hebben als bewoners gekozen om dicht bij het centrum van de stad te wonen. Het was echter ook onze bewuste keuze, om dat niet direct in het Centrum te doen, maar op enige veilige afstand van mogelijk rumoerige en sterk overlastgevend routes en horeca. Het betreffende advies lijkt nu, wat dat betreft, roet in ons eten te gaan gooien.

Wij dringen er met klem bij u op aan, om reeds in dit vroege stadium van de planvorming, dit horeca-voorstel voor zware categorie B in het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein resoluut af te keuren.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Wittevrouwensingel [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 15:13
Aan: OHU2017
Onderwerp: Betreft: protest tegen horecaontwikkeling complex Wolvenplein

Aan het gemeentebestuur Utrecht,

Als bewoners van Wittevrouwensingel [REDACTED], gelegen pal tegenover de voormalige gevangenis Wolvenplein, hebben wij kennis genomen van het advies Ontwikkeldkader Horeca Utrecht 2017. In deze nota wordt gesteld dat het Wolvenplein straks ruimte moet bieden voor zware categorie B horeca. Binnen het wolvenplein complex wordt deze cat B horeca gesitueerd aan de zijde van de Wittevrouwensingel, dus hemelsbreed ~60-70 meter van ons huis.

Een categorie B horeca zou de leefbaarheid in onze straat verder verslechteren. Wij ervaren momenteel al de nodige overlast van de verslaafden van het Lister-opvanghuis in onze straat (dealen, diefstal) en van de huurboten die bij ons achter (sloepdelen.nl) gestationeerd zijn (dronken mensen, geschreeuw, afval, wildplassen etc.) Een cat B horecavoorziening aan de andere kant van de gracht zou voor nog meer overlast zorgen, vooral in de late nachtelijke uren.

Wij wonen in stedelijk gebied dus vinden een beetje ruering geen enkel probleem, in tegendeel. We zijn wel wat gewend. We zien ook dat er de afgelopen jaren meer en meer gezinnen met jonge kinderen zijn komen wonen, een positieve ontwikkeling. Maar een categorie B horeca voorziening gaat ons te ver. Er heerst al de nodige onrust over de genoemde problemen, dus ik verwacht dat de gezinnen dan uiteindelijk gaan vertrekken. En dat zou doodzonde zijn.

Ik wil u daarom met klem vragen om geen categorie B horeca in Wolvenplein toe te staan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Wittevrouwensingel [REDACTED]
[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 15:16
Aan: OHU2017
Onderwerp: inspraakreactie Ontwikkelingskader Horeca 2017

Geacht college,

Het 'Ontwikkelingsplan Horeca 2017' beoogt kaders aan te reiken voor toekomstige ontwikkelingen op het terrein van de horeca in stad Utrecht. Het plan ligt voor inspraak ter inzage tot en met 10 november 2017. Graag maak ik, als direct belanghebbende, gebruik van de mogelijkheid om mijn zienswijze op dit plan kenbaar te maken.

Op hoofdlijnen kan ik mij heel wel vinden in de geschetste visie en onderliggende uitgangspunten. Op een onderdeel maak ik echter ernstig bezwaar. Het lijkt een klein onderdeel, maar heeft in zijn uitwerking grote consequenties. Het betreft de toekomst van Wolvenplein (Profiel 5: Universiteitskwartier). In de tekst wordt voorgesteld om in de fase van herontwikkeling van Wolvenplein en de periode daarna horeca toe te staan. Op zich een verdedigbaar standpunt. Althans als het een lichte vorm van horeca betreft. Het zou ook een bevestiging van een reeds bestaande praktijk zijn.

Wat echter wel als buiten proportioneel overkomt is dat bij Wolvenplein - naast de verdedigbare categorieën D1, D2 en D3 - de categorie B is opgenomen. Dit laatste moet een vergissing zijn. Wolvenplein ligt in een woonwijk met zeer beperkte toegangswegen en aan de achterzijde is de voormalige gevangenis gelegen aan de Wittevrouwensingel met het water als 'welwillende' geluidsdrager. Niet alleen in de fase van de herontwikkeling van Wolvenplein, maar ook nadat een nieuwe bestemming is verleend, lijkt mij zware horeca zeer ongewenst.

Zoals u ongetwijfeld weet is de planontwikkeling inzake de voormalige gevangenis bepaald nog niet uitgekristalliseerd. Ik zou mij daarom goed kunnen voorstellen dat gegeven die onzekerheid het verstandig is om sowieso nog geen uitspraken te doen over de toekomstige functie van Wolvenplein. Het kan immers nog alle kanten opgaan: bestemming wonen, Hotel, bedrijvenatelier. Kortom, in deze fase past terughoudendheid al was het maar om wellicht andere gewenste ontwikkelingen niet te belemmeren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Wittevrouwensingel [REDACTED]
[REDACTED]

Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 (concept) besproken: een beschamend opstel

Samenvatting

De concept-beleidsnota koerst op uitbreiding van de Utrechtse horeca, ook in gebieden die tot dan (overwegend) vrij van horeca zijn. Waarom? Dat wordt niet uitgelegd. Een probleemstelling die men mag verwachten ontbreekt. Of er per saldo een afnemende markt voor extra horeca is wordt niet aangetoond. De horecamarkt is niet geanalyseerd. Een visie op het beleidsterrein ontbreekt evenzeer, net zoals dat voor een ruimtelijk toetsingskader geldt. Met gebiedsprofielen wordt geschoven op een wijze die bijna ieder het overzicht doet verliezen. Er wordt losjes en verkeerd omgesprongen met het bestemmingsplan en de regelgeving.

De concept-nota bevat maar heel weinig van wat men er redelijkerwijs in zou mogen verwachten.

Ten eerste

Van een beleidsnota mag verwacht worden dat die begint met duidelijk te maken wat het probleem waarover de nota handelt. Het vervolg van de nota moet dat aansluiten bij de probleemstelling.

Meer concreet: de D66-wethouder geeft niet aan op welke punten de Nota Ontwikkelingskader Horeca 2007 (die in het bestemmingsplan is meegecontracteerd) een wijziging nodig zou hebben, en waarom.

Dat gebeurt hier in het geheel niet.

Ook wordt niet duidelijk of de Nota van 2007 wordt ingetrokken (wat dan problemen met het bestemmingsplan geeft) of dat de Nota 2007 gehandhaafd wordt waarbij de Nota 2017 er overheen gelegd wordt (waardoor er aansluitingsproblemen tussen beide nota's en problemen met het bestemmingsplan ontstaan). Ook wordt niet aangegeven waarom er niet voor gekozen is een wijzigingsnota te presenteren waarmee - in dat geval wel overzichtelijk - de Nota 2007 tekstueel wordt aangepast. (In dit laatste geval zijn er ook problemen met het bestemmingsplan.)

Een raadslid met te weinig tijd om deze brij goed te bekijken zal geneigd kunnen zijn de D66-wethouder ten nadele van de bewoners het voordeel van de twijfel te geven.

Na het lezen van *Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017* zit je met de vraag welk het probleem is dat bij de oplossing hoort. *Waarom streeft de wethouder er naar om de horecasector uit te breiden en met de horeca (ook buiten het centrum) enkele nu nog rustige woonbuurten in te trekken?*

Dat het om uitbreiden gaat is duidelijk gezien het feit dat er geen enkele maatregel wordt voorgesteld die (bijv. door elders horeca op te heffen) de omvang van de Utrechtse horecasector constant houdt. Het gaat ook niet om het spreiden van voorzieningen over de gemeente. Het gemeentelijk beleid van de afgelopen decennia en tot de dag van vandaag wordt immers (onder meer) gekenmerkt door concentratie en schaalvergroting van voorzieningen.

Een probleemstelling ontbreekt

De inleiding van 1½ bladzijde penseelt met de nauwkeurigheid van een straatbezem enkele aanwezig geachte ontwikkelingen. Bewijs in de vorm van nauwkeurig vermeld bronnenmateriaal dat de lezer aan de hand van die vermelding kan nalopen, ontbreekt.

Toch zijn er enkele ontwikkelingen die zonder dat bronmateriaal duidelijk zijn: het bevolkingsaantal van Utrecht stijgt gestaag, maar niet zodanig snel dat ten opzichte van de cijfers over 2014-2016 in 2030 een groei met 70.000 inwoners verwacht kan worden. De groei is ook geen op zichzelf staand gegeven, maar wordt juist door het gemeentebestuur aangewakkerd, bovendien tersluiks omdat de Utrechtse bevolking zich in het geheel niet over de wenselijkheid van groei heeft kunnen uitspreken. De stem van de Utrechtse bevolking zou alleszins op z'n plaats zijn omdat deze, niet alleen financieel maar ook in veel andere opzichten, de lasten van die groei draagt.

De wethouder presenteert geen criteria en normen met behulp waarvan een betonhard plafond gegeven wordt aan de door hem nagestreefde horecagroei. Hij zit de sluizen open.

Overigens wordt de aangroei van de horeca in overwegende mate niet gepland op de plekken waar de stad in betekenisvolle mate wordt uitgebouwd, maar varkenscyclusachtig¹ - vooral waar die al royaal voorhanden is.

In de verder volgende bespreking wordt de indeling van de concept-nota gevolgd, waarna we kort stilstaan bij de voorstellen voor onze buurt.

Inleiding

In de Inleiding verschijnen (zonder vermelding van herkomst, toelichting en onderbouwing) twee beleidsopties. Een: *"Om de voorzieningenstructuur en beleving van winkelgebieden en straten te versterken willen we meer ruimte geven voor de mogelijkheden voor mengformules met ondersteunende horeca."* En twee: *"In dit vernieuwde ontwikkelingskader maken we nieuwe vestiging van lichtere vormen van horeca in de wijken buiten de binnenstad mogelijk"* (blz. 2). We zien dat niet als vanzelfsprekend voortvloeien uit de voorafgaande korte stukjes vage tekst van de nota. Deze beleidsopties komen uit de spreekwoordelijke lucht vallen; verwijzingen naar eventuele stevige ankerpunten in al bestaande andere beleidstekst is afwezig.

Uitgelegd zou mogen zijn waarom juist deze sector de welwillende aandacht van het gemeentebestuur heeft en niet bijvoorbeeld de vertaalbureaus en reparatiebedrijven, die in elk geval toegevoegde waarde produceren. Of bijvoorbeeld de minstens 25% van de bevolking die met grote moeite de eindjes aan elkaar kan knopen.

Is er per saldo wel een markt voor de nagestreefde groei van de horeca?

Paragraaf 2 van Ontwikkelingskader presenteert een klein beetje statistisch materiaal.

Wij hebben geprobeerd dat terug te vinden in de vagelijk aangegeven bron, namelijk Statline van het CBS. Hoewel daarin geoefend zijn we daar in anderhalf uur tijd niet in geslaagd.

Welke de openbare bron is van het laatste tabelletje in de paragraaf, is niet aangegeven.

De getrouwheid van de gepresenteerde cijfers kan alleen op deze grond niet in twijfel worden getrokken, maar de getrouwheid aanvaarden kan ook niet omdat het niet controleerbaar is gebleken.

Dat is zorgelijk.

De paragraaftitel luidt "marktanalyse". Vanzelfsprekend moet de analyse dan toekomstgericht zijn omdat met beleid niet achteruit gewerkt dient te worden. Het gepresenteerde materiaal blijkt echter uitsluitend historisch materiaal te zijn. Toekomstverkenningen ontbreken.

Voor de hand liggend cijfermateriaal wordt gemist, zoals

- de verdeling van de horecabedrijven naar buurten en wijken,
- de verdeling van horecabedrijven naar de horecacategorieën D2 t/m A1 en hun ligging in buurten en wijken,
- de verdeling naar concerns (die zijn onzichtbaar heel goed zichtbaar) en bedrijven met een of twee vestigingen,
- de ontwikkeling in de lokale horeca-concernvorming,
- de verdeling van de horeca naar geheel onafhankelijke bedrijven en bedrijven die (veelvoudig) gebonden zijn aan contracten met brouwerijen en drankenconcerns en daardoor worden gestuurd,
- de omzetten in de sector, verdeeld naar de horecacategorieën, naar buurten en wijken,
- de rentabiliteit van de horecabedrijven, ook verdeeld naar de horecacategorieën, buurten en wijken,
- de kostenstructuur, eveneens gedifferentieerd,
- de toegestane bezoekerscapaciteit, in personen en vloeroppervlakte,
- het aantal werkzame personen, verdeeld naar 'echte' en tijdelijke banen, c.q. inlening via uitzend- en detacheringbureaus en tewerkstelling via bijv. beveiligingsbedrijven,

¹ <https://nl.wikipedia.org/wiki/Varkenscyclus>

- de herkomst (woonplaatsen) van de werkzame personen,
- (geanonimiseerd) eigenaren van onroerend goed op de nieuwe ontwikkellocaties,
- enzovoort, enzovoort.

Ook gemist wordt kwalitatieve informatie, zoals:

- een evaluatie van het oude Beleidskader Horeca,
- publieksbeoordelingen van de horeca, onderscheiden naar buurtbewoners/omwonenden en derden,
- analyse van de vele klachten over de horeca in het algemeen, over specifieke horecabedrijven, over horecabezoekers²,
- enzovoort.

Zulk materiaal, liefst onafhankelijk gevormd, is voor een gemeenteraad en een insprekend publiek onontbeerlijk om zich een beeld te vormen van de sector en van de eventuele problematiek waar de lokale overheid zich tegenaan zou moeten bemoeien.

Sommige mensen zijn van mening dat er een markt is voor een uitdijende horecasector, waarvoor ze verwijzen naar het langzaam maar gestaag verdwijnen van de niet of minder verdienende Utrechtse naar andere woonplaatsen in de regio, hierdoor gestimuleerd door het economisch en volkshuisvestingsbeleid. Voor hen, aldus deze gesprekspartners, komen veelal in de plaats 'tijdelijke Utrechtse' die een leefcultuur hebben waarbij het inkomen in belangrijke mate opgaat aan horecaverblijf en vermaaksactiviteiten.

Toch zal het zo zijn dat ook bij die categorie het inkomen en daarmee de bestedingsmogelijkheden zijn grens heeft. Onderzoeksjournalisten van de Volkskrant meldden dezer dagen immers dat 97 % van de werkende Nederlanders in de afgelopen 16 jaar loonstijgingen hadden die de stijging van de economie niet bijbeenden en dat 19% van de Nederlanders in sectoren werkt waar in 2016 de koopkracht slechter was dan in 2000³. Ook hebben gepensioneerden, waarvan we er steeds meer krijgen, vrijwel allemaal te maken met gestage achteruitgang van de koopkracht.

Kan het gemeentebestuur zijn energie en middelen niet beter richten op het verminderen van de gevolgen van deze ontwikkelingen in plaats van op het uitbreiden van de horeca, is een onvermijdelijke vraag.

In de Utrechtse horecasector zelf zijn er mensen die van mening zijn dat het met de sector, uitgezonderd de onzichtbare concerns, niet goed gaat. Onder de voorwaarde dat hun identiteit niet onthuld wordt omdat - naar zij zeggen - zij zich binnen de Utrechtse afdeling van Horeca Nederland niet voldoende veilig voelen, zijn er café- en restauranthouders die aangeven dat ze het hoofd nauwelijks boven water kunnen houden. Of dat aan hun ondernemersbekwaamheden ligt of aan externe factoren is niet bekend. Zij zien het streven naar horeca-uitbreiding als een ontwikkeling die hen steeds meer uit de markt drukt, dit ten voordele van de brouwerijen en drankconcerns die hun macht nog niet tot hen hebben kunnen uitstrekken, ten voordele ook van de onzichtbare lokale concernbouwers.

Het feit dat de koopkracht van horecamedewerkers sinds het jaar 2000 met 9 % daalde⁴ geeft te denken.

In de paragraaf Marktanalyse wordt wat om het te weinige statische materiaal heen gepraat, maar de in de titel beloofde analyse van de markt ontbreekt geheel en al.

Na de eerste paragraaf, die vaag en oncontroleerbaar is, hebben we nu een tweede paragraaf die nergens op uitkomt.

Zorgelijk.

² Klachtenlijst horeca: puntje van de ijsberg. <http://www.ustg.nl/2017/11/07/klachtenlijst-horeca-stad-utrecht/> Wij vernamen van een klager dat deze in de klachtenlijst slechts een fractie van heel veel door hem ingediende klachten terugzag. Raad en rekenkamer zouden kunnen nadenken over een onderzoek naar klachtregistratie en klachtbehandeling.

³ Lonen in Nederland stijgen al jaren amper. Volkskrant, 4 november 2017, blz. 4.

⁴ Idem.

Visie?

De derde paragraaf (Visie) begint met wat twijfelachtige getallen onder het kopje ruimtelijke strategie. Vooreerst is het aantal inwoners van 2016 naar boven afgerond (340.000 en volgens het CBS 338.967 ⁵). Het voor 2030 geprojecteerde inwoneraantal (410.000) is waarschijnlijk niet juist, kijkend naar de ontwikkeling van het inwonertal over de jaren 2014, 2015 en 2016 ⁶. Ook is geen rekening gehouden met de door het CBS gesignaleerde trend ⁷ dat in de vier grote steden jonge gezinnen (ook die met een koopwoning) sinds 2013 massaal de grote stad verlaten voor het oudste kind naar school gaat. Het gaat dan vooral om gezinnen met de hoogste inkomens, een doelgroep van de horeca. In Amsterdam heeft deze ontwikkeling overigens al tot een negatief binnenlands migratiesaldo geleid.

De tweede alinea (stijgen van de woningprijzen waardoor een deel van de woningvoorraad *onbetaalbaar* wordt voor mensen met een lager inkomen) betekent dat de inkomensgroepen die het ietwat beter hebben, voor zover ze de stad niet verlaten hun woning maar met hangen en wurgen kunnen betalen. Deze groepen zullen zich hoogstwaarschijnlijk ook niet bij de horeca verdringen. Wij verstaan dat als een tegenindicatie voor veronderstelde groeimogelijkheid van de horeca.

Dan komen er in 4 bladzijden in sneltreinvaart ruim 15 thema's aan de orde waarbij wat gezegd wordt, telkens zonder dat dat tot een punt komt. Het geheel hiervan werkt ook niet naar een conclusie toe.

De verschillende thema's worden overigens op een frisse, vernieuwende manier besproken. Bij wijze van voorbeeld:

Bestemmingsplan Binnenstad.

In de eerste zin van deze subparagraaf is een citaat uit het bestemmingsplan opgenomen. (Paragraaf 6.6.5 van het bestemmingsplan ⁸.) Naar zijn strekking is het citaat correct, maar in weerwil van de aanhalingstekens is de rammelende tekst van het bestemmingsplan niet letterlijk geciteerd.

Het gepresenteerde citaat luidt: *"Indien nieuwe horeca zich wil vestigen, of bestaande horeca wil uitbreiden, dan wordt beoordeeld of deze plannen vallen binnen het beleidskader horeca."*

Na het citaat wordt zonder onderbouwing en toelichting gesteld dat op basis van het OHU (Ontwikkelingskader Horeca Utrecht) ontheffing verleend kan worden.

Wat niet gezegd wordt is dat het in het bestemmingsplan gaat om het Beleidskader Horeca zoals dat luidde op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is wat betreft de horeca op het oude Beleidskader gegrond, is daarmee verbonden.

Dat wat de D66-wethouder kennelijk wil is die fundering onder het bestemmingsplan uittrekken en er een andere fundering voor in de plaats schuiven, zonder bestemmingsplanprocedure, met alleen instemming van de gemeenteraad.

"Zo zijn wij niet getrouwd", horen wij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State al zeggen. Het gaat hier om een verkapte bestemmingsplanwijziging waarvoor niet een sneaky passeerbeweging volstaat, de gebruikelijke bestemmingsplanprocedure gevolgd moet worden. Hiermee wordt dan tegemoetgekomen aan de vereiste rechtszekerheid van de Utrechters.

⁵ [http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=70748ned&D1=0,25,39,67-75,83&D2=0&D3=0&D4=15-16,26,32&D5=0,\(I-2\)-I&VW=T](http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=70748ned&D1=0,25,39,67-75,83&D2=0&D3=0&D4=15-16,26,32&D5=0,(I-2)-I&VW=T)

⁶ Idem.

⁷ <https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2017/45/veel-jonge-gezinnen-verlaten-de-grote-stad>

⁸ http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.03440000BPPBINNENSTAD-/t_NL.IMRO.03440000BPPBINNENSTAD-.pdf, blz. 159.

De in bovenstaand kader aangehaalde uitspraak over ontheffingen is niet juist. Het bestemmingsplan zegt namelijk dat ontheffingen plaats vinden op basis van de buitenplanse ontheffingsmogelijkheid in de Wet op de ruimtelijke ordening ⁹. (Deze wet is inmiddels vervangen door de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.)

Waarom stelt de wethouder dit verkeerd voor? Waarom stelt hij de door het college gemaakte nadere uitwerking van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht (noot 9) niet aan de orde?

Overigens is besturen op basis van ontheffingen, waarbij publiek noch gemeenteraad ook maar iets in te brengen hebben, niet bepaald fris te noemen. Ontheffingen zouden bedoeld moeten zijn voor weinige, uitzonderlijke en nijpende gevallen.

"Omdat het OHU voor de binnenstad direct gelinkt is aan het bestemmingsplan, sluit de herziening van het OHU nauw aan bij de visie op toekomstige ontwikkelingen in de binnenstad", zegt de volgende zin. Het sleutelwoord van de zin is het eerste woord, "omdat". Gesteld wordt dat om reden dat de aangegeven link zich voordoet, het OHU nauw aansluit bij de visie op toekomstige ontwikkelingen.

Dit moet aldaar bewezen worden en niet worden gestipuleerd. Het bewijs is er niet, zeker niet omdat de 6 aangehaalde "uitgangspunten" voor toekomstige ontwikkelingen in werkelijkheid een overwogen selectie zijn uit 10 *"agendapunten voor discussie"*. (N.B. Paragraaf 6.6.5 van het bestemmingsplan verwijst intern naar paragraaf 5. 3.3.4. Het is een foutieve verwijzing. De 6 agendapunten voor de discussie die uit 10 geselecteerd zijn, zijn te vinden op blz. 23 van het bestemmingsplan.) Er is geen sprake van vaststaande uitgangspunten maar van uitgangspunten voor discussie !!!!

De in de paragraaftitel beloofde visie ontbreekt geheel en al. Erg zorgelijk.

Horecadifferentiatie

Paragraaf 4 Horecadifferentiatie behandelt de voorgenomen wijziging van de onderlegger van het bestemmingsplan wat gedetailleerder. Het beeld dat oprijst is dat van vervaging van de grenzen tussen de horecacategorieën. Deze grenzen zijn jaren geleden aangebracht om vooral het woongenot en de leefbaarheid in de stad te beschermen. De voorgenomen beweging *tendeert* naar een de facto wegvallen van deze grenzen. Het spreekt voor zich dat woongenot en leefbaarheid het kind van de rekening zullen zijn.

Ruimtelijk Toetsingskader

In paragraaf 5 wordt gezegd dat als *"nieuwe ontwikkelingen op het gebied van horeca gewenst (zijn), (kunnen) worden gefaciliteerd met een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit 'afwijken van het bestemmingsplan'"*.

Deze merkwaardige zin is ongetwijfeld geschreven door iemand zonder voldoende kennis van het toepasselijke recht en de zin is kennelijk door de D66-wethouder niet gelezen.

⁹ Bestemmingsplan Binnenstad, blz. 124: "Het college heeft besloten om het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht niet rechtstreeks in het bestemmingsplan op te nemen, maar gebruik te maken van de mogelijkheden die de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (artikel 3.23 Wro) en het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 4.1.1 Bro) bieden. Op basis van deze regelgeving is het college bevoegd om onder voorwaarden zogenaamde "buitenplanse ontheffingen" te verlenen voor het wijzigen van het gebruik van een pand, bijvoorbeeld voor nieuwe horeca. Nieuwe initiatieven voor horecavestigingen zullen worden getoetst aan het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht en de nadere uitwerking daarvan.

Als gevolg van het collegebesluit wordt het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht verder uitgewerkt, en afzonderlijk door het college van burgemeester en wethouders vastgesteld. Dit zal gebeuren voordat het bestemmingsplan Binnenstad in werking treedt."

De gang van zaken dient te zijn dat *de horecaondernemer* een aanvraag voor een omgevingsvergunning indient, niet het gemeentebestuur. De eventuele facilitering bestaat dan in het *verlenen* van een vergunning. Een cruciale term in het citaat is "gewenst zijn". De frase over gewenstheid of zo men wil ongewenstheid is loos. In de nota zou men criteria en normen verwachten, alsook een aangeven van wie toepassing geeft aan de criteria en normen. Dit zou een van de kernpunten van een degelijke horecanota zijn, maar het ontbreekt geheel en al.

"Afwijken van het bestemmingsplan" is geen activiteit in de zin van het Besluit omgevingsrecht (Bor) of de bijbehorende Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (i.z. de artikelen 2.1 en 2.2), is überhaupt geen activiteit.

De aangegeven regelgeving zegt dat het behoudens een omgevingsvergunning verboden is om een bepaalde (omschreven) activiteiten te ontplooiën, zoals bijvoorbeeld het gebruik van een gebouw in strijd met het bestemmingsplan of zoals horeca exploiteren waar het bestemmingsplan dat niet toelaat.

De nota geeft aan dat wat de wethouder betreft bij horecavestiging of -uitbreiding, -verandering de koninklijke weg niet gevolgd hoeft te worden. Dat duurt volgens de wethouder te lang. Daarvoor hebben we de weg van de vrijstellingen en ontheffingen.

De essentie van de tekst is dat de wethouder zegt: horecaondernemer, wil u ergens een nieuwe horecavestiging in gebruik nemen, of een vestiging uitbreiden, komt u maar, als het maar even kan faciliteren wij u met een vergunning, daar hebben we de gemeenteraad niet bij nodig want die is eerder zo onhandig geweest zichzelf buiten spel te zetten door ons weinig begrensd vrijstellings- en ontheffingsbevoegdheden te geven. Met zijn bevoegdheid vragen te stellen slaat de raad nog geen deuk in een pakje boter. Welkom dus.

Wat nu precies het in de paragraaftitel beloofde ruimtelijk toetsingskader is wordt bij lezen en herlezen van de glibberige tekst niet helder.

Nog zorgelijker.

Gebiedsprofielen.

In paragraaf 6 stelt de wethouder gebiedsprofielen aan de orde.

In de gebiedsprofielen is niet per pand, maar heel globaal per gebied aangegeven wat in de ogen van de wethouder acceptabel is; de wethouder geeft per straat of straatgedeelte aan welke horecacategorieën toegelaten zullen worden.

Binnenstad. Met de gebiedsprofielen voor de binnenstad wordt ten opzichte van blz. 124 en 125 (met een slecht leesbaar kaartje) van het bestemmingsplan een vervangings-/uitbreidingsexercitie verricht. De 7 profielgebieden uit het bestemmingsplan worden teruggebracht naar 6. Net als in het bestemmingsplan worden daarvan slecht leesbare kaartjes gepresenteerd. Gebieden worden anders genoemd, anders ingedeeld. Horecaontwikkellocaties worden afgevoerd en nieuwe worden toegevoegd.

Een overzicht van welke straat(gedeelte) naar welk profielgebied verhuist met welke consequentie voor de aanwezige panden en hun bewoners is er niet, hoewel het erg onwaarschijnlijk is dat dat overzicht er ambtelijk niet zou zijn. Het zelf samenstellen daarvan vergt veel werk.

Het bedenkelijke informatieniveau heeft tot gevolg dat bijna niet te doorzien is wat er precies wordt voorgesteld.

Een raadslid met te weinig tijd om deze brij goed te bekijken zal geneigd kunnen zijn de D66-wethouder ten nadele van de bewoners het voordeel van de twijfel te geven.

In feite gaat het hier om een poging het bestemmingsplan te wijzigen op een wijze die van de wet afwijkt, dan wel (met het later voorbijgaan aan artikel 27 van de Gemeentewet ¹⁰) een voorschot te nemen op de bestemmingsplanwijzigingen die in 2020 en later moeten plaatsvinden.

Uitvoering

Paragraaf 7 gaat, zonder vermelding van concrete maatregelen, oppervlakkig in op negatieve gevolgen van de nagestreefde uitbreiding van de horeca.

De ontbrekende paragraaf 8

zou heldere toetsingcriteria en normen mogen bevatten voor het meten van het succes (of het ontbreken ervan) van het voorgestelde beleid, een nulmeting aan de hand van diezelfde criteria en normen, de evaluatiemomenten zouden genoemd mogen worden, de wijze van evalueren (o.a. al dan niet opnieuw zonder betrokkenheid van stadsbewoners), een overzicht van raakpunten en strijdigheden met beleid op ander terrein, de kwantitatieve en kwalitatieve sterkte van het gemeentelijk apparaat in relatie tot het voorgestelde beleid, de kosten van invoering van het nieuwe beleid, de kosten van het onderhoud daarvan, effecten voor de meerjarenbegroting, effecten voor het behoud van de in de afgelopen 40 jaar gerestaureerde stad, planschade-effecten ingeval dit uiteindelijk via de koninklijke weg in een bestemmingsplan zou belanden, enzovoort.

ONZE BUURT

De toeristen die wij spreken (en dat zijn in tot dusver heel wat geweest) roemen de rust in de oudestadsbuurt, zo dicht bij het kernwinkel- en het uitgaansgebied. Men vindt het wonderbaarlijk. Deze rust is voor een deel van de toeristen een trekpleister. Het gros van deze mensen komen voor de oude gebouwen, het groen, de rust. Niemand die om een kop koffie vraagt.

De toerist vraagt niet om nog meer horeca, de horeca vraagt om meer horeca.

Leeuwenbergh moest volgens het bestuur voor de buurt bewaard blijven. Het bestuur maakte er nog op beperkte schaal een feesten- en partijenlocatie van en heeft met medewerking van de gemeente het aanzicht met een betonconstructie verknoeid. Het bestuur wil de horeca uitbreiden en wordt in dat streven met de voorliggende nota door de wethouder bediend. Overigens is het bestuur al begonnen de interessante tuin tot (een in het bestemmingsplan verboden) terrasruimte om te toveren. Het verbod om daar terras te hebben en om open vuur te stoken is al een aantal malen overtreden. Van handhaving is geen sprake.

De huurder van Leeuwenbergh, van Sonneborgh van het Universiteitsmuseum, te weten Oud Londen uit Zeist, mikt voornamelijk op klanten die geen enkele binding met de buurt hebben. Met trouwerijen, verjaardagsvieringen, personeelsfeestje en meer van dat in een aantrekkelijke omgeving parasiteren zij op de buurt, met het logistiek gedrag tonen ze geen boodschap te hebben aan de parkstructuur en met hun herrie geen boodschap aan het woonklimaat.

Sonneborgh kan niet geëxploiteerd worden zonder schade aan het park aan te richten: terras, logistiek en het gedrag van horecabezoekers. Horecavestiging aldaar vormt een strijdigheid met het vastgestelde beleid. De wethouder laat dat na te vertellen dat zulke horecavestiging wijziging (i.c. uitkleden) van de Beheervisie Singelgebied noodzakelijk maakt. De andere kant opkijken bij de aangegeven strijdigheid lijkt de voorkeur te hebben.

Horeca in de hoeken bij de Pausdam zal gezien de bijzondere akoestiek op de locatie veel overlast geven.

Dit alles is ongewenst.

¹⁰ Gemeentewet "De leden van de raad stemmen zonder last." <http://wetten.overheid.nl/BWBR0005416/2017-07-01>

CONCLUSIE

Het voorliggende document is ver beneden de maat, heeft niet het niveau dat aan een beleidsnota gesteld mag worden. Intrekken is het beste.

Met amendementen en toezeggingen van de wethouder kan het voorstel onmogelijk opgeknapt worden.

N.B. De voorpagina van het besproken document geeft aan dat naar aanleiding van de nota zienswijzen kunnen worden ingediend. Aan het bestaan van het document is echter niet op de juiste wijze bekendheid gegeven, waardoor - in ons geval - wij wat later, via anderen over de nota moesten vernemen.

In het huis-aan-huisblad Dichtbij Utrecht van 13 maart 2013 werd gemeld dat Gemeenteberichten die tot dan via Dichtbij bij de Utrechter kwamen, vanaf februari 2013 op <https://www.officielebekendmakingen.nl/> verschijnen, waarna op 27 maart 2013 de publicatie in Dichtbij zou eindigen.

Hieraan wordt vaak niet de hand gehouden, ook in dit geval. Het heeft vanzelfsprekend in het stadskantoor een werkontlasting tot gevolg, maar dat lijkt niet de bedoeling van de maatregel.

Utrecht, 8 november 2017

Stichting Behoud Lepelenburg en omgeving

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht

Betreft: zienswijze op Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Utrecht, 8 november 2017

Geacht College,

Wij hebben kennisgenomen van het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 van de gemeente Utrecht. In verband hiermee hebben wij een aantal vragen.

Waarom juist concentratie en uitbreiding van horeca op Voor Clarenburg, terwijl dat voor de directe omgeving ervan niet geldt?

Wat is hier de gedachte achter? De indruk wordt gewekt dat de reden hiervoor enkel is dat de horeca hier de laatste jaren al is uitgebreid.

Weet u dat juist in dit gebied veel mensen wonen in tegenstelling tot de gebieden in de directe omgeving waar de horeca niet mag uitbreiden?

Op Voor Clarenburg zijn inderdaad 5 nieuwe horeca bedrijven gestart in de laatste jaren. Maar weet u ook dat in rechtszaak na rechtszaak tegen een aantal van deze bedrijven de rechter elke keer constateert dat de belangen van de bewoners niet goed behartigd zijn door de gemeente?

Bovenop de uitbreiding van horeca gelegenheden in deze straat die volgens het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 is toegestaan, krijgt de aanwezige horeca ook nog eens meer mogelijkheden.

Terwijl de leefbaarheid in dit gebied nu al flink onder druk staat.

Komt u 's avonds of 's nachts wel eens door deze straat? Dan is het u vast wel opgevallen dat er vaak grote groepen mensen met een glas in de hand voor Café Olivier staan, iets wat helemaal niet is toegestaan, die soms tot 2 uur in de ochtend zeer luidruchtig staan te praten. Zowel op Voor Clarenburg als op Achter Clarenburg grenzen veel slaapkamers aan deze straten!

Als we ervan uitgaan dat in alle panden op Voor Clarenburg een horeca bedrijf gevestigd is dan zijn dat er 12 in totaal en samen met Café Olivier op Achter Clarenburg dat aan de kop van Voor Clarenburg ligt, zijn dat 13 bedrijven.

Die mogen volgens het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 allemaal 4 avonden per jaar een activiteit organiseren, dat zijn er dus $13 \times 4 = 52$ per jaar. Elke week feest dus!

Behalve voor de mensen die er proberen te slapen en de volgende dag weer moeten werken of studeren.

Voor ons als bewoners is de grens aan de Horeca in dit gebied nu al bereikt.

De stad is van alle Utrechters.

Laten we er samen, de gemeente en de bewoners, voor zorgen dat Utrecht een mooie en leefbare stad blijft, voor de bezoekers maar zeker ook voor de bewoners zelf.

Denk alstublieft aan de leefbaarheid in dit gebied door:

Geen uitbreiding van horecabedrijven op Voor Clarenburg, maar spreiding over de stad.

Geen omzetting van vergunningen van lunchrooms naar restaurant op Voor Clarenburg.

Een maximum stellen aan het aantal activiteiten door horeca ondernemers per straat.

Hoogachtend,

[Redacted]
Achter Clarenburg
Utrecht
[Redacted]

Zienswijze 053

Aan het College van Burgemeester en wethouders, gemeente Utrecht

Betreft: Zienswijze op Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Utrecht, 5 november 2017

Wij hebben kennis genomen van het concept Ontwikkelingskader Horeca 2017 van de gemeente Utrecht. Wij hebben een aantal op- en aanmerkingen, enkele algemene en enkele specifiek tav de door u voorgetelde aspecten in het ununiversiteitskwartier

1. Onder punt 7 Uitvoering benoemt u aspecten die te maken hebben met de overlast die de extra uitbreiding met zich mee zou kunnen brengen. U geeft in uw nota geen prognoses van de te verwachten effecten mbt de horeca.

- Waarom niet? Werkt de wethouder niet met prognoses? Ziet u dat niet als een essentieel onderdeel voor gemeenteraad en burgers om een gewogen oordeel te geven over de te verwachten effecten van uw beleid? Zo nee, waarom niet?

2. U verwacht van burgers en horecagelegenheden dat zij gezamenlijk de weg tot elkaar weten te vinden. 'Op dit moment worden bemoedigende resultaten geboekt door samen met klagers en exploitant afspraken te maken over het direct melden van overlastsituaties (bijv. via een app groep of mobiel van de exploitant).' (pp 43).

- Wat ziet u als eigen verantwoordelijkheid van de gemeente? Uit eigen ervaringen blijkt dat de gemeente wel bereid is om een tweegesprek tussen ondernemer en bewoners te faciliteren maar niet bereid is om aan te schuiven om over haar eigen verantwoordelijkheid in het handhaven afspraken te maken. Gaat zij dat nu wel doen?

3 Hoe komt het dat ze van burgers en ondernemers uitgaat dat ze wel het gesprek met elkaar willen voeren maar dat de wethouder van economische zaken er niet in slaagt om met de burgemeester als eerstverantwoordelijke voor openbare orde en veiligheid gezamenlijk beleid te ontwikkelen voor een integraal horecabeleid?

4. In uw nota benoemt u voorzichtigjes dat er wellicht ook sprake zal zijn van overlast, want 'Horecabedrijven zijn namelijk naar hun aard en inrichting gevoelig voor het veroorzaken van (over)last.' Uit overzichten van de politie weten we dat. Alleen al in de Nobelstraat is sprake van meer dan 100 meldingen per jaar bij de politie (meldingen bij gemeente niet meegeteld). Wat gaat u inzetten aan maatregelen om de overlast te bestrijden? Of gaat u de jaarlijkse monitor maar laten bijhouden wat er gebeurt zonder te anticiperen op de te verwachten toename aan incidenten?

5. Pag 44: 'In het convenant Veilig Uitgaan zijn samenwerkingsafspraken tussen politie, Koninklijke Horeca Nederland afdeling Utrecht en de gemeente vastgelegd om uitgaansgeweld en –overlast tegen te gaan. Een belangrijke succesfactor is de inzet van het UIT-team van de politie op de uitgaansnachten. De reeds geplande vergroting van het uitgaansgebied door het toestaan van zware horeca aan de achterzijde van het station en beperkte() verruiming van mengvormen tussen middelzware en zware horeca in de binnenstad en de poortgebieden, geeft aanleiding tot aanpassing van de afspraken ten aanzien van dat UIT-team

- Welke zijn dat? In hoeverre anticipeert de gemeente op de te verwachten groei van de overlast?
Wat is daarbij de financiële ruimte om ook nu al de handhavingscapaciteit op orde te brengen?
Hoeveel handhavingscapaciteit is er?

6. 'In de Nobelstraat verzorgt de horeca vooral een nachtfunctie' en uitbreiding zit op 4. Nobelstraat B, D1, D2, D3 5'

Nu al is sprake van zware overlast in de Nobelstraat. Cafe's zijn in het weekend en op werkdagen open tot 5 uur, 6 uur 's morgens open. In de Nobelstraat zijn reguliere bewoners allang verhuisd, er wonen vooral expats, en tijdelijke bewoners met weinig binding. Maar wel degelijk bewoners die last hebben van de herrie en de muziek hele nachten lang. Veel mensen die de weg niet weten te vinden en eerder gaan verhuizen dan de politie bellen in geval van overlast.

In het licht van het bovenstaande verzoeken wij u:

De huidige horecanota in te trekken en een nieuwe horecanota op te stellen waarin prognoses van de te verwachten ontwikkelingen in omvang en aard van ondernemingen opgenomen zijn, en

- preventieve maatregelen staan om de omvang en aard van de te verwachten extra overlast te bestrijden, en niet te volstaan in een verwijzing naar jaarlijkse monitors en passende maatregelen als ze zich voordoen..'

- Geen verdere uitbreiding van horeca Categorie B toe te staan in de Nobelstraat, omdat nu al sprake is van zware overbelasting van herrie en overlast

- om naast ondernemers ook het gesprek aan te gaan met de bewoners. Niet te verwijzen naar het 'stads'gesprek van 24 november, waar bewoners zelf het initiatief moesten nemen om gehoord te worden (want de organisatie had er niet in voorzien).

Ga met inwoners in gesprek aan. Zet naast het economisch perspectief ook de leefbaarheid op de agenda en maak er werk van en ga de dialoog aan.

Bewoners Nobelstraat/Nobeldwarstraat Utrecht





Geachte heer, mevrouw,

Wij willen ons graag positief uitspreken aangaande het nieuwe ontwikkelingskader horeca.

In De Saffier, aan de Saffierlaan, huisvesten wij – in samenwerking met Portaal – een diverse groep aan huurders. Waar Portaal woningen verhuurt in de voormalige aanleunflat (voornamelijk ouderen), zorgen wij voor de verhuur van woningen in de voormalige zorgvleugel (jongeren) en een (nieuwe) invulling van de algemene ruimten in het gedeelte tussen de twee woonvleugels. Zo bevinden zich hier een kapper, huisarts, zorgpartij, modeontwerpbureau, kunststichting en receptie. Ook hebben we twee grote activiteitenzalen, waar een stichting bestaande uit bewoners uit buurtbewoners zorgt voor het beheer en het vullen van de zalen met velerlei activiteiten. Het behoudt van de grote zaal is een succes van de buurtbewoners uit het Tolsteegplantsoen, die zich hiervoor heeft ingezet. Zij zijn hier dan ook erg trots op en vinden De Saffier een belangrijk onderdeel van de wijk.

Toen de zorgpartij nog aanwezig was, vormde het restaurant het hart van het pand, waar men elkaar ontmoette en een warme hap kon nuttigen. Horeca Brigade heeft getracht hier een nieuwe invulling aan te geven en zij hadden direct al mooie samenwerkingen met Kopa (kunstproject Artshake), de Tuinen van Tolsteeg (eigen verbouwde groenten van de bewoners verwerken in maaltijden), Granny's Finest (breiclub) en de buurt (kerstdiner). Helaas hebben zij - mede door het ontbreken van de commerciële vergunning –binnen enkele maanden weer moeten stoppen.

De ruimte hebben wij gedurende de afwezigheid van een horeca partij open gelaten, zodat mensen nog steeds een huiskamer hadden om elkaar te ontmoeten, rummikub te spelen, te breien en verbinding te zoeken. Mensen blijven ook aangeven hoe waardevol deze ruimte is en hoezeer zij het restaurant missen.

Sinds korte tijd is Queridon ingetrokken in De Saffier. Zij verbinden daghoreca aan een werkervaringsplek in de horeca voor statushouders, gecombineerd met Nederlandse taallessen. Een prachtig initiatief, met veel mooie ideeën om de sociale cohesie in de wijk te versterken en krachtige samenwerkingen aan te gaan met buurtbewoners en -organisaties. Helaas kunnen zij met de huidige additionele vergunning nog niet veel van deze plannen realiseren, aangezien zij de wijk niet mogen betrekken.

Het restaurant is voor ons een plek waar eten verbindt. Waar men kan genieten van heerlijke gerechten, maar zich ook thuis voelt en kan neerstrijken om een kop koffie te drinken en een krantje te lezen. Of samen met vrienden een gebakje te eten om samen een succes te vieren.

De Saffier heeft een belangrijke wijkfunctie, die wij met de horeca graag nog meer willen versterken en verankeren en waarbij wij een waardevolle toevoeging zien voor de buurtbewoners.

We hopen dan ook dat Queridon snel met de nieuwe vergunning aan de slag kan. Om (buurt)bewoners samen te brengen en een plek te creëren die voor velen voelt als thuis. Indien mogelijk, zouden wij dit graag toelichten bij een raadsinformatiebijeenkomst.

Bij voorbaat dank voor het lezen.

Met vriendelijke groet,

[Handwritten signature]

Projectontwikkelaar en sectorcoördinator bij Socius

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 18:35
Aan: OHU2017
Onderwerp: zienswijze ontwikkelingskader horeca

Graag deel ik met u mijn zienswijze over het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

Door het opnemen van extra ontheffingsmogelijkheden voor de burgemeester wordt de flexibiliteit van het reglement vergroot. Hierdoor biedt het nieuwe reglement ruimte voor maatwerk.

- In het geval de burgemeester overweegt een ontheffing te verlenen zou hij actief de omwonenden moeten betrekken.

7.2 Door de terinzagelegging wordt voldaan aan de vereiste van de participatie- en inspraakverordening gemeente Utrecht (raadsbesluit van 11 juli 2013). In de regel wordt bij het ontwikkelen van gemeentelijk beleid en kaders de Utrechtse Participatiestandaard toegepast. Gelet op het gebruik van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht om via een omgevingsvergunning af te kunnen wijken van het bestemmingsplan worden zowel het beleidsgedeelte als de profielen (dat meer het karakter heeft van een beleidsregels) 6 weken ter inzage voorgelegd. Door het indienen van een zienswijze kunnen ingezetenen en belanghebbenden hun visie geven op dit beleidsvoornemen.

- In het geval er van het bestemmingsplan afgeweken gaat worden moeten de omwonenden pro-actief betrokken worden. Dus niet slechts via een passieve terinzagelegging. Omwonenden hebben vaak geen idee dat er voornemens zijn om van een bestemmingsplan (die langjarig zijn) af te wijken en komen er dus te laat achter dat ze hadden kunnen reageren.

In de Economische agenda Utrecht 2012-2018:

Beperken van de regelgeving. De regelgeving rondom horeca is uitgebreid te noemen; het OHU is daarom sober in het stellen van extra regels en criteria.

- De handhaving lijkt nu al niet op orde dus is het vreemd dat naar een (nog) grotere vrijheid wordt gestreefd. Trottoirs bv worden nu al consequent geblokkeerd door sandwichborden die zigzaggend in de loop staan en door breed uitdijende terrassen. Met de vergrijzing en toename aantal rollators etc. op straat zou beleidsmatig rekening moeten worden gehouden, ook hierbij. Verbied de borden en sta terrassen toe, niet én-én.

Hinderprofielen

- In de hinderprofielen wordt met geen woord gerept over de overlast/hinder die vóór openingstijd van de horecagelegenheid optreedt zoals luide motoren van koelwagens die langdurig heel vroeg staan te ronken en stinken, ook buiten de venstertijd bevoorrading. In de aanvoerwegen naar de Binnenstad waar steeds meer horeca komt, wordt nog veel gewoond, niet alleen door studenten. De optelsom van bedrijvigheid en overlast van alle (nieuwe) horeca geconcentreerd in een stuk straat, moet zwaarder meewegen bij het verlenen van vergunningen.
- Dat geldt ook voor geluidsoverlast samenhangend met afzuig en airco-installaties aan de achterkant van de ondernemingen.
- Idem voor hinder veroorzaakt door gebrek aan ruimte voor stallingen voor afvalcontainers.
- De gemeente zou beleid moeten ontwikkelen waarin zij de leveranciers verplicht geluidsarme en schone wagens te gebruiken en/of motor uit te verplichten in het kader van het leefbaar houden van de stad en het tegengaan van de uitstoot van fijnstof en CO2.

- Ik vind nergens iets terug over toestaan van het grootschalig nuttigen van alcoholische dranken in panden (en op de stoep) waar bv krantencolporteurs aan het einde van de dag bij elkaar komen. Dat geeft vaak veel overlast.

Dan nog een opmerking van geheel andere aard: het is een Concept OHU op de site van de gemeente, een kladversie hoop ik. Het lijkt me verstandig om er nog een redactieslag op te maken voor het definitief wordt en de komende jaren als uitgangspunt dient - het wemelt van de slordigheden, spel- en grammaticale fouten en onafheden. Zo is het een ambtelijk gemeentestuk onwaardig.

Iemand die bij de gemeente Utrecht werkt zou moeten weten dat het DE Neude is, en niet het Neude!

Met vriendelijke groet,


Biltstraat




Gemeente Utrecht, Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie,
t.a.v. Marco van Dijk, Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Utrecht, 6 november 2017

Onderwerp: Zienswijze / inspraak op Ontwikkelingskader Horeca 2017

Contact : utrecht@khn.nl

Beste Marco,

Graag maken wij, KHN Utrecht, van de gelegenheid gebruik om te reageren op het concept Ontwikkelingskader Horeca 2017. Hierbij tref je de zienswijze op het OHU wat nu ter inzage ligt.

Allereerst zijn wij blij dat we samen op constructieve wijze kunnen werken aan een bruisend Utrecht. Ieder vanuit een eigen rol en positie. Daar waar problemen ontstaan, trekken wij dan ook graag met de gemeente Utrecht op om passende oplossingen te vinden.

Horeca categorieën;

De categorie indeling van het OHU 2012 is in het nieuwe OHU 2017 op hoofdlijnen gehandhaafd. Er is zelfs een extra categorie D3 toegevoegd. Vanuit KHN Utrecht pleiten wij al jaren voor het loslaten van de categorisering. De categorisering is in het OHU 2017 wederom ingericht op het plaatsen in hokjes.

Ondernemers worden conceptmatig beperkt, de categorieën geven een beschrijving van welke horeca daarin wel of niet mag en handhavers moeten bepalen op grond van hun inschatting van een bedrijfsvoering, of het concept wel in een categorie past. Nieuwe innovatieve en creatieve concepten laten zich niet vangen in hokjes. De gemeente beschrijft in de inleiding van dit OHU zo mooi dat de nieuwe ondernemer vraagt om ruimte om te ondernemen buiten de oude vergunningsruimte. Geen grenzen meer van wat kan en niet kan. Dat brengt ook diversiteit in het aanbod. Dit nieuwe kader is gericht op het vergroten van vrijheidsgraden voor retail en tegelijk op ouderwetse wijze de horeca beperkt.

Verzoek; richt het vergunningstelsel hier op in, door bijvoorbeeld te werken met een puntensysteem gekoppeld aan activiteiten. Op basis van het aantal punten/ activiteiten krijg je dan uiteindelijk een vergunning. Dit systeem sluit in de toekomst eenvoudig aan bij de Omgevingswet.

Extra activiteiten voor restaurants;

We zijn blij te zien dat de gemeente binnen haar beleid ruimte creëert voor ondernemers om extra activiteiten te organiseren voor gasten die onder de huidige regels niet mogelijk zijn door bestemming of beschrijving van categorie. Om aan de wenselijke beleving invulling te geven in een bestaande zaak of om een nieuw concept neer te zetten, is de mogelijkheid van 4 'vermaakjes' onvoldoende toereikend.

Verzoek; we zouden graag zien dat het aantal wordt losgelaten, gestuurd wordt op goed en verantwoordelijk ondernemerschap en daar waar overlast is, er gehandhaafd wordt. Hierbij zou er onderscheid gemaakt kunnen worden in de horecaconcentratiegebieden en de rest van de binnenstad.

Ruimte voor mengvormen van detailhandel en ondersteunende horeca;

Wij zien ook dat nieuwe mengvormen van deze tijd zijn en dat de retail het moeilijk heeft.

De uitbreiding van ondersteunende horeca bij retail is eenzijdig en zien dit als oneerlijke concurrentie op dag horeca activiteiten. Als horecaondernemers producten zoals een fles wijn of boek willen verkopen vanuit hun zaak mag dat niet. De vraag is ook of er bij 40% nog gesproken kan worden van ondersteunende horeca?

Er is al een groot aanbod van daghorecazaken waarvan er gezien het beleid in de toekomst alleen maar meer van bij gaan komen. Daarnaast kunnen retailers andere prijzen voor koffie hanteren omdat dit een bijverdienste voor hun is. Voor een groeiende stad als Utrecht is het van belang dat er een juiste verhouding blijft tussen horeca en retail en dat er oog is en blijft voor diversiteit.

Verzoek; vanuit de retailers, als de bewoners, als de horecaondernemers wordt deze verruiming niet ondersteund. We willen jullie dan ook nadrukkelijk verzoeken om vast te houden aan de 30% en we zien graag dat mengvormen ook wordt toegestaan bij de horeca.

Toestaan gevelbankje bij ondersteunende horeca

Om de bezoeker meer rustplekken te bieden krijgen winkels met ondersteunende horeca de mogelijkheid tot het plaatsen van een gevelbankje.

Verzoek; biedt horecazaken waar het nu niet mogelijk is om een terras te hebben, ook de mogelijkheid voor het plaatsen van een gevelbankje onder dezelfde voorwaarden als bij de winkels met ondersteunende horeca. Dat is gastvrij naar de bezoeker en geeft duidelijkheid voor iedereen, ook voor handhaving.

Horecaverordening gemeente Utrecht 2018

Artikel 12a Melden leidinggevend

Voorstel/verzoek; het inrichten en opnemen van de mogelijkheid om wijzigingen van leidinggevende digitaal door te geven en te regelen, middels een betaalmodule.

Terrassenreglement

Artikel 4 Gebruiksregels

Voorstel/ verzoek; Met oog op de terrasschotten het verzoek om de hoogtemaat van de terrasschotten te veranderen naar 2 meter (waarvan het gedeelte boven de 1.20 meter transparant moet zijn) in plaats van de voorgestelde 1.50 meter. Dit sluit meer aan op de praktijk.

Artikel 6 Overgangsbepaling

Voorstel/ verzoek; in een eerder gesprek heeft KHN Utrecht aangegeven dat zij graag zien dat er een regel wordt opgenomen over het afgeven van een verklaring waarin wordt aangegeven dat bij verkoop en voortzetten van de zaak in huidige vorm het voeren van een terras tot de mogelijkheden behoort. Vanuit de gemeente was er begrip en toezegging op dit punt.

Wij zijn te allen tijde bereid om onze reactie toe te lichten.

Met vriendelijke groet namens het bestuur van KHN Utrecht,



(Interim voorzitter)

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 18:00
Aan: OHU2017
Onderwerp: Queridon in de Saffier

Beste

Als stichting Kopa zijn wij nauw betrokken bij de Saffier.

Ons kantoor is er gehuisvest en we hebben met kunstproject Artshake bijgedragen aan het positieve leefklimaat dat er nu ontstaan is.

De Saffier is een mooi voorbeeld van inclusieve samenleving.
Jong, oud - Nederlands, niet-Nederlands. Iedereen komt hier samen en is welkom.

Wat Queridon nu poogt met haar Horeca en NT2-inburgeringsaanbod maakt deze mix nog rijker.

Het niet hebben van een restaurant in de Saffier doet afbreuk aan de levendigheid in het pand. Voor de bewoners en organisaties die er huren maar ook voor de buurt. Er wordt veel gebruik gemaakt van de zalen. Hoe mooi zou het zijn als Queridon in dit pand partner kan zijn voor de hospitality en catering.

Als medehuurder zouden wij dan ook graag zien dat de horecavergunning voor deze organisatie en dit pand doorgang vindt.

Het zou een mooie blijk van waardering zijn naar alle bewoners en betrokkenen die samen een warme en veilige leefomgeving creëren op eigen kracht.

Verzonden vanaf telefoon.

Met vriendelijke groet,

Zienswijze 058

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht

Onderwerp: zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Utrecht, 8 november 2017

Geacht College,

Wij zijn bewoners van het Vredenburgkwartier en ondervinden in toenemende mate hinder van in onze buurt uitbreidende horeca. Wij hebben kennisgenomen van het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 en geven hier onder ons commentaar en voorstellen tav enkele aspecten mbt de voorgenomen verruiming horeca.

- De **categorie-indeling** van de nieuwe horecadifferentiatie is niet meer gekoppeld aan een bedrijfstype (snackbar, lunchroom, restaurant, dancing). Dat is begrijpelijk omdat de horeca steeds diverser wordt qua vorm. Gekozen is voor en hinderprofilering. Wij vinden de voorgestelde omschrijving onduidelijk t.a.v. het type bedrijf dat daarbinnen past. Vanuit hindergevoeligheid is ons voorstel dit profiel uit te breiden met het type inrichting volgens de systematiek van het Activiteitenbesluit (AB). Daarmee wordt het duidelijker welke hinder verwacht kan worden. Met name type B-inrichtingen veroorzaken geur- en geluidshinder en dienen bijvoorbeeld niet geplaatst te worden onder 'Lichte horeca' (D2 of D3).
- Onze ervaring is dat nieuwe horeca gemakkelijk kan starten zonder dat de vergunningen op orde zijn waardoor in korte tijd een slechte relatie met de omgeving opgebouwd wordt vanwege de 'onnodige' overlast. Ons voorstel is om **bij de start** van nieuwe horecabedrijven én bij nieuwe vergunningverlening steeds **een check** uit te voeren of aan alle voorwaarden ook daadwerkelijk voldaan is. Dat lijkt logisch maar is in de horeca helemaal niet de praktijk. Onnodig te vermelden dat het handhaversteam eveneens uitgebreid dient te worden bij de verruiming van de horeca.
- N.a.v. het gestelde over 'de vermaakjes' en in het algemeen t.a.v. een goede relatie van de horeca met de directe omgeving hebben wij het volgende voorstel. Hou **1x per jaar een evaluatie met bewoners en horeca** in een buurt of een straat of straatdeel, waarbij de plannen voor het komend jaar besproken worden. Hierbij zou de gemeente een faciliterende rol kunnen spelen en kan, naar gelang de uitkomst ervan het aantal activiteiten verminderd of vermeerderd worden. Als bewoners en ondernemer met elkaar communiceren zal de horeca minder vaak als storend ervaren worden. Stimuleer dat zowel bewoners als ondernemers hun verantwoordelijkheid nemen voor de leefbaarheid van HUN buurt.
- Voor Clarenburg is niet woningloos, grenst aan een woongebied en bestaat nu al voor de helft uit horeca. Bovendien zijn hier de klachten over de horeca, met name over horeca die zich niet aan regels houdt, talrijk. Het lijkt tamelijk achteloos dat hier ook een blauwe lijn is gezet voor het hoekpand met Achter Clarenburg (Achter Clarenburg 5) wat bij invulling met horeca zou betekenen dat dit hofje voor de helft ook in de horecazone komt te liggen, omdat dit pand tot halverwege het hofje doorloopt. De afspraak is: Geen uitbreiding van horeca in binnenstad straten met dominant woonkarakter in het centrum. Ons voorstel is om de **blauwe lijnen** aan het **Voor Clarenburg** te verwijderen voor die panden die nu nog geen horecafunctie hebben zodat dit een gemengde winkel-horecastraat blijft waar ook nog gewoond wordt boven de bedrijven.

Hoogachtend,

Achter Clarenburg

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 19:38
Aan: OHU2017
Onderwerp: Horeca D3 vergunning v saffierlaan

Geachte medewerkers v gemeente utrecht

Hierbij wil ik u vragen omtrent D3 vergunning v de horica te bespoedigen , v de saffierlaan het restaurant van de nieuwe eigenaars v queridon. ik vraag dit ook namelijk namens de bewoners v de saffierlaan, omtrent dat wij het erg op prijs zouden stellen als dit zou bespoedigen omdat We al 2 jaar zonder restaurant zitten? dus nogmaals namens de bewoners bespoedig deze vergunningen voor onze bewoners en onze buurtbewoners v tolsteeg en jongeren van socius v saffierlaan en ook voor restovanharte die dan ook geregeld kan komen koken bij ons v de bewoners dat is een bevordering voor de eenzaamheid van oudere in onze buurt !!!

Vriendelijke groet [REDACTED]

Saffierlaan [REDACTED]
[REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 20:51
Aan: OHU2017
Onderwerp: 171108 Bezwaar tegen horeca ontwikkeling D1 tm D3 op de Oudegracht

Geachte heer, mevrouw,

Bezwaar

Middels deze mail maak ik bezwaar tegen het toekennen van ontwikkelingsmogelijkheden horeca D1 t/m D3 zoals verwoord in het Ontwikkelingskader Horeca van september 2017 op de Oudegracht en met name op het deel Oudegracht tussen de Smeebrug en de Weesbrug.

Toelichting

In de inleiding wordt toegelicht dat winkels behoefte hebben aan aanvullende/ondersteunende horeca. Dat is voor mij een sympathiek idee wat ik kan ondersteunen. Nieuwe ontwikkelingen passen vaak niet in bestaande gemeentelijke regelgeving. Ik snap dat de gemeente daarin tegemoet wil treden. Mijn bezwaar richt zich op het toekennen van de horeca mogelijkheid D1 t/m D3 voor grote delen van de Oudegracht waar nu ook geen winkels zijn, en dus expliciet een uitbreiding van horeca toestaat. Tegen deze uitbreiding maak ik ook bezwaar.

Onbedoelde ontwikkelingen

Het toepassen van D1 t/m D3 aan ondersteunende winkelhoreca is een goedbedoelde tegemoetkoming maar heeft het gevaar in zich dat nadat winkels sluiten er een nieuwe eigenaar de ruimte ziet om volledig gebruik te maken van de mogelijkheden van D1 t/m D3.

In het verleden zijn binenstadsbewoners te hoop gelopen tegen eerdere horeca uitbreidingen op hun deel van de Oudegracht. In het bestemmingsplan is dit vervolgens geborgd. De toekenning van D1 t/m D3 geeft de indruk dat de eerdere argumenten niet serieus genomen worden.

(om een voorbeeld te noemen: ca 1,5 jaar geleden heeft de gemeente op ons deel van de werf een 4 tal picknicktafels geplaatst. Deze worden tot genoegen van veel toeristen/bezoekers gebruikt. De gracht wordt daardoor extra beleefd. De keerzijde is helaas dat nadat de toeristen/bezoekers weg zijn de picknicktafels bezet worden door 's zomers tot diep in de nacht luidruchtige gebruikers. Precies het onbedoelde effect waar ik hiervoor op doelde.)

Suggestie

Maak een expliciete regeling (noem die bijvoorbeeld D4) die voldoet aan de wens om ondersteunende horeca voor winkels en ken die alleen toe aan de reeds aanwezige winkels.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]
Oudegracht
[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 21:41
Aan: OHU2017
Onderwerp: Inspraakreactie Ontwikkelingskader Horeca 2017

Geacht college,

Het "Ontwikkelingsplan Horeca 2017" (hierna: het plan) beoogt kaders aan te reiken voor toekomstige ontwikkelingen op het terrein van de horeca in stad Utrecht. Het plan ligt voor inspraak ter inzage tot en met 10 november 2017. Met dit schrijven maak ik, als direct belanghebbende, gebruik van de gegeven mogelijkheid mijn zienswijze hierop kenbaar te maken.

De geschetste visie en onderliggende uitgangspunten kan ik op hoofdlijnen onderschrijven. Op een enkel onderdeel ervan maak ik echter ernstig bezwaar. Dit betreft het toekennen van categorie B aan het (toekomstige) Wolvenplein (Profiel 5: Universiteitskwartier).

Het Wolvenplein betreft een voormalige gevangenis in de noord-oost hoek van de Binnenstad. Rondom het Wolvenplein zijn diverse instellingen met een sociaal-maatschappelijke taak zoals het College voor de Rechten van de Mens gevestigd. Voorgesteld wordt om in de fase van herontwikkeling van het Wolvenplein en de periode daarna horeca toe te staan. Voor wat aangaand de categorieën D1, D2 en D3 een verdedigbaar standpunt. Dit betreft eveneens een bevestiging van een reeds bestaande praktijk zijn en past mijns inziens in het woonrijke karakter van dit gedeelte van de Binnenstad en de belendende woonwijk Wittevrouwen.

Het toekennen van categorie B doet mij echter onjuist en disproportioneel voorkomen. De locatie Wolvenplein is, in tegenstelling tot andere objecten, gelegen aan de rand van de Binnenstad waardoor de exposure niet enkel hier tot beperkt blijft maar ook uitstraalt in de woonwijken Wittevrouwen. Daarenboven is de specifieke locatie gelegen aan de Wittevrouwensingel met het water als klinkende geluidsdrager is.

Het toelaten van Categorie B horeca zowel voor nu als in de toekomst aan de rand van de Binnenstad tegen de woonwijk Wittevrouwen aan lijkt mij dan ook zeer ongewenst.

Daarnaast wil ik u bij de beoordeling van deze zienswijze tegen dit (specifieke onderdeel van het) plan wijzen op het door Rb. 's-Gravenhage 24 juni 2015 (Urgenda t. Staat) ECLI:NL:RBDHA:2015:7145 in r.o. 4.45 e.v. geworpen licht op het beschermingsbereik van art. 8 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. In art. 8 van dit verdrag is een recht op eerbiediging van privé familie- en gezinsleven verwoord. Volgens het Manual on human rights and the environment van het Comité van Ministers van de Raad van Europa is (2012) in chapter II dient onder dit recht mede te worden verstaand "the Court has emphasised that the effective enjoyment of the rights which are encompassed in the Convention depends notably on a sound, quiet and healthy environment conducive to well-being." In de sectie "respect for private and family life as well as the home and the environment" staat vervolgens "Public authorities must make sure that such measures are implemented so as to guarantee rights protected under Article 8".

Het vorenstaande brengt met zich mee dat u een uitdrukkelijke afweging dient te maken tussen een geluidsarme, leefbare woonomgeving en het toelaten van andere gebruiksfuncties in hetzelfde gebied, meer in het bijzonder horeca Categorie B. Dit is bij het opstellen van het plan mijns inziens nochtans niet, althans onvoldoende zorgvuldig gebeurt. Was de juiste zorgvuldigheid bij het opstellen van dit plan wel in acht genomen was aan de locatie Wolvenplein geen horeca Categorie B toegekend om de reden dat het Wolvenplein pal naast de singel aan de rand van de Binnenstad is gesitueerd, tegen de rustige woonwijk Wittevrouwen.

Tot slot is, zoals u bekend, de herontwikkeling van het Wolvenplein nog volop in beweging en nog lang niet uitgekristalliseerd. Gelet hierop kan ik mij voorstellen dat het niet onverstandig is om sowieso nog geen uitspraken te doen over de toekomstige functie van Wolvenplein om andere gewenste ontwikkelingen niet te belemmeren zoals wonen en kleinschalige milieu bewuste bedrijvigheid niet bijvoorbaat te belemmeren.

Met vriendelijke groet,

Wittevrouwensingel

Zienswijze 062

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de stad Utrecht

OHU2017@Utrecht.nl.

Betreft: Zienswijze op Concept Ontwikkelingskader Horeca 2017

Utrecht, 8 november 2017

Geacht College,

Hierbij geef ik u mijn zienswijze op uw Concept Ontwikkelingskader Horeca 2017, en dan speciaal voor wat betreft de Binnenstad.

De nota is een voorstel voor ingrijpende veranderingen in karakter en leefomgeving van de Binnenstad door uitbreiding van het aantal horecagelegenheden en verruiming van de regels voor individuele horecagelegenheden.

a.- De nota onderbouwt dit voorstel echter slechts in algemene bewoordingen en tendensen van groeiende vraag, veranderende consumentenwensen en nieuwe ondernemers die ‘geen grenzen meer willen van wat kan en niet kan’.

Algemene bewoordingen en tendensen van groei, vragen en wensen zijn zonder nadere feitelijke onderbouwingen onvoldoende voor een voorstel met ingrijpende gevolgen.

b - In de onderbouwing komen de belangen van de bewoners en van de kwaliteit van de leefomgeving, die de door overlast van de horeca nu reeds dagelijks in het gedrang komen, nauwelijks aan de orde, laat staan dat deze gewicht in de schaal leggen.

Ten overvloede: de overlast bestaat uit onder meer nachtelijk kabaal, zwerfvuil, met fietsen en stoepterrassetjes verstopte trottoirs, wildplassers, sterk gestegen bezoekersaantallen en algemene grote drukte op straat, wild rijdende bezorgkoeriers, zwerfafval. Daarbij komt nog dat van handhaving van de bestaande regels al nauwelijks serieus sprake is. Er zijn maar enkele toezichthouders voor de hele stad en de ervaring leert dat klachten melden omslachtig is en niet helpt. Het concept geeft weinig inzichten in verbetering terwijl het voorstelt de horeca verder uit te breiden. Ook hier zou moeten gelden: voorkomen (van nog meer overlast) is beter dan genezen achteraf.

Een groot deel van de aantrekkelijkheid en het belang van onze unieke Binnenstad voor bewoners én bezoekers bestaat nu juist uit het nog aanwezig zijn van heel mooie stille straten en plekjes. Als die zachtjesaan - ook onbedoeld - verdwijnen door steeds grotere drukte en meer horeca, is dat een onomkeerbare verslechtering van de leefomgeving en van de aantrekkelijkheid. Ook de woonstraten zonder horecagelegenheden zullen immers de gevolgen van horeca-uitbreiding in de buurt ondervinden (meer nachtelijk lawaai enz.).

Het volstrekt onvoldoende meewegen van de belangen van de bewoners en de kwaliteit van de leefomgeving is een onvergeeflijke omissie in het voorstel.

Mijns inziens moet dit Concept Ontwikkelingskader van tafel, en worden vervangen door een evenwichtig beleidsstuk: een uitgewerkte visie waarin de belangen van de bewoners en de unieke kwaliteit van leefbaarheid van de Binnenstad volwaardig worden meegewogen.

Het is mij niet duidelijk wat de verdere procedure is die het concept doorloopt, en wat er met de zienswijzen gebeurt. Misschien kunt u dat nog duidelijk maken.

Tenslotte moet mij nog iets van het hart over de Twijnstraat. Op bladzijde 26 stelt het concept dat deze straat 'haar profilering als foodstraat (...) zal versterken'. De Twijnstraat is zoals u weet de oudste winkelstraat van de stad. Ja, er zijn hier heel wat eetgelegenheden neergestreken, maar 'de Twijn', de naam waarmee wij als buurtbewoners deze straat in ons hart hebben gesloten, is óók en vooral voor ons een straat met allerlei winkels en goede winkeliers. Het is niet alleen onbegrijpelijk, maar ook eigenlijk harteloos om deze straat in een pennestreek te degraderen tot foodstraat (de naam alleen al).

Met vriendelijke groeten,


Wijde Doelen


Zienswijze 063

Gemeente Utrecht
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
t.a.v. Marco van Dijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

OHU2017@utrecht.nl graag bevestiging van de mail.

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht

Betreft: zienswijze op Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Utrecht, 8 november 2017

Geacht College,

Wij hebben kennisgenomen van het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 van de gemeente Utrecht.

In verband hiermee hebben ik een aantal opmerkingen en suggesties.

Ik ben het eens met het uitgangspunt dat er geen uitbreiding van horeca mag plaatsvinden in binnenstadstraten met een dominant woonkarakter. Om de leefbaarheid in de stad ook in de toekomst te kunnen waarborgen is een verantwoorde differentiatie van verschillende functies noodzakelijk.

Ik ben het niet eens met een aantal van de in het concept genoemde plannen. Het betreft de criteria op grond waarvan getoetst wordt of er nieuwe horeca danwel een uitbreiding van bestaande van horeca mag plaatsvinden. Bij deze criteria wordt onvoldoende rekening gehouden met de belasting die horeca met zich mee kan brengen voor de achterzijde, de binnenterreinen waar bewoners wonen en werken.

Concreet betekent de verruiming van de horecamogelijkheden aan *Voor Clarenburg* een extra belasting aan de achterzijde; het bewonersgebied dat zich bevindt op het binnenterrein grenzend aan de Wijde Poort, Achter Clarenburg en de Mariaplaats.

Daarvoor hebben ik de volgende redenen:

- De Raad van State heeft bewoners in de zaak met betrekking tot de bestemmingsplanwijzing Mariaplaats 14 (de Sociëteit de Vereeniging) in het gelijk gesteld; het binnenterrein rondom de Wijde Poort, Achter Clarenburg, Mariaplaats betreft een woongebied en daar mag geen horeca plaatsvinden.
- Alle (additionele) horeca die grenst aan dit gebied dient rekening te houden met dit dominante woonkarakter en regelingen te treffen c.q. waarborgen in te bouwen.
- Dit betekent bijvoorbeeld dat er extra isolatie wordt aangebracht, in gevels geen openingen worden aangebracht of bestaande openingen worden gesloten.

Verruiming zwaarte van de keuken:

Verschil in omschrijving in de oude horeca nota staat D2 lunch, ijsroom en koffiebar. Bij D1 staat bistro.

In de nieuwe horeca nota is omschrijving qua zwaarte van de keuken weg gehaald. **Ik eis een duidelijke definitie en omschrijving van de functie van de horeca locatie. Met name voor het plaatsen van de keukeninstallaties en de zwaarte van de installaties.** Bij D2 heb je geen groot keuken nodig, bij de verruiming is de vorm lichte keuken weggevallen. **D3 hoort een lichte keuken te blijven, een lunchroom die tot 23.00u open blijft heeft geen zware keuken nodig en mag men niet bakken en braden.** Dit dient in de nieuwe nota duidelijk geformuleerd te worden.

Verschuiving van functie D2 naar D3 met langere openingstijden, blijkt echter ook verschuiving van zwaarte van de keuken. Een lunchroom wordt hiermee omgezet naar een restaurant. Wat zijn de inrichtingseisen, bij D2 en D3 mag men niet bakken en braden. Als dit laatste wel wordt gedoogd zorgt dit voor meer afvoer van geur en geluid. Geur en geluid overlast vind zich met name aan de achterzijde plaats.

Een lunchroom heeft een koude keuken en een heeft een lichtere vorm van horeca en de hierbij behorende installaties. Ik eis een duidelijke omschrijving van de installaties. Wat voor keukeninstallaties mag men plaatsen, mag men bakken en braden bij verruiming naar D3.

Wij verzoeken u om bij de toetsing nadrukkelijk criteria te formuleren zodat wel rekening wordt gehouden met de woon- en leefbaarheid van de woningen aan de achterzijde van de horecaondernemingen en op grond waarvan *vooraf* bijvoorbeeld maatwerkvoorschriften kunnen worden afgegeven zodat ramen en deuren van horecagelegenheden ten allen tijde aan de achterzijde zijn gesloten, er geen afval aan de achterzijde wordt geplaatst, installaties intern worden aangelegd en eventueel extra voorzieningen worden getroffen om geluid en geuroverlast tegen te gaan.

Kernwinkelgebied / dominant is de winkelfunctie:

Daarnaast merk ik op dat winkelgebied wordt overgenomen door horeca, zorg voor een diversiteit in aanbod en **mijn eis is om een maximum te stellen aan het aantal horeca vergunningen per straat.** Als voorbeeld: Voor Clarenburg zijn reeds 6 panden omgezet naar horeca D1 / D2. Hier is reeds een maximum bereikt qua overlast met terrassen, fietsen, airco en afvoerpijpen. Geen nieuwe horeca vergunningen verstrekken in deze straat. Uitbreiding van horeca is niet mogelijk. Op Voor Clarenburg zijn nog 5 locaties met winkelfunctie. Het betreft hier een kernwinkelgebied, dominant is de winkelfunctie, in deze winkelstraten in de binnenstad wordt de toegankelijkheid en zichtbaarheid van de winkels beschermd. **Mijn eis is dat ook Voor Clarenburg als winkelstraat beschermd blijft.** Zowel Voor Clarenburg en Achter Clarenburg is bewonersgebied en dient beschermd te worden als woonfunctie in combinatie met de winkelfunctie.

Daarbij de blauwe lijn op Voor Clarenburg niet doortrekken tot voorbij Voor Clarenburg 12. Het hoekhuis Achter Clarenburg 5, waar ik woonachtig ben, dat nu aan de Voor Clarenburg

zijde een horeca-ontwikkelingsmogelijkheid krijgt toegedeeld is een pand dat tot halverwege het hofje Achter Clarenburg doorloopt, waardoor deze straat onbedoeld meegenomen zou worden in de horecazone. **De afspraak is: Geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter in centrum.**

Voor Clarenburg wordt aangemerkt als bestaande ontwikkellocatie, maar in feite vind er binnen de bestaande ontwikkellocatie een verruiming van horeca mogelijk, van D2 naar D3, de zwaarte van de keuken, de openingsstijden en de daarbij komende overlast in het woongebied aan de achterzijde met geluid en geur overlast.

Hinderprofiel:

D2 en D3 is weinig hinder in het nieuwe horecanota, echter zonder duidelijke omschrijving van de zwaarte van de keuken en de installaties, type activiteiten zoals bakken en braden. De zwaarte geeft weldegelijk dezelfde hinder als een D1. Bij D2 en D3 mag men een normale maaltijd verstrekken (uit; het college besluit over het ontwikkelingskader met de belangrijkste veranderingen uit het horeca kader 2012)

Het valt mij op dat onder 'nieuw vestigingscriterium 5' alleen vermeld wordt: *Voor sommige bedrijven is volgens de Wet milieubeheer een akoestisch onderzoek en een extern veiligheidsonderzoek vereist. De rapportage hiervan wordt bij de omgevingsvergunning beoordeeld. Een nieuw te vestigen restaurant, met woningen binnen 30 meter, dient onder andere aan te geven op welke wijze de keukendampen worden afgevoerd.* Dat 'sommige' wordt niet nader omschreven.

Mijn eis: Niet voor sommige bedrijven, maar dat dit altijd geldt en niet alleen voor geur. En dat een nieuwe vestiging van horeca met woningen binnen de 10 meter alleen bij grote uitzondering gerealiseerd zou kunnen worden.

Hoogachtend,

[Redacted]
Achter Clarenburg [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 november 2017 0:25
Aan: OHU2017
Onderwerp: Zienswijze op Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Aan College van Burgemeester en Wethouders, Gemeente Utrecht Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie.

Geacht College,

Naar aanleiding van de presentatie van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 met bijbehorende Horecaverordening 2018 en Terrasreglement 2018 wil ik graag bij deze mijn zienswijze indienen als binnenstadsbewoner en als lid van het BON [Bewoners Overleg Nieuwstraten] alsmede namens enkele speciaal geconsulteerde bewoners van de Lange Nieuwstraat die in het verleden al overlast gehad hebben van vormen van horeca die niet volgens de regels waren vergund en waarop slecht gehandhaafd werd.

Algemeen; het concept roept vele vragen op en geeft weinig concrete handvatten die burgers gerust kunnen stellen mochten zij te maken krijgen met uitbreiding van horeca in hun omgeving. Er komen veel begrippen in voor die niet objectief te controleren of te waarderen zijn zoals "dominante woonfunctie" en er komt een extra categorie bij die nog niet onder het bestemmingsplan zou vallen Lichte Horeca Plus [D3] waarvoor een ander vergunningentraject zou gaan gelden. Bij de wijzigingen van het laatste bestemmingsplan binnenstad was al een en ander veranderd aangaande de horeca-wetgeving en het zicht op de vergunningverlening afgenomen. Een aparte categorie schept ook weer meer onduidelijkheid.

Waarom deze exercitie ten behoeve van een nieuwe regeling terwijl de oude regelingen, volgens de binnenstadsbewoners, al tot een overmaat aan horeca vestigingen heeft geleid?? En waarom komt er een onderscheid tussen reeds bestaande horeca- en terrasvergunningen en de nieuw te verlenen vergunningen? Dit maakt de handhaving alleen maar moeilijker ook naar de uitbaters toe en geeft aanleiding tot [beroepen op] discriminatie.

Wie bepaalt er in dit ontwikkelingskader dat er zoveel bij moet kunnen komen en wie bepaalt ook die locaties? Is er hier geen sprake van ambtelijke willekeur?

Kortom een gemiste kans om in de onduidelijkheid van de bestaande regelgeving een breed gedragen orde aan te brengen en een eenvoudiger situatie te creëren voor zowel vergunningverleners, handhavers als indieners van bezwaar.

Gelijk trekken van de oude en nieuwe horeca- en terrasvergunningen in een eerlijke en duidelijke Horeca-wetgeving in de gemeente Utrecht en het vermijden van uitzonderingen daarin geniet onze duidelijke voorkeur.

Ik wil graag de indeling en nummering van de beslispunten in het Ontwikkelingskader aanhouden bij het geven van ons commentaar;

- 1.2.; Waarom niet gewoon een sluitingstijd van 23 uur instellen voor alle bestaande restaurants ipv een nieuwe categorie invoeren? Dan kan daar ook minder overlast van komen.

- kanttekening 1.1; Zou ook een eenvoudiger route voor vergunningen kunnen worden met minder bezwaarmogelijkheden!

- 2.1; Er vindt door het toestaan van horeca in winkels een vertroebeling plaats en wordt de in het Ontwikkelingskader aangegeven druk op de detailhandel eenvoudig en op oneerlijke wijze doorgeschoven naar de gevestigde horecabedrijven die al hard voor hun plek [hebben] moeten knokken.
- 3.1; Wat houdt verplicht afstemmen met directe omgeving precies in? Wat is direct en wat gebeurt er als iemand bezwaar heeft?
- 4.1; Hoe is een zwaardere toetsing en waar kun je om 23.30 uur bij de gemeente terecht?
- 6 ; Actualisering overige profielen; wanneer is of wordt een woonfunctie dominant en mn wanneer verdwijnt het dominante woonkarakter? Wat als situaties wijzigen en hoe wordt daar dan mee omgegaan?
- 6.2; “ gewenst is” de vraag is door wie dat gewenst is? Wie bepaald of een gebouw of locatie geschikt zou zijn voor ontwikkeling van horeca en vooral kan een belanghebbende nog wel normaal bezwaar maken na aanwijzing? Bijv. uw buurmans huis krijgt een groen streep, het gevolg is zijn huis wordt ofwel in gebruik genomen voor horeca of veel meer waard door de aanwezing en uw huis krijgt overlast en wordt meteen minder waard!
- 6.3; waarom niet helemaal van permanente vergunningen afstappen? Het risico blijft dat er na 5 brave jaren anders gewerkt gaat worden en bij wisseling eigenaar zou ook vergunning geen handelswaar mogen zijn.
- 7. ; Er bestaat nu al geen kwaliteit van vergunningsverlening en mn niet van toezicht en handhaving in Utrecht en er wordt al toegegeven dat het niet zou kunnen lukken met onvoldoende bezetting, de vraag is of die er wel komt en dan ook zal blijven.
- 8. ; Waarom alleengedeeltelijk intrekken mogelijk maken waarom niet gewoon al dan niet gedeeltelijk intrekken mogelijk laten zijn?
- 9. ;Wie controleert of er werkelijk geen alcohol geschonken wordt? Nu is het zo dat in de vele afhaalzaakjes gewoon alcohol gegeven wordt uit de koelkasten die er staan terwijl er gewacht wordt op het eten of als er eten geserveerd wordt daar!
- 10. ; Waarom worden de hier bedoelde aanpassingen niet gewoon even genoemd?
- 11. ; Is erg fout uitgangspunt, horeca dient tegen de eigen gevel gehouden te worden [volgens Terrasbesluit] om overlast voor alle weggebruikers te minimaliseren, passanten worden nu al op dergelijke locaties [Mariaplaats] gezien als storende elementen en controle op wangedrag aan een overkant zal minder zijn. Wie bepaald en meet wat “verkeersluw” is en waar kan daartegen bezwaar gemaakt worden en hoe wordt dat gewogen, wie meet tussentijdse veranderingen in verkeersluwheid ? Wat zijn de genoemde strenge criteria en wie controleert ze?
- 12.1; met afwijken van de standaard wordt hier dus alleen maar groter bedoeld alsof standaard al vergund zou moeten worden en kleiner geen mogelijkheid is. Door wie en hoe wordt bepaald wie er van welke afdeling in de ‘Terrassen-commissie” komen en wanneer is er dan een medewerker van welstand of verkeerskundige of van andere expertise nodig en wie bepaalt dat?
- 13.1; waarom bestaande terrassen uitzonderen en bij nieuwe terrassen weer alleen bij knelpunten? Dit geeft aanleiding tot onduidelijkheid en onenigheid en heel veel gedoe en onnodige processen en geldverkwisting.
- 14. ; Eén pakket is één pakket geen uitzonderingen maken, geeft alleen maar weer onnodige onduidelijkheid.

Verder nog wat opmerkingen over de profielen en de verschillende kleuren lijnen daarin;

- De groene lijnen op de Oudegracht oostzijde geven een enorme ontwikkelingsmogelijkheid tot horeca aldaar en dat terwijl de gemeente al jaren beloofd dat dit deel van werven aan de gracht daar niet voor

gebruikt zal worden, de gemeente toont zich zo een onbetrouwbare gesprekspartner en het is onduidelijk of het hier alleen over het straat niveau of ook over de werven gaat?

- De blauwe lijnen suggereren dat er in de bestaande situatie op die locaties al horeca mag komen, dit is echter niet voor alle locaties het geval, het gevaar van een dergelijke presentatie is dat er rechten aan kunnen worden gaan ontleend voor vestiging van horeca in gebouwen met eigenlijk een andere bestemming en dat op grond hiervan de vergunningverlening in een ander traject gaat komen, de gemeente bewandelt hiermee een tweesporenbeleid. Ook bezwaren zouden ermee afgedaan kunnen worden en dat kan en mag eigenlijk niet de bedoeling zijn van dit Ontwikkelingskader.

- Het kan zijn dat iemand horeca wil gaan ontwikkelen buiten de blauwe en groene en rode lijnen, de consequentie kan zijn dat het dan veel moeilijker of onmogelijk wordt op die plekken iets te ontwikkelen terwijl het best een geschikte plek kan zijn waar minder bezwaren tegen gelden vanuit de omgeving dat levert een oneerlijk uitgangspunt op gebaseerd op de willekeurige aanwijzing in deze profielen.

Wij verzoeken u op grond van bovengenoemde argumenten het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 terug te nemen en in te trekken en eerst aan te tonen, middels betere uitvoering en handhaving van het huidige beleid, dat de gemeente een betrouwbare gespreks- en onderhandelingspartner is.

Om dan vervolgens te controleren dat een door de bewoners veel breder gedragen aanpassingsvoorstel van de huidige vergunningenstelsel wat als alternatief kan dienen en voorgelegd kan worden aan alle inwoners van de stad, desnoods per wijk of kwartier.

Graag zou ik van u een bevestiging van tijdige binnenkomst van deze zienswijze ontvangen.

Met vriendelijke groeten,
ook namens BON en geconsulteerde straatbewoners,

[Redacted signature]

Lange Nieuwstraat [Redacted address]

[Redacted address]

Zienswijze 065



Gemeente Utrecht

Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
t.a.v. Marco van Dijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht

Onderwerp: Zienswijze op Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017
Datum: 9 november 2017

Geacht College,

Onder referte van het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 van de gemeente Utrecht wil ik graag als (mede)eigenaar van de woningen op Achter Clarenburg [REDACTED] bezwaar maken tegen de mogelijke uitbreiding van zowel bestaande horeca als mogelijke nieuwe horecalocaties in de binnenstad en specifiek op de locatie aan Voor Clarenburg en omgeving.

Dit bezwaar richt zich met name op de overlast c.q. extra belasting voor de bewoners van omliggende woningen waaronder de woningen op Achter Clarenburg en specifiek de woningen op [REDACTED]

Deze reeds bestaande overlast van de huidige horeca (waaronder Café Olivier) richt zich met name op het lawaai welke, vooral in de zomermaanden met open ramen, na kantooruren tot diep in de nacht voortduurt en meer dan sporadisch eindigen in vandalisme, gezang, geschreeuw en verregaande ruzies en vechtpartijen. De bestaande eigenaar doet zijn uiterste best om deze overlast te beperken en waar mogelijk te voorkomen maar al te vaak wordt dit veroorzaakt door dronken gasten die, nog ver na sluitingstijd, in de buurt blijven rondhangen en overlast bezorgen.

Daarnaast voorzie ik met de toenemende drukte ook extra belasting in de vorm van stankoverlast (rookafvoer braadkeukens) en afval welke, als het even tegenzit, zeer vroeg in de ochtend (als bewoners nog slapen) door lawaaierige vrachtwagens van de afvaldienst worden opgehaald of welke in containers wordt opgeslagen met gevaar voor stank en ongedierte.

Achter Clarenburg is sinds jaar en dag een woongebied voor alleenstaanden, studenten, jonge gezinnen en gepensioneerden. Om dit gebied leefbaar te houden is het dan ook niet gewenst om in de omgeving additionele horeca toe te staan om bovengenoemde argumenten, los van het feit dat de omgeving een woon- en winkelfunctie heeft. Te vaak worden winkels, gezien het huidige economische klimaat, omgezet naar een horecafunctie wat heeft geresulteerd in een overvloed aan friettentten (Febo, Manneke Pis, Friet atelier, etc.), coffee shops en fast-food ketens. Dit voorziet wellicht op de korte termijn in de behoefte van het winkelend publiek maar krijgt gezien de uit de hand gelopen omzetting van winkels naar horeca, het beeld van ongewenste foodcourts.

Dit is zeker niet bevorderlijk voor het beeld van Utrecht als gezellige winkelstad maar is voor het leefklimaat van de bewoners van de binnenstad, en specifiek Achter Clarenburg, zeker niet bevorderlijk.

Het beeld waarbij jonge kinderen uit de buurt, die in de ochtend op straat willen spelen, geconfronteerd kunnen worden met alles wat het dronken publiek de afgelopen avond heeft

achtergelaten (sigaretten, drugs, etenswaren maar ook wildplassen, braaksel, etc.) is weezinwekkend en roept protest en mogelijke confrontaties op, wat voorkomen moeten worden.

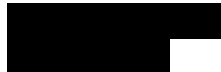
Ik ga er dan ook vanuit dat het College haar verantwoordelijkheid neemt om te zorgen dat de bewoners van Achter Clarenburg in een veilige, schone en bewoonbare kunnen blijven wonen en deze te vrijwaren van mogelijk additionele risico's op overlast van bestaande en ongewenste toename van horeca in de omgeving.

Mijn zienswijze is dan ook om geen verdere uitbreiding en/of toename van horeca in de omgeving van de binnenstad van Utrecht, een gebied met winkel- en woonkarakter/-bestemming, toe te staan om zo de leefbaarheid van de omgeving en de veiligheid van haar bewoners te kunnen blijven garanderen.

Mocht het College alsnog beslissen om deze zienswijze naast zich neer te leggen dan ontvang ik graag duidelijkheid:

- op welke basis en met welke criteria een horecaverunning c.q. omzetting zal worden getoetst
- hoe de veiligheid en het woonklimaat van omwonenden gegarandeerd blijft
- hoe additionele overlast vermeden gaat worden en op welke wijze de Gemeente hierop zal toezien
- hoe en in hoeverre zij regels en orde zal gaan handhaven en zij aansprakelijk voelt c.q. is indien er zich ongelukken, schade en/of escalaties gaan voordoen als gevolg van gebrek aan handhaving en wangedrag van horecaexploitanten en het horecapubliek (ook na sluitingstijd)
- hoe bewoners te compenseren voor de additionele overlast, vernielingen en andere (financiële) schade als gevolg van de toename van horecalocaties en samengaannde openingstijden.

Uitkijgend naar uw reactie,



Zienswijze 066

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 november 2017 10:17
Aan: OHU2017; Martijn Brinkman
Onderwerp: Inspraak ontwikkellocatie Wolvenplein(Profiel 5. Universiteitskwartier, ontwikkellocatie 12)

Geachte heer, mevrouw,

Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid tot inspraak op de ontwikkellocatie Wolvenplein (Profiel 5. Universiteitskwartier, nieuwe ontwikkellocatie 12). De voorgestelde bestemming staat nu lichte horeca toe. Dat was een aan ons gecommuniceerde intentie toen wij ons huis aan de Wittevrouwensingel [REDACTED] in 2014 kochten en voor ons acceptabel.

De reden om juist hier te kopen, was om aan de rand van de stad te wonen, met een beperkte overlast van de stad, maar deze wel binnen handbereik. Inmiddels is er veel veranderd: de gevangenis kent nu de genoemde lichte horecavergunning, de bootverhuur van schippers en horeca heeft een enorme vlucht genomen (opstaplocaties Wittevrouwensingel en Hooghiemstraplein), er is horeca gevestigd in het Hooghiemstrapand, zelfstandig varen via Sloepdelen breidt uit met groeps- en horeca evenementen op het Hooghiemstraplein, en het Griftpark is tot een evenementenpark geworden, met onder andere circus, (food)festivals, kermis, vele sportclubs en studentenontvangst. Daar komt het Lister opvangcentrum voor met psychiatrische problemen kampende drugsverslaafden op de hoek met de Kleine Singel bij [REDACTED], met de primaire dealerlocatie op de Vaaltbrug (te verifiëren bij de wijkagent) en onze [REDACTED] burens, Lister [REDACTED] wat ook bepaald publiek trekt. Met name het opvanghuis, maakt dat er dagelijks vele mensen in de straat lopen die abnormaal en onvoorspelbaar gedrag vertonen. Daarnaast is het drugs dealen vanuit rondrijdende auto's en scooters een vergroting van de aantrekkingskracht op drugsverslaafden en vormt daarmee een bijdrage van gevoel van onveiligheid op straat voor onszelf en onze kinderen.

De overlast is met deze ontwikkelingen ook sterk toegenomen, vooral aan de randen van de nacht. Vervuiling, geluidsoverlast, hanggroepen aan voor- en achterkant van ons huis (Wittevrouwensingel/ Hooghiemstraplein). De oplossing is zelf minimaal 1 keer per week de veroorzakers aan te spreken. Steun vanuit politie of gemeente in de handhaving ontbreekt.

Kortom, met grote verbazing lazen wij de intentie om Wolvenplein aan te merken voor categorieën B, D1-3, met als argumentatie: 'Dit plein zal kunnen doorontwikkelen naar het ontmoetingsplein voor studenten, verenigingen en anderen die de unieke sfeer van dit plein waarderen.' Gegeven de ontwikkeling gedurende de afgelopen jaren, met een exponentiële toename van de overlast, zonder adequate handhaving, in een gebied dat 5 jaar geleden nog geen enkele horecabestemming had, is dit voor de huidige bewoners niet te accepteren.

Het zal leiden tot een verdere verslechtering van het woonklimaat, en de waarde van onze huizen schaden. We hebben ons altijd constructief opgesteld in de plannen van de gemeente, hebben geen bezwaar aangetekend tegen de tijdelijke vestiging van de koffiebar op het terras van het Wolvenplein, de horeca bij Hooghiemstra en de uitbreiding van de bootverhuur. Echter, alle bovenstaande bezien, wordt het nu te veel. De huidige plannen zijn een stap te ver en zullen door ons op goede gronden worden bestreden.

We zijn dankbaar voor de mogelijkheid van inspraak, en ontvangen graag een bevestiging van ontvangst. Een inhoudelijke reactie over het beslissingsproces en de wijze waarop onze bezwaren in aanmerking worden genomen zien wij graag tegemoet. Bij voorbaat dank voor uw reactie.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

STADSDORP WOLVENBURG



Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Utrecht
p/a Gemeente Utrecht
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
t.a.v. Marco van Dijk,
Postbus 16200
3500 CE Utrecht
per email: OHU2017@utrecht.nl

Utrecht : 9 november 2017

Betreft : **Zienswijze op Ontwikkelingskader
Horeca Utrecht 2017**

Geachte College,

Als bestuur van vereniging Stadsdorp Wolvenburg en een aantal van haar leden hebben wij kennis genomen van het Advies Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 met daarin opgenomen de verwijzing naar het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

Wij voelen ons genoodzaakt om een zienswijze in te dienen. Als bestuur hebben we daarvoor onze secretaris gemachtigd. Daarnaast hebben enkele leden zich spontaan gemeld om de zienswijze ook namens hen in te dienen. De namen van de bestuursleden en de leden staan onderaan deze brief.

Stadsdorp Wolvenburg

Stadsdorp Wolvenburg is in september 2013 begonnen als een lokaal initiatief van bewoners rondom de Wolvenplein Gevangenis. Hoofddoel van het initiatief is het creëren van een nieuwe bestemming voor de gevangenis als een positieve toevoeging voor de buurt. Dat doen we met name door gezamenlijk op pad te blijven gaan, te koersen op een gemeenschappelijke noemer en elkaar te blijven verstaan. We zijn gestart in 2013 en we verwachten dat mogelijk pas in het jaar 2022 of 2023 de transitie van bolwerk Wolvenburg voltooid kan zijn.

Vereniging Stadsdorp Wolvenburg heeft meer dan 600 leden. Leden van Stadsdorp Wolvenburg wonen in de stad en velen in de directe omgeving, het 'dorp' rond de gevangenis. Vereniging Stadsdorp Wolvenburg wordt vertegenwoordigd door een bestuur van vijf leden.

Bepalen nieuwe bestemmingen bolwerk Wolvenburg

Inmiddels bereidt de gemeente samen met het Rijk een visiedocument nieuwe bestemmingen voor. Tijdens dat proces wordt informatie gedeeld met een klankbordgroep van belanghebbende partijen, waaronder Stadsdorp Wolvenburg, Centrum Management Binnenstad, Wijkraad Binnenstad, de Wolvenbuurt en Initiatiefgroep vergroening singels. Dat proces mondt na een buurtbijeenkomst uit in een advies Visiedocument aan het college. Dat is althans het plan, zover is het in november nog niet. Het advies Visiedocument is nog niet klaar. De presentatie aan u vindt op z'n vroegst plaats in 2018. Vervolgens kunt u als bestuur en gemeenteraad een besluit nemen over dit Visiedocument Wolvenburg met de daarin voorgestelde nieuwe bestemmingen.

Vervolgens gaat het Rijk, de huidige eigenaar, starten met de verkoop van haar eigendom, het bolwerk Wolvenburg. Het is dan al 2018 en mogelijk is in 2019 een nieuwe eigenaar bekend. Deze nieuwe eigenaar kan haar plan pas verwezenlijken na het aanvragen van de benodigde vergunningen. Dat is onder anderen officiële nieuwe bestemmingen. Zoals u ongetwijfeld weet duurt een bestemmingswijziging enkele jaren. Ook daarover neemt u als bestuur en gemeenteraad een besluit. Pas daarna zal de ombouw naar nieuwe bestemmingen plaatsvinden. Het jaar 2020 is dan mogelijk al enkele jaren verstreken. Het voorgaande zien wij als het pad tot herbestemming, een lange weg waarin wij als Stadsdorp Wolvenburg samen op pad blijven gaan.

Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Heden worden we geconfronteerd met het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017. Daarin staat geheel vooruitlopend en doorkruisend op boven genoemd pad een visie over de horeca in de 'gevangenis' aan het Wolvenplein. Wij werden daardoor verrast. Wij zullen dat straks in de zienswijze uitleggen.

Om te beginnen. Op zich zijn we niet verrast door een nieuw Ontwikkelingskader Horeca. De ontwikkelingen van de afgelopen jaren geven daar aanleiding toe, dat is correct verwoord in het concept. Er is meer horeca, meer horeca wordt ook gewaardeerd en vernieuwingen in horeca worden eveneens gewaardeerd. Vele leden van onze vereniging genieten ook van horeca.

Mogelijk dat sluitingstijden, bezorgbrommers, onverantwoordelijk gedrag van bezoekers, afval op straat, leveringsvrachtauto's, (koel-) geluid er van, afvalbeleid, handhaving etc. ook goed geregeld kan worden. En nog een vraag; gaat met de vele horeca in de binnenstad de groei nu meer verdeeld worden over andere delen van de stad?

Maar dat is niet ons punt.

Wij werden verrast met de vermelding van de 'gevangenis' Wolvenplein in het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017. Het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 loopt niet alleen vooruit op bestemmingen van Wolvenplein, het verstoort een proces om tot bestemmingen te komen. Onze zienswijzen zijn meer procedureel van aard.

Onze zienswijzen:

- 1. Wolvenplein hoort niet in de nota**
- 2. Indien toch, niet toestaan van horeca categorie B**
- 3. Ontbreken relatie Structuurvisie en Bestemmingsplan**
- 4. Zienswijze besluit Advies Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017, niet instemmen met ter visielegging**

1. Wolvenplein hoort niet in de nota

Ons bezwaar is dat het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 (pagina 28 en 29) eenzijdig een bestemming gaat vastleggen voor Wolvenplein. De visie op horeca loopt daarmee vooruit op de procedure om op evenwichtige wijze verschillende visies af te wegen en op een gezamenlijke noemer te brengen: de mogelijke bestemmingen.

Ons bezwaar is dat het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 het proces van bestemmingsbepaling van Wolvenplein bruuskeert en wij vinden dit gezien de besluitvorming over Wolvenplein bestuurlijk bepaald niet netjes.

2. Niet toestaan van horeca categorie B op Wolvenplein

Indien het College de mening is toegedaan dat Wolvenplein, ook al is dat ons inziens voorbarig, toch thuis hoort in het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017, hebben wij een tweede bezwaar.

Ons bezwaar betreft het mogelijk maken van zware horeca op het Wolvenplein. In de nota wordt categorie B beschreven als zware horeca met overlast. Vooral het nachtelijk uitgaansverkeer wordt bediend met horeca categorie B. Wij hebben twee argumenten:

1. Het toestaan van de mogelijkheid voor horeca categorie B is ons inziens een veel te grote inbreuk op een proces waarin allerlei herbestemmingen nog afgewogen moeten worden. Om tot een evenwichtig advies herbestemming te komen verstoren claims van derden, zoals het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017, vanuit een eenzijdige visie het proces tot herbestemming.
2. Op deze wijze wordt het gebied in de binnenstad waar deze horeca is toegestaan uitgebreid tot het vooral voor de bestemming wonen aangewezen rustige deel van de noordelijk binnenstad. De straten naar Wolvenplein liggen buiten het uitgaansgebied en hebben vrijwel

uitsluitend een woonbestemming. In dit deel van de stad is vigerend beleid dat slechts aan de bestemming wonen ondersteunende functies kunnen worden toegevoegd. Dit argument is ook van toepassing op de buiten de Stadsbuitengracht gelegen Wittevrouwensingel.

3. Ontbreken relatie Structuurvisie en bestemmingsplan

De Structuurvisie Utrecht 2015-2030 is vastgesteld 1 juli 2004 en het Bestemmingsplan Binnenstad Utrecht 2010 is vastgesteld 18 feb 2010. Beide documenten bieden rechtszekerheid aan burgers en ondernemers.

Structuurvisie

Voor (een deel van) de binnenstad geldt zowel het perspectief De Binnentuin als De Markt als Het Podium. Het historisch gedeelte van de binnenstad blijft zijn binnentuinkarakter behouden door de vele 'luwe' plekken, hofjes en buurtjes. In het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 ontbreekt elke relatie met de Structuurvisie.

Ons bezwaar is dat het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 in geen enkele relatie staat tot eerder vastgesteld beleid in de vigerende Structuurvisie (ze wordt zelfs niet eens genoemd) en in tegenstrijd is met vastgesteld beleid en daarmee niet in verhouding staat tot de te verwachten rechtszekerheid conform de Structuurnota.

Bestemmingsplan

In het bestemmingsplan wordt deze wijk de Noordelijke Oude Stad genoemd. In het gebied staat de woonfunctie centraal en zijn niet-woonfuncties ondergeschikt aan het wonen (p50). De voormalige gevangenis, nu bestemming maatschappelijk-justitieel (*wonen in het gevang*) wordt in de directe omgeving omringd met de functie wonen.

Bij functies die toegevoegd kunnen worden aan dit deel van de stad wordt in het bestemmingsplan gedacht aan het toevoegen van functies die synergie opleveren met de activiteiten van de Universiteit (p113).

Ons bezwaar is dat het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 geen enkele relatie legt met het vigerende bestemmingsplan binnenstad (*het wordt er niet eens in genoemd*) en daarmee voor wat betreft het Wolvenplein in tegenstrijd is met de rechtszekerheid die omwonenden mogen verwachten conform het vigerende bestemmingsplan.

4. Advies Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017: niet instemmen met ter visielegging

Aan de gemeenteraad is voorgelegd het Advies Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017. In dit advies staan 14 beslispunten. Onze zienswijze betreft beslispunt 7 - een voorstel om het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 ter inzage te leggen. Onze zienswijze is om dit voorstel terug te nemen. In bovenstaande drie punten hebben wij ons bezwaar

toegelicht. Het Advies Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 voldoet ons inziens niet aan eisen van redelijkheid en aan wensen van samen maken wij de stad.

Wij hopen uiteraard, maar niet nadat wij u verzoeken om nota te nemen van onze zienswijze in het licht van het herbestemmingsproces van de 'gevangenis' op het Wolvenplein, op erkenning van onze zienswijze.

Hoogachtend,
namens Stadsdorp Wolvenburg

secretaris
(Ridderschapstraat [redacted])

Mede namens de andere leden van het bestuur van Stadsdorp Wolvenburg:

[redacted]

En de zich spontaan gemelde leden van Stadsdorp Wolvenburg die de zienswijze onderschrijven:

[redacted]

En voor zienswijze 1.:

[redacted]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 november 2017 7:16
Aan: OHU2017
Onderwerp: inspraakreactie ontwikkelingskader Horeca 2017

Geacht college,

Het "Ontwikkelingsplan Horeca 2017" (hierna: het plan) beoogt kaders aan te reiken voor toekomstige ontwikkelingen op het terrein van de horeca in stad Utrecht. Het plan ligt voor inspraak ter inzage tot en met 10 november 2017. Met dit schrijven maak ik, als direct belanghebbende, gebruik van de gegeven mogelijkheid mijn zienswijze hierop kenbaar te maken.

De geschetste visie en onderliggende uitgangspunten kan ik op hoofdlijnen onderschrijven. Op een enkel onderdeel ervan maak ik echter ernstig bezwaar. Dit betreft het toekennen van categorie B horeca aan het (toekomstige) Wolvenplein (Profiel 5: Universiteitskwartier).

Het Wolvenplein betreft een voormalige gevangenis in de noord-oost hoek van de binnenstad. Rondom het Wolvenplein zijn diverse instellingen met een sociaal-maatschappelijke taak gevestigd, zoals het College voor de Rechten van de Mens. Voorgesteld wordt om in de fase van herontwikkeling van het Wolvenplein en de periode daarna horeca toe te staan. Voor wat aangaand de categorieën D1, D2 en D3 een verdedigbaar standpunt. Dit betreft eveneens een bevestiging van een reeds bestaande praktijk en past mijns inziens in het woonrijke karakter van dit gedeelte van de Binnenstad en de belendende woonwijk Wittevrouwen.

Het toekennen van categorie B doet mij echter onjuist en disproportioneel voorkomen. De locatie Wolvenplein is, in tegenstelling tot andere objecten, gelegen aan de rand van de binnenstad waardoor de exposure niet enkel tot de binnenstad beperkt blijft maar ook uitstraalt in de woonwijken Wittevrouwen. Daarenboven is de specifieke locatie gelegen aan de Wittevrouwensingel met het water van de singel als klinkende geluidsdrager.

Het toelaten van Categorie B horeca zowel voor nu als in de toekomst aan de rand van de binnenstad tegen de woonwijk Wittevrouwen aan lijkt mij dan ook zeer ongewenst.

Daarnaast wil ik u bij de beoordeling van deze zienswijze tegen dit (specifieke onderdeel van het) plan wijzen op het door Rb. 's-Gravenhage 24 juni 2015 (Urgenda t. Staat) ECLI:NL:RBDHA:2015:7145 in r.o. 4.45 e.v. geworpen licht op het beschermingsbereik van art. 8 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. In art. 8 van dit verdrag is een recht op eerbiediging van privé familie- en gezinsleven verwoord. Volgens het Manual on human rights and the environment van het Comité van Ministers van de Raad van Europa is (2012) in chapter II dient onder dit recht mede het volgende te worden verstaan: "the Court has emphasised that the effective enjoyment of the rights which are encompassed in the Convention depends notably on a sound, quiet and healthy environment conducive to well-being." In de sectie "respect for private and family life as well as the home and the environment" staat vervolgens: "Public authorities must make sure that such measures are implemented so as to guarantee rights protected under Article 8".

Het vorenstaande brengt met zich mee dat u een uitdrukkelijke afweging dient te maken tussen een geluidsarme, leefbare woonomgeving en het toelaten van andere gebruiksfuncties in hetzelfde

gebied, meer in het bijzonder horeca Categorie B. Dit is bij het opstellen van het plan mijns inziens niet, althans onvoldoende zorgvuldig gebeurd. Was de juiste zorgvuldigheid bij het opstellen van dit plan wel in acht genomen was aan de locatie Wolvenplein geen horeca Categorie B toegekend om de reden dat het Wolvenplein pal naast de singel aan de rand van de binnenstad is gesitueerd, tegen de rustige woonwijk Wittevrouwen.

Tot slot is, zoals u bekend, de herontwikkeling van het Wolvenplein nog volop in beweging en nog lang niet uitgekristalliseerd. Gelet hierop kan ik mij voorstellen dat het niet onverstandig is om sowieso nog geen uitspraken te doen over de toekomstige functie van Wolvenplein om andere gewenste ontwikkelingen zoals wonen en kleinschalige milieu bewuste bedrijvigheid niet bij voorbaat te belemmeren.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Wittevrouwensingel [Redacted]

[Redacted address line]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 november 2017 10:45
Aan: OHU2017
Onderwerp: Een restaurant voor de buurt in Tolsteeg!

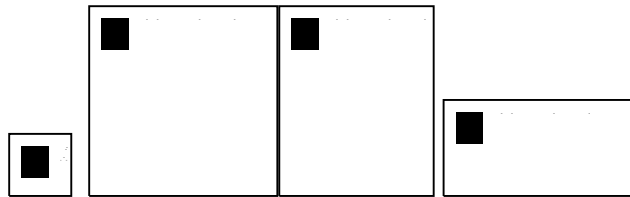
Beste dhr./mw,

Hierbij laat ik u graag mijn positieve reactie lezen w.b.t. een restaurant in de Saffier voor buurtbewoners. Een ontmoetingsplek waar jong en oud elkaar tegenkomen en waar laagdrempelige ontmoetingen tot stand komen. Waar de positiviteit van diversiteit tot uiting kan komen. Queridon is een partij die dit zeker kan bereiken. Ik ben dan ook verheugd dat er eindelijk een partij is die het restaurant wil gaan vormgeven; dit werd zo gemist door de buurtbewoners. Ik hoop dan ook dat er een vergunning wordt verstrekt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Sociaal Makelaar Vooruit en netwerkondersteuner SamenHoograven en SamenOost



Website: www.vooruitrecht.nl

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 november 2017 11:00
Aan: OHU2017
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Inspraak tegen Horecaontwikkelpunten tpv locatie voormalig gevangeniscomplex Wolvenplein

Geachte bestuurders,

Met grote zorg lezen wij recentelijk het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

In deze Horeca-nota stelt u voor, als toekomstige invulling voor het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein, horeca-vestiging in de zware categorie B. Verderop in het plan wordt aangegeven wat het hinderprofiel is van dit type horeca, namelijk: Hinder verwacht: overlast, door hogere frequentie van komende en gaande bezoekers, ook 's nachts. Door consumptie van alcohol kan overlast hoger zijn dan snelle horeca. Ook begrijpen wij hier uit dat er geen begrenzingsmaatregelen aan openingstijden worden gesteld.

Deze locatie is recht tegenover ons huis aan de Wittevrouwensingel [REDACTED]. Dit is een gedeelte van een straat nabij het centrum van Utrecht, maar niet gelegen in het centrum, en op een veilige afstand van mogelijk rumoerige en sterk overlastgevendende routes en horeca. Op locatie Wolvenplein, ver van de al bestaande locaties, zou absoluut geen zwaar horecagebruik moeten worden toegestaan

Met ons huis gelegen nabij het bedrijventerrein Hooghiemstraplein, de ingang van parkeergarage Grifthoek, de 'wietboot' in de Wittevrouwensingel, evenemententerrein griftpark met bijbehorende activiteiten, alsook een Lister hostel voor verslaafde dak- en thuislozen is er vanuit de gemeente meer dan genoeg van de grotestadsproblematiek over dit kleine gedeelte straat neergedaald. De 'balans tussen levendigheid en leefbaarheid' waarover u zelf in het stuk spreekt wordt in deze buurt met deze nieuwste suggestie ernstig bedreigd, waarmee ook de solidariteit met eerdere maatregelen vermoeden wij.

Wij dringen er derhalve met klem bij u op aan, om direct in dit stadium van de planvorming, dit horeca-voorstel voor zware categorie B in het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein resoluut af te keuren.

Wij houden ons het recht voor dit bezwaar in een later stadium aan te vullen en/of te wijzigen. Voorts verzoek ik u ons in kennis te stellen van verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Wittevrouwensingel [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Zienswijze 071

Aan: Gemeente Utrecht
Afdeling Ruimtelijke Ordening
t.a.v. dhr M van dijk.

Betreft: zienswijze OHU 2017.
Datum: 9 november 2017

Geachte heer,

bij deze dien ik mijn zienswijze in m.b.t. het OHU 2017 zoals gepresenteerd op 11 oktober jl.

Voor mij is het de vraag in hoeverre er met dit uitgestippelde beleid voor de toekomst rekening wordt gehouden met alle huidige en toekomstige bewoners van de binnenstad. De OHU 2017 is met name gebaseerd op onderzoeken van belangengroeperingen in horeca en retail. Er zijn geen onderzoeken betrokken waarbij bv. bewoners van steden aan het woord komen.

En dat is heel erg jammer. Kijk naar grote wereldsteden zoals Amsterdam, Barcelona of Venetië. In deze steden zijn ook jaren lang economische motieven voor op gesteld bij de ontwikkeling van de binnenstedelijke gebieden. Of de oorspronkelijke burgerij gehoord is weet ik niet maar het resultaat is wel dat er steeds minder 'gewoon' gewoond wordt.

Mijn vraag is dan ook welk belangen de gemeente denkt te moeten gaan dienen zodra deze nieuwe regels worden geïmplementeerd. Krijgen bewoners van de (binnen)stad dan niet nog veel meer als nu reeds te maken met kastjes en muren en dode paarden die verdacht veel overeenkomsten vertonen met ambtelijke willekeur. Om nog maar te zwijgen over de toenemende kans als ambtenaar gecorrumpeerd te raken.

Een levendig centrum inrichten voor de bewoners en regelmatige gebruikers van de stad zelf op cultureel/culinair en retail gebied is iets anders als wanneer je dezelfde binnenstad vorm geeft om er vooral geld in te kunnen omzetten. Daarmee zeker ook doelend op de zo lijkt het, groeiende stromen dagjesmensen, congres- en vergadertijgers, reguliere toeristen en andere Airbnb-gangers die er mee worden aangetrokken. Daarbij is er een risico dat er nog meer panden door dames en heren met criminele antecedenten opgekocht zullen worden. Dat scenario hoeft ik u denk ik niet te schetsen.

In de OHU 2017 lees ik dat je als ondernemer naast je gebruikelijke zaken je kunt uitbreiden in de ondersteunende horecasfeer. Je dus deels als horeca-exploitant kunt gaan gedragen terwijl je dat helemaal niet bent. Als u nu besluit een ondernemer en pand een dergelijke horeca-toevoeging te verlenen, zou dat mijn inziens i.i.g. slechts voor een bepaalde tijd moeten zijn. Dat zou ook moeten gelden voor verruiming van activiteiten in panden met een reeds bestaande horecaverunning.

Want de versoepeling in OHU 2017 voor de reeds bestaande horecaondernemer behelst zelfs activiteiten, die thuis horen in een andere categorie horeca. In de praktijk gebeurt dat al en ik begrijp dat de gemeente gehoor wil geven aan ontwikkelingen. Beleid uitstippelen voornamelijk gebaseerd op commerciële trends getuigt van weinig visie binnen het publieke private kader.

En ga het dan maar eens handhaven bij al vaagheden in verruiming in toegestane activiteiten. Succes! Het lijkt aanvankelijk overzichtelijker te worden omdat er veel meer is toegestaan en tot in lengte van

dagen zo blijft en u de klager[s] eenvoudig kan wijzen op de nieuwe regels. De vervagingen van toegestane activiteiten zal leiden tot nieuwe overschrijdingen met alle gevolgen van dien. Daar kun je op wachten.

Maar twijfelt u vooral niet aan de mondigheid van de gemiddelde binnenstadsbewoner. Ze zullen zich verenigen met de naaste burens, straat of middels een buurtcomité. De politie zal meldingen ontvangen. geluidsmetingen, ambtelijke briefwisselingen en hoorzittingen zullen volgen. Dat zijn lange wegen en die worden alleen maar langer. En levens gaan door, soms jaren lang ondertussen leef je in onmin met niet zoiets abstracts als het horecabeleid maar met je burens. Wordt je ziek van de stank en de herrie, slaapt je kind niet meer door en schrob je 's ochtend de kots uit je portiek. Want daar gaat het over.

Het argument dat je er zelf voor hebt gekozen in de binnenstad te wonen is er eentje waar ik dan erg kwaad van wordt. "Ja! " Zou ik zeggen. "Inderdaad. En gemeente Utrecht wees er blij mee met die mensen die dat nog kunnen en willen. Koester hen want zij zijn belangrijke hoeders, deze mensen houden van uw stad!" "Maak hen niet alleen mondig achteraf als zogenaamde klagers maar zie hen als een partij waar u wat aan hebt bij beleidsmatige duurzame besluitvorming."

Dat ik op dit moment geen anticiperende positie bekleed maar slecht een klagende stemt zeer teleur. Vooral omdat uw planologie zich tot op de stoep en zelfs tot in mijn huis zich opdringt. Mijn gevoel is zeer sterk als ik zeg dat de gemeente Utrecht mijn sociale belangen als bewoner van de binnenstad vogelvrij verklaard in relatie tot de economische belangen van mijn [horeca]ondernemer burens.

Ik wens u veel wijsheid bij verder besluitvorming en blij daarvan zeer graag van op de hoogte.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted]
Willemstraat
[Redacted]

College van Burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 8 november 2017

Betreft: Concept ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Geacht College,

Gezien het feit dat een gedeelte van Noordwest zich verder tot centrumgebied ontwikkeld en de Amsterdamstraatweg kennen als een plek waar horeca gevestigd is hebben we met belangstelling het concept horecakader doorgenomen. We adviseren u dan ook graag in deze, Utrecht verdient het om ook voorop te lopen in duidelijk horecabeleid met een rechtvaardig speelveld.

Horeca in modules

Wij begrijpen dat de Drank & Horecawet leidend is voor uw kadernota. Maar de ontwikkeling van categorie D met een nieuwe sub 3 geeft aan dat u ook met overige wetten van doen hebt. Geluidshinder, winkelsluitingstijden, milieuwetgeving. Dit kan leiden tot discussie en is geen vereenvoudiging. Ook is het de vraag wat er gebeurt als bijvoorbeeld de winkeltijdenwet verandert of zoals het er nu voorstaat; graag aanpassingen gedaan gaan worden in de Drank & Horecawet, waarbij de trend echt zal zijn om meer op lokaal niveau te regelen. Elke categorie is gekoppeld aan een hinderprofiel. Het voorkomen van hinder ligt bij de verantwoordelijkheid van de ondernemer en handhaven op overlast is de taak van de gemeente. Ons advies is om met modules te gaan werken stapelbaar op de laagdrempelige exploitatievergunning uit de eerste alinea. Een module voor alcohol, een module voor een keuken, een module voor geluid, module voor sluitingstijden, module voor afhalen/bezorgen. etc.. Dit geeft de mogelijkheid om ze ook per module weer in te trekken.

Additionele en of ondersteunende horeca

In Noordwest zien we zeker kansen voor met name de ondersteunende horeca binnen de retail. We begrijpen echter ook de klacht van horeca ondernemers die spreken over oneerlijke concurrentie, ook al gaat het maar om 40 van het vloeroppervlak. Horecaondernemers dienen direct een exploitatievergunning aan te vragen en hebben niet de vrijheid tot het opzetten van ondersteunende detailhandel. Ook hebben we vragen bij het feit of er daadwerkelijk gehandhaafd wordt op het feit dat er geen alcohol wordt geconsumeerd bij ondersteunende horeca. Ons advies; Verlaag de leges voor een exploitatievergunning zonder alcohol en verplicht ook ondersteunende en additionele horeca deze aanvragen. Een prettige bijvangst in deze is dat je weet waar horeca activiteiten zijn en dat maakt het voor handhaving eenvoudiger.

Amsterdamsestraatweg

Een historische route in ontwikkeling met nieuwe concepten maar ook met overlast. De sluitingstijden voor de beruchte strook daar staan we nog steeds achter. Tevens zien we goede initiatieven, ondernemers die wel aansluiten bij de wensen van de wijk. In uw kader, profiel 9, stelt u dat er een positief advies nodig is van de wijkvertegenwoordiging. Een juiste zet, maar maak wel duidelijk wie of welk dit is. Ons advies is om deze wijkvertegenwoordiging te benoemen. Als wijkraad kunnen we hierin een rol spelen, dit mede omdat de wisselwerking Pijlsweerd, Ondiep en Zuilen in buurtoverleg goed gestand zijn. Wel de notie dat horeca dient aan te sluiten bij de bewoners in de buurten aan de straatweg.

Oudenoord & Zijdebalen

In profiel 7 komt de Oudenoord ter sprake als in een toegangsweg waar horeca toegestaan is. Met de gemeente als beslisser bij zwaarwegende bezwaren. Wij missen hierin nu juist het adviseren door de wijk. Als voorbeeld hierbij. Het Noordsepark heeft aangelegen Horeca, dezen zijn echter met regelmaat op zoek naar een nieuwe ondernemer, een advies hierin in kan zijn dat het terras naar de achterzijde beter aansluit. Met betrekking tot Zijdebalen lezen we enkel dat dit gaat vallen onder het Vredenburgkwartier echter enige toelichting in die paragraaf ontbreekt. Graag uw reactie en het advies om wijkadvies mee te nemen voor de radialen.

Terrassen

We adviseren hierin om de doorgang op trottoirs van anderhalve meter op te rekken, met de koppeling om de minimale diepte eis van het terras te laten vallen. Dit is ons ingegeven omdat het niet duidelijk is vanaf waar er gemeten wordt voor de bepaling van het terras. Is dit de stoeprand of kunnen dit ook verkeersborden, bomen of andere objecten zijn. Daarnaast strekt een ieder wel eens de benen. Handhaven op voldoende ruimte geven we prioriteit, en dat vinden we ook voor niet horecaondernemers.

Namens wijkraad Noordwest,



Voorzitter Wijkraad Noordwest

Zienswijze 073

Per post en per e-mail

Comité Woonkwartier Binnenstad Oost

p/a Nieuwegracht

Gemeente Utrecht
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
T.a.v. Marco van Dijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 6 november 2017

Betreft: Zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Geachte heer van Dijk,

Tot u wendt zich het comité Woonkwartier Binnenstad Oost met een Zienswijze tegen het voorgenomen Ontwikkelingskader Horeca Utrecht ("OHU").

Deze Zienswijze is geformuleerd na uitgebreide consultatie van een groot aantal bewoners in het gedeelte van de profielen Domkwartier en Museumkwartier dat grofweg ten oosten van het Domplein en de Korte en Lange Nieuwstraat en Domstraat ligt, aan de Noordkant begrensd wordt door de Nobelstraat en aan de oost- en zuidkant begrensd wordt door het Zocherpark respectievelijk de Agnietenstraat. (Dit gedeelte wordt door ons aangeduid als "**Woonkwartier Binnenstad Oost**")

In deze "collectieve" zienswijze beperken wij ons tot de aantasting van het woonklimaat. Met uitzondering van percelen die direct aan genoemde straten aan de West en Noordkant liggen is in het beschreven gebied evident sprake van een gebied waar bewoning de boventoon voert en niet de economische functie, terwijl het aantal horecagelegenheden in dit gebied (los van de additionele horeca die bij de musea en andere culturele instellingen is toegestaan) op de vingers van één hand te tellen is. Het OHU lijkt het beleid vooral te maken vanuit het gezichtspunt van "hinder". Dat is iets anders dan voorzorg hebben voor diverse risico's. Wij bewoners vragen de Gemeente naar die voorzorg. In ons geval gaat het met name om het behoud van het "karakter", het "monumentale" en de diverse belangen van de bewoners, waaronder "hinder". Alleen hinder is dus een veel te eng criterium in een ontwikkelingskader voor de horeca.

De bewoners van dit gebied koesteren hun woonomgeving en investeren veel in hun eigen woning, maar ook in het schoonhouden van de openbare ruimte. Zij stellen de komst van meer horeca naar dit gebied geenszins op prijs enerzijds omdat hier sprake is van "straten met een dominant woonkarakter" en anderzijds omdat dit gebied juist aparte bescherming behoeft ter bewaring en veiligstelling van de monumentale status en het karakter van Nieuwegracht en Kromme Nieuwegracht, het middeleeuwse karakter van die grachten en hun omliggende straten inclusief het Pieterskerkhof. Het Woonkwartier Binnenstad Oost vormt een oase van rust die contrasteert met het hectische (bruisende) westelijke en middendeel van de stad. Die rust is, zo zien wij zelf dagelijks, zeer aantrekkelijk voor bezoekers van de stad.

Daartoe overwegen wij het volgende.

1. Het concept OHU deelt de binnenstad in 5 centrumkwartieren. Daarbij lijkt het wel alsof de horeca zich over de hele binnenstad verspreid en geconcentreerd heeft. Het tegendeel is waar. De horeca concentreert zich vooral in het westelijk en middendeel van de binnenstad.
2. Het (aanzienlijk) deel van de binnenstad dat hierboven is gedefinieerd als Woonkwartier Binnenstad Oost heeft in sterk overwegende mate een woonfunctie. Door transformatie (o.a. Gesloten Steen, Altrecht, verslavingskliniek ABC-straat, Notarishuis en Venduhuis Achter St Pieter en Pieterskerkhof om een paar recente voorbeelden te noemen) wordt deze woonfunctie versterkt. In een dergelijk woongebied is, zeker met meer dan voldoende horeca op loopafstand, uitbreiding van horeca ongewenst. Zeker nu één van de doelstellingen van het

nieuwe ontwikkelingskader horeca is om de toenemende druk op de binnenstad te verminderen.

3. Naar ons oordeel dient het hele genoemde gebied te worden aangemerkt als een gebied met dominante woonfunctie. Ons comité heeft van alle postadressen in het aangegeven gebied (kenbaar uit een bijlage bij het bestemmingsplan) vastgesteld hoeveel daarvan een woning betroffen. Ruim 80% van de postadressen zijn bewoond.
4. Het is onze stellige overtuiging dat de aantrekkelijkheid van de binnenstad van Utrecht mede bepaald wordt door het monumentale karakter van Nieuwegracht en Kromme Nieuwegracht en het middeleeuwse en beeldbepalende karakter van die grachten evenals hun omliggende straten en het Pieterskerkhof. Het Woonkwartier Binnenstad Oost is één van de parels in de (toeristische) kroon van Utrecht, juist ook omdat het de bezoeker een oase van rust biedt naast de hectiek van het uitgaanshart van de gemeente.
5. Het kan niet genoeg benadrukt worden dat juist het feit dat het niet overal “kermis” is juist aantrekkelijk is voor inwoners en bezoekers. Bewaak en bewaar dat! Eenmaal aangetast zal het niet makkelijk zijn deze aangegeven waarden te herstellen. De les van Amsterdam dient Utrecht hier ter harte te nemen.
6. Gegeven het voorgaande zou uitbreiding van Horecagelegenheden op de Pausdam en de noordzijde-oost van de Nieuwegracht (in het Domkwartier), aan de zuidzijde-west van de Nieuwegracht, de Leeuwenberg aan het Servaasbolwerk en ten aanzien van Sonnenborg niet moeten plaats vinden.
7. Overigens dient de gemeente zich af te vragen of zij wel voldoende capaciteit heeft om buiten het “bruisende” uitgaansgebied voldoende handhavend op te treden. De wijze waarop de huidige onbeschaamde herhaalde overtredingen van bestemmingen en verordeningen rond Sonnenborg (waarover anderen zich uit zullen laten) reeds nu aan het toezicht oog lijken te ontsnappen en het onvermogen van de gemeente om daar effectief tegen op te treden, stemmen niet hoopvol dat in de toekomst het kwetsbare Zocherpark en Sonnenborg overeenkomstig de Monumentenwet zullen worden beschermd als daar zelfstandige horeca wordt toegelaten.

Samenvattend is er naar het oordeel van de bewoners van het Woonkwartier Binnenstad Oost een dwingende aanleiding het OHU te herzien en te herschrijven en heroverwegen met inachtneming van bovengenoemde gezichtspunten. Het is te betreuren dat de participatie bij de totstandkoming van deze nota zich heeft beperkt tot een tweetal stadsgesprekken en dat de direct belanghebbenden geen gelegenheid hebben gehad de nota te beïnvloeden. Deze overwegingen zijn ook geldig voor andere delen van de binnenstad, die een aaneengesloten woongebied vormen. Het zou de gemeente sieren als zij zich daar alsnog over zou buigen in samenspraak met belanghebbenden en voor die delen eveneens het OHU zou aanpassen.

Tot slot willen wij gaarne tot uitdrukking brengen dat ook wij, in navolging van anderen, allerminst overtuigd zijn van de onderbouwing, steekhoudendheid en juistheid van de uitgangspunten en conclusies van het OHU. Het is maar zeer de vraag of de economie van Utrecht gebaat is bij meer horeca. Het aandeel van de horeca in de economie van Utrecht is relatief klein vergeleken met bijvoorbeeld de zakelijke dienstverlening. Uit nader onderzoek zou heel wel kunnen blijken dat de ontwikkeling van de economie van de stad veeleer gebaat zou zijn bij een vergroting van de aantrekkelijkheid van de stad als vestigingsplaats voor de kenniseconomie. Zoals bekend is een aantrekkelijke woonomgeving een doorslaggevende allocatiefactor voor creatieve en innovatieve bedrijven. Leefbaarheid speelt derhalve ook in het kader van de economische ontwikkeling van de stad een potentieel belangrijke rol. Het voorgestelde horecabeleid wordt niet gebaseerd op serieus onderzoek naar de verschillende economische mogelijkheden van de stad. Als gevolg daarvan zijn de economische uitgangspunten van het OHU onvoldoende gefundeerd en zijn de conclusies gevaarlijk eenzijdig. Te makkelijk wordt zodoende voorbij gegaan aan de mogelijk (en waarschijnlijk) sterk nadelige economische effecten van het voorgestelde beleid.

Wij verzoeken u ons op de hoogte te houden van verdere ontwikkelingen en zijn gaarne bereid als gesprekspartner op te treden bij nader overleg.

Hoogachtend,
de leden van het Comité Woonkwartier Binnenstad Oost:

[Redacted]
Nieuwegecht [Redacted]

[Redacted]
Kromme Nieuwegecht [Redacted]

[Redacted]
Nieuwegecht [Redacted]

[Redacted]
Servaasbolwerk [Redacted]

[Redacted]
Sevaasbolwerk [Redacted]

[Redacted]
Nieuwegecht [Redacted]

Bijlage: Adhesiebetuiging met handtekeningenpagina (bewoners zonder emailadres)

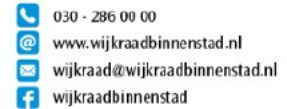
Zienswijze 074

WIJKRAAD BINNENSTAD



ZIENSWIJZE ONTWIKKELINGSKADER HORECA 2017

Postbus 8395 - 3503 RJ Utrecht



De Wijkraad Binnenstad heeft aanzienlijke bezwaren tegen het Ontwikkelingskader Horeca 2017.

Het nieuwe horecakader schept mogelijkheden voor de uitbreiding van de horeca in de binnenstad, in bestaande en in nieuwe ontwikkelgebieden en biedt daarnaast mogelijkheden voor verzwaring van bestaande horeca.

De Wijkraad Binnenstad is tegenstander van uitbreiding van de horeca en verzwaring van bestaande horeca in het gebied binnen de singels, tenzij overleg met de betrokken buurt duidelijk maakt dat er geen bezwaar is bij de omwonenden.

De redenen hiervoor zijn:

1. er is al voldoende horeca in de binnenstad en deze zorgt voor aanzienlijke overlast;
2. de uitgangspunten voor het beleid zijn onvoldoende helder of onvoldoende onderbouwd.
3. de bewoners zijn onvoldoende betrokken geweest bij de totstandkoming van de plannen.

Ad 1. Iedereen onderschrijft het belang van een woonfunctie in de binnenstad. Maar dan moet er ook rekening worden gehouden met de bewoners en hun wensen. Belangrijk daarbij is dat niet alle buurten over een kam moeten worden geschoren en dat er ook mogelijkheden moeten zijn en blijven voor uiteenlopende categorieën bewoners.

Bewoners ervaren op dit moment al aanzienlijke overlast van de horeca in de binnenstad: denk daarbij aan geluidsoverlast, stankoverlast, vervuiling, transport in verband met bevoorrading. Ook de ruimte die in toenemende mate wordt ingenomen door terrassen wordt als hinderlijk ervaren. Dat geldt niet alleen voor bewoners: er is in toenemende mate sprake van verdringing van winkels en dat maakt de binnenstad voor zowel bewoners als bezoekers minder aantrekkelijk. De overlast van de horeca is overigens niet de enige overlast die de binnenstadbewoners ondervinden. Wij wijzen hier op een steeds sterkere verdichting door omzettingen/splitsingen, evenementen, een groeiend aantal bezoekers en toeristen, weinig groenvoorzieningen, uitbreiding hotels e.d.

Ad 2. De nota is grotendeels gebaseerd op economische motieven en de belangen van de bewoners worden hieraan in toenemende mate ondergeschikt. De uitbreiding van de horeca wordt verdedigd vanuit de groei die de stad doormaakt. Er is echter geen noodzaak de uitbreiding van de horeca voornamelijk in de binnenstad te laten plaatsvinden: dat kan en moet ook in andere wijken, zeker als daar, zoals in Leidsche Rijn, de grootste groei plaatsvindt.

De nota vermeldt weliswaar herhaalde malen een toets op leefbaarheid, maar het begrip 'leefbaarheid' wordt echter nergens voldoende concreet gemaakt en wordt onvoldoende

eenduidig toegepast. In verband met adequate toetsing is een dergelijke verduidelijking broodnodig.

De binnenstad is ingedeeld in zogenaamde kwartieren. Dit kan inderdaad nuttig zijn ter oriëntatie van bezoekers. Onduidelijk is hoe besluitvorming heeft plaats gevonden over deze indeling, maar in deze nota wordt hij gehanteerd als uitgangspunt voor het horecabeleid. Dat leidt tot ongewenste consequenties. Wanneer bijvoorbeeld een buurt in het Universiteitskwartier valt wordt geconcludeerd dat daar dus reuring voor studenten moet kunnen plaatsvinden. Deze mogelijke consequentie speelde echter geen enkele rol bij de totstandkoming van de indeling!

Ad 3. De plannen van B&W hebben tot grote onrust geleid onder de bewoners van de binnenstad. Dat is begrijpelijk omdat de bewoners onvoldoende betrokken zijn geweest bij de voorbereiding van de nota. Het stadsgesprek in november 2015 werd door de daar aanwezige bewoners als onbevredigend ervaren. Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst werden bewoners die bezwaren maakten, expliciet als klagers weggezet. Van betrokkenheid op buurtniveau is in het geheel geen sprake. Bij het bewaken van de leefbaarheid spelen klachten van bewoners hoe dan ook een rol. Dat betekent dat een klagende bewoner bij de handhaving serieus moet worden genomen. Op dit moment laat de handhaving echter duidelijk te wensen over.

Concreet vragen wij van de gemeente het volgende:

- geen uitbreiding van het aantal horecavoorzieningen tenzij overleg met buurtbewoners aantoon dat dit niet bezwaarlijk is;
- een duidelijke afbakening van de horeca-categorieën en geen verzwaring van bestaande horeca;
- geen toepassing van de kwartieren bij het opstellen van horecabeleid;
- ondersteunende horeca in winkels voor maximaal 30% i.p.v. 40% en geen horeca aan de straatzijde;
- meer ruimte rond terrassen voor voorbijgangers en ook op werven minstens 1,5 meter doorgang;
- een preventieve bewaking van de leefbaarheid voor de bewoners;
- een goede handhaving, ook pro-actief.

Tenslotte: veel bewoners en groepen van bewoners hebben aangekondigd een zienswijze m.b.t. dit horecakader in te dienen. Zij voelen zich niet of onvoldoende gehoord en vragen aandacht voor de overlast die zij ervaren van de horeca. De wijkraad ziet het niet als haar taak om te reageren op de specifieke ontwikkelingen per buurt. Wel onderstreept de wijkraad het belang van de betrokkenheid van de bewoners in de buurten bij de totstandkoming van het beleid. De wijkraad is van mening dat dit tot nu onvoldoende is gebeurd en benadrukt dan ook het belang van een goed overleg en een goede communicatie over de bezwaren die in deze fase door de bewoners naar voren worden gebracht.

Namens de Wijkraad Binnenstad,



voorzitter

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 november 2017 14:14
Aan: OHU2017
Onderwerp: Inspraak Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017
Bijlagen: TOMLOW 0394_001.pdf

L.S.,

De Binnentuin Anatole France is de stille ruimte omsloten door Van Asch van Wijckskade, Wijde Begijnestraat, Wijde Begijnehof, Plompetorengracht. De werkgroep BAF behartigt de woonbelangen van de omwonenden. Zij bestudeerde het concept “Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017” (OHU 2017)^[1], waarvan zij de grondige en brede uiteenzetting waardeert. Tegen de in “Profiel 5, Universiteitskwartier” verwoorde visie op de horeca heeft zij echter ernstige bezwaren. Derhalve maakt zij hierbij graag gebruik van de geboden mogelijkheid tot inspreken. Een uitgebreidere uiteenzetting van haar visie is verwoord in bijgevoegde brief, op 19 juni jl. aangeboden bij gemeenteraadsleden en College van Burgemeester & Wethouders. (N.b.: verschillende werkgroepsleden ondertekenden op persoonlijke titel de petitie Behoud leefbaarheid binnenstad Utrecht^[2].)

De werkgroep BAF

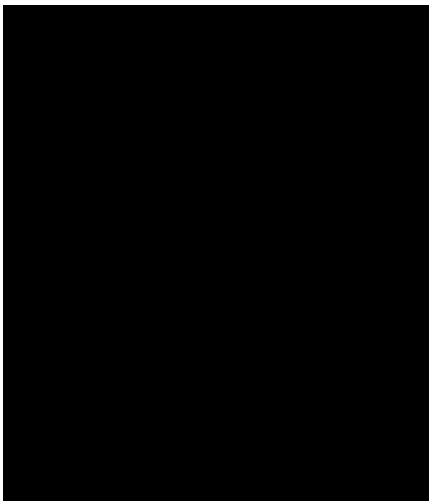
- vreest dat de geplande *voetgangers-/fietsbrug over de stadsbuitengracht* ter hoogte van de Wolvenburg, door ontsluiting van een zeer groot woongebied, een forse verkeersdruk zal opleveren. Een deel van dit verkeer zal doorstromen richting binnenstad en station, en wel grotendeels via Van Asch van Wijckskade en Wijde Begijnestraat (tegenwoordig toch al een gevaarlijke snelweg) en via Plompetorengracht. Een ander deel van de toestroom zal zich richten op de bestaande en voorziene horeca;
- neemt in aanmerking dat OHU 2017 voor de Wolvenburg nieuwe *horeca* voorziet in de categorieën B, D1, D2 en D3. De horeca-differentiatie (OHU 2017, pagina 10) omschrijft Categorie B als “zware horeca” met mogelijkheid tot dansen in het weekend; deze categorie brengt blijkens het geschetste hinderprofiel overlast door hogere frequentie van (ook 's nachts) komende en gaande bezoekers, en door de gevolgen van alcoholconsumptie. Categorie D1 staat voor “middelzware horeca”; van deze categorie wordt “enige” hinder verwacht, vooral door komen en gaan van bezoekers. Voor de beide overige categorieën, respectievelijk dag-horeca met openingstijden conform die van de detailhandel (D2) en dag- en avondhoreca met sluitingstijd om 23.00 uur (!) (D3) verwacht OHU 2017 “weinig hinder”;
- vreest dat de voorziene horeca in de Wolvenburg zal leiden tot *overlast*, niet alleen op het gebied van te parkeren vervoermiddelen. De bewoners van Stadsdorp Wolvenburg ervoeren in de periode toen “The Village” horeca verzorgde onder meer lawaai- en verkeersoverlast. De bewoners rond de Binnentuin Anatole France hebben – zoals bekend – toch al overlast van het onberekenbare rij- en parkeergedrag van de clientèle van de coffee shops in de buurt. Zij hebben eveneens ervaring met de gevolgen van evenementen en verkeersoverlast, zie bijvoorbeeld het parkeergedrag van de lapjesmarktgangers op de zaterdagochtenden. Bewoners van Wijde Begijnestraat en Wijde Begijnehof kunnen zich dan nauwelijks een weg banen door de ravage van “even weggezette” fietsen en parkeren is in de wijde omgeving een toevalstreffer;

- voorziet opnieuw ernstige tot zeer ernstige bedreiging van de leefbaarheid in termen van onder meer toename van onveiligheid en onrust, niet alleen voor Stadsdorp Wolvenburg maar zeker ook voor de omwonenden van Binnentuin Anatole France wier panden liggen aan de nieuwe verkeersaders;
- meent dat overmaat aan horeca zich tegen Utrecht zal keren en dat de bestaande karakteristieke locaties zoals de grachtenwerven zo dichtbij zijn dat verdunning niet nodig is.

De zienswijze van BAF is, kortom: Horeca in de categorieën B, D1 en D3 druist in tegen leefbaarheid van een woonomgeving zoals de Wolvenburg en het gebied rond de Anatole-France binnentuin. Borging van de leefbaarheid in het Universiteitskwartier en wel met name in de kwetsbare, oude stukjes Utrecht zoals Stadsdorp Wolvenburg en Anatole-France buitengebieden is een eerste verantwoordelijkheid van Utrechts bestuurders.

Vriendelijke groet,

Werkgroep BAF



[1] <https://www.utrecht.nl/fileadmin/uploads/documenten/ondernemen/2017-09-Ontwikkelingskader-Horeca.pdf>

[2] petitie Behoud leefbaarheid binnenstad Utrecht. Georganiseerd door Actiegroep leefbaarheid binnenstad (petitionaris binnenstad030)



Gemeente Utrecht

per email: OHU2017@utrecht.nl

CC: Wijkbureau Noordoost, Buurtcomite's en ondernemersverenigingen

Betreft : "Ontwikkelingskader Horeca 2017"

Contact: [REDACTED]

Utrecht, 7 november 2017

Geachte dames/heren,

Hierbij dient de Wijkraad Noordoost haar zienswijze in, met betrekking tot het Nieuwe Horecakader van de gemeente Utrecht. De wijk Noordoost, die met enkele buurten grenst aan het stadscentrum/de binnenstad, heeft met belangstelling kennis genomen van deze ontwikkeling. Er gelden enkele 'ontwikkelingslocaties' in deze wijk, namelijk de Biltstraat en de Adelaarstraat/Willem van Noortplein.

De Wijkraad heeft op meerdere gronden sympathie voor nieuwe vestiging van lichtere vormen van horeca op dergelijke plaatsen. Op de eerste plaats omdat we, in onze tienjarenvisie 2015-2025, signaleren dat een tendens bestaat om een 'slaapwijk' te worden, waar in de afgelopen tijd al veel bedrijvigheid is verdwenen, op de tweede plaats omdat er kan worden bijgedragen aan sociale cohesie in buurten, door middel van horecabedrijven en ten derde omdat de wijk economie ermee gediend kan zijn.

Hierbij maken we de volgende kanttekeningen, c.q. leveren suggesties dienaangaande. Uiteraard is toetsing aan wet- en regelgeving door de gemeente van aanvragen voor horecafuncties primair noodzakelijk. We zouden het echter een gemiste kans vinden als bij de 'nieuwe trends' die u signaleert geen nieuwe trend door u gezet zou worden wat betreft de mogelijke versterking van burgerparticipatie hierbij.

Het lijkt ons namelijk prima uitvoerbaar om een groter gewicht toe te kennen aan het door de aanvragende ondernemer(s) laten leggen van (formele) contacten met buurtbewoners, waar (harde) afspraken worden gemaakt over de wijze van bedrijfsvoering betreffende openingstijden, voorkomen van (licht- en/of geluids-)overlast, praktische bijdragen aan een positief buurtklimaat, gezamenlijke evaluatiemomenten en dergelijke. Dit zou een nieuwe stap kunnen zijn in de procedure van vergunningverlening. Nu is het geheel en al een ambtelijk af te handelen route waar geen omwonenden aan te pas komen. De horeca-ondernemer toont zo aan dat hij/zij met de directe omgeving van het pand afspraken heeft gemaakt hierover en dit geldt voortaan als voorwaarde bij de gemeentelijke vergunningverlening.

Tegelijk stellen we voor de exploitatievergunning op naam van de ondernemer(s) te verstrekken.

We zouden het zeer waarderen als de gemeente Utrecht haar burgers een dergelijke rol zou geven. Met vriendelijke groet,

W.g.

[REDACTED] voorzitter Wijkraad Noordoost

Zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Ingediend door het Bartholomeus Gasthuis, Lange Smeestraat 40, 3511 PZ Utrecht, telefoonnummer 030-2310254, bestuurssecretariaat@bartholomeusgasthuis.nl

Geachte gemeente,

Allereerst willen wij u laten weten verheugd te zijn over de visie die uit uw nieuwe Ontwikkelingskader Horeca 2017 spreekt; de verschillende vormen van horeca die u onderscheidt en de mogelijkheid tot maatwerk die u voorstaat. Een aanpak waarin bijzondere concepten of specifieke situaties niet bij voorkeur kansloos zijn vanwege de regels die u als gemeente uiteraard ook moet stellen, wil de stad leefbaar blijven.

Specifiek spreekt ons uw uitgangspunt m.b.t. de sociale functie van horeca aan: de mogelijkheid anderen te ontmoeten, in gesprek te raken, contacten op te doen. Horeca als tegengif tegen eenzaamheid en sociaal isolement en als cement in de wijk; ter versterking van de sociale cohesie en de buurtfunctie; een belangrijke voorwaarde voor een gezonde stad.

Als Bartholomeus Gasthuis hebben wij er vanaf 2011 voor gekozen om niet alleen een (gesloten) verpleeghuis te zijn, maar ons gebouw ook open te stellen als Huis in de Wijk. Nu ouderen mede door het landelijk beleid, steeds vaker en langer zelfstandig blijven wonen, wil het gasthuis ouder wordende wijkbewoners een plek bieden om anderen te ontmoeten, zinvol bezig te zijn als vrijwilliger of als deelnemer aan de Uit & Doe Agenda (van concert of yoga tot schilderen of computerhulp), te eten of te drinken in onze brasserie, tijdelijk te verblijven in het zorghotel als het even niet gaat, etc.

Het gasthuis wil zijn functie voor de wijk doorontwikkelen en heeft daarom samen met architectuurcentrum AORTA en het Stimuleringsfonds Creatieve Industrie onderzocht wat hier voor nodig is¹. De resultaten zijn eind vorig jaar gepresenteerd op de Dutch Designbeurs onder de noemer "Het Nieuwe Gasthuis"

(http://stimuleringsfonds.nl/nl/zorg/magazine/het_nieuwe_bartholomeus_gasthuis/).

Momenteel vindt een vervolgonderzoek plaats om de ideeën uit de eerste fase verder uit te werken en in de praktijk te testen. Op basis hiervan gaan we "Het Nieuwe Gasthuis" verder vorm en inhoud geven. Naast een atelier denken we daarbij aan:

- het creëren van een huiskamer/buurtcafé + terras in de serre en aangrenzende tuin op de hoek van de Lange Smeestraat en de Pelmolenweg;
- een combinatie van functies met lichte horeca (zonder alcohol) in de winkel op de hoek Lange Smeestraat – Springweg;
- verkoop vanuit het raam van het winkeltje naast de hoofdingang.

Plekken die zichtbaar zijn vanaf buiten (onze brasserie is dat niet) en die daardoor mensen trekken.

¹ Door een integrale, laagdrempelige en toegankelijke ondersteuning voor ouderen in de wijk te creëren en als het ware een 'graduele welzijn-zorglijn' te creëren, faciliteren we dat ouderen langer comfortabel thuis kunnen wonen in de binnenstad en langer fysiek, emotioneel en sociaal vitaal kunnen blijven. Het Nieuwe Gasthuis wil een plek bieden waar ouderen (en niet-ouderen) zich thuis voelen, graag willen zijn, kunnen doen wat ze prettig vinden en zich verbonden voelen met de wereld om hen heen; waar zij "waardig en gelukkig oud worden in het hart van de samenleving.

Huiskamer/buurtcafé in de serre met aangrenzend terras

Ons staat een buurthuis/caféachtige plek voor ogen; een ontmoetingsplek waar buurtgenoten – oud en jong - elkaar tegenkomen, waar zij een goed gesprek kunnen voeren, samen iets kunnen eten of drinken. De huiskamer/buurtcafé is een plek waar dat kan. Alleen of samen, een krant lezen of aansluiten bij activiteiten; jeu de boules spelen of een potje schaak; de zon op je gezicht voelen; deel uit maken van de stad.

Het gaat daarbij – passend bij onze hoofdfunctie- niet om zware of overlastgevende horeca tot in de late uurtjes, maar tot uiterlijk 22.00 uur.

Met de mogelijkheid om - als de singel is doorgetrokken – ook een terras aan de waterkant te creëren.

Hoekpand: combinatie 'Salushuys' met met lichte horeca

Op de begane grond van de hoek Lange Smeestraat/Springweg zit het Salushuys, met o.a. een kapsalon, pedicure, manicure, lichttherapie, massage, etc. Hier willen we met lichte horeca (geen alcohol) de sociale buurtfunctie vergroten. In dit hoekpand kunnen mensen terecht voor advies en hulp op het gebied van lichamelijk welzijn. Door horeca toe te voegen wordt de drempel lager om binnen te stappen en versterken we de mogelijkheid tot ontmoeten. Een preventieve insteek die uitgaat van mogelijkheden en plezier in plaats van beperkingen.

Maaltijdverkoop via (het raam van) de winkel naast de entree

Bartholomeus Gasthuis zou buurtbewoners die daar behoefte aan hebben, de mogelijkheid willen bieden om een gezonde, lekkere en betaalbare lunch of avondmaaltijd af te halen.

Onze vraag/wens

Wij verwachten dat de gewenste horeca-uitbreiding² in principe past binnen het nieuwe Ontwikkelingskader Horeca van de gemeente Utrecht, gezien hetgeen in dit Kader is opgemerkt over het belang van lichte horeca in de wijk als buurtfunctie; de mogelijkheid van combinatiefuncties van winkels met horeca, additionele horeca en het mogelijk maken van bijzondere concepten.

In profiel 4: Museumkwartier wordt het Bartholomeus Gasthuis echter niet expliciet genoemd als mogelijke ontwikkellocatie (pag. 26).

Wij verzoeken u dan ook ons te laten weten of de in onze Zienswijze kort toegelichte horeca-uitbreidingswensen in het kader van "Het Nieuwe Gasthuis" wat u betreft passen binnen het Ontwikkelingskader Horeca zoals dat nu geformuleerd is. Of dat u anders het Ontwikkelingskader op dit punt zodanig wil aanpassen, dat de gewenste horeca-uitbreiding voor het Bartholomeus Gasthuis mogelijk wordt.

Bartholomeus Gasthuis

² het Bartholomeus Gasthuis heeft nu al een horecaverunning voor de brasserie en zalenverhuur

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 november 2017 17:38
Aan: Fonville, Emiel; OHU2017
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 - ANWB Retail

Den Haag, 9 november 2017

Onderwerp: Zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Geachte heer Fonville,

Middels deze zienswijze vanuit ANWB Retail, wil ik graag reageren op het ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017. Met name over het deel "detailhandel met ondersteunende horeca".

Even Voorstellen: ANWB Retail

ANWB Retail is een onderdeel van de ANWB. Binnen dit onderdeel zijn 85 fysieke ANWB winkels, een webwinkel en een ledenservicecenter vertegenwoordigd. In de ANWB winkels verkopen we producten en diensten om: "Goed voorbereid, zonder zorgen en met plezier op pad te gaan in ieder seizoen". De kerndomeinen van de ANWB zijn: mobiliteit, verkeersveiligheid, vrijetijd en vakantie. We ontvangen jaarlijks ruim 13 miljoen bezoekers in onze winkels.

Ontwikkeling ANWB winkelconcept

Het ANWB winkelconcept is continue aan ontwikkeling onderhevig om de wensen van de consumenten en ANWB leden in het bijzonder, te volgen. Zo is de laatste jaren de functie van de fysieke retail (door o.a. verschuiving naar online) aan het veranderen van "plek voor transacties" naar meer "plek voor beleving en ontmoeten". We hebben een nieuw winkelconcept ontwikkeld waar naast het kopen van producten en diensten, er ook ruimte is om elkaar te ontmoeten, te informeren en te inspireren. Een "ANWB Clubhuis" als onderdeel van de winkel. In dit clubhuis worden bijeenkomsten en vrijblijvende "meet and greets" georganiseerd en gefaciliteerd.

Faciliteren middels ondersteunende horeca

Om dit goed te kunnen faciliteren is hiervoor een flexibele ruimte ontwikkeld. Deze wordt aangevuld met "ondersteunende Horeca" middels een koffiecounter, waar de bezoekers van de winkel en/of het clubhuis koffie/thee en een versnapering kunnen kopen. Het Horeca deel versterkt het concept, maar blijft ondersteunend aan de winkel en het "clubhuis". Deze mengvorm maakt het concept compleet en aantrekkelijk voor de bezoekers en de winkelstaat als geheel.

Deze conceptaanpassingen zijn noodzakelijk om de fysieke retail attractief te houden en een rendabel "multichannel" retailkanaal in stand te houden. Dat geldt niet alleen voor ANWB retail maar voor een groot deel van de retail ondernemers in Nederland.

In het ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017, past deze mengvorm prima. Voor de ANWB een belangrijke reden om ons te vestigen op t Neude en hiermee de eerste versie van dit concept te verwezenlijken in Utrecht. Tot slot zijn we ook erg enthousiast over het gevelbankje, wat het ontmoeten van stadsbewoners bevordert.

De opening van de ANWB winkel op t Neude staat (na lang uitstellen) in Maart 2018 gepland. We hopen dus op een snelle invoering van het voorgestelde beleid.

Hartelijke groet,



Disclaimer

E-mail wordt door ANWB niet gebruikt voor het aangaan van externe verplichtingen.

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien deze e-mail onverhoopt niet voor u is bestemd dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afzender en daarna het bericht te vernietigen. Deze e-mail mag niet worden doorgestuurd, openbaar gemaakt of verveelvoudigd worden zonder de toestemming van de afzender.

ANWB betracht grote zorgvuldigheid bij het verzenden van e-mails. ANWB kan echter niet garanderen dat deze e-mail juist, volledig, tijdig en virusvrij wordt overgebracht. In een dergelijk geval is ANWB op geen enkele wijze aansprakelijk voor enige schade, direct dan wel indirect, in welke vorm dan ook.

ANWB B.V.

Zienswijze 079

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 november 2017 22:01
Aan: OHU2017
CC: [REDACTED]
Onderwerp: zienswijze OHU 2017
Bijlagen: Scan 413.tiff; Scan 414.tiff

Geachte heer van Dijk,

Via deze weg stuur ik u onze zienswijze OHU 2017 met handtekeningen van buurtbewoners van de Lange Nieuwstraat die deze zienswijze onderschrijven.

Dezelfde reactie is eerder verstuurd door mijn partner [REDACTED] echter we hebben nog een aantal handtekeningen opgehaald.

Indien u nog vragen heeft, dan hoor ik deze graag!

Met vriendelijke groet,

College van Burgemeester en Wethouder

Gemeente Utrecht

T.a.v. de heer M. van Dijk

Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie

OHU2017@Utrecht.nl

Utrecht; 9-11-2017

Betreft; Zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Geachte College,

Hierbij onze zienswijze op OHU 2017.

Wij onderschrijven de Zienswijze op het OHU van Actiegroep Binnenstad 030, maar vragen u hierbij extra aandacht voor de situatie voor de Lange Nieuwstraat.

Tot onze grote schrik zagen wij in het OHU 2017 dat op meerdere plekken in de Lange Nieuwstraat nieuwe ontwikkellocaties horeca staan gemarkeerd. De Lange Nieuwstraat en haar directe omgeving is een rustige woonbuurt. Bewoners van de Lange Nieuwstraat en zijstraten van de Lange Nieuwstraat zijn hier komen wonen omdat zij verliefd zijn geworden op de rust die er heerst in de oude binnenstad, het Museumkwartier. Dicht bij het bruisende centrum, doch in een rustige wijk. De bewoners hier genieten dagelijks van deze heerlijke authentieke woonomgeving. Maar niet alleen bewoners. Ook toeristen laten zich graag verrassen door de rust van dit deel van de binnenstad.

Meer horeca in de Lange Nieuwstraat zal een directe verstoring aan dit woon- en leefklimaat geven.

Allereerst vanwege geluidsoverlast. Te denken valt aan vertrekkende gasten aan de voorzijde van een horecagelegenheid, echter ook geluiden van eventuele keukenvoorzieningen, afzuiginstallaties en koelinstallaties aan de achterzijde en op daken van de panden.

Tevens voorzien wij hinder van verkeersaantrekkende werking.

Horecagelegenheden zullen voor extra transport van leveranciers en bezoekers met vrachtwagens, auto's of fietsen zorgen.

Naast deze overlast maken wij ons ook grote zorgen over de luchtkwaliteit. Rokers die gedwongen zijn om buiten de horeca gelegenheid op straat te roken, zorgen voor veel geluidsoverlast en hebben daarnaast een negatief effect op de directe luchtkwaliteit in de Lange Nieuwstraat.

Mocht er sprake zijn van een restaurant of snackbar lokatie, dan zullen directe bewoners ook te maken krijgen met geuroverlast.

Tevens willen wij de druk op flora en fauna benadrukken.

Er zijn mooie hofjes langs de Lange Nieuwstraat, verborgen pareltjes van de oude binnenstad. Laten we deze pareltjes alstublieft niet verstoren met geluidsoverlast en de negatieve invloed op de luchtkwaliteit.

Momenteel worden plannen concreet gemaakt voor de herinrichting van de Lange Nieuwstraat. Met als doel om van de Lange Nieuwstraat weer de straat te maken met een imago die het verdient. Nog meer horeca in de Lange Nieuwstraat zou

afbreuk doen aan deze ontwikkeling.

Laten we trots en voorzichtig omgaan met wat we samen al vele jaren in stand proberen te houden en waar we in de toekomst met zijn allen nog veel plezier aan kunnen beleven: een authentiek woongebied, in hartje stad.

Wij hopen dat u dit schrijven serieus oppakt. Ons motto;

NIET NOG MEER HORECA IN DE LANGE NIEUWSTRAAT!!

Hoogachtend,

Lange Nieuwstraat

Lange Nieuwstraat

Vrouwjutterstraat

Vrouwjutterstr

Vrouwjutterstraat

Vrouwjutterstraat

Vrouwjutterstr

Vrouwjutterstr

Vrouwjutterstraat

"

Vrouwjutterstr

Vrouwjutterstraat

Lange Nieuwstraat

Zienswijze 080_1

Utrecht, 8 november 2017

Betreft: Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Geachte bestuurders,

Wij namen kennis van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

In deze Horeca-nota wordt, als toekomstige invulling voor het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein, horeca-vestiging in de zware categorie B voorgesteld. In het plan wordt aangegeven wat het hinderprofiel is van dit type horeca, namelijk: Hinder verwacht: overlast, door hogere frequentie van komende en gaande bezoekers, ook 's nachts. Door consumptie van alcohol kan overlast hoger zijn dan snelle horeca. Ook begrijpen wij hier uit dat er geen begrenzings aan openingstijden worden gesteld.

De horeca is in het geplande ontwerp gesitueerd aan de zijde van de Wittevrouwensingel van het betreffende complex. Dit is pal tegenover onze woning aan de Wittevrouwensingel. Onze woning is ook direct gelegen bij het bedrijvent centrum Hooghiemstraplein. De parkeergarage Grifthoek, Lister Wittevrouwensingel met patiënten met ernstige verslavingsproblemen veelal in combinatie met psychische aandoeningen en de bootverhuur van onder andere sloepdelen.nl, waar wij al veel last van ondervinden (geluidsoverlast, wildplassen, vervuiling, verkeerd geparkeerde fietsen en auto's).

Als het ontwerp werkelijkheid wordt, betekent e.e.a. dat wij ongewild (kunnen) worden gedwongen 'mee te genieten' van alles rond die non-stop horeca-activiteiten.

We hebben als bewoners gekozen om dicht bij het centrum van de stad te wonen. Het was echter ook onze bewuste keuze, om dat niet direct in het Centrum te doen, maar op enige veilige afstand van mogelijk rumoerige en sterk overlastgevend routes en horeca. Het betreffende advies lijkt nu, wat dat betreft, roet in ons eten te gaan gooien.

Wij dringen er met klem bij u op aan, om reeds in dit vroege stadium van de planvorming, dit horeca-voorstel voor zware categorie B in het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein resoluut af te keuren.

Daarnaast hopen wij ook dat dit ontwikkelingskader zal worden afgestemd met o.a. de herinrichting van de Wittevrouwensingel. Door de toename van activiteit door de horeca aan Wolvenplein zal de parkeerdruk ook toenemen aan de Wittevrouwensingel en omgeving daarvan. Zo zijn daar diverse parkeermogelijkheden alleen voor vergunninghouders te creëren, of door het gratis (of zeer laag tarief) ter beschikking stellen van parkeermogelijkheden in de Griftpark garage. Indien er meer overlast komt dan voorheen dan kan de Lister Wittevrouwensingel worden verplaatst naar een ander pand. Geluidsoverlast zal moeten worden gemitigeerd binnen de muren. Wildplassen rondom de Wittevrouwensingel dient tegen te worden gegaan. Een mogelijkheid is om een openbaar toilet (met uitstraling) te plaatsen naast tussen Lister gebouw en het skate park. Fietsoverlast kan ook worden gemitigeerd door aan de Kleine Singel (tegenover o.a. de Kwik Fit over de volle lengte van het Griftpark) fietsenrekken te plaatsen voor de toename van de horeca en voor de bootverhuur. Fijn zou zijn, ook om de fietsenstalling voor Wittevrouwensingel 89-91 op te heffen en deze ook te verplaatsen naar de Kleine Singel.

Daarnaast is het wenselijk om snel de loop- wandelroute rondom de buitenmuren langs het oude gevangeniscomplex Wolvenplein aan de Singel te ontwikkelen. Dit in combinatie met aanlegplaatsen voor bootjes en aan de binnenzijde van dit complex toiletvoorzieningen.

Dit met in achtneming van de hinder van de herontwikkeling van de Wittevrouwensingel en compensatie daarvan aan de bewoners.

Met vriendelijke groeten,

Wittevrouwensingel

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 november 2017 22:59
Aan: OHU2017
Onderwerp: Zienswijze concept ontwikkelingskader horeca Utrecht 2017.

1. Het verwijderen van ontwikkellocaties en het aanwijzen van nieuwe ontwikkellocaties geschiedt op onduidelijke gronden. Het concept ontwikkelingskader bevat geen enkele evaluatie van het OHU 2012.
2. Een groot deel van de Oudegracht-Oostzijde wordt aangewezen als nieuwe ontwikkellocatie voor o.a. middelzware horeca. Dit is (nog) een gebied met veel woningen, ook in de achterhuizen. Onduidelijk is waarom hier nieuwe horeca gevestigd zou kunnen worden, temeer daar er geen horeca wordt toegestaan op verdiepingen waar naast wordt gewoond. Het deel van de Oudegracht tussen Twijnstraat en Vrouwjutenstraat zou daarom niet als ontwikkellocatie moeten worden aangewezen.
3. Wildplassen en toezicht: ontbreekt volledig op de Eligenhof. De extra agenten van pagina 9 zijn op uitgaansavonden, uiteraard, actief op plaatsen met veel horeca. Het actief bestrijden van wildplassen ontbreekt in het concept ontwikkelingskader, het wordt slechts genoemd als overlast. Een actievere aanpak van dit soort overlast dient in het ontwikkelingskader te worden opgenomen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Vrouwjutenhof [REDACTED]

Zienswijze 082

Dijk, Marco van

Van: HorecaLoket
Verzonden: vrijdag 10 november 2017 10:00
Aan: OHU2017
Onderwerp: zienswijze wolvenplein
Bijlagen: komende behandeling van de nota horeca Binnenstad Utrecht.eml

Nog een zienswijze

Met vriendelijke groet,

Coördinator Horecavergunningen

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Vergunningen

Postadres Postbus 8406, 3503 RK UTRECHT

Bezoekadres Stadsplateau 1

Telefoon [redacted]

E-mail [redacted]

Internet www.utrecht.nl/horecaloket

Aanwezig [redacted]

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

From: [redacted]
Sent: Thursday, November 09, 2017 2:09 PM
To: Gemeente Utrecht Klantcontactcentrum
Subject: komende behandeling van de nota horeca Binnenstad Utrecht
Importance: High

Aan het gemeentebestuur Utrecht.

Geachte bestuurders,

Mijn partner en ondergetekende namen kennis van het Advies Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

In deze horecanota wordt, als toekomstige invulling voor het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein, horecavestiging in de zware categorie B voorgesteld. Naar wij begrijpen behelst dit, dat er geen begrenzingen in openingstijden worden gesteld.

De horeca is in het geplande ontwerp gesitueerd aan de Wittevrouwensingelzijde van het betreffende complex.

Dit is pal tegenover ons woon(appartementen)gebouw aan de Wittevrouwensingel [REDACTED] en Kleinesingel [REDACTED]

[REDACTED] Ons gebouw is ook direct gelegen naast het druk gebruikte evenemententerrein in het Griftpark, een Lister-hostel voor zwervers met een psychiatrische achtergrond en de Culture Boat, coffeeshop & Seedshop.

Als het voorstel werkelijkheid wordt, betekent e.e.a., dat wij ongewild (kunnen) worden gedwongen "mee te genieten" van alles rond die non-stop horeca-activiteiten.

We hebben als bewoners gekozen om dicht bij het centrum van de stad te wonen.

Het was echter ook onze bewuste keuze om dat niet direct in het Centrum te doen, maar op enige veilige afstand van mogelijk rumoerige en sterk overlast-gevende "kots-routes" en horeca.

Het betreffende advies lijkt nu, wat dat betreft, roet in ons eten te gaan gooien.

Wij dringen er met klem bij u op aan, om dit absurde horecavoorstel, van onbegrensde horeca in categorie B op die plek, resoluut naar de prullenbak te verwijzen.

Met vriendelijke groeten,

mede namens mijn partner [REDACTED]

[REDACTED]

Zienswijze 083

Gemeente Utrecht
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
t.a.v. Marco van Dijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Betreft: zienswijze op Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Utrecht, 10 november 2017

Geachte heer Van Dijk,

Wij hebben kennisgenomen van het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 van de gemeente Utrecht en maken graag gebruik van de gelegenheid onze zienswijze kenbaar te maken. In deze brief zijn enkele vragen en opmerkingen opgenomen waarvan wij hopen dat de gemeente Utrecht die in het definitieve ontwikkelingskader adresseert.

Wij juichen het toe dat de gemeente het ontwikkelingskader actualiseert op basis van ontwikkelingen in de stad. Uitgangspunten als “een aantrekkelijk en gezond woon-, werk- en ondernemersklimaat dat aansluit bij aantrekkelijke voorzieningen” en “uiteraard moet het wooncomfort hier niet onder lijden” (p.2) onderschrijven wij volledig.

Echter, het ontwikkelingskader bevat een aantal onduidelijkheden die maken dat wij ons zorgen maken over de mate waarin het ontwikkelingskader voldoende rekening houdt met de belangen van de huidige bewoners van de binnenstad. Wij verzoeken de gemeente de hierna beschreven onderdelen van het ontwikkelingskader te verduidelijken of anderszins onze zorgen weg te nemen.

1. *Hoeveel nieuwe horecabedrijven zijn er te verwachten?*

In hoofdstuk 6 ‘Profielen’ beschrijft het ontwikkelingskader de ontwikkelingsvisie per stadskwartier. Hierin zijn bestaande, verwijderde en nieuwe ontwikkellocaties weergegeven. Op een enkele uitzondering na (bijv. Voorstraat), is voor de nieuwe ontwikkellocaties niet vermeld hoeveel nieuwe horecabedrijven de gemeente verwacht (ongeveer of maximaal) toe te staan op die locaties. Als voorbeeld: in het Museumkwartier is Oudegracht Oostzijde aangewezen als nieuwe ontwikkellocatie. Deze locatie telt ca. 42 panden. Het ontwikkelingskader biedt weinig aanknopingspunten om een inschatting te maken in hoeveel daarvan op termijn een horecabedrijf mag zijn gevestigd. Kan de gemeente voor iedere nieuwe ontwikkelingslocatie een indicatie geven van het aantal of het percentage horecabedrijven dat zij verwacht daar toe te zullen staan?

Op p.4 is overigens vermeld dat de prognose is dat tussen 2018 en 2021 in Utrecht ongeveer 140 tot 180 exploitatievergunningen worden afgegeven en dat een groot deel daarvan bestemd zal zijn voor horecabedrijven in Leidsche Rijn Centrum en het Stationsgebied. Enerzijds is hier nog onduidelijk wat moet worden verstaan onder ‘een groot deel’, waardoor het ook onduidelijk blijft hoeveel exploitatievergunningen de gemeente verwacht af te geven op de overige ontwikkellocaties. Anderzijds is onduidelijk of hier bedoeld is een indicatie te

geven van het totale aantal nieuwe horecabedrijven dat de gemeente verwacht te verwelkomen in de stad. Immers, niet alle horecabedrijven hoeven een exploitatievergunning aan te vragen (zie het Besluit wijziging regelgeving horecabedrijven van 9 februari 2015, waarin onder andere horecabedrijven met Drank- en Horecawetvergunning, maar zonder terras, en lunchrooms, ijssalons en koffiebars mits alcoholvrij, zich houdend aan de Winkeltijdenwet en Winkeltijdenverordening 2012 en zonder terras, en winkels met additionele horeca, zijn vrijgesteld van de vergunningplicht). Zijn dergelijke horecabedrijven wel ook opgenomen in de prognose van 140 tot 180 in de komende drie jaar, of ligt het aantal nieuwe horecabedrijven vanwege deze vrijstelling naar verwachting nog (vele malen) hoger?

2. *Welke criteria hanteert de gemeente om vast te stellen of sprake is van een “dominant woonkarakter” in de binnenstadstraten?*

Op p.8 is vermeld dat “in straten waar het woonkarakter dominant is en naar alle waarschijnlijkheid ook de aankomende tijd zo blijft, er geen ruimte [zal] zijn voor uitbreiding van horeca”. Het is onduidelijk op basis van welke criteria de gemeente heeft vastgesteld of een straat al dan niet een dominant woonkarakter heeft. Alleen in Wijk C (Vredenburgkwartier) is het dominante woonkarakter expliciet aangevoerd als argument om ontwikkellocaties uit het ontwikkelingskader te verwijderen (p.23). Als we echter de verwijderde ontwikkellocaties in Wijk C vergelijken met het Bestemmingsplan Binnenstad van 18 februari 2010 (op de website van de gemeente Utrecht de laatst beschikbare versie), dan betreft het hier niet straten met uitsluitend de bestemming ‘wonen’, maar in belangrijke mate ook straten met de bestemming ‘gemengd-1’ of ‘gemengd-2’. Dergelijke bestemmingen komen elders in binnenstadstraten ook veelvuldig voor, waarbij het ontwikkelingskader desondanks wel de bestaande ontwikkellocatie in stand houdt of zelfs een nieuwe ontwikkellocatie aanwijst. Het uitgangspunt ‘geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter in centrum’ lijkt daarmee niet consistent toegepast in het nieuwe ontwikkelingskader.

In het bijzonder vragen wij aandacht voor de nieuwe ontwikkellocatie Oudegracht Oostzijde (Museumkwartier). Zoals eerder vermeld, betreft deze locatie ca. 42 panden. Een groot deel van deze panden is gesplitst in meerdere appartementsrechten; veelal vier tot vijf per pand. In deze panden is veelal één appartementsrecht ingevuld als bedrijfsruimte (momenteel niet of nauwelijks horeca) en in meerdere panden is in het geheel geen bedrijfsruimte gevestigd. De overige appartementsrechten betreffen woningen. Een grove rekensom leert dat ca. 80%¹ van deze panden momenteel voor wonen worden gebruikt. Wij zijn van mening dat dit moet worden beschouwd als een straat met ‘dominant woonkarakter’ waar geen ruimte is voor uitbreiding van horeca.

3. *Is de uitbreiding van horeca nodig in het museumkwartier?*

Op p. 26 en 27 wordt de uitbreiding van de horeca in het museumkwartier besproken. Volgens het kader zorgt Station Vaartsche Rijn voor nieuwe bezoekersstromen richting de binnenstad. De vraag rijst nu of dat daadwerkelijk zo is aangezien elke trein die dit station

¹ Ca. (80% van 42 panden met 1 bedrijfsruimte)/(42 panden x 4 appartementsrechten)=20% in gebruik als bedrijfsruimte.

aandoet ook stopt bij Utrecht Centraal Station, waarvandaan men nog steeds minder hoeft te lopen om het centrum te bereiken.

Ten tweede zouden de gebieden tussen Twijnstraat en Het Wed toevoeging krijgen van horeca aan de Oostzijde van de Oudegracht en gedeeltelijk in de Lange Nieuwstraat. Dit houdt in dat deze gebieden geen doorvoerroutes meer zijn voor deze nieuwe bezoekers aan de binnenstad, maar worden toegevoegd aan het huidige bestand aan horecalocaties. Dit met gevolg dat een stil gebied verandert in een levendig/lawaaiig gebied.

4. *Wat zijn de consequenties van de geformuleerde hinderprofielen?*

In hoofdstuk 4 'Horecadifferentiatie' (p.10) is aan iedere horecacategorie een zogenoemd hinderprofiel toegevoegd (het voorgaande ontwikkelingskader bevatte dergelijke hinderprofielen nog niet). Deze hinderprofielen lopen op van 'weinig hinder verwacht' (cat. D2) tot en met 'veel hinder verwacht' (cat. A1). Het ontwikkelingskader geeft in het geheel geen nadere duiding aan deze hinderprofielen.

In de eerste plaats beschrijft het ontwikkelingskader in het geheel niet welke consequenties worden verbonden aan deze hinderprofielen. Aangezien de Handhavingsstrategie Horeca (augustus 2011, gewijzigd februari 2017) uitgaat van risicoanalyse en prioritering, rijst het vermoeden dat de formulering van de hinderprofielen in het ontwikkelingskader van invloed is op de handhavingsstrategie. Hoewel er enige logica zit in de lineaire toename van de categorieën en de geformuleerde hinderprofielen, doet de daadwerkelijke formulering per categorie mogelijk geen recht aan de feitelijke ervaring van direct betrokkenen (m.n. omwonenden). Bijvoorbeeld de categorieën D2 en D3 kennen allebei het hinderprofiel "weinig hinder verwacht". Inderdaad zal voor deze categorieën *minder* hinder te verwachten zijn dan voor categorie D1, maar in vergelijking tot een huidige situatie waarin uitsluitend sprake is van bewoning, zal de hinder van een nieuw horecabedrijf in de categorieën D2 en D3 naar verwachting door omwonenden worden ervaren als (veel) méér dan "weinig". Indien de handhaving bij overlast voor deze categorie zeer lage prioriteit krijgt vanwege het lage hinderprofiel, versterkt dit de onwenselijke situatie voor omwonenden. Wij zijn van mening dat de formulering van de hinderprofielen beter in lijn moet worden gebracht met de daadwerkelijk door direct betrokkenen (m.n. omwonenden) te verwachten ervaren hinder en dat de consequenties van de hinderprofielen, bijvoorbeeld voor de handhavingsstrategie, expliciet inzichtelijk gemaakt moeten worden.

In de tweede plaats geeft het ontwikkelingskader geen aanknopingspunten om de hinderprofiel te objectiveren. Objectieve maatstaven zijn nodig om te kunnen toetsen of sprake is van overschrijding van een hinderprofiel. In relatie tot het algemene uitgangspunt dat het ontwikkelingskader mede hanteert, "beperken van de regelgeving" (p.5), baart het ons zorgen dat er bijvoorbeeld in het geheel nog geen regelgeving bestaat met betrekking tot het maximaal aantal decibel dat (door horecabedrijven) in de buitenruimte mag worden geproduceerd of veroorzaakt (door geluid in binnenruimte). Dergelijke objectieve randvoorwaarden vereenvoudigen de eventuele discussie over in welk hinderprofiel een horecabedrijf zich feitelijk bevindt.

5. *Op welke manier zorgt een terras slechts voor 'enige hinder'?*

Op p. 8 is vermeld dat terrassen bij horecabedrijven “soms ook voor enige hinder” zorgen. Vervolgens wordt ingegaan op oplossingen voor de hinder voor de doorvoermogelijkheden van de bezoekers en voor de looproute. Helaas wordt hier niet ingegaan op de hinder die (nieuwe) terrassen zullen opleveren voor de omliggende woningen in de vorm van geluidsoverlast. Hoeveel hinder denkt de gemeente dat dit zal opleveren en hoe zal op deze hinder worden gehandhaafd?

6. *Wordt voldoende rekening gehouden met de bouwkundige staat van de monumentale panden in de binnenstad?*

Vanaf p.14 zijn de criteria opgenomen waaraan initiatiefnemers moeten voldoen om kans te maken op het succesvol doorlopen van een vergunnings- of wijzigingsprocedure. Hierbij is onder andere vermeld: “Het behoud van het monumentale karakter van het pand of het beeldbepalend karakter van het pand of het straatbeeld. Hierbij wordt onder meer beoordeeld of het pand met in acht neming van de monumentale status zodanig kan worden verbouwd dat het ook kan voldoen aan normering op het gebied van geluid en geur.” Het is onduidelijk op welke wijze zal worden beoordeeld of kan worden voldaan aan bijvoorbeeld de geluidsnormering. Het is zelfs de vraag of in geval van (bepaalde) monumentale panden verwacht kan worden dat hier ooit aan kan worden voldaan. In dergelijke panden is immers vaak sprake van muren die vanuit werfkelders zijn opgebouwd uit baksteen, meestal minimaal zestig centimeter dik, doorlopend tot de bovenzijde van de zijgevels van bovenliggende woningen. In dergelijke eeuwenoude panden verplaatst geluid zich eenvoudig door de constructie, waartegen weinig anders kan worden gedaan dan ervoor zorgen dat in die panden de hoeveelheid geluid drastisch beperkt wordt.

Op p. 11 wordt omschreven dat een restauranthouder speciale activiteiten ('vermaakjes') kan organiseren, verdergaand dan het verstrekken van eten of drinken, om daarmee ruimte te geven aan ondernemers in de middelzware horeca, zonder dat het woon- en leefklimaat wordt aangetast. Echter, de randvoorwaarden die vervolgens worden omschreven, houden geen rekening met de bouwkundige staat van de monumentale panden in de binnenstad. Deze zijn, vanwege de hiervoor beschreven bouwconstructies, vaak niet geschikt voor dergelijke speciale activiteiten, omdat geluid door de constructies makkelijk naar aangrenzende woningen dringt. Daarnaast rijst de vraag of en in welke mate wordt beoordeeld of het te verwachten aantal bezoekers geen risico's oplevert voor het voldoen aan veiligheidsvoorschriften. Bij een feest met DJ zijn immers veel meer bezoekers te verwachten dan bij de standaard restaurantfunctie. Hoe worden bijvoorbeeld de vluchtwegen gegarandeerd in de oude panden wanneer er hogere aantallen mensen aanwezig zijn?

7. *Is een overschrijding van de geluidsnorm acceptabel?*

Op p.15 is in punt 5 vermeld: “Indien een bij dat horecabedrijf behorend terras niet past in het bestemmingsplan zal op basis van een geluidsonderzoek (stemgeluid) moeten worden vastgesteld hoeveel overschrijding van de geluidsnorm in dat gebiedsdeel acceptabel is. Op het Neude is bijvoorbeeld een hogere overschrijding acceptabel dan in een typische woonomgeving.” Voor ons is de logica in deze redenering volkomen onduidelijk. In de eerste

plaats rijst de vraag waarom een geluidsonderzoek zou moeten worden uitgevoerd, als het terras niet past in het bestemmingsplan. Iets dat niet past in het bestemmingsplan, zou er toch niet moeten komen? Vervolgens zou het geluidsonderzoek moeten uitwijzen hoeveel overschrijding van de geluidsnorm acceptabel is. Een geluidsnorm geeft volgens ons juist de grens aan van wat wel en niet acceptabel is. Een overschrijding van die norm is daarmee per definitie onacceptabel. Ten slotte kan voor een 'typische woonomgeving' hoe dan ook worden afgevraagd of een terras daar thuishoort. Voor een overschrijding van geluidsnormen lijkt daar in ieder geval geen plaats.

8. *Welke invloed hebben direct betrokkenen bij de daadwerkelijke vergunningverlening aan nieuwe horecabedrijven?*

Wij stellen het op prijs onze zienswijze kenbaar te kunnen maken op het voorgenomen beleid dat zal worden toegepast bij het verlenen van exploitatie- en/of omgevingsvergunningen ten behoeve van nieuwe horecabedrijven. Het ontwikkelingskader blijft echter tamelijk onduidelijk over de mate waarin en het moment waarop direct betrokkenen (m.n. omwonenden) gehoord worden bij de daadwerkelijke verlening van dergelijke vergunningen. Worden alle vergunningaanvragen voor een zienswijze ter inzage gelegd? En hoe en wanneer kan eventueel bezwaar worden gemaakt tegen vergunningverlening? Het verduidelijken van deze mogelijkheden versterkt het vertrouwen van omwonenden in de juiste toepassing van het beleid in de praktijk.

9. *Hoe wordt uitvoering gegeven aan het uitgangspunt 'nee tenzij'?*

Op p.14 is beschreven dat voor horeca-initiatieven binnen een blauwe lijn 'ja, mits' en voor de overige delen van het benoemde gebied het uitgangspunt is 'nee, tenzij'. In het schema op p.17 is vermeld dat in geval van 'nee, tenzij' sprake moet zijn van een 'zwaarwegend argument voor afwijking van profiel'. Het ontwikkelingskader geeft verder geen nadere invulling van de mogelijke argumenten die de gemeente als 'zwaarwegend' zal beschouwen en welke betrokkenheid omwonenden hebben bij de vergunningverlening aan horecabedrijven in de 'nee, tenzij'-gebieden. Het in behandeling nemen van en besluiten op vergunningaanvragen voor deze 'nee, tenzij'-gebieden verdient naar onze mening een vooraf vastgesteld, transparant en extra zorgvuldig afwegings- en inspraakproces. Het ontwikkelingskader zou hierop kunnen worden verduidelijkt.

Wij verzoeken u vriendelijk bovenstaande punten te verduidelijken in het ontwikkelingskader en (daarmee) de gerezen zorgen over de mate waarin voldoende rekening wordt gehouden met de belangen van de huidige bewoners van de binnenstad weg te nemen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Oudegracht [Redacted]

[Redacted address]
[Redacted address]
[Redacted address]

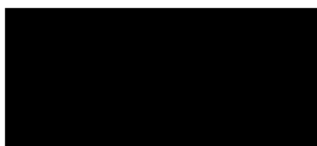
Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 10 november 2017 10:46
Aan: OHU2017
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Zienswijze op Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017
Bijlagen: Adressenlijst DWW.xlsx
Categorieën: Zienswijze nog niet verwerkt

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht

Betreft: zienswijze op Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Van: Vereniging De Witte Wolf



NB: Verzoek om bericht van ontvangst naar dit adres!

Utrecht, 10 november 2017

Geacht College,

Wij, leden van de vereniging De Witte Wolf, hebben kennis genomen van het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 van de gemeente Utrecht.

De Witte Wolf (DWW) is een initiatief van een aantal Utrechters met als doel een wooninitiatief te realiseren in een deel van de voormalige gevangenis / huis van bewaring op het Wolvenplein.

Daartoe is in 2014 een vereniging opgericht en ingeschreven in de Kamer van Koophandel en zijn er leden geworven. DWW zet zich in voor een divers samengestelde woongroep: oud én jong, één- én meerpersoons huishoudens, koop en huur in de sociale én de vrije sector. In dit verband in Mitros ook actief bij het initiatief betrokken. Ook zijn contacten gelegd met potentiële medegebruikers en ontwikkelaars om het complex multifunctioneel in te vullen.

In het verband van bovengenoemd Ontwikkelingskader hebben wij een aantal opmerkingen.

- Wij zijn het eens met de ambitie bij de Beoogde aanpassingen op pag. 8, om geen uitbreiding van horeca aan te brengen in de binnenstadsstraten waarin het woonkarakter dominant is.

Toelichting: In de binnenstad ten noorden van de Wittevrouwenstraat zijn enkele smalle straten, waarin vrijwel uitsluitend woningen staan en bijna geen horeca. Op basis van het gestelde in het Ontwikkelingskader dient dat karakter gehandhaafd te blijven. Onzes inziens moet dat ook gelden voor het direct aangrenzende gebiedje, waar mensen (gedetineerden) vanaf 1850 meer dan 150 jaar woonden en waar nu tijdelijk enkele andere invullingen worden geëxploiteerd.

Niet onbelangrijk is dat DWW de leden van de Utrechtse gemeenteraad bij meerdere ontmoetingen op de hoogte heeft gesteld van onze plannen. De gesprekspartners (van alle in de raad vertegenwoordigde partijen) hebben zich daarin steeds positief uitgelaten over de intentie van De Witte Wolf om wonen mogelijk te laten zijn. Overigens staat ook in de programma's van meerdere partijen het streven om gebouwen die hun oorspronkelijke functie moeten loslaten, een woonbestemming te geven.

- Wij zijn het niet eens met de mogelijkheid, aangegeven op pagina 29, om in de voormalige gevangenis Wolvenplein horeca B mogelijk te maken.

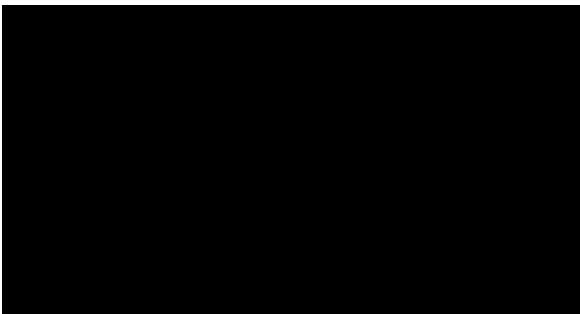
Toelichting: Horeca kan wat DWW betreft wel deel uitmaken van de toekomstige multifunctionele invulling van het gevangeniscomplex. De zware variant (B) zou wonen in dat complex onmogelijk maken. Wij vragen dan ook dringend om t.b.v. de horeca op het Wolvenplein alleen vergunning af te geven voor een lichtere variant, die past bij de visie op blz. 8 van de visie over het dominante woonkarakter van de binnenstadstraten van Utrecht.

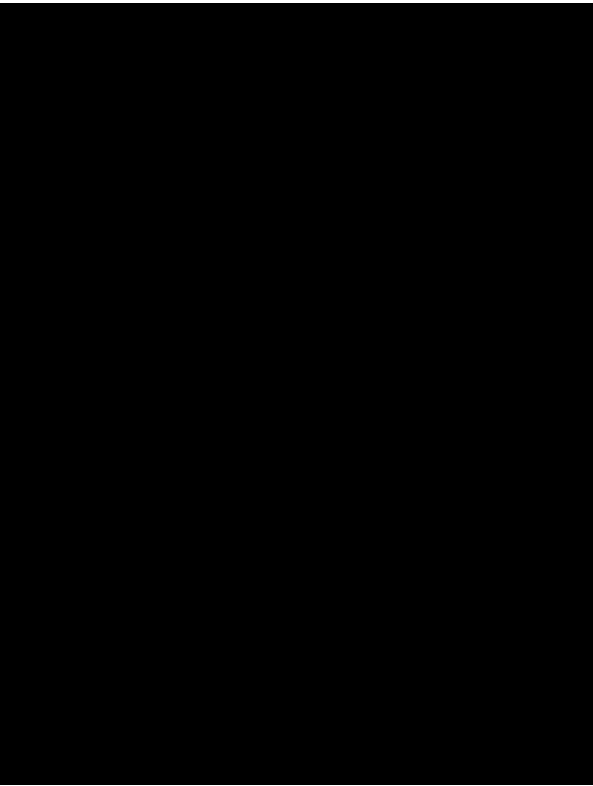
Samengevat:

1. Politieke partijen in de gemeenteraad streven naar woonbestemming voor gebouwen die hun oorspronkelijke functie moeten loslaten,
2. dit streven past bij de plannen van DWW om in een deel van het gevangeniscomplex op het Wolvenplein een zo divers mogelijk samengestelde wooninitiatief te realiseren,
3. een horecabestemming voor een deel van het complex is daarbij niet uitgesloten,
4. mits het daarbij gaat om een lichte horecavariant.

Hoogachtend,

De 21 ondergetekenden, leden van vereniging De Witte Wolf. In de bijlage staan onze de adresgegevens.





Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 10 november 2017 11:04
Aan: OHU2017
Onderwerp: zienswijze OHU2017

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Voltooid

Categorieën: Zienswijze nog niet verwerkt

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik een zienswijze indienen op het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 (verder OHU 2017).

Ik woon aan de Reguliersteeg [REDACTED] in een appartement [REDACTED]. Mijn woonkamer kijkt ook uit over de Oudegracht. Het gebied waar ik woon is in dit beleid als nieuwe ontwikkellocatie aangewezen. Ditzelfde geldt voor het pand tegenover mijn huis aan de Oudegracht [REDACTED] waar ik vanuit de woonkamer op uitkijk.

Dit gebied als ontwikkellocatie aanwijzen staat haaks op de volgende alinea die in het OHU2017 is opgenomen "Binnen de nieuwe horecaprofielen van de vijf centrumkwartieren is zoveel mogelijk rekening gehouden met belangrijke leefbaarheidsafwegingen. Zo zal in straten waar het woonkarakter dominant is en naar alle waarschijnlijkheid ook de aankomende tijd zo blijft, er geen ruimte zijn voor uitbreiding van horeca. Meer concentratie van horecafuncties zorgt voor een verantwoorde differentiatie van functies en ontwikkelperspectief in het centrum."

Dit deel van de Oudegracht kenmerkt zich juist door overwegend woonkarakter. In de plint zijn her en der winkels verspreid, maar daartussen en daarboven wordt in vrijwel alle gevallen gewoond. Verder in deze zienswijze heb ik een gedeelte van een uitspraak van de Raad van Stat opgenomen. Daarin heeft de gemeente Utrecht zelf gemotiveerd dat dit deel van de Oudegracht zich kenmerkt door hoge mate van bewoning. Aan de oostzijde van de Oudegracht is in dit gebied momenteel ook geen horeca gevestigd. Daardoor is dit gedeelte van de Oudegracht erg rustig. Dit gebied aanwijzen als ontwikkellocatie voor horeca past dan ook niet

Daarnaast stond in het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 (verder OHU 2012) "Aan de Oudegracht zijn ten zuiden van de Hamburgerstraat geen terrassen toegestaan.". Deze zinssnede is verdwenen uit het OHU2017. Recent is nog een terrasvergunning geweigerd. Ik citeer een gedeelte van de overweging uit de uitspraak van de Raad van State (ABRvS 201604238/2/A3): "De burgemeester heeft hierbij aangesloten bij het OHU 2012, waarin is neergelegd dat op de desbetreffende locatie geen terrassen zijn toegestaan. Aan dit uitgangspunt ligt ten grondslag dat de gemeente het binnenstedelijke woon- en leefklimaat wil behouden. Voor de terrasbeperking is bewust geen onderscheid gemaakt naar de aard van het horecabedrijf en de wijze van bedrijfsvoering, omdat terrassen in alle gevallen voor meer overlast zorgen. Ook terrassen bij lichte horecacategorieën worden intensief gebruikt en kunnen een overlastgevende uitstraling op de omgeving hebben, gelet op het stemgeluid van bezoekers op terrassen. Het perceel van de Thai bevindt zich in een karakteristiek deel van de Oudegracht en is gelegen tussen twee commerciële gebieden, te weten het winkelgebied en de Twijnstraat/Ledig erf. Dit gebied kenmerkt zich door een hoge mate van bewoning en enkele, kleinschalige commerciële functies. De werven worden vooral gebruikt voor bedrijfsmatige opslag en als onderdeel van de bovengelegen woonruimte. De burgemeester acht uitbreiding van horecabedrijven met terrassen in dit kwetsbare gebied uitgesloten. Sinds jaar en dag wordt dit karakteristieke gebied beschermd tegen uitbreiding van horeca. Hij wijst op grote maatschappelijke weerstand van de bewoners tegen elke vorm van uitbreiding van horeca ter plaatse en op klachten tegen bestaande horecazaken."

Het toestaan van terrassen in dit gedeelte van de Oudegracht was dus uitgesloten omdat de gemeente het binnenstedelijke woon- en leefklimaat wil behouden. De gemeente motiveert hier zelf dat terrassen het woon- en leefklimaat onaanvaardbaar aantasten. Dit leidt immers tot onaanvaardbare geluidhinder in deze woonomgeving.

In een later stadium is de geluidhinder ook niet te beperken op bijvoorbeeld de regelgeving vanuit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Hierin is het menselijk stemgeluid immers uitgesloten van toetsing. Dit beleid is het enige middel dat de gemeente heeft om nieuwe locaties met geluidhinder te voorkomen. Ik verzoek u dan ook de zinsnede zoals benoemd in het OHU 2012 ook weer in het OHU 2017 op te nemen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Reguliersteeg [Redacted]

[Redacted address]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 10 november 2017 21:56
Aan: OHU2017
Onderwerp: Zienswijze Ontwikkelingskader-horeca 2017

Beste mensen,

Hierbij willen wij reageren op de Zienswijze Ontwikkelingsgebied -horeca. Wij vinden het een vrij onduidelijk plan waar niet helder wordt uitgelegd wat er nu echt mag komen. Wel is duidelijk dat de gemeente de horeca mogelijkheden in Utrecht veel groter wil maken. De eerste zin is al Utrecht Groeit. Dat is meteen al een discussie punt. Utrecht groeit omdat de gemeente overal nieuwe woningen en kantoren gaat bouwen. De gemeente Utrecht kiest er voor om van Utrecht een overvolle drukke stad te maken. Door al die nieuwbouwplannen, de vele evenementen, toeristische trekkers . En nu dus ook om de horeca vergunningen flink uit te breiden. Zo zien we dat in het stationsgebied meer horeca A mag komen. Op de Leidseweg hebben we nu al geluidsoverlast als er bij de jaarbeurs een muziek festival is. Wij zijn tegen grote uitbreiding in dit gebied. Ook in Lombok mag er meer horeca komen. Komt hier nog inspraak over? Laat Lombok vooral met rust het is een kwetsbare wijk en wij vrezen voor meer overlast.

Meer horeca trekt meer mensen aan dat is voor de bewoners in de binnenstad en voor ons in Lombok niet gewenst. Gemeente Utrecht vindt gezondheid van zijn inwoners heel belangrijk. Waarom komen er dan zoveel drankmogelijkheden bij . Je ziet het nu al in het weekend veel dronken mensen in de stad. Hoe meer horeca erbij komt ,hoe meer mensen ook van buiten de stad komen, hoe drukker en onleefbaar voor de bewoners .

Vriendelijke groeten

[REDACTED]
Leidseweg
Utrecht

Geacht College van Burgemeester & Wethouders

der Gemeente Utrecht

e-mail: OHU2017@utrecht.nl

Utrecht, 8 november 2017

Betreft: Omwonendenprotest inzake voorstel horecavergunning categorie B voor het gevangeniscomplex Wolvenplein/Wittevrouwensingel

Dame, mijne heren,

Recent konden wij kennisnemen van het voornemen van de Gemeente Utrecht om in voorkomend geval aan een toekomstige exploitant van de leegstaande penitentiaire inrichting aan het Wolvenplein een horecavergunning te verlenen in de categorie B.

Bij deze tekenen wij tegen dit voorgenomen besluit nadrukkelijk protest aan.

Wij willen u wijzen op een aantal zaken die wellicht aan uw aandacht ontsnappen.

Bezoekers aan een horecavestiging in het gevangeniscomplex gaan, met de kwalificatie die de voorgestelde horecavergunning heeft, in onaanvaardbare mate overlast veroorzaken. Belanghebbenden die direct geconfronteerd worden met die overlast zijn niet uitsluitend bewoners aan de binnenring, c.q. het Wolvenplein, maar in veel groter getale de bewoners van de buitenring, de Wittevrouwensingel.

De afgelopen zomer zijn die bewoners al twee maal geconfronteerd met de geweldige geluidsoverlast die geproduceerd wordt als een activiteit plaats vindt in de klankkast die de oude luchtplaats in feite is. Een luidruchtige horeca zonder noemenswaardige beperkingen - noch in tijd, noch in geluidsvolume, noch in hoedanigheid en bezoekersaantallen - vormt voor ons een ontoelaatbare bedreiging van de woonomgeving.

Ook de aanleg van de brug die het Wolvenplein met de Wittevrouwensingel gaat verbinden speelt in onze overwegingen mee daar de aard van de bestemming die de ex-gevangenis gaat krijgen het gebruik (of misbruik) van die brug, en de directe omgeving van die oversteek, gaat bepalen.

Wij willen evenwel expliciet benadrukken dat wij niet ageren tegen iedere horecabestemming voor de ex-gevangenis. Uitgangspunt blijft wel dat overlast beperkt, controleerbaar en hanteerbaar dient te zijn en dat afspraken en regels gehandhaafd kunnen en gaan worden.

Verder wijzen wij u op een aantal vormen van "overlast" die wij reeds nu ondervinden.

Wij realiseren ons terdege dat we in een grote stad wonen en daarmee accepteren dat ook in onze buurt uiteenlopende stedelijke voorzieningen zijn. Het moet gezegd; er is goed contact met de veroorzakers van die overlast of, direct of indirect, met de Gemeente en dat betekent dat de "overlast" binnen redelijke perken blijft.

Maar ze is er wel.

De Culture Boat (koffieshop, met parkeerproblematiek), het opvanghuis “Lister Utrecht Hostel Wittevrouwen” voor met psychiatrische problemen kampende drugsverslaafden (personen die op straat regelmatig abnormaal gedrag vertonen), een opvang voor zwerfjongeren (Singelzicht), voortgezet onderwijs voor lastige leerplichtige scholieren (De

Utrechtse School), drie botenverhuurbedrijven die aan groepen tot 25 mensen boten verhuren (deze mensen stallen vaak hun fiets op plekken waar het hén het beste uitkomt), een evenement als Utrecht City Swim, de Singelloop en, wellicht wat indirecter, het steeds toenemende aantal evenementen in het Griftpark, zorgen er voor dat in meer of mindere mate het woongenot wordt verstoord.

Een besluit om de horecavergunning te verlenen voor categorie B zal het draagvlak bij bewoners voor de huidige voorzieningen onder druk zetten. Dit is wat ons betreft niet wenselijk. Bewoners zullen dan geen balans meer ervaren in hun woongenot versus het belang van een stedelijke voorziening die ongetwijfeld overlast gaat veroorzaken.

Los van de stedelijke voorzieningen bestaat er in onze omgeving een drugsproblematiek. Er vindt drugs dealen plaats vanuit rondrijdende auto's, in met name de op de Wittevrouwensingel uitkomende Sint Janshovenstraat. Dit betekent een vergroting van de aantrekkingskracht op drugsverslaafden en levert bepaalt géén bijdrage aan het gevoel van veiligheid op straat.

Nu echter voorzien wij een verstoring die het predicaat “acceptabel” volstrekt ontstijgt.

Wij doen dan ook, met klem, een beroep op u de onzalige gedachte aan een horecavoorziening met een horecavergunning in de categorie B zo snel mogelijk te laten varen.

Verder zullen wij het zeer op prijs stellen als u ons concreter op de hoogte houdt van de ontwikkelingen rondom de statusverandering van de ex-gevangenis aan het Wolvenplein.

De handtekeningen van de medeondertekenaars van dit document zullen wij, op uw verzoek, aan u beschikbaar stellen.

Tekent,

Namens de Buurtcontactgroep Buitenring Wittevrouwensingel

De contactpersoon (a.i.):

[Redacted]

Wittevrouwensingel [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Bijlage: Namenlijst van de Buurtcontactgroep Buitenring Wittevrouwensingel met de gemerkte namen van mede-indieners van het bezwaarschrift

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 10 november 2017 16:25
Aan: OHU2017
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Inspraak tegen Horecaontwikkelpunten tpv locatie voormalig gevangeniscomplex Wolvenplein

Geachte bestuurders,

Met grote zorg lezen wij recentelijk het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

In deze Horeca-nota stelt u voor, als toekomstige invulling voor het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein, horeca-vestiging in de zware categorie B. Verderop in het plan wordt aangegeven wat het hinderprofiel is van dit type horeca, namelijk: Hinder verwacht: overlast, door hogere frequentie van komende en gaande bezoekers, ook 's nachts. Door consumptie van alcohol kan overlast hoger zijn dan snelle horeca. Ook begrijpen wij hier uit dat er geen begrenzingsmaatregelen aan openingstijden worden gesteld.

Deze locatie is recht tegenover ons huis aan de Wittevrouwensingel [REDACTED]. Dit is een gedeelte van een straat nabij het centrum van Utrecht, maar niet gelegen in het centrum, en op een veilige afstand van mogelijk rumoerige en sterk overlastgevendende routes en horeca. Op locatie Wolvenplein, ver van de al bestaande locaties, zou absoluut geen zwaar horecagebruik moeten worden toegestaan

Met ons huis gelegen nabij het bedrijventerrein Hooghiemstraplein, de ingang van parkeergarage Grifthoek, de 'wietboot' in de Wittevrouwensingel, evenemententerrein griftpark met bijbehorende activiteiten, alsook een Lister hostel voor verslaafde dak- en thuislozen is er vanuit de gemeente meer dan genoeg van de grotestadsproblematiek over dit kleine gedeelte straat neergedaald. De 'balans tussen levendigheid en leefbaarheid' waarover u zelf in het stuk spreekt wordt in deze buurt met deze nieuwste suggestie ernstig bedreigd, waarmee ook de solidariteit met eerdere maatregelen vermoeden wij.

Wij dringen er derhalve met klem bij u op aan, om direct in dit stadium van de planvorming, dit horeca-voorstel voor zware categorie B in het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein resoluut af te keuren.

Wij houden ons het recht voor dit bezwaar in een later stadium aan te vullen en/of te wijzigen. Voorts verzoek ik u ons in kennis te stellen van verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Wittevrouwensingel [REDACTED]
[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 10 november 2017 16:25
Aan: OHU2017
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Inspraak tegen Horecaontwikkelpunten tpv locatie voormalig gevangeniscomplex Wolvenplein

Geachte bestuurders,

Met grote zorg lezen wij recentelijk het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

In deze Horeca-nota stelt u voor, als toekomstige invulling voor het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein, horeca-vestiging in de zware categorie B. Verderop in het plan wordt aangegeven wat het hinderprofiel is van dit type horeca, namelijk: Hinder verwacht: overlast, door hogere frequentie van komende en gaande bezoekers, ook 's nachts. Door consumptie van alcohol kan overlast hoger zijn dan snelle horeca. Ook begrijpen wij hier uit dat er geen begrenzingsmaatregelen aan openingstijden worden gesteld.

Deze locatie is recht tegenover ons huis aan de Wittevrouwensingel [REDACTED]. Dit is een gedeelte van een straat nabij het centrum van Utrecht, maar niet gelegen in het centrum, en op een veilige afstand van mogelijk rumoerige en sterk overlastgevendende routes en horeca. Op locatie Wolvenplein, ver van de al bestaande locaties, zou absoluut geen zwaar horecagebruik moeten worden toegestaan.

Met ons huis gelegen nabij het bedrijventerrein Hooghiemstraplein, de ingang van parkeergarage Grifthoek, de 'wietboot' in de Wittevrouwensingel, evenemententerrein griftpark met bijbehorende activiteiten, alsook een Lister hostel voor verslaafde dak- en thuislozen is er vanuit de gemeente meer dan genoeg van de grotestadsproblematiek over dit kleine gedeelte straat neergedaald. De 'balans tussen levendigheid en leefbaarheid' waarover u zelf in het stuk spreekt wordt in deze buurt met deze nieuwste suggestie ernstig bedreigd, waarmee ook de solidariteit met eerdere maatregelen vermoeden wij.

Wij dringen er derhalve met klem bij u op aan, om direct in dit stadium van de planvorming, dit horeca-voorstel voor zware categorie B in het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein resoluut af te keuren.

Wij houden ons het recht voor dit bezwaar in een later stadium aan te vullen en/of te wijzigen. Voorts verzoek ik u ons in kennis te stellen van verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Wittevrouwensingel [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Renstraat

Per Email OHU2017@utrecht.nl
Aan het College van B&W
Aan de leden van de Gemeenteraad

Utrecht, 10 november 2017

Betreft: Inspreken op ontwikkelingskader Horeca 2017

Hierbij mijn reactie op het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 alsmede op het Terrassenreglement, bijbehorende bij de Horecaverordening.

Toevoeging van een nieuwe categorie Lichte Horeca Plus (D3) aan de horeca-categorisering in het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht.

beslispunt 1 jo 4

In een woonwijk horen inderdaad geen restaurants D1 (zonder sluitingstijd) thuis. Voor de suggestie dat door de sluitingstijd van daghoreca (om 22.00 uur) het niet goed mogelijk zou zijn om gasten nog op een rustige manier een normale maaltijd te serveren zie ik geen enkele draagkrachtige onderbouwing. Het komt mij voor als een onzinnig argument en wat is overigens 'een rustige manier' en 'een normale maaltijd'.

Een sluitingstijd van 22.00 uur zou impliceren dat een gast die *pas* (!) om 20.00 uur in het restaurant aankomt, na een vlotte bestelling, uiterlijk om 20.45 uur aan zijn maaltijd kan beginnen en dan nog steeds ruim 1 uur tijd heeft om desgewenst meer dan 1 gang te nuttigen alvorens de sluitingstijd nadert. Hoezo is hierbij geen sprake van op een rustige manier een normale maaltijd serveren? In mijn beleving is dat een onzinnig argument. Iemand die graag een drie tot vijf gangen menu wil nuttigen met ruime tijdsintervallen moet maar wat vroeger aankomen bij dat restaurant. Hierbij moet ook in ogenschouw worden genomen dat na het aanbreken van de sluitingstijd het veelal nog een half uur kan duren voordat alle horeca bezoekers uit het straatbeeld in de woonwijk vertrokken zijn. Bij een sluitingstijd die staat op 23.00 uur zal het dus extra rumoerig zijn in die woonwijk tot 23.30 uur en omdat er ook tijdige vertrekkers zullen zijn zal dat extra rumoer al om 22.30 kunnen beginnen. Lichte Horeca Plus (D3) zal aldus bijdragen aan een extra geluidsoverlast op straat tussen 22.30 en 23.30 uur in een woonwijk waar velen vanaf 22.00 uur aan hun echte nachtrust willen kunnen beginnen.

Ook bij beslispunt 4 (Profiel 10: horeca in de wijk) zie ik geen draagkrachtige onderbouwing voor de stelling dat een verruiming van de openingstijd van 22.00 uur tot 23.00 uur met de Lichte Horeca Plus (D3) gewenst is voor de buurtfunctie en een goede bedrijfsvoering. Als het al zo zou zijn dat een sluitingstijd van 22.00 uur de ondernemer "(vaak) *net* te weinig tijd (biedt) om 's avonds nog een maaltijd te kunnen serveren" (quod non, zie hiervoor) dan is daarmee nog niet onderbouwd dat de avondsluitingstijd (in een woonwijk) met maar liefst één vol uur verlaat moet worden.

Het bieden van meer ruimte voor mengvormen van detailhandel en horeca (ondersteunende horeca).

beslispunt 2 in combinatie met 4 'ruimte voor horeca in de wijk'

en gelet op de 1,5 meter norm voor minimale vrije doorgang voor voetgangers op trottoirs

en het voornemen om in het Terrassenreglement een ontheffingsmogelijkheid te verlenen aan de burgemeester voor het bieden van maatwerk

Ondersteunende horeca kan inderdaad een voordeel bieden voor de gewone winkel t.o.v. de webwinkel en de aantrekkelijkheid vergroten. Door de ondersteunende horeca meer ruimte te bieden - met name aan de voorzijde van de winkel - opent de Gemeentelijke overheid evenwel de deuren voor een toenemende en - gelet op de recente ontwikkelingen - niet goed te beheersen afbraak van de voor voetgangers beschikbare ruimte met onevenredige negatieve gevolgen voor de doorstroming van het voetgangersverkeer en daarmee ook voor de beleving en de leefbaarheid van de openbare ruimte.

In mijn directe woonomgeving (Oudwijk) voel ik mij steeds meer een voetganger in de verdrukking door de welhaast ongebreidelde toename van blokkades (en opstoppen) op de toch niet heel brede trottoirs van de Burg. Reigerstraat en de Nachtegaalstraat (en ook de Nobelstraat is geen pretje meer voor een voetganger), anders dan door de reeds aanwezige (bak)fietsen en bezorgdienst vervoersmiddelen.

Het begon met een toenemend aantal grote advertentieboarden bij winkels die dwars op de gevel en niet zelden ook nog midden op het trottoir worden geplaatst. Alsof winkeliers denken dat voetgangers anders niet hun winkel zullen opmerken; bij mij wekt dat enkel irritatie over die winkel op.

Vervolgens kwamen er enkele kleine 'terrassen' (wellicht zonder vergunning) en 'gevelbankjes' die vaak na verloop van tijd ook worden ingewisseld voor tafeltjes met stoeltjes (eerst bescheiden twee en na verloop van tijd vier stoeltjes per tafel) en daarmee ook kleine terrassen worden. Het is aannemelijk dat dit samenhangt met concurrerend willen blijven met de elders op de trottoirs opgebloeide terrasjes. Als bijlage een foto met een voorbeeld op de Nachtegaalstraat.

Het klinkt op papier mooi, uitnodigend en zelfs beheersbaar: *"Om de aantrekkelijkheid en gastvrijheid van een winkelstraat te bevorderen, kunnen winkeliers bij ondersteunende horeca het winkellend publiek een zitplaats aanbieden met een gevelbankje."* en *"Gezien het publieke karakter van een gevelbankje en het feit dat deze niet alleen voor klanten is, hoeft hier geen exploitatievergunning voor worden aangevraagd."* (p. 13 Ontwikkelingskader).

De praktijk lijkt anders en roept ook vragen op over de handhaving, nu en in de toekomst. Het is mijn stellige indruk dat de Gemeente op veel locaties in de stad -al dan niet bewust- niet handhavend optreedt.

Een mogelijk niet theoretische vraag of het navolgende valt onder de ondersteunende horeca activiteit waar de Gemeente ruimte voor wil geven.

In de Burg. Reigerstraat en de Nachtegaalstraat is een overweldigend aanbod aan brood- en banketwinkels (die nog geen last hebben van webwinkels). Kan één van die winkel (mogelijk om klanten te trekken) een tafeltje met 2 stoelen voor de etalage plaatsen als invulling van de vrij toegestane 'gevelbankjes' om vervolgens -naast de overigens uitstekende bakkersproducten- ook sinaasappelsap in flesjes te verkopen en de klanten ook een kopje koffie willen kunnen aanbieden als die bijvoorbeeld het vers gekochte saucijzenbroodje buiten aan dat tafeltje willen nuttigen? Ik heb als 'voetganger in de verdrukking' mijn bedenkingen bij dergelijke ontwikkelingen op de trottoirs, want wat gaan die andere bakkers doen om geen klandizie kwijt te raken? En wat als die ondersteunende activiteit aanslaat en er vraag komt naar twee extra stoeltjes bij dat tafeltje? En daarna is er vraag naar een tweede tafeltje en zo verder. Hoe wordt hierop gehandhaafd en ook adequaat toegezien op de gegarandeerde minimale doorgangruimte voor voetgangers van (slechts!) 1,5 meter?

Er wordt onderkend dat monitoring van de effecten van de ondersteunende horeca noodzakelijk is. Hetgeen nu wordt voorgesteld levert echter voorzienbaar zoveel nadelige gevolgen op dat monitoring als een doekje voor het bloeden zal werken en reeds ontstane ongewenste situaties niet meer zal kunnen corrigeren.

Ik vrees dan ook voor een onevenredige aantasting van de leefbaarheid van de openbare ruimtes.

Terecht stelt de toelichting bij het **Terrasreglement 2018** (onder I Algemeen): *Het reglement moet ervoor zorgen dat terrassen in de praktijk een bijdrage leveren aan de beleving van openbare plaatsen, de negatieve aspecten moeten worden beperkt/voorkomen en de positieve effecten moeten worden gestimuleerd.*

Ik heb niet de indruk dat dit in Utrecht tot een bevredigende ontwikkeling heeft geleid.

Zo schrok ik recent van de grootschalige overdaad aan terrassen in de Drieharingenstraat waar je als voetganger nog net tussendoor kunt lopen via een smal soort geitenpaadje ... onvoorstelbaar dat de Gemeente dit heeft laten ontstaan. Voor mij staat de Drieharingenstraat nu symbool voor falend beleid dan wel falend toezicht en ontbreken van handhaving van de regels m.b.t. de terrassen.

Maar ook de dichtslibbende trottoirs in de Nachtegaalstraat en Burg. Reigerstraat (en Nobelstraat) staan nu symbool voor falend beleid dan wel falend toezicht en ontbreken van handhaving van de regels m.b.t. het gebruik van de openbare ruimtes in het algemeen.

Overigens -wel terzijde maar niet zonder belang- manifesteert falend beleid dan wel falend toezicht en ontbreken van handhaving van de regels m.b.t. het gebruik van de openbare ruimtes zich breder. Dit wordt duidelijk als men kijkt naar de straatjes van Oudwijk: de smalle trottoirs zijn op veel plaatsen volledig of goeddeels onbegaanbaar door geparkeerde (bak)fietsen, bloemen- en plantenbakken en (de nieuwe trend) een gevelbankje en soms zelfs een tafeltje met stoeltjes voor de (eigen) woning op het trottoir, als prettig ruimtelijk alternatief voor de minuscule stadstuinjes achter hun woningen, indien die niet al zijn volgebouwd. De bewoners hebben feitelijk bezit genomen van de trottoirs en de voetgangers (veelal zelf bewoners van die straatjes) wijken uit naar de rijbaan. Oudwijk zal hierin niet uniek zijn en het is niet erg aannemelijk dat de Gemeente deze nieuwe manier van gebruik van de openbare ruimte ooit zal willen cq kunnen corrigeren.

Indachtig het voorgaande en na de kennisname van dit Ontwikkelingskader ben ik niet gerust op hoe de leefbaarheid van de openbare ruimten zich zal ontwikkelen, ook in mijn directe woonomgeving.

Mijn vrees voor een onevenredige aantasting van de leefbaarheid wordt versterkt door het voornemen de Nachtegaalstraat/ Burg. Reigerstraat, als zijnde radialen en poortgebieden, aan te merken als ontwikkelingslokaties. Toevoeging van horeca wordt daar mogelijk, tenzij er 'zwaarwegende redenen' zijn om dat niet te doen. Wat die 'zwaarwegende redenen' zouden kunnen zijn wordt niet duidelijk.

In dit verband is interessant dat onze Rijksbouwmeester Floris Alkemade recent opmerkte dat wij moeten bouwen voor de vergrijzende samenleving (NOS, 25 oktober 2017). Dit geldt evenzeer voor de wijze waarop wij onze openbare ruimtes moeten inrichten.

Dit deed mij denken aan een opmerking van een recent gepensioneerde buurtbewoonster dat zij er niet aan moest denken hoe moeilijk het zal worden om straks als oudere met een rollator door onze wijk en onze winkelstraten te lopen indachtig de obstakels en opstoppen die er nu al zijn.

Aan de Gemeente de schone en belangrijke taak om de beleving van de openbare ruimtes ook voor de ouderen aangenaam te laten zijn en blijven en om de overlast door meer en intensievere horeca activiteiten, zoals de introductie van de categorie Lichte Horeca Plus (D3), te voorkomen.

Met vriendelijke groeten,



OKTOBER DEAL

2^e salade voor

€1

Vrij

HAAGSESAALSTRAAT 91 - UTRECHT

Zienswijze 090

Buurtcomité Twijnstraat en omstreken

Twijnstraat aan de Werf

Gemeente Utrecht
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
T.a.v. Marco van Dijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 10 november 2017

Betreft: zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Geachte heer van Dijk, beste Marco,

Het Buurtcomité Twijnstraat en omstreken (hierna: buurtcomité) behartigt de belangen van de bewoners, maar ook van ondernemers en instellingen, binnen het gebied:

- ✓ Oudegracht tussen Vollersbrug en Bijlhouwersbrug
- ✓ Twijnstraat aan de Werf
- ✓ Twijnstraat
- ✓ Tolsteegbrug en -barrière
- ✓ Nicolaaskerkhof
- ✓ Nicolaasstraat
- ✓ Karmelietenhof
- ✓ Rondpoort, Nauwe en Wijde Watersteeg
- ✓ Wijde Doelen, Doelenstraat, Schutterstraat

Naar aanleiding van de door de gemeente gepubliceerde conceptversie van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 (hierna: het kader), heeft het buurtcomité de bewoners, ondernemers en instellingen gewezen op dit document via de buurtmalinglijst, Facebook, enz. Hierna heeft zij een buurtbijeenkomst georganiseerd. Op de uitkomsten van deze bijeenkomst is deze zienswijze mede gebaseerd. Zowel degenen die de bijeenkomst hebben bijgewoond als andere bewoners en ondernemers hebben de gelegenheid gehad om hier inhoudelijk op te reageren, en de zienswijze te onderschrijven. Hier is massaal op gereageerd, dat is mede een verklaring voor de lengte van dit stuk.

In onze zienswijze maken wij vooraf enige opmerkingen bij het proces van totstandkoming en de algemene uitgangspunten van het kader. Vervolgens gaan we in op de ontwikkelingsvisie en de ontwikkelingsrichting in profiel 4 Museumkwartier voor onze buurt met onze zienswijze daarop.

Het buurtcomité kan uiteraard onmogelijk alle bewoners en ondernemers vertegenwoordigen; zoveel mensen, zoveel wensen. Deze zienswijze geeft de positie weer van het buurtcomité, bewoners en ondernemers die op 19 oktober deelnamen aan de buurtbijeenkomst, en zij die schriftelijk reageerden. De algemene houding is die van "het is zo wel genoeg", hoewel niemand bezwaar maakte tegen het concept van bijvoorbeeld wat additionele horeca, zoals de visboer die wat langer openblijft, en daar een glaasje bij schenkt. Mensen die deze zienswijze expliciet ondersteunen, hebben hun naam daaraan verbonden. Tevens hebben wij deze zienswijze ter beschikking gesteld aan "de buurt" om op individuele basis een zienswijze in te dienen.

De totstandkoming van het kader

De gemeente propageert het adagium "Utrecht maken we samen". De buurt betreurt het dat zij dan bij het tot stand komen van het kader niet vooraf is geraadpleegd. Noch het buurtcomité, noch de winkeliersvereniging, noch buurtbewoners in de categorie "actief" zijn voor zover vastgesteld betrokken, in het bijzonder bij profiel 4. Ons is niet gevraagd wat wij leefbaar vinden, en of wij uitbreiding vinden passen bij de balans tussen wonen en werken/horeca. Vanuit de buurt zijn in de laatste jaren juist diverse zienswijzen/bezwaarschriften ingediend bij nieuwe en/of aangepaste vergunningen.



De uitgangspunten van het kader

Algemeen

1. Inleiding

Er is sprake van een opvallende “Hoera-sfeer”. Het kader wordt ingeleid met een verhaal dat horeca, al dan niet aanvullend, vooral aanprijst. Zelfs eenzaamheid kan blijkbaar worden opgelost met meer horeca (pagina 2). Het is bijzonder dat zelfs sociale cohesie, buurtfunctie en gezond worden toegedicht aan meer horeca, maar er geen woord gerept wordt over de nadelen hiervan, of de beweging in de stad die juist hard roept om minder horeca. De ervaring in Amsterdam waarbij de groei van het toerisme juist lijkt te leiden tot een afname van leefgenot en sociale cohesie, lijkt de gemeente Utrecht nog niet te hebben bereikt. Heeft de gemeente geluiden ontvangen vanuit de bevolking om meer horeca, anders dan van lobbyclubs?

Ondanks dat in de inleiding gesproken wordt over druk op de binnenstad, wordt toch ook hier gekozen voor uitbreiding. Niet wordt benoemd wat dan de gevolgen zijn van nog meer druk op die binnenstad. In dit kader is het dan ook treffend dat er wel wordt gesproken over leefbaarheid en woonklimaat, maar niet of nauwelijks dat deze ook aangetast kan worden door de groei van de horeca. Ook wordt niet aangegeven hoe er dan mee wordt omgegaan, om deze hinder te beteugelen, of waarom een toename van deze hinder dan acceptabel is. De gemeente spreekt van een “aantrekkelijk en gezond woon-, werk- en ondernemersklimaat”, in een adem met uitbreiding van horeca, waarbij het toch bekend is dat een groot deel van de bevolking van de binnenstad juist niet zit te wachten op uitbreiding, maar in tegendeel, actief bezig is met het organiseren van tegengeluid.

In het kader wordt veel geschermd met de term “leefbaarheid”. Wat hieronder verstaan wordt, wordt echter niet uitgewerkt. Zo wordt genoemd “belangrijke leefbaarheidsafwegingen”, maar wat deze zijn, wordt ook niet benoemd.

2. Marktanalyse Nederland en Utrecht

Dit hoofdstuk speelt in op economische groei, omzet en werkgelegenheid. Negatieve aspecten van horeca, zoals vervuiling, geluids- en andere overlast, de handhaving of juist het gebrek hiervan, en eventuele kosten worden niet genoemd. Dit sluit aan bij de eerdergenoemde hoera-sfeer, en onderstreept het structureel niet presenteren van de gehele plaat, maar alleen van positieve aspecten.

3. Visie

Het woord gezond wordt veel gebruikt. Gezonde groei, gezonde ontwikkeling, enz. Waarom er sprake is van gezond, of welke aspecten dit tot gezond maken, wordt vrijwel nergens toegelicht. Ook hier ontstaat de perceptie dat er bewust een positieve sfeer wordt gecreëerd, zonder de andere zijde van de medaille te benoemen.

Bij het bestemmingsplan wordt expliciet genoemd het “Gebruik van de openbare ruimte in balans tussen leefbaarheid, veiligheid en economisch gebruik”. Het woord balans komt vaak terug in ambtelijke stukken, echter zeer zelden wordt aangegeven waar deze balans dan uit bestaat, en of, en zo ja, waar deze balans dan terug te vinden is. Net als het gebruik van het woord gezond, is balans blijkbaar meer een fraai tekstueel accent, dan dat er daadwerkelijk en concreet invulling aan wordt gegeven. Als de gemeente balans serieus neemt, dan maakt zij de criteria en afwegingen transparant.

Het enige stukje “Wonen” gaat over huurprijzen en legt geen verband met de gevolgen van horeca voor bewoners. Het is ons opgevallen, dat er klaarblijkelijk wel een visie is op toerisme, horeca, enz., maar niet op wonen in de binnenstad? Is dat exemplarisch voor de manier hoe de gemeente met de balans omgaat?

Onder het kopje “Aanpassingen horecakader & gezondheid” worden enige onduidelijke verbanden gelegd, zoals voldoende zitplaatsen. De beperking van negatieve aspecten wordt wel genoemd, maar vervolgens niet concreet gemaakt of uitgewerkt, en komt niet verder dan “geur, afval, geluid, enz.”.



Wijkhoreca zorgt voor meer sociale controle en toezicht op straat; waar is dit op gebaseerd? Zijn hier cijfers van, of is hier onderzoek naar gedaan? Dit - wat gezochte voordeel - wordt globaal aangevuld met de keerzijde van deze medaille, namelijk mogelijke hinder door geluid, geur en afval, maar niet wildplassers, overgevers, nachtelijke onrust, en wat er verder ook hoort bij horeca. Ook dit wordt niet uitgewerkt, noch wordt ingegaan waar daarbij de balans ligt. Als voorbeeld zou de gemeente nog eens kunnen kijken naar de ervaringen van de bewoners van de Lange Smeestraat met de overlast van de daar gevestigde snackbar met bezorgservice die tot diep in de nacht open is. Wij denken niet dat die bewoners dat associëren met "meer sociale controle en toezicht op straat", maar wel met gebrek aan handhaving door de gemeente op de bijbehorende scooteroverlast.

4. Horecadifferentiatie

Beperkte extra activiteiten voor restaurants met aandacht voor de buurt worden mogelijk, de zogenaamde 'Vermaakjes'. Positief zijn de voorwaarden dat er met de buurt is gecommuniceerd en wordt aangegeven bij de aanvraag op welke wijze dit is gebeurd, en de toevoeging dat de buurt op de dag zelf direct contact kan opnemen met de aanvrager en leidinggevende over mogelijke overlast. De vraag is dan of en hoe dit wordt gecontroleerd, en of de gemeente dit ook actief evalueert met aanwonenden, en niet alleen met de aanvrager. In de communicatie naar de buurt zou dan ook moeten worden aangegeven waar de buurt de juiste ingang bij de gemeente heeft bij overlast. Immers, in de avond en in het weekend, is de gemeente niet meer telefonisch bereikbaar.

Tegen additionele horeca is meestal weinig bezwaar. In de Twijnstraat verbouwde een mini supermarkt haar vuilnishok tot additionele horecahoek. Sinds die tijd staan de vuilnisbakken vaak op straat, net als bij een afhaalrestaurant in de straat. Zelfs met 1 op 1 aanspreken, kost het veel moeite dat opgelost te krijgen. Er wordt door de gemeente klaarblijkelijk weinig getoetst op de gevolgen en/of uitwerking van de vergunning. Ook proactieve handhaving op deze gevolgen is beperkt.

In hoeverre is er voldoende budget voor actieve controle op deze voorwaarden die op papier goed overkomen, maar in de praktijk niet altijd worden uitgevoerd?

5. Ruimtelijk Toetsingskader

In dit hoofdstuk worden onder andere criteria beschreven die moeten zorgen voor enige bescherming van de omgeving. Veel criteria zijn soms vaag en subjectief; "in principe" "indicatief gehanteerd" en "terughoudend". Een norm als "Indien ook wordt bezorgd, dient er voldoende ruimte op de openbare weg te zijn om de bezorgvoertuigen te stallen.". In de Twijnstraat zijn momenteel 2 afhaalzaken met bezorgscooters. Deze staan structureel geparkeerd op de smalle stoep, soms dubbel geparkeerd, of worden midden in autoparkeervakken geparkeerd. Hier wordt structureel niet tegen opgetreden. De vraag is ook of dat kan; je mag immers je bromfiets op straat parkeren. Dergelijke criteria zijn dus leuk op papier, maar de vertaling naar concrete handhaving blijft uit. In het verlengde hiervan, is optreden tegen de bezoekers van een restaurant in de Twijnstraat, waar structureel geparkeerd wordt met fietsen in dezelfde autoparkeervakken, ook geen optie blijkbaar, naar het schijnt wegens een gebrek aan politiek draagvlak. Gelet op het voorgaande, is ook het volgende criterium, "De vestiging mag er niet toe leiden dat de looproutes naar en voorlangs winkels of binnen andere concentraties worden aangetast" daarmee een papieren tijger.

Verder valt het op dat er weinig tot niet wordt gehandhaafd op geuroverlast, uitstallingen en zitjes/bankjes, ook als bestaand beleid dat wel vereist.

Ook hier: in hoeverre is er voldoende budget voor actieve controle op deze voorwaarden die op papier goed overkomen, maar in de praktijk niet altijd worden uitgevoerd? In hoeverre zijn maatregelen realistisch, en is er ook politiek draagvlak, denk aan fietsparkeren en uitstallingen?

De buurt; Profiel 4: Museumkwartier

6. Commentaar bij Ontwikkelingsvisie

Profiel 4: Museumkwartier



In deze visie staat vermeld dat er een aantal bijzondere ontwikkelingen geweest zijn. Wat maakt deze zo bijzonder? Genoemd wordt een drukker Nijntje/Centraal museum, maar in dit kader is het museumcafé al uitgebreid. Is dat niet voldoende om de bezoekers te faciliteren, en zo nee, waarom niet? Het museumcafé loopt ook weer niet over, er staan geen rijen. Idem de overige horeca in de buurt, er is voldoende capaciteit in de omgeving. Het tegenovergestelde wordt niet aangetoond of onderbouwd. Bezoekers van het Nijntje museum zijn in belangrijke mate ouders met kinderen, die je veelal na het bezoek weer met vermoeide kinderen de auto of de bus in ziet stappen. Gesproken wordt over de programmering van Oudegracht 245, maar de bestemming van dit pand is nog helemaal niet bekend.

In het kader wordt het verdwijnen van detailhandel genoemd. In de Twijnstraat is helemaal geen sprake van structurele leegstand. 1 pand wordt niet ontwikkeld, daar zijn echter andere oorzaken voor. Verder is er geen pand leeg. Leeggekomen panden worden meestal vrij snel weer verhuurd aan nieuwe ondernemers. De bestaande horeca is goed bezocht, maar met uitzondering van Meneer Smakers, staan de wachtenden niet tot buiten in de rij. Op grond van de bezetting, lijkt uitbreiding van horeca niet noodzakelijk om een leegstandprobleem op te lossen. Heeft de gemeente concrete gegevens dat de bestaande horeca overbezet is, en/of niet meer zal gaan voldoen? Zo ja, welke?

Het treinstation Utrecht Vaartsche Rijn is open sinds 22 augustus 2016. Het kader spreekt over "De opening van het station Vaartsche Rijn met nieuwe bezoekersstromen van en naar de binnenstad hebben op korte termijn al direct effecten voor de voorzieningen aan het Ledig Erf, de Westerkade, de Tolsteegbarrière, Twijnstraat, Oudegracht Zuidzijde en het Nicolaaskerkhof.". Waar bestaan deze effecten dan uit? Komen er mensen via Station Utrecht Vaartsche Rijn speciaal voor de buurt, die eerst niet kwamen? Bezoekers die de buurt willen bezoeken, zouden dat zonder het nieuwe station waarschijnlijk ook doen, maar dan via Utrecht Centraal of de auto. Waar komt dan de aanname vandaan dat er zoveel meer mensen bijkomen, die allemaal de faciliteiten van de buurt willen gebruiken, en dan in zo een mate, dat de faciliteiten ontoereikend zijn? Deze stroom van bezoekers wordt nog niet door alle buurtbewoners waargenomen in de laatste 14 maanden. Het lijkt niet veel drukker te worden in de genoemde straten. Het station wordt ook niet erg drukbezocht. Voor de horeca bij het station zelf is klaarblijkelijk - gezien de leegstand - ook weinig belangstelling. Wat geeft de gemeente het idee dat deze stromen met significant extra mensen er wel gaan komen, en waarom zal dat een zo grote impact op de omgeving hebben dat er veel extra horeca nodig is? Is het mogelijk dat de aannames te rooskleurig waren?

Op dit moment kent de Twijnstraatbuurt 20 zaken waar je voedsel kan kopen of afhalen. Daarnaast zijn er 19 horecazaken, als je de Oosterkade, Westerkade en het Ledig Erf meetelt n.a.v. het Vaartsche Rijn-argument, zijn het er 7 meer. Gelet op de omvang van het gebied, zou dat voldoende moeten zijn. Als aangegeven, is er in onze beleving geen overbezetting. In de afgelopen 10 jaar zijn er 15 winkels veranderd naar een food of horecaconcept, zie bijlage 1. Daarmee verdwenen ook andere voorzieningen, zoals de enige bank in dit deel van de stad.

Gesproken wordt over dat de Twijnstraat zal profiteren. Wie is de Twijnstraat? De Twijnstraat is van oudsher een woon-winkelstraat waar tegenover iedere winkel ongeveer 2-3 bewoners staan. Er wordt dus meer gewoond dan dat er winkels zijn. Dat is nog sterker als de rest van de buurt hierbij betrokken wordt. Niet alle bewoners, maar ook ondernemers, zijn zo positief over meer horeca. Waar komt deze stelling dan vandaan? Is hij gefundeerd na onderzoek, of is hij uit de lucht gegrepen? Ook staat de voorgenomen uitbreiding haaks op het uitgangspunt dat "in straten waar het woonkarakter dominant is en naar alle waarschijnlijkheid ook de aankomende tijd zo blijft, er geen ruimte zijn voor uitbreiding van horeca.". Als er meer bewoners in de Twijnstraat zijn dan ondernemingen, is het wonen dan niet dominant? Is er een definitie van dominant, en zo ja, wat is deze?

De Twijnstraat is in het kader ten onrechte enkel als foodstraat bestempeld. Had de gemeente het bij de herinrichting van de Twijnstraat heel recent (vorig jaar) niet nog over een bijzondere en aparte winkelstraat? Het buurtcomité wijst er met nadruk op dat de Twijnstraat van oudsher een woon-winkelstraat is waar boven of naast iedere winkel ongeveer 2-3 bewoners wonen. Er wordt dus in die straat meer gewoond dan dat er winkels zijn. Dat is nog sterker als de rest van de buurt hierbij



betrokken wordt. Naast de winkels is de woonfunctie in en rond de Twijnstraat is dus nog steeds overheersend.

De Twijnstraat, Twijnstraat aan de werf, Oudegracht aan de werf 409c, de Nicolaasstraat, het Nicolaaskerkhof, de Tolsteegbrug en de Tolsteegbarrière tellen op dit moment samen al 19 horecazaken. De Oosterkade, Westerkade en het Ledig Erf nog eens 7 meer. Daarnaast zijn er ook winkels met additionele horecavoorzieningen in de Twijnstraat. Gelet op de omvang van het gebied, zou dat ook in de komende jaren ook met meer bezoekers voldoende moeten zijn.

Het kader geeft tevens aan "Horeca en foodservices sluiten aan bij de behoeften van bewoners en bezoekers in het zuidelijk deel van het centrum. ". Er is bij bewoners juist veel tegenstand te horen over de uitbreiding van horeca en een gebrek aan handhaving op de uitwassen hiervan. Waar is deze stelling dan op gebaseerd? Bewoners hebben ook behoefte aan "normale" winkels, zoals een slager, viswinkel, dierenwinkel of huishoudzaak. Een ander effect van de "foodstraat", is dat er grote pieken ontstaan in bezoekers, met name rondom lunchtijd en avondeten. Een winkelstraat kent een gelijkmatiger spreiding qua drukte, waarbij de straat in de avond weer meer tot rust komt.

"Jarenlang was geen uitbreiding mogelijk van horecavergunningen in de Twijnstraat.". Dat is juist en dat was om de balans tussen wonen en werken te bewaken. Op grond van wat kan dat veranderen? Op grond van potentieel meer vraag? Maar hoe bewaak je dan de andere kant van de schaal, namelijk het wonen? Of is de balans niet meer relevant?

Er zijn ook bewoners die vertrokken zijn, of gaan vertrekken, omdat de buurt niet meer bij hun past. Dat heeft dan met name te maken met het afnemen van die balans. Dat zijn soms ook bewoners die er decennia hebben gewoond. Je kan dat natuurlijk ook zien als verjonging, of evolutie van de buurt, maar het geeft wel aan dat er zaken veranderen, en dat die zaken ook met overlast te maken hebben.

Daarnaast willen we niet elke dag containers op straat, omdat bedrijfsafval dan weer van de een en dan weer van de ander wordt opgehaald. De containers staan er een halve dag en het maakt lawaai. Dat verstoort niet alleen de winkelfunctie en de leefbaarheid. Gezien de structurele manier waarop dit gebeurt bij sommige ondernemers, lukt het ook hier de gemeente niet om proactief te handhaven toezicht te houden.

De Twijnstraat is na de herinrichting vrij leeg, wat visueel prettig is. Doordat de autovakken vaak bezet zijn met fietsen, staan auto's van bewoners vaker op het Nicolaaskerkhof en andere straten, wat de straat in de late avond nog leger maakt. Een gevolg hiervan is dat de straat meer dan in het verleden een klankkast is. Meer horeca, of langere openingstijden van bestaande zaken of nieuwe categorieën horeca, draagt niet bij aan de rust in de straat in de latere uren, of bij de bevoorrading in de vroege uren.

De ontwikkelingsvisie bij profiel 4 spreekt ten slotte over "ruimte maken voor een beperkt aantal horecavergunningen in het Zuidelijk deel van de Twijnstraat passend binnen de structuur en identiteit van de huidige voorzieningen.", waar bestaan structuur en identiteit uit (hoog jargon gehalte), en waarom past dat nu, als dat voorheen niet kon i.v.m. de balans met wonen? Wat wordt verstaan onder een beperkt aantal? Waarom staat daar niet gewoon "4 vergunningen" of "maximaal x vergunningen"?

7. De Ontwikkelingsrichting in profiel 4; Museumkwartier

Het breed uitgesproken gevoel bij de voorstellen tot uitbreiding is "wie wil dit?". Nut en noodzaak worden niet aangetoond, maar uitbreiding wordt gepresenteerd als een wondermiddel voor van alles en nog wat, waaronder zelfs eenzaamheid van bewoners?

Hoe is vastgesteld wat een goede balans is tussen horeca en wonen? Welke criteria en afwegingen horen hierbij? Die balans was eerder bereikt, maar nu is er ruimte, waar bestaat deze dan uit? Hoe is vastgesteld, op basis van welke criteria en afwegingen, waar deze ruimte uit bestaat? Hoe betreft de gemeente de bewoners alhier, anders dan door publicatie van het kader? Waar bestaan hier de door de gemeente genoemde "gezonde" ontwikkelingen uit?



De gemeente gaat vaak uit van de aanname dat er geen sprake is van overlast. Het uitblijven van meldingen wil echter niet zeggen dat er geen overlast is. Bewoners melden alleen niet altijd alles omdat men de weg niet kent, overlast vaak buiten openingstijden van de gemeente is, en men vooral niet het gevoel heeft dat er veel mee gebeurt. Voorbeelden hiervan zijn de Hells Angels en Boothill Saloon.

8. De ontwikkelingsrichting in profiel 4 voor onze buurt in de tabel

Ad 1 en 2: Voor de zuidelijke punt van de Twijnstraat en voor de Tolsteegbrug worden de uitbreidingsmogelijkheden geconcretiseerd in de tabel. Waar precies kan de uitbreiding uit bestaan? Uitbreiding met D3 betekent langere openingstijden in een toch overwegende woonstraat. Waarom is dat acceptabel? In hoeverre is daar onderzoek naar gedaan?

Ad 5: De hele Twijnstraat dient volgens ons te worden aangemerkt als een gebied met een dominante woonfunctie. In samenhang gezien met alle hiervoor onder 6 weergegeven feiten en omstandigheden dient in het zuidelijk deel van de Twijnstraat geen nieuwe ontwikkellocatie voor uitbreiding van horecagelegenheden mogelijk te worden gemaakt. Onderdeel 5 dient daarom te worden geschrapt.

Ad 12: Oudegracht 427 wordt genoemd als nieuwe ontwikkellocatie, maar dat is op grond van de splitsingsakte van het pand niet eens mogelijk. Ook hier is het bijzonder dat een pand expliciet met huisnummer wordt aangeduid, maar dat de eigenaren/bewoners niet zijn benaderd? Is er niet geleerd van de "Kartoffel"-casus?

Hoe is vastgesteld wat de behoefte is van de bewoners en ondernemers van de Twijnstraat en omstreken? Hoe is vastgesteld wat een goede balans is tussen horeca en wonen? Welke criteria en afwegingen horen hierbij? Die balans was eerder bereikt, maar nu is er ruimte, waar bestaat deze dan uit? Hoe is vastgesteld, op basis van welke criteria en afwegingen, waar deze ruimte uit bestaat? Hoe betreft de gemeente de bewoners alhier, anders dan door publicatie van het kader? Waar bestaan hier de door de gemeente genoemde "gezonde" ontwikkelingen uit?

Bescherming Oudegracht, Rak 15

In het OHU 2012 staat de volgende passage op pagina 17:

4. Verruiming terrassenbeleid

1. Waar horeca is toegestaan, is in principe terras toegestaan, zolang het past in het terrassenreglement en zich houdt aan reguliere wet- en regelgeving. Buiten de binnenstad was dit al het geval in OHU 2007; in de binnenstad geldt dit nu ook, met uitzondering van enkele gebieden. Het terrassenreglement is beperkend genoeg en de bepalingen in het OHU 2007 werkten verwarrend. Dit sluit ook aan bij de ambitie van het college om minder regels te stellen. Het OHU zondert enkele gebieden uit, vanwege balans met het woonklimaat:

- Oude Gracht aan de werf, zuidzijde (vanaf Gaardbrug tot en met de Tolsteegbarrière, inclusief de
- Twijnstraat aan de Werf)
- Nieuwegracht aan de Werf (overwegend woongebied)
- Openbaar toegankelijke binnentuinen

Deze expliciete bescherming ontbreekt in zowel het nieuwe kader als in het nieuwe terrassenreglement. Wij zien deze bescherming graag opnieuw opgenomen in het terrassenreglement en het kader.

9. Lessen uit Amsterdam dient Utrecht ter harte te nemen

In het verleden koos Amsterdam voor grote groei van het toerisme, en daarmee de bijbehorende horeca. Inmiddels is Amsterdam zich ook bewust van de nadelen van deze grote groei, en blijkt het moeilijk om het tij te keren. De kosten blijken in de praktijk veel minder op te wegen tegen de baten dan aangenomen. Ook tast het de sociale cohesie en de leefbaarheid ernstig aan, ontwikkelingen die ook in andere steden kunnen worden waargenomen, denk aan Barcelona, Venetië en andere steden.



Ondanks alle publicaties in diverse media, wordt hier in het kader van de gemeente niet of nauwelijks aandacht aanbesteed. Toerisme is weliswaar niet hetzelfde als horeca, maar is onlosmakelijk met elkaar verbonden. De groei van bezoekers hangt immers samen met de groei van toerisme. Het woord toerist lijkt echter bijna vermeden te worden door dit consequent bezoeker te noemen. Is dat bewust, om bijvoorbeeld de associatie met toerisme te vermijden?

Neemt de gemeente de lessen van Amsterdam wel ter harte? Hoe betrouwbaar zijn kosten/baten analyses in Utrecht, als onderzoeksjournalistiek en onderzoek van de Amsterdamse rekenkamer aantonen dat de cijfers in Amsterdam te rooskleurig waren?

Bewoners vragen zich af of beleidmakers zich niet te snel rijk rekenen, en te weinig rekening houden met de verliezen die bewoners daarvoor moeten incasseren. Bewoners voelen zich hierdoor vaak niet goed in hun belang vertegenwoordigd door het college, dat het economisch belang in de vorm van steeds meer toerisme, horeca, uitbreiding winkelgebied, permanente koopzondag, steeds voor het belang van de bewoners lijkt te stellen.

Hieronder een kleine greep uit een stroom van relevante artikelen over dit onderwerp, die uitbreiding van horeca toch ook in een ander licht stellen:

<https://www.volkskrant.nl/opinie/opinie-moeten-utrechtters-wel-zo-blij-zijn-met-de-snelle-groei-van-hun-stad~a4519666>

<https://www.volkskrant.nl/reizen/help-de-stad-verzuipt-in-bezoekers-valt-deze-toeristentsunami-te-stoppen~a4509382/>

<https://www.parool.nl/amsterdam/amsterdammers-zelf-in-actie-tegen-toerismeprobleem~a4498672/>

<https://joop.bnnvara.nl/nieuws/toeristen-eten-amsterdam-op>

<https://www.groene.nl/artikel/oprollen-die-rotkoffertjes>

<http://www.elsevierweekblad.nl/economie/achtergrond/2016/08/wie-profiteren-van-groeiende-toerisme-branch-in-nederland-343756/>

[http://www.nritmedia.nl/kennisbank/38002/De mythe van het Amsterdams toerisme/](http://www.nritmedia.nl/kennisbank/38002/De_mythe_van_het_Amsterdams_toerisme/)

Wat doet Utrecht met dit soort onderzoeken, bewegingen en publicaties in het algemeen, en in relatie tot dit kader in het bijzonder?

Conclusie en besluit

Het is niet zo dat het buurtcomité en de buurt per definitie tegen horeca zijn. Integendeel; het "Ledig Erf" alias Tolsteegbrug en -barrière zijn voor velen een vaste uitbreiding van de woonkamer. Restaurants en andere kroegen idem. We gaan graag film kijken in het Hartlooper Complex. We halen ook graag een pizza of hamburger in de afhaalzaken. Uitbreiding kan in sommige gevallen waarschijnlijk ook probleemloos, zie de genoemde voorbeelden van de visboer die wat langer openblijft en een glaasje schenkt. Qua echte horeca is er echter ook een overheersend gevoel van "zo is het wel genoeg". Dat gaat ook op voor horecavormen met bestelscooters of samenwerkingsverbanden met thuisbezorgers.

Wel zijn er vooral veel vragen, veelal veroorzaakt door vaagheden, tegenstrijdigheden, beweringen en aannames zonder onderbouwing en een eenzijdige benadering van het onderwerp. Het kader is immers buitenproportioneel positief over uitbreiding, en de negatieve aspecten blijven onderbelicht. Belangenafwegingen worden niet uitgewerkt, en termen als balans, leefbaarheid, enz., lijken holle frases te zijn bij gebrek aan uitwerking en concretisering. Uitbreiden van horeca is een doel op zich geworden. Te pas en te onpas wordt gesteld dat bewoners hiervan profiteren, waarbij - in ieder geval in profiel 4 - niet is aangetoond dat er ook concreet behoefte of noodzaak is voor uitbreiding.

Criteria die genoemd worden, worden nu bij gebrek aan budget en/of capaciteit dan wel gebrek aan politiek draagvlak (fietsparkeren), niet of nauwelijks gehandhaafd. Een toename van horeca zal ook gepaard gaan met een toename van fietsparkeren, waarbij de handhaving hierop vrijwel onmogelijk is. Maatregelen zijn daarmee te vaak een papieren tijger. Daarmee is de balans er vaak helemaal niet, laat staan dat het door bewoners wordt gezien als een gezonde ontwikkeling. Integendeel, er is een



grote beweging gaande die zich afzet tegen de groei van horeca. Een dergelijke beweging van voorstanders, anders dan lobbygroeperingen als Centrum Management, is nog niet opgestaan. Uiteraard zijn er ook voorstanders van meer horeca, maar deze lijken in de minderheid te zijn.

De beperkte wijze waarop de gemeente de handhaving realiseert ondermijnt op ernstige wijze het vertrouwen in de gemeente. Het vertrouwen in de handhaving door de gemeente van X, Y en Z als bijvoorbeeld 'onder voorwaarde X, Y en Z' een horeca-vergunning wordt verstrekt is laag. Dan is de begrijpelijke verdediging van de buurt: geen extra horeca. Want als de extra horeca er onder de toegezegde voorwaarden komt, blijken die voorwaarden in de praktijk een wassen neus. Zo werd er in het recente verleden ook niet of nauwelijks opgetreden tegen de overlast op straat van de Boothill Saloon. Het naastgelegen café "Lijn 4" laat duidelijk zien dat het wel anders kan. Proactieve handhaving blijft echter uit.

Een toename in horeca betekent ook een toename in het aantal leveranciers. In combinatie met de toename in pakketbezorgers, heeft dat ook gevolgen voor de leefbaarheid in de straat. Niet is gebleken dat deze gevolgen inzichtelijk zijn gemaakt, en objectief zijn meegenomen in de genoemde balans. Steeds vroegere bevoorrading, vooral van versproducten, heeft gevolgen voor bewoners en hun slaap.

Wij roepen daarmee de gemeente op om in het algemeen:

- ✓ het kader in balans te brengen door zowel negatieve als positieve aspecten gelijkwaardig te behandelen;
- ✓ het kader te ontdoen van holle frases en ongeloofwaardige beweringen en te kiezen voor feitelijke en zakelijke presentatie van de situatie;
- ✓ duidelijk te maken wat onder leefbaarheid wordt verstaan, welke criteria daar aan verbonden zijn en de daarmee verbonden balans;
- ✓ uit te gaan van op onderzoek gebaseerde feiten, en niet van onduidelijke stellingen en/of aannames;
- ✓ meer aandacht aan handhaving te besteden, dit ook uit te werken, maar er ook budget beschikbaar voor te hebben. Geen uitbreiding zonder handhaving en het budget om dit uit te voeren;
- ✓ handhaving structureel en proactief uit te voeren, en niet alleen na klachten;
- ✓ in de vorige horecanota stond dat er geen terrassen mogen komen op de Oudegracht ten zuiden van de Gaardbrug, dit ontbreekt, wij verzoeken u dat opnieuw op te nemen;

en in het geval van Profiel 4, de Twijnstraat en omstreken:

- ✓ de vragen te beantwoorden in het bovenstaande, en dit nader uit te werken in het kader;
- ✓ transparant te zijn over de afwegingen die zijn gemaakt inzake de uitbreiding van horeca ten opzichte van de belangen van bewoners;
- ✓ geen beweringen te doen of stellingen te poneren over de buurt zonder de bron te vermelden;
- ✓ niet te doen of bewoners of "de Twijnstraat" uitbreiding willen, als niet aantoonbaar is dat bewoners en ondernemers zich daar ook werkelijk en masse voor hebben uitgesproken;
- ✓ de uitbreiding en/of verzwaring van de horeca, anders dan additionele horeca, in te trekken als niet aangetoond kan worden dat dit inderdaad noodzakelijk is, en er daadwerkelijk sprake van een goede balans tussen horeca en wonen is;
- ✓ te streven naar draagvlak door bewoners en ondernemers actiever te betrekken;
- ✓ nieuwe voorstellen op het gebied van uitbreiding pas te doen, als bijvoorbeeld de handhaving op de bestaande problemen (bezorgscooters, fietsparkeren - ook in autovakken - en illegale uitstallingen, vuilnisbakken, enz.) onder controle zijn;
- ✓ thans af te zien van nieuwe ontwikkelingslocaties met betrekking tot het zuiden van de Twijnstraat en de Oudegracht 427 (zie onder 8).

Wij kijken met belangstelling uit naar uw reactie. Deze zienswijze is opgesteld door het buurtcomité Twijnstraat en omstreken, en medeondertekend door de volgende bewoners en/of ondernemers.

Met vriendelijke groet,

Twijnstraat
Twijnstraat
Twijnstraat
Twijnstraat aan de Werf
Twijnstraat aan de Werf
Twijnstraat aan de Werf

Naast het buurtcomité, onderschrijven de volgende bewoners en ondernemers de zienswijze expliciet:

, Twijnstraat aan de Werf
Oudegracht
, Oudegracht
, Twijnstraat
, Twijnstraat
, Twijnstraat
, Twijnstraat
Oudegracht
Twijnstraat aan de Werf
Twijnstraat aan de Werf
Twijnstraat
Twijnstraat aan de Werf
Twijnstraat aan de Werf
, Oudegracht
, Twijnstraat
Tolsteegbarrière Twijnstraat
, Twijnstraat
Twijnstraat aan de Werf
, Twijnstraat
, Oudegracht
, Twijnstraat aan de werf
, Wijde Doelen
, Twijnstraat aan de Werf
Twijnstraat
, Twijnstraat aan de Werf
, Nauwe Watersteeg
Oudegracht
, Oudegracht
, Twijnstraat
, Wijde Watersteeg
, Twijnstraat
, Twijnstraat aan de Werf
, Twijnstraat aan de Werf
, Wijde Doelen
, Oudegracht
Oudegracht
Twijnstraat
Tolsteegbrug

Voor de volledigheid melden wij u dat wij ook twee reacties hebben ontvangen die positief waren over het horecakader, het betreft de uitbater van een small hotel aan de Oudegracht en de uitbater van een horecagelegenheid aan de Oosterkade. 1 bewoner heeft aangegeven zich gematigd positief te staan, maar de zienswijze daarom niet ondersteund.

Buurtcomité Twijnstraat en omstreken





Bijlage - overzicht van food en horeca in de buurt, en voormalige functie bij omzetting in laatste jaren

Soort	Naam	Omschrijving	Adres	Was eerst:
Food	STACH	Mini supermarkt	Twijnstraat 1	Kledingzaak
Food	Pizzeria La Delizia	Afhaalzaak	Twijnstraat 13	
Food	Gall & Gall	Drankenhandel	Twijnstraat 2 B	
Food	Albert Heijn Biostore	Supermarkt	Twijnstraat 16	Snuisterijenwinkel
Food	Visjes	Visboer	Twijnstraat 24	Fietsenhandel
Food	Grapedistrict	Drankenhandel	Twijnstraat 26	Uitzendbureau
Food	Vlaamsch Broodhuys	Bakker	Twijnstraat 34	Kledingzaak
Food	Bananas Foodshop	Afhaalzaak	Twijnstraat 39	
Food	EkoPlaza	Supermarkt	Twijnstraat 46	Witgoedzaak
Food	De Bierverteller	Drankenhandel	Twijnstraat 47	Kledingzaak
Food	Olijffie	Afhaalzaak	Twijnstraat 51	Bloemenzaak
Food	Keurslagerij Frans van Vuuren	Slager	Twijnstraat 52	
Food	<i>Voorheen Versbakkerij Stellaard</i>	<i>Nog niet bekend</i>	Twijnstraat 53	
Food	Mister Sushi & Miss Wok Express	Afhaalzaak	Twijnstraat 55	Dierenwinkel
Food	Meneer Smakers	Afhaalzaak	Twijnstraat 62	Bank
Food	Pers Polis 2	Groenteboer	Twijnstraat 63	
Food	Da Portare Via	Afhaalzaak	Twijnstraat 65	
Food	Kazerij Stalenhoef	Kaasboer	Twijnstraat 67	
Food	IJs en Zopie	Afhaalzaak	Twijnstraat 79	
Food	A bert Heijn	Supermarkt	Twijnstraat 8	
Horeca	Museumcafé Centraal	Cafe-restaurant	Nicolaaskerkhof 10	Museumwinkel
Horeca	Saowapa sushi & Thaise catering	Afhaalzaak	Nicolaasstraat 1	Snuisterijenwinkel
Horeca	Hotel Oudegracht	Hotel	Oudegracht aan de Werf 409 C	Opslag
Horeca	Eetcafe De Poort	Cafe-restaurant	Tolsteegbarrière 2	
Horeca	Café Ledig Erf	Cafe	Tolsteegbarrière 3	
Horeca	Louis Hartlooper Complex	Cafe-restaurant	Tolsteegbrug 1	
Horeca	Cafetaria Tang	Snackbar	Twijnstraat 19	
Horeca	KEEK - Kunst en Eerlijke Koffie	Lunchroom	Twijnstraat 23	
Horeca	Cafe Lijn 4	Cafe	Twijnstraat 3	
Horeca	Yum Saap	Restaurant	Twijnstraat 40	
Horeca	Cafe Stichtse Taveerne	Cafe	Twijnstraat 43	
Horeca	B&B Het Museumkwartier	Hotel	Twijnstraat 47	
Horeca	<i>Voorheen Boothill Saloon</i>	<i>Nog niet bekend</i>	Twijnstraat 5	
Horeca	ZIES	Restaurant	Twijnstraat 58	Bank
Horeca	Chambres de Charme	Hotel	Twijnstraat 69	
Horeca	Sector 3	Bakker	Twijnstraat 7	Videotheek
Horeca	Bar-Grillroom Alexandria	Snackbar	Twijnstraat 75	
Horeca	STAEL	Restaurant	Twijnstraat 9	
Horeca	De Heeren van Leeuw	Restaurant	Twijnstraat aan de Werf 4	
Horeca	Bar & Grill Speck	Restaurant	Ledig Erf 10	Nieuwbouw
Horeca	Stelios Kitchen & Bar	Restaurant	Ledig Erf 36	Nieuwbouw
Horeca	Orloff aan de kade	Restaurant	Oosterkade 18	Onbekend
Horeca	Broei	Restaurant	Oosterkade 24	Onbekend
Horeca	Gare du Sud	Restaurant	Oosterkade 30	Onbekend
Horeca	Japanese Don Dining KOUNOSUKE	Restaurant	Westerkade 27	
Horeca	Druk - Koffie Leute	Lunchroom	Westerkade 30	Drukkerij

Uitsluitend per e-mail

Gemeente Utrecht
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
T.a.v. Marco van Dijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Nieuwegracht

Utrecht, 10 november 2017

Betreft: Zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Geachte heer van Dijk,

Ik wend mij tot U als een van de bewoners wonend in de nabijheid van Sonnenborgh en andere locaties waar alleen additionele horeca is toegestaan naast zaalverhuur.

In het voorgenomen Ontwikkelingskader Horeca Utrecht ("OHU") wordt uitbreidingen voorgesteld van het aantal plaatsen in mijn woongebied waar horeca zal worden toegelaten waaronder die van Sonnenborgh en de Leeuwenberg.

Los van wat in andere zienswijzen ten aanzien van mijn woonkwartier naar voren wordt gebracht (en die ik ondersteun) beoog ik in deze zienswijze twee deelaspecten met een meer algemene strekking onder de aandacht brengen die in het beleidsplan aan de orde gesteld zouden moeten worden en die niet of zeer ontoereikend en onbevredigend behandeld worden. Dat betreft:

1. de (vaak zware) horeca-activiteiten in het kader van zaalverhuur door cateraars;
2. de op dit moment reeds ernstig tekortschietende handhaving.

Ik zal dit toelichten aan de hand van wat er rond Sonnenborgh gebeurt.

Sonnenborgh presenteert zich als een "museum/sterrenwacht" en wordt in stand wordt gehouden door de "stichting Museum Sonnenborgh" met subsidie van de UU en anderen. De stichting heeft de (steeds kennelijker) noodzaak haar subsidies aan te vullen met de opbrengsten van zaalverhuur. Dat is goed te merken. De bestemming van het gebouw is C-O 1, dat wil zeggen een culturele functie met additionele horeca en met als additionele gebruiksfuncties zaalverhuur en kantoor (Gebouw 1). Ter plaatse is dus alleen (de culturele instelling ondersteunende) zogenaamde additionele horeca toegestaan en zaalverhuur, behalve in gebouw 1 waar naast de hoofdfunctie alleen kantoorgebruik is toegestaan. Er is ook toestemming voor een beperkt terras. In de kelder van het complex bevindt zich een ruimte met een uitgang in het Zocherpark. Die kelder en andere delen van het complex wordt ter beschikking gesteld voor verhuur aan derden.

Wat gebeurt er in feite? Er worden grote (dans)feesten gehouden die zich niet meer beperken tot de kelder. Ook in gebouw 1 (uitsluitend tot kantoor bestemd) worden (ongeoorloofd) grote feesten georganiseerd met veel lawaai. Er is een grote toename van over de voetpaden van het kwetsbare rijksmonumentale Zocherpark (ongeoorloofd) af en aanrijdende leveranciers en de parkeerdruk op straat neemt hand over hand toe. Er is reclame aan de gevel van het gebouw bevestigd (zonder krachtens de monumentenwet vereiste vergunning). De beneden-uitgang van de kelder en het aangrenzende park wordt (ongeoorloofd) gebruikt voor bevoorrading (overdag) en (ongeoorloofd) als toegang en rookterras (meestal 's-avonds). Auto's worden (ongeoorloofd) geparkeerd voor en achter (beneden aan) het complex. Het (ongeoorloofd) openstaan van de deuren van de beneden-toegang teneinde het park (ongeoorloofd) als rookterras te kunnen gebruiken veroorzaakt vaak hinder in de vorm van van binnen komend (hard) lawaai en luidruchtige aanwezigheid van bezoekers van het evenement. Er vinden recent aan dit monument verbouwingen plaats in het kantoor die in combinatie met de feesten die daar gehouden worden doen vermoeden men bezig is zalen en kantoorruimten (ongeoorloofd) aan het museum te onttrekken ten behoeve van een steeds

duidelijker commerciële horeca exploitatie. Dit vermoeden wordt gevoed door het zwijgen van de directie over de werkzaamheden.

Onze conclusie is dat de bestaande activiteiten op Sonnenborgh aldus in veel opzichten in strijd zijn met wetten, verordeningen en de vigerende bestemming van zowel park als het gebouwencomplex. Het gebruik van voetpaden in het park voor de bevoorrading en parkeerdoeleinden is in strijd met de vigerende bestemming van het Zocherpark en in strijd met de wegenverkeerswet nu dat park is aangewezen als voetgangersgebied. De parkeerdruk is ernstig toegenomen en het bezoekerslawaai eveneens.

Het gegeven voorbeeld leidt tevens tot een andere observatie. Op locaties met de bestemming CO-1 wordt additionele horeca toegestaan (en meestal een terras) en vrijwel onveranderlijk zaalverhuur. In de praktijk betekent het dat culturele instellingen de exploitatie van de zalen en de ondersteunende horeca in handen geven van een commercieel bedrijf, meestal een cateringbedrijf. Ten behoeve van de cateringactiviteiten worden daarnaast of als uitbreiding op de bestaande faciliteiten hele keukens en tapinrichtingen geïnstalleerd of ten behoeve van een feest of andere partij tijdelijk geïnstalleerd. Zodoende kunnen warme verstrekkingen worden aangeboden en vinden er feesten en partijen plaats die in naam besloten zijn, maar feitelijk algemeen toegankelijk zijn, terwijl de cateraar in feite een complete horecafunctie faciliteert. Ik moet aannemen dat er dan een situatie ontstaat waarin geoordeeld moet worden dat er sprake is van een zelfstandige uitoefening van de horeca los van de hoofdfunctie van de verhuurende instelling; Van dit soort constructies is zeer kennelijk ook sprake in Sonneborgh. In feite wordt hier horeca in de categorie B/A2 uitgebaat onder het mom van additionele horeca en zonder regulering van bijvoorbeeld bedrijfstijden, geluids- en verkeershinder en de vele regels en voorzieningen waaraan de vergunningplichtige horeca moet voldoen. De gemeente doet hier niets tegen.

Mij is bekend dat deze problematiek op veel plaatsen speelt en aanleiding geeft tot veel overlast en hinder bij omwonenden. Universiteitsmuseum, Fundatie van Renswoude en Leeuwenbergh zijn andere locaties in mijn buurt die ik ken en waarmee ik ervaringen heb of heb gehoord. Het siert het Universiteitsmuseum, dat zij in overleg met de omwonenden zelf maatregelen heeft genomen opdat de overlast binnen redelijke perken ligt en blijft liggen, maar andere instellingen en zeker ook Sonnenborgh staan niet open voor deze problematiek. Sonnenborgh ontkent iedere verantwoordelijkheid.

De omwonenden hebben de afgelopen jaren regelmatig en het laatste jaar in toenemende mate geklaagd over deze misdragingen en hebben daar bij de gemeente geen of in een enkel opzicht hooguit een eenmalige handhavingspoging voor terug gezien, zonder enig effect. Het lijkt wel of de gemeente zich van haar eigen regelgeving hier niets aantrekt en haar functie als handhaver en beschermer van rijksmonumenten niet uitoefent.

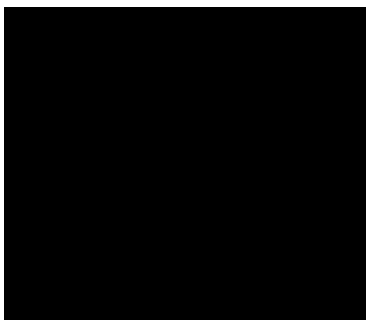
Mijn conclusie is dat het concept OHU2017 in de twee genoemde opzichten tekort schiet:

- Het zou passend zijn dat de OHU de problematiek van overlast de horeca-activiteiten van cateraars in aan hen in beheer gegeven of ter beschikking gestelde lokaliteiten adequaat adresseert en maatregelen voorstelt die de omvang van de functies die daar georganiseerd worden en de overlast die daar van te verwachten is beteugelt, zodanig dat daarop effectief gehandhaafd kan worden.
- Het zou passend zijn als de OHU uitgebreid aandacht besteed aan de handhaving, uiteenzet hoe de gemeente moet omgaan met de door haar zelf gestelde regels en vaststelt dat uitgangspunt moet zijn dat geen afspraken gemaakt kunnen worden die in strijd met wet en regelgeving zijn en maatregelen voorstelt om te voorkomen dat overtreding oogluikend wordt toegestaan. Een ontheffings- (of vrijstellings-) beleid zou uiteengezet moeten worden en criteria dienen gesteld te worden voor het verlenen van ontheffingen, inclusief een tijdige (persoonlijke) kennisgeving aan de omwonenden en andere kennelijke belanghebbenden met een adequate inspraakmogelijkheid.

- De huidige handhaving schiet tekort zodat, los van de voorgestelde uitbreiding van horeca en de uitbreiding van het daarbij horende toezicht, meer budget beschikbaar hoort te komen voor het bestaande toezicht. Het lijkt daarbij onontkoombaar dat de gemeente speciale ambtenaren met ruime opsporingsbevoegdheden inzet om sluikhoreca en ongewenste nevenpraktijken tegen te gaan en daartoe ook meer budget beschikbaar stelt.

Ik verzoek u mij op de hoogte te houden van verdere ontwikkelingen.

Hoogachtend,



4 november 2017
Utrecht.

Geachte dames en heren,

Hierbij een aanvulling op mijn handtekening bij de petitie.

De overlast die het gevolg is van de uitbreidende horeca benoem ik hieronder.

Horeca in een pand, geeft "terras" op de stoep. De stoep is voor voetgangers bedoeld!

Thuisbezorger hebben hem fietsen op de stoep. (voor voetgangers?)

Van de 99 huisnummers zijn er in middels 33 keer horeca! Is dat variatie in het aanbod?

Neem Amsterdam als voorbeeld.

Ze weten niet hoe de overlast

teruggedrongen kan worden.

Laat het in Utrecht niet gebeuren!

Ik woon al 42 jaar aan de Voorstraat en ben actief meedenker aan o.a. de herinrichting van mijn Straat!