

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	I.I. Koningstein	Datum	23 januari 2018
Doorkiesnummer	030 – 28 69887	Ons kenmerk	4826616
E-mail	i.koningstein@utrecht.nl	Onderwerp	Evaluatie en vervolg flexibel cameratoezicht
Bijlage(n)	2	Beleidsveld	Openbare orde, veiligheid, toezicht en handhaving
Uw kenmerk			
Uw brief van			

Geachte raadsleden,

In 2017 heeft de pilot flexibel cameratoezicht plaatsgevonden. In december 2016 stemde u in met het wijzigen van de APV waarmee cameratoezicht niet langer nagelvast hoeft te worden ingezet (raadsvoorstel 16.506681). Daarna bent u gedurende het jaar geïnformeerd over de gebieden waar de flexibele camera's werden ingezet. Dat waren achtereenvolgens Overvecht Theemsdreef, Noordwest Rokade, West Lombok-oost, Zuidwest Aziëlaan, Leidsche Rijn Terwijde-west en opnieuw Overvecht Theemsdreef. Bij de start van de pilot is afgesproken dat deze geëvalueerd zou worden. De evaluatie is inmiddels gereed en treft u aan bij deze brief. Uit de evaluatie blijkt dat bij goede afspraken en realistisch gestelde doelen flexibel cameratoezicht een bruikbaar en goed werkend middel is. Bij hardnekkige problemen kan relatief snel voor verlichting worden gezorgd, mits aan een aantal randvoorwaarden wordt voldaan. Dit effect kan overigens niet alleen aan de camera's worden toegeschreven, omdat deze altijd worden ingezet als onderdeel van een pakket aan maatregelen. Op basis van de aanbevelingen uit de evaluatie en de ervaring die het afgelopen jaar zijn opgedaan, is een vervolg van de pilot vormgegeven. Dit treft u eveneens in de bijlage aan. De werkwijze zal te zijner tijd worden meegenomen in een nieuw beleidskader voor 2019 en verder.

Werkwijze

In de brief van 25 augustus 2016 (nummer 16.506682) bent u geïnformeerd over de werkwijze voor de pilot. Aanvragen zijn getoetst aan de hand van een aantal criteria. Wanneer het gebied aan die criteria voldeed, is het gebied voor maximaal 3 maanden aangewezen voor flexibel cameratoezicht. Bij meerdere aanvragen per periode is gekozen voor het gebied waar de problemen het grootst waren. Bewoners en ondernemers zijn steeds geïnformeerd over de komst van de camera's en gewezen op de mogelijkheid tot bezwaar.

Conclusies uit de evaluatie

De evaluatie geeft antwoord op de vragen zoals vooraf geformuleerd. Een aantal vragen komt voort uit motie 2016/247. Hierin werd gevraagd te kijken naar privacy, draagvlak en de mogelijkheid om vaste camera's te vervangen voor flexibele.

Uit de evaluatie blijkt dat de kracht van flexibel cameratoezicht zit in de korte 'klap' die hiermee kan worden gemaakt. Bij hardnekkige problemen wordt relatief snel voor verlichting gezorgd. Belangrijke randvoorwaarden zijn dat vooraf duidelijke doelen worden gesteld, goede afspraken worden gemaakt met de mensen uit de uitkijkruijmt en politie op straat, dat capaciteit voor opvolging is geregeld en dat iedereen in een gebied is geïnformeerd dat de camera's worden ingezet.

Verder geeft de evaluatie aan dat vaste camera's flexibele niet kunnen vervangen, en omgekeerd. Vaste camera's hangen over het algemeen in gebieden met functies die kwetsbaar zijn voor overlast en criminaliteit, denk aan het uitgaans- en stationsgebied. Deze gebieden hebben te maken met structurele problemen. Vaste camera's en flexibele camera's zijn dus niet uitwisselbaar. Er zijn ook gebieden waar problemen niet (uitsluitend) gerelateerd zijn aan de functies die er gevestigd zijn, denk aan gebieden met jongerenoverlast, autokraken of autobranden. Deze gebieden kennen vaak pieken in de overlast en criminaliteit. Hier is vast cameratoezicht niet proportioneel, maar kunnen flexibele camera's wel kortdurend en daarmee goed functionerend worden ingezet.

Het draagvlak onder bewoners en hun mening over de aantasting van de privacy is gemeten bij het bewonerspanel. Het draagvlak voor flexibel cameratoezicht is ruim (73 procent) en is groter dan het draagvlak voor vast cameratoezicht (60 procent). Ook onder de professionals die betrokken waren bij pilot is het draagvlak groot. Aantasting van privacy wordt bepaald door het middel en de duur van de inzet van het middel. Per definitie is aantasting van de privacy bij flexibel, kortdurend gemeentelijk cameratoezicht daardoor kleiner dan bij vast, langdurend cameratoezicht. 28 procent van de respondenten vindt flexibel cameratoezicht een aantasting van de privacy, bij vast cameratoezicht is dat 37 procent.

Vervolg

De werking en mogelijkheden van flexibel cameratoezicht in de Utrechtse context is positief beoordeeld. Daarnaast was in de pilotperiode een continue vraag naar het middel. Daarom worden nu drie flexibele camera's aangeschaft, naast de 78 vaste camera's, om de inzet voort te kunnen zetten. Met de ervaring die is opgedaan tijdens de pilot wordt bij iedere inzet kritisch gekeken of het cameratoezicht bijdraagt aan het oplossen van de problemen in een gebied en of de duur ervan korter kan zijn dan drie maanden.

Het proces zoals dat voor de pilot is ingericht, wordt gehandhaafd. Iedere aanwijzing wordt gepubliceerd en staat open voor bezwaar. Bewoners en ondernemers worden geïnformeerd met een wijkbericht, dat ook ter informatie aan de raad wordt gestuurd (geen apart raadsmemo).

Kosten

De kosten voor het uitvoeren van deze werkwijzebedragen ongeveer € 30.000,- per jaar en worden betaald uit het programma Veiligheid. De middelen voor cameratoezicht zijn opgenomen in de Begroting 2018, bij het programma Veiligheid onder de doelstelling voorkomen en bestrijden van incidenten en verstoring openbare orde.

Met vriendelijke groet,

Jan van Zanen