

Verslag van de openbare ochtendvergadering van de commissie Stad en Ruimte, gehouden op donderdag 14 januari 2016 in de raadzaal te Utrecht

- 5 Aanwezig: de voorzitter dhr. A. van Schie (VVD), de wethouder Leidsche Rijn, Openbare Ruimte en Groen, Grondzaken, Erfgoed en Monumenten dhr. K. Geldof, de leden dhr. C Bos (Stadsbelang Utrecht), mw. G. Bouazani (PvdA), dhr. M. Eggermont (SP),
dhr. L. van Eijndhoven (VVD), mw. J. Ferket (D66), dhr. B. Işik (PvdA), dhr. S. Menke (Student & Starter), mw. B. Paardekooper (GroenLinks) dhr. A. Poelarends (ChristenUnie), dhr. L. Roodenburg (D66), mw. A. Sasbrink (PvdD), dhr. M. Sienot (D66), dhr. F. Valkenburg (Student & Starter), dhr. S. van Waveren (CDA),
10 dhr. T. Weistra (GroenLinks), dhr. J. Wijmenga (ChristenUnie), dhr. P. Zwanenberg (GroenLinks), dhr. R. van der Zweth (PvdA), de commissiegriffier dhr. F. Lith
Voorts zijn aanwezig enkele medewerkers en enkele toehoorders op de tribune.
- 15 Afwezig: Er zijn geen afwezigen gemeld.
- Verslag: mw. D. Muda

	INHOUD VAN DIT VERSLAG	pagina
	1. Opening en mededelingen	1
	2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten	1
	3. Verslagen van de vergadering van de commissie Stad en Ruimte van 26 november en 1 en 3 december 2015	1
25	4. Ingekomen stukken	1
	5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvraagpunten en vragen t.a.v. de toezeggingenlijst aan de portefeuillehouder(s)	1
	6. Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan De Wetering	2
	7. Raadsvoorstel Ontwikkelingskader parkzone Amsterdam-Rijnkanaal	5
30	8. Commissiebrief Aanpassing markten	10
	9. Commissiebrief Cremerstraat d.d. 16-11-2015 in samenhang met commissiebrief Cremerstraat d.d. 23-12-2015	14
	10. Beantwoording rondvraagpunten enz. wethouder Geldof	20

35 **1. Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering om 9.30 uur. Er zijn geen mededelingen. De heer Van der Zweth zal voor de eerste keer als fractievertegenwoordiger van de PvdA het woord voeren in de commissie.

40 **2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten**

De voorzitter loopt de agenda door. De agenda wordt vastgesteld.

45 **3. Verslagen van de vergadering van de commissie Stad en Ruimte van 26 november en 1 en 3 december 2015**

De voorzitter concludeert dat er geen opmerkingen zijn. De verslagen worden vastgesteld.

50 **4. Ingekomen stukken**

De voorzitter deelt mee dat er geen ingekomen stukken zijn.

55 **5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvraagpunten en vragen t.a.v. de toezeggingenlijst aan de portefeuillehouder(s)**

De voorzitter geeft gelegenheid tot het stellen van vragen aan wethouder Geldof.

- **Rolstoelvriendelijke inrichting openbare ruimte nieuwbouw**

De heer Işik (PvdA) laat door middel van een foto een voorbeeld zien van openbare ruimte in Kanaleneiland die niet toegankelijk is voor rolstoelen, rollators en dergelijke, terwijl de raad beleid voorstaat volgens Agenda 22. Hij stelt de volgende vragen:

- Is de wethouder bereid om de locatie van de foto alsnog rolstoeltoegankelijk te laten maken?
- Is de wethouder bereid om standaard in het programma van eisen voor stedenbouwkundige projecten op te nemen dat het gebied rolstoeltoegankelijk moet worden ingericht?

- **Digitaal inzien vergunningaanvragen**

Mevrouw Sasbrink (PvdD) brengt in herinnering dat in augustus 2015 in deze commissie aan de wethouder is gevraagd of het mogelijk is voor fracties en bewoners om vergunningaanvragen digitaal in te zien. In de antwoorden op schriftelijke vragen bij de programmabegroting staat dat de wethouder de raad in december daarover zou informeren. Spreekster vraagt hoe het daarmee staat.

De voorzitter denkt dat deze vraag eerder thuishoort bij het onderwerp 'dienstverlening'.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) verduidelijkt dat het vooral gaat om kapvergunningen, die nu alleen ingezien kunnen worden op het stadskantoor. In de commissie Stad en Ruimte is toegezegd dat onderzocht zou worden of het digitaal inzien mogelijk zou zijn.

- **Afwatering straten**

De heer Işik (PvdA) wijst erop dat in veel straten in de stad water blijft staan bij regenval, wat veel overlast geeft voor fietsers. De straten zijn volgens hem niet goed afwaterend aangelegd. Hij pleit ervoor dat daaraan meer aandacht wordt geschonken bij de aanleg van wegen.

De voorzitter concludeert dat hiermee de rondvraag beëindigd is. Hij deelt mee dat hij per sms een ordevoorstel van de heer Bos (Stadsbelang Utrecht) heeft ontvangen. Omdat de heer Bos vertraagd is, vraagt hij de commissie om de volgorde van de agenda te veranderen en te beginnen met agendapunt 7, zodat hij toch in de gelegenheid zal zijn om het woord te voeren bij agendapunt 6 over het bestemmingsplan De Wetering. De voorzitter vraagt of de commissie kan instemmen met het veranderen van de volgorde van de zojuist vastgestelde agenda.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) maakt daartegen bezwaar, omdat zij nog met haar fractie zou overleggen over het Amsterdam-Rijnkanaal (agendapunt 7).

De voorzitter concludeert dat het ordevoorstel niet door iedereen gesteund wordt. De agenda blijft ongewijzigd.

6. Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan De Wetering

De voorzitter geeft een korte toelichting. Op 29 april 2015 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een zogenaamde tussenuitspraak gedaan en de gemeente opgedragen de door de Raad van State geconstateerde rechtsonzekerheid weg te nemen en het bestemmingsplan op het onderdeel The Wall vóór 1 februari 2016 te wijzigen. Hij geeft het woord aan de heer Van der Zweth.

De heer Van der Zweth (PvdA) benadrukt dat het voor de PvdA van belang is dat er snel veel bedrijvigheid in The Wall gerealiseerd wordt om de grote leegstand op te lossen. De PvdA is tevreden over de door The Wall gevraagde bestemming, die enerzijds ruimte biedt en anderzijds sommige branches, zoals mode en supermarkten, uitsluit om versnippering van het winkelaanbod in Utrecht te beperken. De PvdA is ook tevreden over de toekomstige vestigingsmogelijkheden voor discotheken, speelpaleizen et cetera, omdat dit goed aansluit bij de wensen van Leidsche Rijn. Spreker vraagt of en hoe de wethouder een actieve rol denkt te spelen bij het aantrekken van deze voorzieningen. De voorliggende uitwerking verschaft de door The Wall gewenste duidelijkheid en zekerheid, zonder al te grote wijzigingen in het bestemmingsplan. De PvdA stemt in met het voorstel.

De heer Roodenburg (D66) brengt in herinnering dat D66 samen met de VVD eerder heeft gepleit voor meer ruimte voor The Wall, om de leegstand op te lossen. Spreker is het eens met de PvdA dat de mogelijkheden met deze uitwerking duidelijk zijn. D66 is blij dat de eigenaar van The Wall instemt met deze wijzigingen, omdat er een verruiming in zit ten opzichte van de privaatrechtelijke constructie. D66 vindt het ook prettig dat het erfpachtcontract nu overeenstemt met de bestemming, zodat voor

iedereen duidelijk is wat wel en niet kan in The Wall. D66 vraagt zich wel af waardoor de voortdurende leegstand veroorzaakt wordt. Spreker vraagt of de wethouder iets meer kan vertellen over de geruchten over de komst van een bowlingbaan. D66 zal instemmen met het bestemmingsplan.

5 **De heer Van Waveren** (CDA) heeft namens de heer Brussaard nog twee vragen over het bestemmingsplan:

1. Loopt de gemeente niet opnieuw risico met de frase “uit te werken” bij de aanpassing van de vorige bestemming voor The Wall (4), gezien het eerdere oordeel van de Raad van State?
2. Zit er in algemene zin nog licht tussen het gebruik dat volgens de erfpachtovereenkomst is toegestaan en de gebruiksregels die nu in het bestemmingsplan worden vastgesteld?

10

De heer Zwanenberg (GroenLinks) sluit zich aan bij de woorden van de heer Van der Zweth (PvdA) en van D66. Iedereen ziet de voortdurende leegstand als een probleem. Spreker vraagt of de wethouder verwacht dat de leegstand met dit bestemmingsplan effectief opgelost kan worden.

15

De voorzitter schorst de vergadering voor twee minuten, zodat de wethouder zijn beantwoording kan voorbereiden.

Wethouder Geldof bedankt voor de instemming van de PvdA. In antwoord op de vraag hoe de gemeente ervoor kan zorgen dat The Wall met bedrijvigheid gevuld wordt, zegt de wethouder dat de gemeente altijd bedrijven die zich aanmelden of initiatieven waarvan de gemeente hoort, in contact brengt met The Wall. Leegstand is iedereen een doorn in het oog, dus de gemeente zal haar uiterste best doen om daar iets aan te doen.

20

25 **De heer Van der Zweth** (PvdA) hoort de wethouder spreken over bedrijvigheid in algemene zin, maar de PvdA vindt het vooral belangrijk om culturele voorzieningen naar The Wall te halen, zoals discotheken. Spreker denkt dat alleen het leggen van contacten niet voldoende oplevert, zeker niet in een wijk in ontwikkeling.

30 **Wethouder Geldof** antwoordt dat uiteindelijk de eigenaar van The Wall besluit met welke partijen een overeenkomst wordt gesloten. Als zich initiatieven aandienen, dan is de gemeente er echter als de kippen bij om contacten te leggen, maar de gemeente kan niet inhoudelijk sturen op de invulling, zolang die plaatsvindt binnen de kaders van het bestemmingsplan. Met betrekking tot de vraag of de Raad van State niet opnieuw een kanttekening zal plaatsen bij de omschrijving ‘nader uit te werken’
35 antwoordt de wethouder dat de eerdere uitspraak van de Raad van State alleen betrekking heeft op een specifiek kavel van The Wall. Daarom zegt het college expliciet er vertrouwen in te hebben dat het bestemmingsplan voldoet aan de opdracht die was af te leiden uit de uitspraak van de Raad van State. Het vergunde gebruik wordt in het bestemmingsplan positief bestemd.

40 **De heer Roodenburg** (D66) herhaalt de vraag van het CDA of er licht zit tussen het vergunde gebruik en de gebruiksregels. Hij verwacht dat de ondernemer zelf aan de bel zal trekken als er licht tussen zit in negatieve zin. Mocht er meer ruimte in het bestemmingsplan zitten dan in het privaatrechtelijk erfpachtcontract, dan biedt dat juist meer ruimte voor The Wall.

45 **Wethouder Geldof** beaamt dat er meer ruimte zit in het bestemmingsplan dan in het erfpachtcontract. Met betrekking tot de leegstand heeft de wethouder al aangegeven dat de eigenaar van The Wall natuurlijk zelf verantwoordelijk is voor de invulling, maar dat de gemeente waar mogelijk zal helpen.

De voorzitter geeft gelegenheid voor een tweede termijn.

50

De heer Roodenburg (D66) weet dat een collega heeft ontdekt dat een hotel volgens het erfpachtcontract wel mogelijk is, maar volgens het bestemmingsplan niet. Hij hoort de wethouder spreken over mogelijke initiatieven; hij heeft zelf al een vergunningaanvraag gezien voor een bowlingbaan. Hij vraagt de wethouder aan te geven wat er zoal in de pijplijn zit.

55

De voorzitter schorst de vergadering voor enkele minuten, zodat de wethouder zijn beantwoording kan voorbereiden. Na heropening van de vergadering geeft hij het woord aan de wethouder.

Wethouder Geldof antwoordt dat zowel in het privaatrechtelijk erfpachtcontract als in het voorliggende bestemmingsplan een hotel niet mogelijk is. Er vinden veel gesprekken plaats over

60

initiatieven. Onder het huidige bestemmingsplan is een vrijstellingsaanvraag ingediend. In het voorliggende bestemmingsplan is precies positief bestemd wat er mogelijk is. De wethouder gaat niet in op de inhoud, omdat er besprekingen gaande zijn.

- 5 **De heer Roodenburg** (D66) vraagt of de ingediende vrijstellingsaanvraag past in het voorliggende bestemmingsplan. Zo niet, dan wil hij er iets meer over weten.

Wethouder Geldof antwoordt dat de vrijstellingsaanvraag past binnen het nieuwe bestemmingsplan.

- 10 **De voorzitter** gaat ervan uit dat het voorstel als A-punt geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering van 4 februari 2016. De heer Bos heeft laten weten dat hij er een B-punt van wil maken, maar dat kan alleen als een van de andere fracties zijn wens steunt.

- 15 **De heer Zwanenberg** (GroenLinks) is bereid om het verzoek van Stadsbelang Utrecht te steunen.

De voorzitter stelt voor om het als B-punt voor de raad te agenderen voor 11 februari 2016, met een indicatieve spreektijd van tien minuten. Op het moment dat de heer Bos binnenkomt, concludeert de voorzitter dat de behandeling van The Wall is afgerond.

- 20 **De heer Van Waveren** (CDA) stelt voor de heer Bos alsnog de gelegenheid te geven het woord te voeren, om de raad te ontlasten.

De voorzitter concludeert dat de commissie daarmee instemt. Aldus wordt besloten.

- 25 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt vast dat met de voorgestelde wijzigingen in het bestemmingsplan meer ruimte wordt geboden aan de gebruiksmogelijkheden van The Wall. Hij heeft echter gehoord dat dit niet geldt voor hotels, terwijl de kop van The Wall juist gebouwd is om er een hotel in te vestigen. Balthazar BV, de eigenaar van The Wall, is nog in overleg met de gemeente over het bestemmingsplan. Balthazar BV moet nog een reactie geven. Spreker begrijpt niet dat de raad nu een bestemmingsplan voorgelegd krijgt, terwijl er nog overlegd wordt over de invulling.

- 30 **De voorzitter** geeft de heer Bos mee dat de wethouder reeds heeft aangegeven dat een hotel in zowel de oude als de nieuwe situatie volgens het bestemmingsplan en de erfpachtovereenkomst niet mogelijk is. Het kader blijft ongewijzigd op dat punt.

- 35 **Wethouder Geldof** voegt daaraan toe dat de gemeente inderdaad overleg gevoerd heeft met Balthazar BV en dat Balthazar BV reeds heeft aangegeven zich in het voorliggende bestemmingsplan te kunnen vinden. De opdracht van de Raad van State was: positief bestemmen wat vergund is. Dat is hiermee gedaan, inclusief een verruiming voor de bouwmarkt.

- 40 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft net nog contact gehad met de general manager van Balthazar BV. Uit dat gesprek blijkt iets heel anders. Hij weet niet meer wie hij moet geloven.

- 45 **De voorzitter** onderbreekt de heer Bos en wijst hem erop dat hij een raadsinformatieavond had kunnen agenderen, zodat Balthazar BV had kunnen inspreken. Dat heeft hij echter niet gedaan.

- 50 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) had dit antwoord niet verwacht. Hij begrijpt niet waarom een hotel in de kop van The Wall geen goed idee zou zijn, temeer omdat er bij de bouw een bouwvergunning voor een hotel is afgegeven.

- Wethouder Geldof** antwoordt dat er ooit in een stedenbouwkundig plan sprake is geweest van een hotel, maar dat het nooit mogelijk is gemaakt in de erfpacht en het bestemmingsplan en dat daaraan nu niets is veranderd.

- 55 **De voorzitter** sluit de behandeling en concludeert dat de heer Bos het voorstel toch als B-punt wil agenderen voor de raad van 11 februari 2016, met een indicatieve behandeltijd van twintig minuten. Aldus wordt besloten.

7. Raadsvoorstel Ontwikkelingskader parkzone Amsterdam-Rijnkanaal

5 **De voorzitter** geeft een korte inleiding. Het Ontwikkelingskader parkzone Amsterdam-Rijnkanaal (ARK) helpt de gemeente om te sturen op de realisatie van de ambities en de ontwikkelingen en initiatieven van andere partijen in de toekomstige parkzone.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft zijn complimenten voor het document. Het plan ziet er goed uit en de ChristenUnie is blij met de beoogde kwaliteitsverbetering van het gebied, zowel voor recreatie als woon-werkverkeer. De ChristenUnie heeft nog de volgende vragen en opmerkingen:

- 10 – Het pad krijgt een gecombineerde functie (loop- en fietsroute). Volgens Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen zou de route langs het kanaal een hoofdfietsroute moeten worden. De ChristenUnie vindt daarom de geplande breedte van 3 m heel krap.
- 15 – De ChristenUnie vindt dat de relatie met de scheepvaart ontbreekt. Het Amsterdam-Rijnkanaal heeft een aantal aanlegplaatsen. In het verleden is al veel te doen geweest over de veiligheid daarvan. Er wordt in dit stuk op slechts één plaats vermeld dat er ligplaatsen zijn, maar niets over verbetering van de openbare veiligheid in dat verband.
- 20 – In het plan staat dat dezelfde lichtmasten zijn gekozen als voor Leidsche Rijn: pilaren met bovenin een rechtopstaande tl-balk, waardoor het licht juist niet op het fietspad schijnt. Bovendien staat in de nota Dierenwelzijn dat in groenzones alleen verlichting gebruikt mag worden die naar beneden schijnt. Daarom pleit de ChristenUnie voor een andere keuze in dit geval.

De heer Işik (PvdA) verklaart dat ook de PvdA tevreden is over het voorstel. De PvdA heeft nog de volgende vragen en opmerkingen:

- 25 – Is er bij de inrichting rekening gehouden met de sociale veiligheid? De PvdA zou graag willen dat het college daaraan extra aandacht besteedt. De inrichting moet ook kindvriendelijk en –veilig zijn, zodat kinderen niet in het kanaal kunnen vallen.
- De PvdA gaat ervan uit dat het hele gebied rolstoeltoegankelijk ingericht wordt.
- 30 – Is het college op de hoogte van de suggesties van de Fietsersbond en wat gaat het college daarmee doen?

De heer Van Waveren (CDA) vindt het niet handig dat de PvdA verwijst naar een mail, zonder de inhoud te vermelden, ook al heeft de heer Wijmenga een deel van de suggesties van de Fietsersbond genoemd.

35 **De heer Işik** (PvdA) wil eigenlijk weten of de wethouder wellicht eerder al met de Fietsersbond gesproken heeft. In dat geval is het prima dat de Fietsersbond de raad per e-mail op de hoogte brengt van zijn standpunt.

40 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) benadrukt dat hij geen spreekbuis is van de Fietsersbond; dit waren zijn eigen punten.

45 **De heer Van Waveren** (CDA) bedoelde te zeggen dat het voor het debat niet handig is om te verwijzen naar een e-mail, gericht aan een aantal raadsleden, zonder de inhoud te noemen. Hij onderschrijft graag de punten van de heer Wijmenga die toevallig ook in de bedoelde e-mail stonden. Zijn algemene conclusie over het stuk is echter dat het overbodig is, temeer omdat het college niet veel nieuw beleid zou maken. Het deed hem denken aan de Bomenvisie voor de Oude Gracht, waar ook geen geld bij zat. Ook bij dit stuk ontbreekt een financiële paragraaf. Spreker vraagt wanneer het college met een dekkingsvoorstel denkt te komen.

50 **De heer Roodenburg** (D66) vraagt de heer Van Waveren welk deel van het plan volgens hem niet gedekt is.

55 **De heer Van Waveren** (CDA) ziet dat een aantal dingen gedekt wordt met middelen voor bereikbaarheid en een aantal dingen met middelen uit het groenprogramma en de openbare ruimte, maar hij ziet alleen de bedragen uit het meerjarengroenprogramma.

De heer Roodenburg (D66) ziet in het staatje dat een deel wordt gedekt uit de grondexploitatie Leidsche Rijn, maar daarbij worden inderdaad geen bedragen genoemd.

De heer Van Waveren (CDA) is dat met hem eens. Wat het CDA betreft moet de dekking een stuk duidelijker zijn, wil het voorstel rijp zijn voor besluitvorming en om te voorkomen dat later zal blijken dat er geen geld is voor de uitvoering.

5 Ten tweede vraagt het CDA zich af of het Amsterdam-Rijnkanaal wel als structurerend element ervaren wordt of zal worden. Het is niet een van de mooiste plekken om helemaal langs te gaan en dat zal het ook niet worden. Daarom is het de vraag of de gemeente een eenduidig regime zou moeten hanteren voor het hele gebied. Wellicht zou meer differentiatie zorgen voor een betere aansluiting bij de dwarsverbanden en de omliggende wijken.

10 **De heer Zwanenberg** (GroenLinks) vraagt of de heer Van Waveren het gebied weleens bezoekt. Hij weet juist uit eigen ervaring dat het er erg druk is. Het gebied wordt al intensief gebruikt, maar de kwaliteit laat op veel plekken nu nog te wensen over.

15 **De heer Van Waveren** (CDA) stelt daar tegenover dat hij de heer Zwanenburg niet gezien heeft bij de opening van het nieuwe park in Kanaleneiland. Hij kan zich goed voorstellen dat dat soort plekken intensief gebruikt worden, maar hij is bang dat het gebied langs het kanaal te weinig binding heeft met de aangrenzende wijken.

20 **De voorzitter** vraagt de heer Van Waveren de conclusie van zijn bevindingen te concretiseren.

De heer Van Waveren (CDA) vraagt zich af of het niet beter zou zijn om de inrichting van de openbare ruimte, die zeker een impuls kan gebruiken, meer te benaderen vanuit de aangrenzende gebieden. In dat verband pleit hij voor minder, maar wel duidelijke investeringen.

25 **De heer Roodenburg** (D66) vindt het ook een mooi plan en is tevreden over de grote betrokkenheid van de bewoners bij de totstandkoming van het ontwikkelingskader. Hij heeft ook begrepen dat veel mensen bij de verdere uitwerking betrokken willen worden. D66 vraagt hoe de wethouder dit gaat faciliteren. D66 pleit voor de hoogste vorm van participatie, namelijk cocreatie. Spreker vraagt of de wethouder dat kan toezeggen. Ten tweede wil D66 weten hoe de wethouder de betrokkenheid van organisaties en bewoners wil vasthouden. Net als de ChristenUnie vindt D66 dat het plan te veel verbinding met het water laat zien, vooral in verband met de kruisverbanden over het kanaal. Spreker denkt dat het aardig zou zijn als er ook iets zou gebeuren op waterniveau. D66 vraagt of er bewust geen aandacht is besteed aan het water, of dat er niets mogelijk is in verband met de beroepsvaart op het kanaal. D66 sluit zich aan bij de vragen van het CDA over de financiële middelen, met name in verband met de grondexploitatie Leidsche Rijn, die als bron wordt genoemd. Daarover wil D66 graag meer weten. D66 sluit zich ook aan bij de opmerking van de heer Van Waveren dat veel plekken van cultuurhistorische waarde zijn en aansluiten bij de omliggende wijken. D66 pleit in dat verband voor maatwerk, zodat initiatieven van bewoners uit de aangrenzende wijken mogelijk gemaakt worden.

40 **De heer Van Eijndhoven** (VVD) sluit zich voor een groot deel aan bij wat al gezegd is, met name over de financiële onderbouwing. De VVD vindt het een mooi plan, zij het met de kanttekening dat het Amsterdam-Rijnkanaal een economische verkeersader blijft. De VVD mist dat als prioriteit in het plan.

45 **De heer Zwanenberg** (GroenLinks) vindt het een prachtig plan en is blij dat de kansen van de specifieke plekken langs de route expliciet genoemd worden. D66 spreekt over de grote betrokkenheid van omwonenden, maar GroenLinks is daarover juist teleurgesteld en hoopt dat die betrokkenheid vergroot zal worden. Spreker hoopt dat een aantal verbindingen in de toekomst hersteld kan worden, ook al is nog niet alles gedekt. Hij sluit zich ook aan bij de punten van de ChristenUnie over het fietspad en de lantaarnpalen. De groenkwaliteit en de ambitie om de ecologische structuur te verbeteren, worden weliswaar genoemd, maar wat GroenLinks betreft mag het ambitieniveau voor bermen en bomen nog wel wat hoger.

50 **De heer Valkenburg** (Student & Starter) verklaart dat ook Student & Starter het een prachtig integraal plan vindt en de verbinding met de groei van Utrecht naar 100.000 inwoners duidelijk ziet. Student & Starter heeft nog twee vragen:

- 55
- D66 suggereert dat er veel activiteiten plaatsvinden in deze strook. Spreker vraagt of het mogelijk is om een veiligheidszone in te stellen langs het kanaal, zodat er niet gebouwd kan worden en of het dan nog wel toegestaan is dat grote groepen mensen er bijeenkomen.
 - Heel veel verbindingen over het kanaal heen zijn goed opgenomen in het plan. Deze zijn dan ook
- 60 essentieel voor de verbindingen in de stad. Student & Starter vraagt of de wethouder heeft

nagedacht over tunnels, ook al zijn die duur. Er ligt sinds de jaren 60 van de vorige eeuw een tunnel onder het kanaal door, die op dit moment niet wordt gebruikt. Spreker vraagt of de wethouder de tunnel kent en of hij bereid is om in overleg met zijn collega die over bereikbaarheid gaat, te onderzoeken of de tunnel gebruikt kan worden.

5

De heer Roodenburg (D66) vraagt waar de heer Valkenburg die tunnel gevonden heeft en of hij enig idee heeft van de kosten die dit met zich mee zou brengen.

10

De heer Valkenburg (Student & Starter) heeft de tunnel gevonden op het stadhuis. Deze tunnel ligt er al geruime tijd en is volgens hem geschikt voor voetgangers en fietsers.

15

Mevrouw Sasbrink (PvdD) verklaart dat de Partij voor de Dieren zich kan aansluiten bij de positieve reacties op het ontwikkelingskader. Het is goed dat er een doorgaande parkzone langs het kanaal ontwikkeld wordt waarmee de inwoners verleid worden om naar buiten te gaan, maar recreatie kan minder positief uitpakken voor de natuur en de dieren. De Partij voor de Dieren pleit dan ook voor een hoofdstuk over kansen voor dieren en natuur, bijvoorbeeld door middel van beplanting die afgestemd is op vogels, vleermuizen en kleine zoogdieren. De Partij voor de Dieren heeft de volgende vragen:

20

- De Partij voor de Dieren sluit zich aan bij de vraag van de ChristenUnie over een diervriendelijke verlichting.
- De Partij voor de Dieren pleit ervoor zo veel mogelijk oude bomen te behouden. In het plan staat namelijk dat bestaande bomen waar mogelijk worden ingepast. De Partij voor de Dieren wil graag een toelichting op 'waar mogelijk'.

25

De voorzitter wijst erop dat de laatste vraag eigenlijk een technische vraag is. Hij schorst de vergadering voor enkele minuten, zodat de wethouder zijn beantwoording kan voorbereiden. Na heropening van de vergadering geeft hij het woord aan de wethouder.

30

Wethouder Geldof bedankt voor de complimenten van verschillende fracties. Hij zal die uiteraard doorgeleiden naar de betreffende medewerkers. In het ontwikkelingskader staat dat er een pad moet komen van minimaal 3 m breed. De oostkant is een hoofdfietsroute en de westkant is een doorfietsroute. Op sommige plekken is minder ruimte beschikbaar om een pad aan te leggen, omdat er bijvoorbeeld bomen staan. De wethouder benadrukt dat de genoemde 3 m het absolute minimum is. De precieze invulling vindt straks plaats op projectniveau, waarbij de minimumeis 3 m is die de wethouder kan garanderen langs het hele kanaal.

35

De heer Wijmenga (CU) vraagt daarop wat volgens de wethouder de voorkeursbreedte is.

40

Wethouder Geldof komt daar later op terug, omdat het een nogal technische vraag is. Er zijn vragen gesteld in verband met de relatie tot de scheepvaart. Er zijn inderdaad een aantal ligplaatsen. De wethouder heeft in dat verband met Rijkswaterstaat overlegd. Waar sprake is van herinrichting, zal uiteraard aandacht besteed worden aan veiligheid en sociale veiligheid. De lichtmasten worden toch andere, namelijk zoals die aan de Rooseveltboulevard, waarbij de lichttrichting afgesteld kan worden om lichtverstrooiing te voorkomen. De wethouder verzekert de commissie nogmaals dat sociale veiligheid op projectniveau aandacht zal krijgen. Op een aantal plekken is de tekst aangepast aan de hand van zienswijzen. Ook een kindvriendelijke en –veilige inrichting vindt de wethouder een belangrijk punt van aandacht. Ook daaraan wordt ruimschoots aandacht besteed op projectniveau.

45

50

De heer Işik (PvdA) geeft als voorbeeld het mooie wandelgebied langs het Amsterdam-Rijnkanaal bij Oog in Al, waar geen fysieke bescherming is langs het water. Hij vraagt of het mogelijk is daar iets aan te doen.

55

Wethouder Geldof antwoordt dat dat op projectniveau aan de orde kan zijn, in samenspraak met de bewoners. Het is echter niet mogelijk om langs het hele Amsterdam-Rijnkanaal een hek te plaatsen. Soms zal bijvoorbeeld gekozen worden voor een omheining om een speelplaats.

60

De heer Işik (PvdA) is helemaal tevreden als de wethouder toezegt dat bij de inrichting van speelplaatsen fysieke maatregelen worden genomen voor de veiligheid van de kinderen.

Wethouder Geldof antwoordt dat een zonering moet voorkomen dat kinderen naar het water worden gelokt. Er zal zeker aandacht besteed worden aan de veiligheid van kinderen, maar hij kan geen

algemene toezegging doen. In antwoord op de vragen en opmerkingen over de breedte van het pad zegt de wethouder dat de voorkeur natuurlijk uitgaat naar een zo breed mogelijk pad (minimaal 3 m), maar dat er op sommige plekken te weinig ruimte is. In voorkomende gevallen zal gekozen worden voor fietsen op de rijweg, net als in de Loggerstraat.

5

De heer Wijmenga (ChristenUnie) wil voorkomen dat bij de inrichting strikt vastgehouden wordt aan die 3 m, omdat dat het enige getal is dat genoemd wordt in het document. Hij begrijpt dat de wethouder bedoelt: zo breed mogelijk waar dat kan en minimaal 3 m als het niet anders kan.

10

Wethouder Geldof vindt dat de heer Wijmenga het keurig samengevat heeft. Soms vraagt de aanwezigheid van bomen bijvoorbeeld om een creatieve oplossing. De heer Van Waveren noemt het stuk overbodig, maar in 2012 is met de raad afgesproken dat dit stuk gemaakt zou worden. Het Amsterdam-Rijnkanaal was vroeger de rand van de stad, maar loopt nu dwars door de stad. Omdat het gebruik intensiever werd, is destijds afgesproken om kaders daarvoor af te spreken. Dit is geen

15

uitvoeringsplan, maar een ontwikkelingskader en daarom komen de financiën maar zijdelings aan de orde. De financiën komen concreet aan de orde bij de inrichtingsplannen. Op projectniveau zal naar dekking gezocht worden.

20

De heer Roodenburg (D66) begrijpt dat, maar zou het prettig vinden dat er op zijn minst een indicatie gegeven zou worden.

25

Wethouder Geldof antwoordt dat dit ontwikkelingskader deels een bundeling is van bestaande ambities. Er is wat geld beschikbaar in het meerjarengroenprogramma, maar de rest moet gevonden worden op projectniveau. De wethouder kan niet nu voor alle toekomstige projecten complete financiële plaatjes leveren.

30

De heer Van Eijndhoven (VVD) concludeert dat tijdens een project dus nog ingeleverd kan worden op het kader, omdat er niet voldoende dekking gevonden wordt.

35

Wethouder Geldof antwoordt dat de ambities vastgelegd zijn in het ontwikkelingskader dat op het hele gebied slaat. Bij projecten moet dus aan een aantal randvoorwaarden worden voldaan. Het ontwikkelingskader is juist gemaakt voor het Amsterdam-Rijnkanaal dat midden in de stad ligt, dat een belangrijke functie heeft en waar het prettig vertoeven is. Het is niet de bedoeling dat daarvan afgeweken wordt, hoewel dat in een uitzonderlijke situatie aan de orde kan zijn.

40

De heer Van Waveren (CDA) leest op een aantal plaatsen 'nog te bepalen in samenwerking met doorfietsroutes', terwijl het Meerjarenperspectief bereikbaarheid volgens hem nog een tekort heeft van 100 miljoen euro. Hij constateert dat het stuk vooral opgesteld is vanuit het groenperspectief, maar dat er nog geen geld opgehaald is bij andere beleidsvelden. Hij zet vraagtekens bij de integraliteit van het stuk.

45

Wethouder Geldof verzekert hem dat het in de hele organisatie is afgestemd. In Leidsche Rijn is bijvoorbeeld de haalbaarheid van de grondexploitatie een punt van aandacht geweest. De wethouder heeft de resultaten van de afstemming met bereikbaarheid niet paraat. Hij zal daarop schriftelijk terugkomen, om de informatie te completeren.

50

De heer Van Waveren (CDA) vindt dat de wethouder een integraal stuk moet kunnen verdedigen. Hij vindt het dan ook jammer dat de raad nu toch weer moet wachten op aanvullende informatie. Hij hoopt dat de wethouder kan toezeggen dat hij met een integrale opgave komt van de maatregelen, de kosten en een indicatie voor de dekking.

55

Wethouder Geldof zal zo veel mogelijk informatie schriftelijk verschaffen, maar hij benadrukt nogmaals dat de dekking op projectniveau ingevuld wordt. De heer Van Waveren zet vraagtekens bij de wenselijkheid van de visie. Het wordt echter steeds drukker langs het kanaal en het is duidelijk een gewaardeerde omgeving. Bovendien is het ontwikkelingskader opgesteld op verzoek van de raad. In de richting van de heer Roodenburg zegt de wethouder dat de bewoners uiteraard ook betrokken zullen worden bij de uitvoering van de projecten, maar dat het niveau van de betrokkenheid afhangt van het project.

De heer Roodenburg (D66) vraagt of de wethouder bereid is toe te zeggen dat hij zal inzetten op het hoogste niveau van participatie van bewoners.

5 **Wethouder Geldof** antwoordt dat het niveau van participatie afhangt van het project en de financiële kaders. Hij verzekert de heer Roodenburg echter dat de gemeente bewoners zo intensief mogelijk (waar mogelijk op het hoogste niveau) zal betrekken bij de invulling. Er zijn opmerkingen gemaakt over de verbinding met het water. Het Amsterdam-Rijnkanaal is een druk bevaren route, waarbij veiligheid een belangrijk aandachtspunt is, omdat er grote schepen varen die een grote boeggolp veroorzaken. Uit overleg met Rijkswaterstaat is gebleken dat kruising van het kanaal grote risico's met zich meebrengt. Daarom is ervoor gekozen om dit ontwikkelingskader te beperken tot de oevers.

De heer Roodenburg (D66) vraagt of het überhaupt mogelijk is om het water erbij te betrekken.

15 **Wethouder Geldof** antwoordt dat alleen Rijkswaterstaat daarop antwoord kan geven. Grote schepen komen niet gemakkelijk tot stilstand en bovendien is Rijkswaterstaat het bevoegd gezag. De ambities in het ontwikkelingskader hebben ook betrekking op vleermuizen, vogels en ecologische verbindingen. Het is de bedoeling om daaraan invulling te geven met de projecten, om op die manier een goede stap te maken met de groenkwiteit. Op de vraag of er in het gebied nog grote groepen mensen bij elkaar mogen zijn, antwoordt de wethouder dat dit inderdaad mag, maar dat er geen sprake mag zijn van bouwen of van een woonfunctie. De wethouder is op de hoogte van een tunnel, maar voor zover hij weet is die alleen bedoeld voor buizen en niet bruikbaar voor mensen.

20 **De heer Valkenburg** (Student & Starter) heeft begrepen dat het een voetgangerstunnel is tussen twee energiecentrales, waarvan er één niet meer in gebruik is.

25 **Wethouder Geldof** heeft begrepen dat het een werktunnel is waar een heleboel techniek doorheen loopt, waaronder hete buisleidingen.

30 **De heer Valkenburg** (Student & Starter) vraagt of de wethouder bereid is toe te zeggen dat hij uit zal zoeken hoe het precies zit met die tunnel.

35 **Wethouder Geldof** zal er schriftelijk op terugkomen. Hij vervolgt zijn beantwoording met de vragen van de Partij voor de Dieren. In hoofdstuk 3 wordt gesproken over de overkoepelende identiteit van de Amsterdam-Rijnkanaalzone, inclusief de ecologische ambities. Bij de inrichting zal daar zeker aandacht aan worden besteed. Oude bomen worden behouden waar dat kan. Dat is bestaand beleid in Utrecht, maar dat wil niet zeggen dat het altijd mogelijk is.

De voorzitter geeft gelegenheid voor een tweede termijn.

40 **De heer Işik** (PvdA) verklaart dat het voorstel wat de PvdA betreft als A-punt naar de raad kan. Hij benadrukt nogmaals dat de PvdA het belangrijk vindt dat er aandacht is voor de veiligheid van kinderspeelplaatsen.

45 **De heer Van Waveren** (CDA) wacht de aanvullende informatie van het college af. Die informatie zal bepalend zijn voor het standpunt van het CDA. Het CDA wil daarover waarschijnlijk nog iets zeggen. Daarom wil spreker het in ieder geval als B-punt voor de raad agenderen.

50 **De voorzitter** begrijpt dat de heer Van Waveren een voorbehoud maakt. Hij pleit voor een snelle beantwoording, zodat het CDA alsnog kan besluiten om het als A-punt naar de raad van 4 februari 2016 te laten gaan. Met instemming van het CDA stelt de voorzitter als indicatieve behandeltijd twintig minuten voor.

55 **De heer Roodenburg** (D66) denkt dat de door de heer Van Waveren gevraagde aanvullende informatie ook interessant is voor de andere partijen.

De voorzitter vraagt of de commissie instemt met een behandeltijd van twintig minuten, mocht het een B-punt worden. Aldus wordt besloten. Hij heeft de volgende toezeggingen genoteerd:

- De wethouder zegt toe om voor de raadsbehandeling de raad schriftelijk te informeren over de afstemming van het Ontwikkelingskader parkzone Amsterdam-Rijnkanaal met zijn collega die gaat

over de bereikbaarheid, met name met betrekking tot de dekking en de inpassing van Slimme routes, Slim regelen, Slim bestemmen.

- De wethouder zegt toe om in een schriftelijke reactie in te gaan op de door de fractie van Student & Starter genoemde tunnel onder het Amsterdam-Rijnkanaal door en of die tunnel wel of geen mogelijkheden biedt voor andere functies.

5

8. Commissiebrief Aanpassing markten

10 **De voorzitter** deelt mee dat de brief is geagendeerd door het CDA en de PvdA en dat vooral de Vredenburgmarkt punt van discussie is. Hij geeft het woord aan de heer Van Waveren.

15 **De heer Van Waveren** (CDA) is positief verrast over de keuze voor de Vredenburgmarkt. Hij herkent daarin de ideeën van het CDA over meer zeggenschap voor de marktkooplui, collectieve promotie, anders nadenken over branches en inrichting van de markt om de aantrekkelijkheid te vergroten. Hij heeft dan ook vertrouwen in een goede uitwerking. Hij vraagt of de wethouder met deze nieuwe
20 aanpak op termijn een besparing voorziet voor de gemeente. Hij pleit voor een gedragen aanpak met betrekking tot de inbreng van de marktkooplui. Hij begrijpt uit de brief dat er gekozen wordt voor verschillende regimes voor de verschillende markten. Het is prima dat de lessen van Vredenburg stapsgewijs op andere plekken worden ingevoerd, maar wat het CDA betreft mag er wat vaart achter
25 gezet worden. Het CDA wil echter ook graag de vinger aan de pols houden. Spreker hoopt dat de wethouder bij de bevoegdheidstoedeling in de verordening de zeggenschap van de raad niet te veel zal beperken door de keuze voor regimes aan het college of de organisatie te laten. Het CDA pleit ervoor om de keuze voor een regime voor te leggen aan de raadscommissie.

30 **Mevrouw Ferket** (D66) deelt de conclusie dat de Vredenburgmarkt anders is dan de andere markten. D66 maakt zich zorgen over zaken als het afschaffen van wachtlijsten en de overgang naar persoonlijke verantwoordelijkheid. Daarom vraagt spreekster of de raad volgens het CDA nu al bepaalde punten kan meegeven aan de wethouder.

35 **De heer Van Waveren** (CDA) geeft mee dat het CDA de bevoegdheid niet helemaal aan het college wil overdragen, omdat het CDA zich nog zorgen maakt over een aantal zaken. Het CDA wil op termijn wel graag toegroeien naar een systeem waarbij de bevoegdheid meer bij de marktkooplui zelf komt te liggen. Het CDA heeft geen bezwaar tegen de ingezette richting, maar wil de ontwikkelingen stap voor stap volgen, omdat de veranderingen bestaande ondernemers en bestaande situaties niet te hard
40 mogen treffen.

De heer Weistra (GroenLinks) deelt de zorgen van het CDA, maar begrijpt niet wat de heer Van Waveren precies wil. De heer Van Waveren zegt blij te zijn met de vernieuwing. Hij wil enerzijds meer aan ondernemers overlaten, maar anderzijds controle houden over het proces. Spreker vraagt
45 waar het CDA de grens trekt.

De heer Van Waveren (CDA) heeft vertrouwen in het plan voor de Vredenburgmarkt, maar hij mist goede plannen voor de andere markten die ook hun eigen kenmerken hebben. Hij wil daarom voor de andere markten de vinger aan de pols houden. Hij pleit voor maatwerk. Het is echter een complex
50 probleem en omdat ondernemers direct geraakt worden, wil hij de bevoegdheid van de raad nog niet helemaal aan het college overdragen. Hij wil op termijn per markt kijken welke maatregelen passen.

De heer Van Eijndhoven (VVD) begrijpt de zorgen van het CDA, maar betwijfelt of deze aanpak nodig is voor alle andere markten. Hij heeft wel vertrouwen in het verdere verloop van het traject en vindt dat de raad zich niet moet bemoeien met de gang van zaken op het niveau van ondernemers.
55

De heer Van Waveren (CDA) antwoordt dat het niet de bedoeling is om te sturen op ondernemersniveau, maar hij zou de zeggenschap van de raad pas uit handen willen geven als duidelijk is dat de aanpak goed werkt voor verschillende soorten markten. Hij ziet de uitwerking graag tegemoet en pleit voor enige snelheid, want hij vindt het wel een interessante richting.
60

De heer Weistra (GroenLinks) deelt de zorgen over de onduidelijkheid, maar vindt anderzijds dat het niet de bedoeling kan zijn dat er per markt een verordening vastgesteld wordt. Hij begrijpt niet wat het CDA nu precies voorstelt.

Mevrouw Ferket (D66) begrijpt het CDA heel goed. Ook D66 kan zich vinden in het traject voor de Vredenburgmarkt, maar wil net als het CDA de vinger aan de pols houden, want er zijn ook andere markten in de stad die om maatwerk vragen. Spreekster vraagt of GroenLinks het daarmee eens is.

5 **De heer Weistra** (GroenLinks) antwoordt dat hij groot voorstander is van maatwerk, maar dat een verordening juist generiek beleid is. Op dat punt vindt hij het voorstel onduidelijk.

10 **De heer Van Waveren** (CDA) vervolgt zijn betoog. In de brief staat dat de huidige marktregels omgezet worden in een verordening met verschillende regimes. Spreker wil de keuzes voor de regimes nog niet overdragen aan het college, maar voorlopig aan de raad laten. In het stuk mist hij de
15 bereikbaarheidsproblematiek, met name voor de Vredenburgmarkt, die veel bezoekers trekt. Hij pleit voor meer aandacht daarvoor in de uitwerking, want het zou jammer zijn als potentiële klanten daardoor zouden wegblijven. Hij vraagt om een toezegging op dit punt van de wethouder. Tot slot vraagt hij aandacht voor de inrichting van het Vredenburgplein. De bewoners zouden graag een monument of een fontein willen om het plein wat statiger te maken. Hij vindt het een sympathieke suggestie en vraagt of de wethouder daartoe mogelijkheden ziet en of hij in overleg is met de
20 initiatiefnemers.

20 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) vindt een fontein een goede suggestie, mits het een echt mooie fontein wordt. De PvdA vindt het belangrijk dat de nieuwe marktverordening ruimte biedt voor maatwerk en flexibiliteit. Tijdens de raadsinformatieavond werd al duidelijk dat de ondernemers zich zorgen maken. De PvdA deelt die zorgen. De verordening lijkt gebaseerd op de Vredenburgmarkt, maar die is niet vergelijkbaar met de andere markten in de wijken en bijvoorbeeld de lapjesmarkt. Spreekster vraagt of
25 deze constatering juist is. De PvdA vindt de betrokkenheid van de marktkeuplui belangrijk voor het ontwikkelen van de markten, maar lang niet alle ondernemers op de markten zijn erbij betrokken. Er is ook geen draagvlak voor het afschaffen van het anciënniteitsprincipe, maar er wordt toch voor gekozen. De PvdA heeft ook vernomen dat in het huidige beleid ondernemers standplaatsen van elkaar kopen. Daarmee worden de kansen voor nieuwe ondernemers beperkt. De PvdA wil juist dat
30 nieuwe ondernemers een standplaats kunnen krijgen. Spreekster vraagt of de wethouder het met de PvdA eens is dat er gehandhaafd zou moeten worden op dit aspect. De PvdA heeft ook vernomen dat de marktkeuplui zich zorgen maken over de samenstelling van de nieuwe marktcommissie. Zij zijn bang dat de huidige commissieleden blijven zitten en nieuwelingen geen kans krijgen. Spreekster vraagt of de wethouder bereid is toe te zeggen dat de commissie op democratische wijze zal worden samengesteld. Zij vraagt ook of het klopt dat de marktcommissie vooral gericht is op de
35 Vredenburgmarkt en niet op de andere markten. Zij vraagt tot slot om de toezegging dat de raad de inrichtingsplannen per markt voorgelegd krijgt, zodat de raad de vinger aan de pols kan houden.

40 **De heer Weistra** (GroenLinks) sluit zich aan bij de laatste vraag van de PvdA, temeer omdat in de algemene marktregels staat dat de commissie Vredenburgmarkt advies kan uitbrengen. Dat maakt de zaak wat onduidelijk. GroenLinks is blij dat de wethouder het onderwerp oppakt, want er is ruimte voor verbetering. Hij noemt als voorbeeld de streekmarkt die langzamerhand verwordt tot een foodfestival. Hij vraagt of de commissie Vredenburgmarkt ook daarover adviseert. Er is een grote rol weggelegd voor de commissie met betrekking tot de branchering en aanvullende regels. Spreker heeft het idee dat dit model ook voor andere markten zal gaan gelden en op basis van een inrichtingsplan naar de
45 raad komt. Hij vraagt of zijn conclusie juist is. Hij sluit zich aan bij de vragen van het CDA over de verdeling van bevoegdheden tussen ondernemers en gemeente. GroenLinks zet vraagtekens bij het verkorten van de periode van samenwerken voor een overdracht tot zes maanden, omdat dit kan leiden tot het kopen van standplaatsen. Hetzelfde geldt voor het niet meer persoonlijk aanwezig zijn. GroenLinks betwijfelt of dit wel verbeteringen zijn en vraagt zich af wat de wethouder daarvan vindt.

50 **De heer Van Eijndhoven** (VVD) vindt de aanpak van de Vredenburgmarkt een goed voorbeeld voor een verdere uitwerking, juist vanwege de beoogde flexibiliteit en de inspraak van de marktkeuplui. Spreker roept het college nadrukkelijk op om die flexibiliteit te bewaken, omdat juist bij een markt enige marktwerking op zijn plaats is. De VVD steunt de richting die het college kiest.

55 **Mevrouw Ferket** (D66) steunt de lijn van het college ook voor zover die betrekking heeft op de Vredenburgmarkt, maar D66 vindt dat het college ook moet proberen om het vertrouwen te winnen van alle ondernemers. D66 wijst erop dat er nu ineens heel veel aandacht is voor een fontein op het Vredenburgplein, terwijl het gaat om de herinrichting van het totale plein. Ook de bewoners hebben
60 ideeën daarover. Daarom vraagt D66 of de wethouder bereid is toe te zeggen dat hij voorkomt dat de

indeling van de markt definitief wordt terwijl er nog gewerkt wordt aan de herinrichting van het plein en dat de bewoners snel uitgenodigd zullen worden om mee te praten. D66 maakt zich wel enige zorgen over de andere markten en steunt dan ook de suggesties van GroenLinks en het CDA om duidelijk aan te geven welke regels generiek zijn en wat de bevoegdheden van de raad en het college zijn. D66 deelt de zorgen over het afschaffen van wachtlijsten, persoonlijke verantwoordelijkheid en persoonlijke aanwezigheid en vraagt daarom om een betere onderbouwing van het vervolg. D66 steunt echter wel de route en de aanpak.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) verklaart dat de ChristenUnie in het algemeen de lijn van het college steunt. Als het college ervoor zou kiezen om wachtlijsten en anciënniteit af te schaffen, dan pleit de CU voor een overgangsperiode, om de gevolgen van het besluit voor de marktloop te verminderen.

De heer Menke (Student & Starter) spreekt zijn waardering uit voor het plan. Student & Starter is blij met het afschaffen van de anciënniteit en pleit er daarnaast voor om vooral de wensen van de bezoekers van de markten leidend te laten zijn. Tijdens de raadsinformatieavond bleek dat er onduidelijkheid was. Spreker verzoekt daarom aan de wethouder om zo duidelijk mogelijk naar alle belanghebbenden te communiceren over wat voor wie van toepassing is.

De voorzitter schorst de vergadering voor enkele minuten, zodat de wethouder zijn beantwoording kan voorbereiden. Na heropening van de vergadering geeft hij het woord aan de wethouder.

Wethouder Geldof brengt in herinnering dat hij met een brief aan de raad zou komen, voordat hij met een aangepaste marktverordening zou komen. Tegelijkertijd liep het onderzoek van de gemeente naar de Vredenburgmarkt. Beide onderwerpen zijn in deze brief behandeld. In de brief staan de punten die het college wil veranderen in de verordening. Het college wil uiteindelijk komen tot één verordening, waarin maatwerk per markt mogelijk is. Het college wil daarnaast op de Vredenburgmarkt een pilot doen. De wethouder beantwoordt vervolgens de gestelde vragen.

- Of er in de nieuwe situatie sprake zal zijn van een besparing op de eigen organisatie is afhankelijk van de resultaten van de pilot. De marktтарieven moeten in principe kostendekkend zijn, maar er moet nog veel overleg plaatsvinden en de gemeente wil ook aandacht besteden aan promotie. Bovendien is het aantal standplaatsen daarbij van belang.
- In de brief staat dat de mogelijkheid bestaat om eisen als persoonlijke aanwezigheid ook voor andere markten om te zetten in een persoonlijke verantwoordelijkheid. Het college wil anciënniteit nog een keer gebruiken voor de inrichting van de Vredenburgmarkt. Anciënniteit staat bij andere markten nu niet ter discussie. Mocht een verandering op dat punt bij een van de andere markten in de toekomst wenselijk zijn, dan zou ook het inrichtingsplan veranderd moeten worden.
- Het college streeft naar een marktverordening die iets meer kaders stelt en de vormen aangeeft die een markt kan hebben. De raad heeft nu bij het vaststellen van de verordening een grote inbreng. Als een markt in een later stadium een ander inrichtingsplan wil maken, dan moet de raad daarover schriftelijk geïnformeerd worden voordat het college een besluit neemt.

De heer Van Waveren (CDA) roept de wethouder op om bij de verdere uitwerking rekening te houden met zijn eerdere opmerkingen. Mocht het CDA vinden dat er te veel bevoegdheden naar het college gaan, dan zal het CDA een amendement indienen om die beweging af te zwakken.

Mevrouw Bouazani (PvdA) begrijpt dat de pilot van Vredenburg bepalend zal zijn voor de verordening en dus ook voor alle andere markten, terwijl de uitkomsten nog niet bekend zijn. Spreekster pleit voor een tussenvorm: een pilot binnen het huidige beleid, dus zonder definitieve verordening die ook gevolgen heeft voor andere markten.

De heer Weistra (GroenLinks) vraagt wat er in de verordening en wat er in de inrichtingsplannen geregeld wordt. Hij vraagt wat de grens is en op basis waarvan die grens gekozen is.

Wethouder Geldof antwoordt dat een brede consultatie is gehouden. Er is niet alleen een onderzoek gehouden op de Vredenburgmarkt, maar er zijn ook koopliden van andere markten geconsulteerd. Het hoofdlijnenidee is dat de nieuwe verordening verschillende inrichtingen mogelijk maakt, zodat per markt gekozen kan worden. Dat biedt de mogelijkheid voor een pilot op Vredenburg. Het college heeft de intentie om het omzetten van persoonlijke aanwezigheid naar persoonlijke verantwoordelijkheid in de verordening mogelijk te maken, maar anciënniteit en wachtlijsten blijven in beginsel ongewijzigd.

De verordening maakt zowel maatwerk per markt mogelijk als de pilot op Vredenburg. De pilot is niet bepalend voor de andere markten, maar kan wel inzichten opleveren die bruikbaar zijn voor andere markten. Eventuele aanpassingen moeten wel in goede samenspraak met de marktkooplieden plaatsvinden.

5

Mevrouw Bouazani (PvdA) vraagt of markten onder de nieuwe verordening zelf mogen aangeven of zij de wachtlijsten al dan niet willen afschaffen.

10

Wethouder Geldof antwoordt daarop bevestigend. Nu is er sprake van een keurslijf, maar onder de nieuwe verordening zijn verschillende inrichtingsplannen mogelijk en kan gevarieerd worden.

- Er zijn vragen gesteld over de bereikbaarheid en de inrichting van het plein, maar dat is een breder verhaal dan alleen de markt. Er wordt nog gewerkt aan het definitieve ontwerp voor de inrichting van het stationsgebied. In dat traject komen ook aspecten als bereikbaarheid aan de orde.

15

Mevrouw Ferket (D66) weet dat een aantal bewoners het initiatief heeft genomen voor een fontein. Die bewoners willen graag uitgenodigd worden om mee te praten. Spreekster vraagt of de wethouder dat verzoek kan inwilligen.

20

Wethouder Geldof zal navraag doen bij zijn collega Everhardt, die zich hiermee bezighoudt.

- In reactie op de opmerking van mevrouw Bouazani dat er geen draagvlak zou zijn voor het afschaffen van anciënniteit, zegt de wethouder nogmaals dat dit alleen wordt voorgesteld voor de Vredenburgmarkt.
- Het college overweegt om de persoonlijke aanwezigheid te veranderen in persoonlijke verantwoordelijkheid en de verplichte samenwerking te verkorten tot een half jaar.

25

De heer Weistra (GroenLinks) vraagt of de wethouder ook nog iets wil zeggen over het risico dat dit de overdracht van een marktkraam zal vergemakkelijken.

30

Wethouder Geldof heeft goed begrepen dat GroenLinks de motivatie daarbij te mager vindt. Hij zal daaraan aandacht besteden. Marktkooplieden hebben echter laten weten dat twee jaar wel erg lang is en daarom overweegt het college een termijn van een half jaar.

35

De heer Weistra (GroenLinks) bedankt voor de toezegging. Hij doelde vooral op het risico dat een verplichte samenwerking van slechts zes maanden kan leiden tot onwenselijke overnameconstructies voor marktkramen. Hij vraagt de wethouder daarom om een risico-inschatting toe te voegen aan de motivatie.

40

Wethouder Geldof begrijpt het punt en zal een goede motivering geven. De raad maakt uiteindelijk de afweging op basis van de onderbouwing van het college en gelet op wat marktkooplieden aangeven.

- De PvdA vraagt om een democratische samenstelling van de commissie Vredenburg. Er zijn op dit moment twintig aanmeldingen binnen. Men lijkt dus enthousiast en dat zorgt voor vernieuwing.

45

Mevrouw Bouazani (PvdA) pleit voor selectie door externen, omdat de ondernemers bang zijn dat de zittende leden automatisch zitting nemen in de nieuwe commissie.

Wethouder Geldof weet niet of dat al uitgekristalliseerd is. Hij vraagt of de heer Fonville de vraag mag beantwoorden.

50

De heer Fonville antwoordt dat het de bedoeling is om de leden van de bestaande stuurgroep direct aan te stellen voor de adviescommissie, omdat zij het hele proces hebben meegemaakt en weten hoe het programma van eisen is opgesteld. Op deze manier kan gebruikgemaakt worden van hun ervaring.

55

Wethouder Geldof vervolgt zijn beantwoording.

- De streekmarkt op de Mariaplaats is geen gemeentelijke markt, maar een evenement, waarvoor een evenementenvergunning geldt.

De heer Weistra (GroenLinks) vraagt zich daarop af waarom een markt opeens een evenement is. Dat maakt het niet erg overzichtelijk.

Wethouder Geldof antwoordt dat incidentele streekmarkten en braderieën nu eenmaal vallen onder de regels voor het organiseren van evenementen.

– De wachtlijsten zullen voor de pilot Vredenburg nog een keer gebruikt worden voor de inrichting. Het is niet de bedoeling om het gebruik van wachtlijsten voor de andere markten te wijzigen, hoewel het onder de nieuwe verordening op termijn bij individuele markten aan de orde kan zijn. De wethouder heeft al aangegeven dat de raad vooraf per brief op de hoogte gesteld wordt van een nieuw inrichtingsplan.

– Met betrekking tot de misverstanden tijdens de raadsinformatieavond zegt de wethouder dat hij zal zorgen voor een brede bekendheid van het raadsvoorstel voor een nieuwe verordening.

De wethouder heeft goed geluisterd naar de commissie en gaat nu verder met het aanpassen van de marktverordening en zal te zijner tijd met een raadsvoorstel komen.

De voorzitter bedankt de commissieleden en de wethouder voor hun bijdragen en sluit de behandeling van dit agendapunt.

9. Commissiebrief Cremerstraat d.d. 16-11-2015 in samenhang met commissiebrief Cremerstraat d.d. 23-12-2015

De voorzitter geeft een korte inleiding. Behalve bovengenoemde brieven van 16 november en 23 december 2015 is er de avond voor de vergadering (13 januari 2016) nog een brief met aanvullende informatie gekomen. Hij is benieuwd om te horen of al die informatie de politieke meningsvorming beïnvloed heeft. Hij geeft als eerste het woord aan de PvdA.

De heer Işik (PvdA) brengt in herinnering dat de PvdA zeer kritisch was en nog steeds is over het kappen van de bomen in de Cremerstraat. In de brief van 13 januari 2016 staat echter dat het kappen van de bomen in het plangebied voor langere tijd is uitgesteld. Spreker vraagt hoe lang dat uitstel is en waarom Eneco net voor de commissiebehandeling met dit besluit komt. Tijdens de raadsinformatieavond werd duidelijk dat niet alle varianten waren onderzocht. Eneco is bereid om het tracé Vleutenseweg tussen de Hasebroekstraat en de Thomas à Kempisweg alsnog te onderzoeken. In de voorlaatste commissiebrief staat echter dat dit tracé niet mogelijk zou zijn vanwege de aanwezigheid van kabels, leidingen en een busbaan. Spreker is blij met het uitstel. Hij vraagt echter ook om de toezegging van de wethouder dat eerdergenoemd tracé opnieuw grondig onderzocht wordt en dat de resultaten aan de raad worden voorgelegd als later blijkt dat er bij de Cremerstraat toch iets moet gebeuren.

Mevrouw Paardekooper (GroenLinks) vraagt wat de PvdA precies mist in de informatie over de Vleutenseweg.

De heer Işik (PvdA) mist de ruimtelijke uitwerking en een nadere toelichting op het genoemde tracé. Hij krijgt bij de beantwoording van het college het gevoel dat het tracé niet voldoende onderzocht is.

De heer Sienot (D66) denkt dat het uitstel niet alleen goed nieuws is. Het betekent immers ook dat de bewoners langer te maken krijgen met opgebroken straten. Bovendien blijft er onzekerheid bestaan. Hij vraagt hoe de heer Işik daarover denkt.

De heer Işik (PvdA) heeft al gezegd dat de PvdA steeds kritisch is geweest over het kappen van de bomen. Hij is blij dat de kap voor langere tijd uitgesteld is. Hij wil die termijn gebruiken om het tracé Hasebroekstraat tot de Thomas à Kempisweg grondig te onderzoeken, voor het geval er straks toch iets moet gebeuren in de Cremerstraat. Tijdens de raadsinformatieavond werd ook duidelijk dat de communicatie over het kappen van bomen nog steeds niet goed gaat. Hij wil graag meedenken over een tijdige en volledige communicatie. De PvdA vindt het niet wenselijk dat vergunningaanvragen tijdens de vakantieperiode worden gepubliceerd.

De heer Van Eijndhoven (VVD) denkt niet dat de gemeente een vakantieplanning kan bijhouden voor alle inwoners van Utrecht.

De heer Işik (PvdA) antwoordt dat de schoolvakanties en de bouwvakvakantie vastliggen. In die periodes zijn heel veel mensen weg. Hij pleit er nogmaals voor dat het college in die periode terughoudend is met het publiceren van vergunningaanvragen.

5 **De heer Van Eijndhoven** (VVD) denkt dat de kap van bomen altijd tot discussie leidt.

De heer Işik (PvdA) antwoordt dat bomen bijdragen aan de leefbaarheid in de stad. Hij weet dat kap soms onvermijdelijk is, maar de procedure en de communicatie moeten tijdig en volledig zijn.

10 **De heer Sienot** (D66) vraagt wat de PvdA zou vinden van een centraal aanspreekpunt, zoals door de bewoners en de Bomenstichting wordt voorgesteld.

De heer Işik (PvdA) antwoordt dat alles wat bijdraagt aan een betere communicatie welkom is. De uitvoering is nu voor langere termijn uitgesteld. Spreker vraagt wat dit betekent voor de vergunningaanvraag. Wordt de aanvraag ingetrokken of aangehouden? Tot slot pleit spreker ervoor om voortaan bij grootschalige bouwprojecten van tevoren een communicatieplan te maken.

Mevrouw Paardekooper (GroenLinks) gaat in haar bijdrage in op de informatievoorziening, de planning en de groencompensatie. Een heel mooi gebied gaat stevig op de schop. Eneco heeft tijdens de raadsinformatieavond een presentatie gegeven over de verschillende varianten, maar daarbij werd niet duidelijk waarom de ene beter zou zijn dan de andere. Op de kaart met de positie van de bomen in het park en de mogelijke tracés was goed te zien dat de varianten nauwelijks van invloed waren op het aantal te kappen bomen. Om alle ruis en onduidelijkheid weg te nemen, helpt maar een ding, namelijk volledige transparantie en openheid. Spreekster vraagt of de wethouder bereid is toe te zeggen dat hij bij Eneco aandringt op een betere informatievoorziening voor de bewoners. Ten tweede vraagt zij of de wethouder kan bewerkstelligen dat er één loket komt (gemeente, ProRail en Eneco) voor bewoners, waar zij terecht kunnen voor informatie en schadeafhandeling, bij voorkeur niet alleen een website.

In de laatste commissiebrief staat dat Eneco de aanleg van het gedeelte langs de Cremerstraat uitstelt en langs de Galjoenstraat gaat beginnen. Dat laatste is begrijpelijk, omdat anders de spoorverbreding vertraging oploopt. Dat roept echter wel de vraag op welke invloed deze wijziging heeft op de procedure, gezien de mogelijkheid van bezwaar en beroep. Eneco zal in samenspraak met de wijk, ProRail en de gemeente kijken wanneer de werkzaamheden kunnen beginnen. Sommige bewoners willen het liefst doorprocederen tot het bittere eind, maar anderen willen er liever vanaf zijn.

35 GroenLinks vindt dat de bewoners van de Cremerstraat een belangrijke stem in de discussie moeten hebben, omdat zij veel overlast zullen ondervinden. Spreekster vraagt de wethouder hoe het participatieproces gaat verlopen.

De rechter oordeelde dat in de kapvergunning de herplantplicht beter geconcretiseerd dient te worden. Spreekster vraagt of de wethouder bereid is toe te zeggen dat alle 150 te kappen bomen stuk voor stuk gecompenseerd zullen worden, bij voorkeur in de nabije omgeving en dat hij zal aansturen op zo volwassen mogelijke bomen (10 tot 15 jaar oud).

De heer Sienot (D66) is het helemaal eens met het pleidooi van mevrouw Paardekooper met betrekking tot de groencompensatie. Hij las echter in De Utrechtse Internet Courant dat GroenLinks desnoods akkoord gaat met compensatie op een heel andere plek. Hij denkt echter dat de bewoners daarmee niet geholpen zijn. Hij vraagt om een nadere toelichting daarop.

Mevrouw Paardekooper (GroenLinks) heeft zich laten vertellen dat er in de wijk voldoende ruimte is voor de herplanting van die 150 bomen. Dat heeft absoluut de voorkeur van GroenLinks.

50 **De heer Işik** (PvdA) vraagt of GroenLinks uiteindelijk akkoord gaat met het kappen als Eneco besluit om de werkzaamheden daar toch uit te voeren.

Mevrouw Paardekooper (GroenLinks) antwoordt dat de PvdA zelf ook al heeft aangegeven dat kap onvermijdelijk is als de leidingen vernieuwd moeten worden. De wethouder kan er natuurlijk bij Eneco op aandringen om zo veel mogelijk bomen te sparen.

Tot slot stelt spreekster namens de heer Eggermont (SP), die de vergadering moest verlaten, de volgende vraag. In de jaren 70 van de vorige eeuw zou puin van de toen gesloopte Jaarbeurs gestort zijn in het gebied. Dat puin bevat vermoedelijk asbest. De heer Eggermont wil weten of de wethouder

daarvan op de hoogte is, of er onderzoek naar gedaan is en zo ja, of de raad de resultaten daarvan kan krijgen.

5 **Mevrouw Sasbrink** (PvdD) vindt het moeilijk om een commissievergadering voor te bereiden als de
avond ervoor nog informatie ontvangen wordt. Eneco stelt de kap nu uit, maar wat betekent dat voor
de toekomst en welk deel van de werkzaamheden wordt nu wel uitgevoerd? De Partij voor de Dieren
maakt zich zorgen over de manier waarop dit college omgaat met bomen; er worden veel te
gemakkelijk kapvergunningen verstrekt. De criteria blijken niet goed te werken. De Partij voor de
10 Dieren is blij dat de bomen aan het Cremerplantsoen voorlopig niet gekapt worden. In de brief staat
wel dat de warmteleiding binnen vijf jaar vervangen moet worden, terwijl eerder gesproken is over vijf
tot tien jaar. Spreekster vraagt waarop het uitstel van twee jaar gebaseerd is en hoe Eneco de
maatschappelijke bezwaren in de komende twee jaar denkt weg te nemen. Mocht de wethouder dat
nog niet besproken hebben met Eneco, dan wil de Partij voor de Dieren graag de toezegging dat de
15 kapvergunning, die in principe twee jaar geldt. De werkzaamheden bij het Thomas à Kempisplantsoen
worden versneld uitgevoerd. De Partij voor de Dieren vraagt of voor dat tracé hetzelfde flora- en
faunaonderzoek is uitgevoerd als voor het Cremerplantsoen. De struiken daar zijn namelijk een
overwinteringsplaats voor egels en het is niet duidelijk welke maatregelen getroffen worden om die te
beschermen. Omdat Eneco aankondigt binnenkort met de kap te beginnen, maakt de Partij voor de
20 Dieren zich zorgen over de egels die in winterslaap zijn. Spreekster vraagt om een toelichting.

Mevrouw Paardekooper (GroenLinks) heeft juist begrepen dat beginnen met kappen in de
Cremerstraat voor de fauna beter zou zijn, omdat ProRail pas na twee jaar bomen kan planten op het
aangelegde talud.

25 **De heer Işik** (PvdA) vraagt aan de wethouder om de bewoners met een brief op de hoogte te stellen
van de wijzigingen in de planning en van wat er precies gaat gebeuren.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vraagt naar aanleiding van de opmerking van mevrouw Paardekooper om
een toelichting bij de afwegingen. Zij sluit zich aan bij de vraag van de PvdA of er een grondiger
onderzoek uitgevoerd kan worden naar het alternatieve tracé. Eneco heeft zelf onderzoek gedaan,
maar de Partij voor de Dieren is bang dat de belangen van Eneco een onafhankelijk advies in de weg
staan. Daarom vraagt de Partij voor de Dieren om een onafhankelijk onderzoek. Spreekster sluit zich
aan bij de vraag of de wethouder kan toezeggen dat er één loket wordt ingericht voor de bewoners.
35 De bestuursrechter heeft geoordeeld dat de gemeente ten onrechte nagelaten heeft om in de aan
Eneco verleende kapvergunning vast te leggen hoeveel bomen er herplant moeten worden en waar,
voor de Partij voor de Dieren opnieuw een bewijs dat er te gemakkelijk wordt omgegaan met
kapvergunningen. Spreekster vraagt hoe deze fout hersteld wordt. In het beroep van de
Bomenstichting tegen het tracébesluit van ProRail bleek dat er veel minder ruimte nodig is voor de
40 werkzaamheden dan waarvoor vergunning is aangevraagd. De Partij voor de Dieren vindt het
zorgwekkend dat dit pas in een rechtszaak naar boven komt, wederom een bewijs dat er veel te
gemakkelijk kapvergunningen verleend worden. Spreekster vraagt wat dit kan betekenen voor de
kapvergunning die aan Eneco is verleend, omdat voorgaande de vraag oproept of ook in dit geval een
te ruimte vergunning is aangevraagd. Wellicht geeft het uitstel de mogelijkheid om hier nog eens goed
45 naar te kijken.

De heer Van Eijndhoven (VVD) verklaart dat het onderzoek naar het alternatieve tracé de VVD ervan
heeft overtuigd dat dat geen begaanbare weg is. Spreker is bang dat met de brief van 13 januari en de
vragen die ter vergadering gesteld worden valse verwachtingen gewekt worden, alsof er alternatieven
50 mogelijk zijn voor het nu uitgestelde plan.

De heer Işik (PvdA) vindt dat de VVD te snel oordeelt, terwijl pas op de raadsinformatieavond bleek
dat niet alle varianten onderzocht waren. Spreker vraagt hoe de VVD dat beoordeelt.

55 **Mevrouw Paardekooper** (GroenLinks) stelt een vraag aan de heer Işik. De bewoners van de
Vleutenseweg zijn geraadpleegd voordat dat tracé in de aanbidding gedaan werd door de PvdA.

De heer Işik (PvdA) zegt niet dat de Vleutenseweg het enig mogelijke tracé is. Hij pleit voor een
grondig onderzoek waarvan hij de uitkomsten kan voorleggen aan de bewoners. Hij vindt het te kort
60 door de bocht om alleen uit te gaan van wat het college voorstelt.

5 **De heer Van Eijndhoven** (VVD) antwoordt in de richting van de PvdA dat het hem dusdanig heeft overtuigd dat hij begrijpt dat het voor die tijd niet onderzocht is, of dat nu terecht is of niet. Er ontstaat nu echter wel een situatie waarbij twee stukken kort na elkaar op de schop genomen worden, wat voor langere periode tot overlast zal leiden. Spreker vraagt hoe de wethouder daartegen aankijkt.

10 **De heer Sienot** (D66) heeft nog een interruptie op de bijdrage van de heer Van Eijndhoven. Het uitstel van Eneco kan ook positief gezien worden. Het kan betekenen dat Eneco op zijn schreden terugkeert, omdat de aanpak veel ophef heeft veroorzaakt. Spreker leest in de stukken dat Eneco samen met de bewoners naar een oplossing wil zoeken. Hij kent voorbeelden genoeg waarbij uiteindelijk bomen gered konden worden. Hij kan zich voorstellen dat ook in dit geval samen met de bewoners een beter scenario gevonden wordt.

15 **De heer Van Eijndhoven** (VVD) is blij met het initiatief van Eneco. Hij ontleent er echter geen overdreven hoge verwachtingen aan.

20 **De heer Sienot** (D66) is blij dat er geen discussie bestaat over de fietsstraat. Eneco lijkt ruimte te bieden voor betere oplossingen. D66 is er niet van overtuigd dat er geen betere alternatieven zijn, hoewel D66 wel de zorgen van de heer Van Eijndhoven deelt dat hiermee valse verwachtingen gewekt kunnen worden. Er moet dus heel snel duidelijkheid komen en daarom deelt D66 alle punten van voorgaande sprekers over communicatie, compensatie van het groen, onderzoek naar alternatieve tracés, eenduidige informatie daarover en het bewonersloket. Spreker is benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Tot slot vraagt hij of het klopt dat bewoners er pas bij betrokken werden toen de afspraken met alle partijen (het Rijk, Eneco, ProRail) in kannen en kruiken waren. Hij hoopt toch echt dat dat niet zo is.

30 **De heer Poelarends** (ChristenUnie) is positief over de intentie om de ontwikkelingen op het spoor, het fietspad en de buitenleidingen integraal te benaderen. Hij vraagt welke gevolgen het uitstel daarvoor heeft. Hij vindt het positief dat er nu wel geluisterd wordt naar de bewoners, maar hij zou vooral willen voorkomen dat zij uiteindelijk opgezadeld worden met twee keer overlast. Hij krijgt het gevoel dat de belangen en de kostenoverwegingen van Eneco zwaarder wegen dan de belangen van de bewoners. Hij vraagt aan de wethouder hoe hij denkt een betere integrale afweging tussen de kosten en de voordelen voor Eneco enerzijds en de lasten voor de bewoners anderzijds te kunnen bewerkstelligen.

35 **De heer Menke** (Student & Starter) begrijpt de zorgen over het groen, maar het is nu eenmaal onvermijdelijk dat er bomen weg moeten als er ondergronds gewerkt moet worden. Het grootste verlies aan bomen wordt veroorzaakt door het nieuwe protocol, dat bepaalt dat er geen bomen meer mogen staan boven waterleidingen. Spreker noemt Rotterdam als voorbeeld, waar gekozen is voor bomen en struiken in potten. Hij vraagt of dit ook een oplossing voor Utrecht zou kunnen zijn. Potten kunnen met een vorkheftruck verplaatst worden.

40 **De heer Sienot** (D66) vraagt zich af hoe groot die heftruck moet zijn waarmee bomen verplaatst kunnen worden en hoeveel bomen er aan de kant moeten om de heftruck ruimte te geven.

45 **De heer Menke** (Student & Starter) antwoordt dat het heel goed mogelijk is om een flinke boom met een heftruck te verplaatsen, ook al wordt het natuurlijk geen boom van 30 m hoog. Groen op 30 m hoogte vindt hij echter minder belangrijk dan groen op zichthoogte.

50 **De heer Poelarends** (ChristenUnie) weet dat grote bomen die verplaatst worden uiteindelijk vaak toch doodgaan.

De voorzitter wil liever niet nu het debat over het verplaatsen van bomen gaan herhalen.

55 **De heer Menke** (Student & Starter) stelt niet voor om bomen te verplaatsen, maar om nieuwe bomen in potten terug te plaatsen. Aan de ene kant vindt spreker het mooi dat nu gedacht wordt aan een geknipte vervanging van de warmteleiding, maar aan de andere kant zal de overlast daardoor langer duren. Hij vraagt of de wethouder samen met Eneco een bewonerspeiling daarover wil uitvoeren.

60 **De voorzitter** geeft het woord aan wethouder Geldof voor de beantwoording.

Wethouder Geldof noemt het een dossier in ontwikkeling. Hij was zelf ook verbaasd over de nieuwe plannen van Eneco. Het tracébesluit voor de spoorverbreding is definitief geworden en Eneco moet klaar zijn voordat ProRail daarmee kan beginnen. Eneco spreekt ook over commitment uit de buurt en geeft aan dat de uitvoering wellicht niet binnen twee jaar kan worden aangevangen. Veel van de vragen van de commissie gaan over termijnen et cetera. Er spelen steeds fatale termijnen, zoals een broedseizoen. Volgens de oorspronkelijke planning zou Eneco dit jaar de leidingen vervangen en groen vervangen, waarna ProRail aan het werk zou kunnen gaan. Omdat de werkzaamheden niet tegelijkertijd uitgevoerd kunnen worden, houdt Eneco nu rekening met een uitstel van twee jaar. Met betrekking tot de opmerking over commitment uit de buurt zal de wethouder navraag doen bij Eneco. Eneco wil natuurlijk snel aan de slag met het deel waarvoor een bruikbare velvergunning is afgegeven.

Mevrouw Paardekooper (GroenLinks) pleit ervoor dat Eneco juist snel met zo veel mogelijk bewoners in gesprek gaat en dit niet uitstelt. Wellicht levert dat nog voordeel op voor de bewoners op het gebied van overlast.

Wethouder Geldof zal snel contact opnemen met Eneco over de voortgang. ProRail is een contractpartner, dus hij begrijpt dat Eneco dat stuk op tijd klaar wil hebben. Hij zal de suggestie van mevrouw Paardekooper meenemen om bij de bewoners te peilen wat zij het liefst willen, hoewel Eneco het besluit neemt. Oorspronkelijk zou de warmteleiding na vijf tot tien jaar vervangen worden, maar Eneco heeft dat naar voren gehaald om de overlast te beperken. De buurt bleek dat echter juist een minder goed voorstel te vinden. Tot zover de hoofdlijnen. Het is een iets ander debat geworden dan het geweest zou zijn zonder de brief van Eneco. Eneco heeft een bruikbare vergunning en wil die voor een deel gebruiken. Er wordt nog gewerkt aan de afhandeling van de bezwaarschriften. De wethouder verwacht deze maand een besluit te kunnen nemen.

De wethouder gaat vervolgens in op de vragen:

- Met betrekking tot de vraag wat een langere periode is, heeft de wethouder al geschetst dat sommige werkzaamheden niet meer verricht kunnen worden omdat ProRail voorrang moet krijgen.
- In antwoord op de vraag waarom Eneco dit doet, antwoordt de wethouder dat hij niet meer weet dan wat er in de brief staat. Eneco vindt commitment uit de buurt belangrijk.
- Tijdens de raadsinformatieavond gaf Eneco aan dat de Vleutenseweg om een aantal redenen al vrij snel geen werkbaar alternatief bleek. De wethouder heeft in zijn brief van december 2015 in beeld gebracht wat er nodig zou zijn. Er komt daarbij zo veel aan de orde (denk aan de bereikbaarheid van Leidsche Rijn) dat ook de raad dat geen goed alternatief kan vinden. Volgens de wethouder is dat tracé daarom geen bruikbaar alternatief.

De heer Işik (PvdA) benadrukt nogmaals dat hij er als raadslid van overtuigd moet zijn dat er een grondig onderzoek heeft plaatsgevonden en dat er geen alternatief is. Hij wil niet alleen horen of er technische belemmeringen zijn; hij vindt dat er ook een financiële afweging bij hoort.

Mevrouw Paardekooper (GroenLinks) is ervan overtuigd dat het duidelijk is voor iedereen die over de Vleutenseweg fietst. Onder de busbaan kunnen geen leidingen gelegd worden en aan beide zijden staan bomen. Er moeten dan 35 bomen verdwijnen en dat zijn er veel meer dan bij de andere tracés: wat GroenLinks betreft een onbegaanbare weg, nog afgezien van het feit dat de bereikbaarheid van Leidsche Rijn voor langere tijd in gevaar komt.

Wethouder Geldof vervolgt dat tijdens de raadsinformatieavond wel is onderbouwd waarom een aantal andere tracés geen alternatief zijn. De Vleutenseweg werd toen nog aangedragen. Eneco antwoordde daar kort naar gekeken te hebben, maar dat het geen werkbaar tracé leek te zijn.

- Met betrekking tot de opmerking dat de bewoners er pas bij betrokken zijn nadat de vergunning gepubliceerd was, zegt de wethouder het volgende: Op 2 juni 2013 heeft ProRail een informatieavond gehouden over de spoorverbreding. In april 2014 hebben de gemeente en ProRail samen een informatieavond georganiseerd.

De voorzitter vraagt de wethouder om in verband met de tijd niet alle details opnieuw te noemen.

Wethouder Geldof benadrukt dat de bewoners wel degelijk voorafgaand aan de aanvraag geïnformeerd waren. De gemeente is bovendien verplicht om een kapaanvraag te publiceren.

- De wethouder zegt toe ervoor te zorgen dat er één loket komt voor het publiek, ook al kan het zijn dat men wordt doorverwezen voor specifieke zaken als een schadeafhandeling.
 - De rechter heeft de voorlopige voorziening afgewezen en de kapvergunning is dus bruikbaar voor Eneco.
- 5
- De wethouder zal snel contact opnemen met Eneco over de voortgang van het andere traject.
 - De wethouder zal in de beslissing op bezwaar opnemen dat er volledige compensatie van de gekapte bomen moet plaatsvinden. Er moeten bomen herplant worden volgens het beleid van de gemeente Utrecht. De wethouder zal er zeker bij Eneco op aandringen dat die bomen zo groot mogelijk zijn.

10 **De heer Sienot** (D66) wijst erop dat compensatiegroen een groot verschil maakt voor het gevoel van de mensen. De wethouder zou er goed aan doen om niet alleen een alternatief scenario te presenteren, maar daarbij ook concreet de groencompensatie aan de orde te stellen.

15 **Wethouder Geldof** is het met de heer Sienot eens. De gemeente zal samen met Eneco de compensatie aan de bewoners moeten presenteren. Wellicht zijn er nog keuzes mogelijk en bovendien wil de wethouder aansluiten bij het groenplan van de wijk.

- In antwoord op de vraag die mevrouw Paardekooper namens de SP stelde, zegt de wethouder dat er inderdaad bodemonderzoeken zijn gedaan en dat die aan de raad ter beschikking kunnen worden gesteld. Er zijn overigens geen grote verontreinigingen aangetroffen.

20 **Mevrouw Paardekooper** (GroenLinks) weet zeker dat de heer Eggermont (SP) daarmee blij zal zijn.

Wethouder Geldof vervolgt zijn beantwoording.

- 25
- In antwoord op de vraag van de Partij voor de Dieren zegt de wethouder dat ProRail nog geen velvergunning heeft aangevraagd.
 - De wethouder weet niet of bij de Thomas à Kempisweg een apart flora- en faunaonderzoek is gedaan, omdat men daar nu de kapvergunning wil uitvoeren. De rechter heeft geen voorlopige voorziening getroffen, maar wel gesproken over groencompensatie.

30 **Mevrouw Sasbrink** (PvdD) vraagt of en hoe er rekening wordt gehouden in de planning met bijvoorbeeld egels die in winterslaap zijn.

35 **Wethouder Geldof** vraagt of de ambtelijke ondersteuning het antwoord op deze vraag weet.

De heer Van Sterkenburg antwoordt dat er een ecooloog aanwezig zal zijn als Eneco de bomen gaat kappen, om te kijken of wordt voldaan aan de Flora- en faunawet.

40 **Wethouder Geldof** benadrukt nogmaals dat er veel overleg plaatsvindt over de noodzaak, voorafgaand aan het verlenen van een kapvergunning. De gemeente bespreekt daarbij ook de groencompensatie. Als bomen niet gekapt hoeven te worden, dan is er ook geen compensatie nodig.

45 **Mevrouw Sasbrink** (PvdD) vraagt hoe het komt dat pas bij het beroep tegen het tracébesluit van ProRail is gebleken dat ProRail minder werkruimte nodig heeft dan in eerste instantie is aangegeven.

Wethouder Geldof vindt het jammer dat deze technische vraag niet vooraf is gesteld, want dan had hij zich kunnen voorbereiden. Hij moet nu het antwoord schuldig blijven. Bij kapvergunningen wordt hoe dan ook vooraf uitgebreid overlegd over wat echt nodig is. De wethouder constateert dat de rechter de vergunning in stand gelaten heeft, maar alleen aanmerkingen had op de compensatie.

- 50
- Op de vraag hoe kan worden voorkomen dat te veel vanuit de belangen van Eneco wordt gedacht, antwoordt de wethouder dat de zware eisen van de gemeente moeten zorgen voor een goede balans tussen de verschillende belangen.
 - De heer Menke vraagt om een bewonerspeiling, maar uiteindelijk moet Eneco de werkzaamheden verrichten en bepaalt die wat er moet gebeuren en op welk moment.

55 **Mevrouw Sasbrink** (PvdD) vraagt wat het uitstel betekent voor de kapvergunning, omdat die in principe twee jaar geldig is. Eneco noemt als reden voor het uitstel de maatschappelijke onrust. Spreekster vraagt of de wethouder weet wat Eneco gaat doen om die onrust weg te nemen. Als de wethouder dat nog niet weet, dan zou zij graag de toezegging krijgen dat hij er schriftelijk op terugkomt.

60

5 **Wethouder Geldof** heeft aan het begin van zijn beantwoording al gezegd dat Eneco een bruikbare kapvergunning heeft. Er wordt nog gewerkt aan de beslissing op bezwaar, waarin ook de uitspraak van de rechter wordt meegenomen. Daarna is beroep tegen de vergunning mogelijk. Eneco wil de vergunning voor een deel gebruiken. In de brief wordt gesproken over commitment van de buurt. Daarover gaat de wethouder binnenkort met Eneco spreken. Juridisch neemt de gemeente een besluit op bezwaar dat leidt tot een aangepaste vergunning, zoals de rechter heeft geëist.

10 **Mevrouw Paardekooper** (GroenLinks) concludeert dat bij de planning dus ook wordt gekeken naar het behoud van dieren.

Wethouder Geldof antwoordt dat dat een van de aspecten is die meegenomen is in de aanpak. De wethouder zal ook dit bespreken met Eneco, maar uiteindelijk besluit Eneco.

15 **De voorzitter** heeft twee toezeggingen genoteerd:

- De wethouder zegt toe ervoor zorg te dragen dat er voor de bewoners één loket komt, waarbij Eneco en gemeente gezamenlijk de eerste lijn oppakken (informatie, klachten, compensatie et cetera).
 - De wethouder zegt toe de uitgevoerde bodemonderzoeken ter beschikking te stellen van de commissie.
- 20

Mevrouw Paardekooper (GroenLinks) heeft nog als toezegging gehoord dat de groencompensatie verwerkt zal worden in de vergunningverlening.

25 **Wethouder Geldof** heeft aangegeven dat de rechter een aanmerking heeft gemaakt op de groencompensatie die niet voldoende helder omschreven was. De gemeente zal het besluit op dat punt herstellen. Nadat het besluit over de kapvergunning genomen is, moet het verder uitgewerkt worden. Over de uitvoering van de groencompensatie vindt dan weer overleg plaats tussen de verschillende partijen.

30

De voorzitter concludeert dat dit niet als toezegging genoteerd kan worden, omdat dit voortkomt uit een beslissing van de rechterlijke macht en niet bedoeld is voor deze commissie.

35 **10. Beantwoording rondvraagpunten enz. wethouder Geldof**

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Geldof.

40 • **Rolstoelvriendelijke inrichting openbare ruimte nieuwbouw**

Wethouder Geldof begrijpt de vraag van de PvdA over rolstoeltoegankelijkheid bij het wijkbureau Zuidwest in Kanaleneiland. Het is echter niet altijd mogelijk om vanaf alle kanten die toegankelijkheid te realiseren. Alle woningen daar zijn rolstoeltoegankelijk. De openbare ruimte heeft een hellingbaan aan de achterkant, ook al is dat niet ideaal. De wethouder verzekert de commissie dat Agenda 22 bij alle inrichtingsprincipes wordt gehanteerd.

45 • **Digitaal inzien vergunningaanvragen**

Wethouder Geldof antwoordt dat deze vraag thuishoort bij het onderwerp 'publieke dienstverlening' en dus niet in deze commissie. Hij heeft het belang daarvan echter al eerder geschetst en verwacht binnen een maand een brief daarover te kunnen sturen.

50 **De voorzitter** schorst de vergadering om 12.55 uur tot 21 januari 2016.

Toezeggingen commissie Stad en Ruimte 14 januari 2016

Wethouder Geldof

- 5 • De wethouder zegt toe met betrekking tot agendapunt 7, raadsvoorstel Ontwikkelingskader parkzone Amsterdam-Rijnkanaal, om voor de raadsbehandeling de raad schriftelijk te informeren over de afstemming van het Ontwikkelingskader parkzone Amsterdam-Rijnkanaal met zijn collega die gaat over de bereikbaarheid, met name met betrekking tot de dekking en de inpassing van Slimme routes, Slim regelen, Slim bestemmen.
- 10 • De wethouder zegt toe met betrekking tot agendapunt 7, raadsvoorstel Ontwikkelingskader parkzone Amsterdam-Rijnkanaal, om in een schriftelijke reactie in te gaan op de door de fractie van Student & Starter genoemde tunnel onder het Amsterdam-Rijnkanaal door en of die tunnel wel of geen mogelijkheden biedt voor andere functies.
- 15 • De wethouder zegt toe met betrekking tot agendapunt 9, commissiebrief Cremerstraat d.d. 16 november 2015 in samenhang met commissiebrief Cremerstraat d.d. 23-12-2015, ervoor zorg te dragen dat er voor de bewoners één loket komt, waarbij Eneco en de gemeente gezamenlijk de eerste lijn oppakken (informatie, klachten, compensatie et cetera).
- 20 • De wethouder zegt toe met betrekking tot agendapunt 9, commissiebrief Cremerstraat d.d. 16 november 2015 in samenhang met commissiebrief Cremerstraat d.d. 23-12-2015, om de uitgevoerde bodemonderzoeken ter beschikking te stellen van de commissie.