

Verslag van de openbare avondvergadering van de commissie Stad en Ruimte, gehouden op dinsdag 9 juni 2015 in de raadzaal te Utrecht.

Aanwezig: de voorzitter, mw. J. Ferket, de wethouder, dhr. C. Geldof, de leden, mw. J. Ekdom (PvdD), dhr. M. Eggermont (SP), dhr. F. Valkenburg (Student & Starter), dhr. H. de Jong (Student & Starter), dhr. M.A. Koning (D66), dhr. M. Sienot (D66), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. B. Işik (PvdA), mw. G. Bouazani (PvdA), mw. G.J. Uringa (ChristenUnie), dhr. B.-J. Brussaard (CDA), dhr. S. van Waveren (CDA), mw. B.P. Paardekooper (GroenLinks), dhr. P. Zwanenberg (GroenLinks), mw. M. Bollen (GroenLinks), dhr. D.N.E.A. Gilissen (VVD), dhr. A.G. Van Schie (VVD), de commissiegriffier, dhr. F. Lith, mw. P. de Graaff.
Voorts aanwezig enkele medewerkers en een aantal toehoorders op de tribune.

Verslag: mw. C.L. Beuger

	INHOUD VAN DIT VERSLAG	pagina
1.	Opening en mededelingen	1
2.	Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten	1
3.	Verslag van de openbare vergadering van 12 en 21 mei 2015	1
4.	Ingekomen stukken	1
5.	Mogelijkheid tot het stellen van rondvraagpunten en vragen t.a.v. de toezeggingenlijst aan de portefeuillehouder(s)	1
6.	Raadsvoorstel Afval is Grondstof. Beleidsnota 2015 – 2018	2
7.	Raadsvoorstel Plan Gemeentelijke watertaken Utrecht	13
8.	Raadsvoorstel 'Stedenbouwkundig Plan Leidsche Rijn Centrum Oost' in combinatie met Commissiebrief Leidsche Rijn Centrum Oost	18
9.	Beantwoording rondvraagpunten enz. wethouder Geldof	21

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.
Er zijn geen berichten van verhindering. Er zijn geen mededelingen.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter merkt op dat per e-mail is meegedeeld dat de behandeling van een aantal commissiebriefjes is doorgeschoven naar de commissievergadering van augustus en tevens dat de rondvraag van wethouder Van Hooijdonk donderdag aan de orde zal komen. Zij concludeert dat de drie raadsvoorstellen op de agenda vanavond alle besproken zullen worden. Hiermee is de agenda vastgesteld.

3. Verslag van de openbare vergadering van 12 en 21 mei 2015

De voorzitter merkt op dat het gaat om de delen van de verslagen die de portefeuille van wethouder Geldof betreffen. Er zijn wijzigingsvoorstellen ontvangen. Zij concludeert dat de commissie instemt met de wijzigingen en dat de verslagen zijn vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

De voorzitter concludeert dat er geen ingekomen stukken zijn.

5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvraagpunten en vragen t.a.v. de toezeggingenlijst aan de portefeuillehouder(s)

- Speelgelegenheid Lavendelparkje

De heer Işik (PvdA) merkt op dat er veel bezwaren zijn van omwonenden tegen het voornemen van het college om een speelgelegenheid te realiseren in het Lavendelparkje. Hij vraagt zich af of onderzocht is of er op die locatie wel behoefte is aan een speelplaats en vraagt de wethouder om een nadere toelichting waarom hij ondanks de vele klachten deze speelgelegenheid toch wil realiseren.

- Werkbezoek binnenstad

De heer Koning (D66) deelt mee dat er op 27 mei een werkbezoek van de raad heeft plaatsgevonden. Hijzelf, mevrouw Bouazani, de heer Van Schie, de heer Zwanenberg en de heer Valkenburg namen hieraan deel. Samen met ambtenaren, ondernemers en een aantal inwoners hebben de raadsleden door de binnenstad gewandeld, een aantal horecalocaties en terrassen bekeken en een aantal thema's besproken. De evaluatie van het terrassenbeleid komt waarschijnlijk na de zomer. Namens de raad bedankt hij alle betrokkenen.

De voorzitter bedankt de heer Koning voor de terugkoppeling en merkt op dat deze als mededeling kan gelden.

- Waarde kapitaalgoederen openbare ruimte

Mevrouw Ekdorf (PvdD) heeft met grote belangstelling gekeken naar de film over de openbare ruimte die is rondgestuurd op 21 mei. Hierin blijkt dat de waarde van de gezamenlijke kapitaalgoederen bijna 4,5 miljard euro bedraagt. Zij vraagt of de wethouder kan specificeren hoeveel elk van deze kapitaalgoederen oplevert, in het bijzonder bommen.

- Festival zomerkriebels.

Mevrouw Ekdorf (PvdD) informeert naar de status van de vergunningverlening voor dit festival en vraagt de wethouder in te gaan op het al dan niet toestaan van vuurwerk tijdens het festival, zoals enkele weken geleden toegezegd.

6. Raadsvoorstel Afval is Grondstof. Beleidsnota 2015 – 2018

De voorzitter geeft aan dat het raadsvoorstel aan de orde is geweest op de raadsinformatieavond van 2 juni. De commissiebehandeling vindt plaats in twee termijnen.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) vindt de nota een stap in de goede richting, maar zou die stap groter willen zien. Haar opmerkingen betreffen drie punten: de circulaire economie, de hoogte van de afvalstoffenheffing en de in de nota verwoorde ambitie.

Een serieuze invulling van het sluiten van de kringlopen, zoals afgesproken in het collegeakkoord, vraagt om een programmatische aanpak met SMART geformuleerde doelstellingen. GroenLinks stelt voor hier een expertmeeting over te organiseren en nodigt de fracties uit zich daarbij aan te sluiten.

De wethouder heeft bij de behandeling van de AVU-begroting aangegeven terug te zullen komen op de vraag van GroenLinks om uit te zoeken wat de mogelijkheden zijn om het gft-afval, afkomstig van Utrechtse huishoudens, te benutten binnen Utrecht voor het opwekken van energie en warmte.

De afvalstoffenheffing mag pas lager worden als dat kan. Eerst moeten we ervoor zorgen dat er minder restafval de verbrandingsoven ingaat. De nota geeft hierover geen eenduidig beeld, daarom vraagt GroenLinks de wethouder of hij kan bevestigen dat er eerst wordt ingezet op minder restafval en dat vervolgens als beloning de afvalstoffenheffing verlaagd kan worden.

De heer Van Schie (VVD) merkt op dat het verlagen van de kosten mogelijk is door de opbrengsten te verhogen en door de kosten te verlagen. Hij is van mening dat het hier gaat om communicerende vaten en vraagt of mevrouw Bollen dit met hem eens is.

De heer Eggermont (SP) wil mevrouw Bollen erop wijzen dat in het collegeakkoord duidelijk staat dat het college ernaar streeft de afvalstoffenheffing te verlagen.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) antwoordt de heer Eggermont dat dit juist is en dat de heffing het afgelopen jaar al verlaagd is. De heer Van Schie antwoordt zij dat het verlagen van de afvalstoffenheffing geen doel op zich is. Het scherp in de hand houden van de bedrijfskosten spreekt vanzelf. Maar de kosten voor de gemeente gaan omlaag wanneer zo veel mogelijk afval gescheiden wordt opgehaald.

De heer Van Schie (VVD) merkt op dat hij het hier voor een deel mee eens is: het zou plezierig zijn als een reductie van de kosten door opbrengstverhoging direct terug te zien is in de eigen portemonnee. Maar kostenbesparing is nadrukkelijk een doel van de VVD.

De voorzitter vraagt de heer Van Schie kort te interrumperen en het uiteenzetten van standpunten in zijn bijdrage te doen. Zij geeft het woord aan de heer Isik.

De heer Işik (PvdA) vraagt hoe VVD en GroenLinks denken over diftar, wat inhoudt dat je meer betaalt naarmate je meer afval produceert.

5 **De heer Van Schie** (VVD) merkt op dat het goed invoeren van diftar zeer veel geld kost en nadelen met zich meebrengt. De VVD is voorstander van het systeem dat in de nota wordt voorgesteld met als doelstellingen de succesvolle inzameling van meer grondstoffen, het verhogen van de inzamelingsbereidheid en het op een goed peil brengen van het serviceniveau van de gemeente.

10 **De heer Eggermont** (SP) merkt op dat het grootste scheidingsprobleem zich voordoet bij de hoogbouw en vraagt of de PvdA denkt dat diftar zou helpen bij het oplossen van dit probleem.

De voorzitter geeft de heer Işik het woord voor een korte reactie.

15 **De heer Işik** (PvdA) merkt op dat er eenvoudigweg gebruikgemaakt kan worden van het huidige systeem van de containers met pasjes om in beeld te krijgen wie hoeveel afval produceert.

De heer Sienot (D66) merkt op dat uit onderzoek is gebleken dat diftar een positief effect heeft, ook in steden met hoogbouw, maar dat er pas over diftar gedacht kan worden als de gemeentelijke service helemaal op orde is.

20 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) roept op deze discussie te beëindigen. De commissie bespreekt een raadsvoorstel en niet een of ander idee van de PvdA.

25 **De heer Işik** (PvdA) merkt op dat diftar een heel normaal onderwerp is om in te brengen in de discussie die hier plaatsvindt over kosten, duurzaamheid, etcetera.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Bollen voor een reactie en het vervolg van haar bijdrage.

30 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) zegt dat diftar in de nota staat als een laatste optie als alles op orde is; GroenLinks vindt dit reëel. Wat betreft de discussie over kostenverlaging merkt zij op dat het belangrijk is bij welke hoeveelheid restafval de gemeente haar extra inspanningen wil staken. Dan wordt duidelijk wat de kosten zijn en kan de afvalstoffenheffing voor een langere termijn bepaald worden. Zij vervolgt haar bijdrage met enkele opmerkingen over de ambitie van deze nota. De maatregelen van de gemeente zijn indrukwekkend. Zij noemt het volledig doorvoeren van het nieuwe inzamelen in de hele stad.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) merkt op dat het slechts gaat om de helft van de huishoudens in de stad.

40 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) merkt op dat zij daar later nog op ingaat. De doelstelling om 4% meer te scheiden in 2018 is veel te bescheiden en staat niet in verhouding met de omvang van de maatregelen. Deze doelstelling is niet in lijn met de landelijke ambitie om naar 100 kilo per inwoner per jaar in 2020 te gaan en ook niet in lijn met de afspraken uit het coalitieakkoord. GroenLinks ondersteunt de maatregelen, maar kan niet akkoord gaan met de veel te lage ambitie.

45 Het is nog niet bekend welke maatregelen goed werken voor hoogbouw, met name hoe inwoners te motiveren zijn om het afval gescheiden aan te bieden. Utrecht doet samen met andere gemeenten onderzoek hiernaar. Spreekster stelt voor dat de wethouder met een nieuw voorstel voor het terugbrengen van de hoeveelheid restafval in hoogbouw naar de raad komt wanneer deze onderzoeken afgerond zijn en hoort graag op welke termijn dit het geval zal zijn. Voor laagbouw is er inmiddels voldoende ervaring met het inzamelen van grondstoffen aan huis. GroenLinks stelt voor om de volgende doelstelling in de nota op te nemen: 150 kg restafval per inwoner per jaar in 2018, maximaal 100 kg in 2020. Zij gebruikt bewust 'kg restafval' als eenheid, omdat dit goed te communiceren is en helder te meten. Dit zijn realistische, haalbare getallen.

55 **De heer Van Waveren** (CDA) merkt op dat het college ook goede kansen ziet voor nascheiding en vraagt mevrouw Bollen niet alleen op restafval te focussen, maar ook op het eindresultaat.

60 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) merkt op dat tot nu toe hoogwaardig nascheiden niet mogelijk is. Daarnaast heeft bronscheiden ook effect op hoe mensen omgaan met de inkoop van producten.

Tot slot merkt zij op dat er een slag gemaakt moet worden om samen met de bewoners deze uitdaging aan te gaan. Dat vraagt om een campagne.

5 **De heer Işik** (PvdA) vraagt of hij mag concluderen dat GroenLinks vindt dat de wethouder zijn huiswerk opnieuw moet doen.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) antwoordt ontkennend. GroenLinks is erg blij met de maatregelen die worden aangekondigd, maar vraagt de wethouder de doelstellingen met meer ambitie vast te leggen.

10 **De heer Van Schie** (VVD) vindt het een interessante suggestie om de ambities te formuleren in kg restafval en stelt in het licht van de eerdere discussie voor om daaraan te koppelen wat het gevolg zal zijn voor het tarief.

15 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) vindt dit een zeer verhelderende aanvulling.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) noemt de nota, waarop lang is gewacht, een goede, maar gammele kapstok; dat heeft te maken met het ambitieniveau. De ChristenUnie betreurt dat er geen enkel concreet doel is geformuleerd op het gebied van werkgelegenheid. Volgens de NVRD zijn er vele kansen voor social return binnen de grondstoffenketen. Is de wethouder bereid te onderzoeken op welke manier en op welke schaal hij dit verder wil inzetten, anders dan de verplichte 5%? Er zijn meer ambities die de fractie te vaag vindt. Het bronscheidingspercentage neemt 'aanmerkelijk' toe. Dit blijkt neer te komen op 1% extra bronscheiding per jaar, wat erg weinig is. Het serviceniveau blijft op een 7 staan. Een financiële paragraaf ontbreekt, zodat bijvoorbeeld niet duidelijk is wat een campagne mag kosten en wat de consequenties zijn voor de afvalstoffenheffing in de komende jaren. De motie van de ChristenUnie, die ook wordt vermeld in de nota, noemt een communicatiecampagne over bronscheiden in het algemeen. Dit is wel heel vrij vertaald naar 'het nieuwe inzamelen', terwijl dat slechts de helft van de huishoudens betreft. Het nascheiden van fijn restafval is binnen de huidige contractvoorwaarden met AVU niet mogelijk; in 2018 is er een nieuwe aanbesteding. Is de wethouder bereid toe te zeggen dat nascheiding van zowel grof als fijn restafval onderdeel uitmaakt van het nieuwe contract? De ChristenUnie mist de aanpak van zwerfafval in de nota. Zij vraagt of de wethouder bekend is met 'Nederland schoon' en de 20 miljoen euro die de overheid aan gemeenten verstrekt voor de aanpak van zwerfafval en of hij weet dat er goede initiatieven zijn om samen met ondernemers zwerfafval binnen de 25-metergrens aan te pakken. De ChristenUnie vraagt of de medewerkers op het stadhuis ook, als goed voorbeeld, kunnen gaan bronscheiden. En zij vraagt zich af of de kosten voor een eigen overslagstation nog rendabel zijn, wanneer de cijfers voor bronscheiden flink omhoog gaan.

40 **De heer Sienot** (D66) noemt ter inspiratie het voorbeeld van de Unileverfabrieken, die 0% restafval hebben. Laat Utrecht hier een voorbeeld aan nemen, want hoe minder restafval, hoe lager de afvalstoffenheffing. Hoogbouw hoeft geen probleem te zijn, gezien de cijfers van Maastricht en Nijmegen. San Francisco heeft slechts 146 kg restafval en dat is zonder diftar, merkt hij op richting PvdA. Deze steden hebben een ambitie neergezet en via campagnes gedragsverandering bereikt.

45 **De heer Işik** (PvdA) vraagt of hij mag concluderen dat deze nota niet voldoende ambitie kent en dat de heer Sienot het met de PvdA eens is dat deze verhoogd moet worden.

50 **De heer Sienot** (D66) vindt inderdaad dat de ambitie hoger kan. Vervolgens merkt hij op dat het een gemiste kans is dat er in de buitenruimte geen afvalbakken met gescheiden inzameling zijn. Wat betreft de werkgelegenheid noemt hij het succesvolle experiment in Eersel met een elektrische vrachtfiets. De gemeente moet zorgen voor een goede betrokkenheid van bewoners bij gescheiden inzamelen. Uit de kritiek van de wijkraad Overvecht tijdens de raadsvergadering bleek duidelijk dat elke wijk anders is. De gemeente moet niet informeren, maar betrekken en participeren.

55 **De heer Işik** (PvdA) vraagt of de heer Sienot het eens is met het voorstel van de PvdA voor een themagericht communicatieplan.

De heer Sienot (D66) is voorstander van een communicatieplan, maar het kan anders dan de klassieke campagnes.

De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat participatie ook betekent dat de gemeente haar eigen uitgangspunten ter discussie moet durven stellen. In Leidsche Rijn worden containers voor papier en glas afgesloten; bewoners willen die mogelijkheid graag behouden. Is de heer Sienot het ermee eens dat die faciliteiten geboden moeten worden waar mensen dat willen?

De heer Sienot (D66) is van mening dat er altijd serieus omgegaan moet worden met alternatieven waar mensen zelf mee komen.

De heer Eggermont (SP) informeert naar de andere manieren om mensen te betrekken dan via de klassieke campagnes.

De heer Sienot (D66) noemt de presentatie vanuit Almere met als kernpunten het nadenken over de beloning. Zoals de heer Van Schie al opmerkte, betekent beperking van afval verlaging van kosten. Hij sluit zich aan bij de doelstelling van 100 kg restafval per bewoner zoals door GroenLinks voorgesteld; dit is in lijn met het rijksbeleid.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Valkenburg.

De heer Valkenburg (Student & Starter) vindt de nota een mooie stap in de goede richting. Hij gaat in op het punt van de hoogbouw. Door het deur-aan-deur ophalen van papier en restafval kan volgens de fractie het percentage restafval in hoogbouw aanzienlijk worden verminderd. Hij noemt het voorbeeld van de Van Schuylenburglaan en Van Lieflandlaan; hier is meer bronscheiding mogelijk. Is de wethouder bereid om in gesprek te gaan met de SSH om te onderzoeken of deze locatie zich leent voor een pilot? Naast voorlichting kan een wedstrijdelement worden ingebouwd, zoals er ook al een Energy Battle tussen studentenhuizen bestaat, gericht op het besparen van elektriciteit. Wil de wethouder de mogelijkheid van een wedstrijd onderzoeken?

De heer Işik (PvdA) vraagt waarom de heer Valkenburg niet een van de tien hoge flats in Overvecht als locatie kiest.

De heer Valkenburg (Student & Starter) licht toe dat de situatie in de door hem genoemde flats het makkelijk maakt de studenten voorlichting te geven over afval scheiden.

De heer Eggermont (SP) vraagt de heer Valkenburg aan te geven welke onderdelen uit deze pilot geïmplementeerd kunnen worden bij andere hoogbouw.

De heer Valkenburg (Student & Starter) noemt het aan de deur ophalen van afval en het daarbij mogelijk inzetten van een elektrische vrachtfiets. Hij wijst er vervolgens op dat het afval van bedrijven door veel verschillende afvalverwerkers wordt opgehaald. Hij vraagt de wethouder of deze afvalverwerkers ook onder het beleid vallen en zo niet, of de wethouder wil onderzoeken hoe zij betrokken kunnen worden bij de circulaire economie. Tot slot zou de fractie graag zien dat elektrische apparaten opnieuw worden opgehaald met het grof vuil.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) vraagt of de heer Valkenburg het een goed idee vindt om dan klein chemisch afval ook mee te nemen.

De heer Valkenburg (Student & Starter) zegt dat het vooral gaat om zaken die niet achterop de fiets meegenomen kunnen worden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt hoe dit gefinancierd moet worden.

De heer Valkenburg (Student & Starter) merkt op dat het witgoed gewoon meegenomen kan worden met het grofvuil dat wel wordt opgehaald.

Mevrouw Ekdorf (PvdD) merkt op dat de gemeente zelf het goede voorbeeld moet geven door ook in het stadhuis papier, plastic en glas afzonderlijk in te zamelen en op het grondgebied van de gemeente gescheiden inzamelplekken in te stellen. Zij hoort graag een toezegging van de wethouder op dit punt. Zij vraagt zich af of de faciliterende rol van de gemeente al zeker is. De fractie mist een concreet streefgetal voor restafval en doet de aanbeveling zich te richten op het voorkomen van afval in plaats van het verwerken ervan. Zij vraagt hoe de wethouder de hoogbouwproblemen wil gaan aanpakken; de fractie beschouwt dit als een mogelijkheid om de gewenste gedragsverandering te bereiken.

Naast een elektrische boot zijn er al vier inzamelvoertuigen die groen gas gebruiken. Hoeveel voertuigen zijn er in totaal en wil de wethouder deze op groen gas laten rijden? Blijkens een enquête in Almere vinden mensen een goede inzameling belangrijker dan een lager tarief. De fractie stelt voor de discussie over diftar nu al te starten. Tot slot vraagt zij de wethouder toe te zeggen dat het ophalen van restafval geheel verdwijnt als er ondergrondse containers komen.

De heer Işik (PvdA) sluit zich aan bij de opmerking van de PvdD dat de gemeente zelf het goede voorbeeld moet geven. Het is goed dat het college met maatschappelijke organisaties werkt aan verbetering van afvalscheiding en hergebruik, maar de PvdA mist concrete ambities. Spreker sluit zich aan bij de bijdragen van GroenLinks, D66 en andere fracties op dit punt. Met betrekking tot de hoogbouwproblematiek is de PvdA van mening dat een themagericht communicatieplan zal bijdragen aan bewustwording.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) vraagt of de heer Işik de resultaten van het onderzoek naar de hoogbouw wil afwachten.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) merkt op dat hetgeen de heer Işik bepleit raadsbreed wordt gedragen. Daarom is motie 122 aangenomen. De vraag is waarom dit niet in het voorstel is opgenomen.

De heer Işik (PvdA) is het eens met mevrouw Uringa. Hij mist de verbeterslag in de communicatie. In reactie op mevrouw Bollen merkt hij op dat een communicatieplan een ondersteuning kan zijn; onderzoek en communicatieplan hoeven elkaar niet te bijten. Hij vraagt een reactie van de wethouder op het voorstel van de PvdA. Er zijn nog steeds klachten over het afval rond de bestaande containers, dat niet altijd tijdig wordt opgehaald. Hij mist de bijdrage die scholen kunnen leveren en vraagt hoe de wethouder de scholen wil betrekken bij het behalen van de doelstellingen. Tot slot sluit hij zich aan bij de opmerkingen van de ChristenUnie over de werkgelegenheid.

De voorzitter bedankt de heer Işik voor zijn ingekorte bijdrage en geeft het woord aan de heer Van Waveren.

De heer Van Waveren (CDA) constateert dat dit in de kern een solide afvalbeleidsnota is die aangeeft wat er in de komende jaren moet gebeuren. Vasthouden aan de dalende lijn van de afvalstoffenheffing is een belangrijke doelstelling, die het CDA onderschrijft. Wat betreft het scheidingspercentage merkt hij op dat het CDA nascheiding ook prima vindt.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) vraagt of de heer Van Waveren vindt dat dit dat bij de volgende aanbesteding als harde eis gesteld moet worden.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) heeft dezelfde vraag.

De heer Van Waveren (CDA) vindt dat de eis zo hard mogelijk gesteld moet worden. Hij mist de zorgen die er zijn bij de invoering van het omgekeerd inzamelen en noemt met name de signalen uit Leidsche Rijn over het behoud van de ondergrondse containers. Hij ziet graag een toezegging van de wethouder hierover. Het CDA juicht toe dat de discussie over diftar op de lange baan is geschoven door het college. Tot slot vraagt hij of de wethouder kan toezeggen dat de gemeente bij het aanbesteden van inzamelrechten plaats zal bieden aan zo veel mogelijk van de bestaande partners, vanwege hun maatschappelijke en sociale taak.

De heer Eggermont (SP) noemt als meer algemeen punt in samenhang met het toegenomen zwerfafval de vraag waarom er met pasjes wordt gewerkt. Hij vraagt zich af hoe groot het misbruikrisico feitelijk is en of het wel opweegt tegen de kosten die nu worden gemaakt met het ophalen van afval dat buiten de containers wordt geplaatst en de ergernis van de mensen hierover. Is het mogelijk om een pilot te doen om het misbruik te meten?

De heer Işik (PvdA) merkt op dat wanneer er geen pasjes meer gebruikt hoeven te worden, extra wagens nodig zijn om het afval te komen ophalen. Waar haalt de SP het geld hiervoor vandaan?

De heer Van Waveren (CDA) vraagt of de PvdA van mening is dat mensen meer afval gaan produceren als er geen pasjes meer nodig zijn.

De heer Işik (PvdA) ontkent dit, maar merkt op dat open containers een aanzuigende werking hebben.

5 **De heer Eggermont** (SP) is het totaal niet eens met de PvdA dat mensen meer afval gaan produceren als ze geen pasje meer nodig hebben. Er zouden juist minder auto's hoeven langs te rijden om de zakken op te halen die naast de containers staan. Vervolgens stelt hij de vraag wat het doel is van de second opinion ten aanzien van een eigen overslagbedrijf. Is het verstandig om afhankelijk te zijn van een monopolist? Wat betekent het voor de mogelijkheid om de nascheiding op
10 een goede manier te laten plaatsvinden? Wat betreft het hoogbouwonderzoek vindt hij het belangrijk om bij de bewoners van hoogbouw na te vragen waar zij tegenaan lopen. Het voorstel van Student & Starter vindt hij interessant: in hoeverre betekent het aan de deur ophalen een verbetering in afvalscheiding? Hij vraagt zich af wat een afvalcoach is. Tot slot vraagt hij op welke termijn de wethouder denkt dat de zich ontwikkelende techniek van de nascheiding interessant wordt voor
15 Utrecht.

De heer Van Schie (VVD) geeft aan dat de VVD blij is met deze nota. Voorop mag staan dat de bewoners het nieuwe inzamelen positief zullen blijven waarderen en dat de afvalstoffenheffing omlaag kan. De VVD ziet niets in een gemeentelijk afvaloverslagstation en wacht met belangstelling de
20 second opinion in AVU-verband af. De VVD wil graag de resultaten van de hoogbouwpilot zien alvorens het nieuwe inzamelen in de hele stad in te voeren.

De heer Eggermont (SP) vraagt hoe de heer Van Schie aankijkt tegen de afhankelijkheid van een monopolist, die zaken kan opleggen zoals het onmogelijk maken van nascheiding en in hoeverre dit
25 soort zaken meegenomen moet worden in de second opinion

De heer Van Schie (VVD) neemt aan dat dit soort zaken is meegenomen. Het gaat erom in de nieuwe aanbesteding te komen tot een volledig productaanbod, dat op prijs en kwaliteit kan selecteren. Daar is marktwerking voor nodig, maar dat betekent dat we de markt de gelegenheid
30 moeten geven om zelf een afvaloverslagstation te bouwen als dat nuttig kan zijn voor het verwerven van een concessie.

De heer Eggermont (SP) wijst op het risico dat vanwege de ruimtelijke ontwikkeling en de plaatsen waar overslagstations mogelijk en het meest nuttig zijn, de gemeente vast komt te zitten aan een monopolist en dat er dan geen marktwerking is.
35

De heer Van Schie (VVD) is er in tegenstelling tot de heer Eggermont van overtuigd dat ook afvaloverslagstations door marktpartijen gebouwd kunnen worden. De second opinion zal aangeven of dit wel of niet mogelijk is. Tot die tijd is het VVD-standpunt: niet doen. De VVD wil graag inzicht in de
40 knoppen waaraan de raad kan draaien om de kosten te laten dalen. Elk jaar dat de bewoners worden uitgedaagd om meer gescheiden in te zamelen moet ook het tarief verlaagd worden. In tegenstelling tot mevrouw Bollen vindt de heer Van Schie niet dat een eenmalige tariefsverlaging iets is om een hele collegeperiode trots op te zijn.

45 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) constateert dat de heer Van Schie zich aansluit bij het eerst richten op de laagbouw en vraagt of hij ook meegaat in de doelstelling van 100 kg restafval in 2020.

De heer Van Schie (VVD) geeft aan dat de VVD graag van de wethouder verneemt of deze doelstelling haalbaar is. Hij is er voorstander van te streven naar realistische doelen en er de beloning
50 aan te koppelen dat de tariefdaling gerealiseerd kan worden als de ambities worden waargemaakt. Het is belangrijk realistische doelen te stellen die ook gehaald kunnen worden door bewoners en inzamelingsdiensten.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) merkt op dat de heer Van Schie de ambities van minder restafval en het verlagen van de afvalstoffenheffing naast elkaar plaatst. Zij vraagt de wethouder helder uit te spreken wat voorgaat.
55

De heer Sienot (D66) merkt op dat het hier gaat om een van de knoppen waar de heer Van Schie op doelde: hoe hoger de hoeveelheid ingezamelde grondstoffen, hoe hoger de hoeveelheid geld die je

ervoor krijgt, des te lager wordt de afvalstoffenheffing. Is de heer Van Schie het ermee eens dat deze twee zaken niet strijdig zijn?

5 **Mevrouw Uringa** (ChristenUnie) geeft aan dat gebleken is dat een bewustwordingscampagne leidt tot gedragsverandering, hetgeen uiteindelijk leidt tot een permanente verlaging van de afvalstoffenheffing. Zou de heer Van Schie bereid zijn eenmalig een budget beschikbaar te stellen voor zo'n campagne?

10 **De heer Van Schie** (VVD) vindt dat een aantrekkelijke gedachte, wanneer de zaken zo aan elkaar gekoppeld zijn. Wat we uiteindelijk willen is dat mensen hun best doen om gescheiden in te zamelen en dat we daarmee de kostenverlaging kunnen realiseren. Maar we weten ook dat er grote investeringen gepaard gaan met het realiseren van een systeem waarbij dat geoptimaliseerd wordt aangeboden aan de bewoners. Inzichtelijk moet zijn welke investeringen welk effect kunnen hebben. Het is verstandig dat het college kiest voor de 'quick win' met de laagbouw. De aanpak van de
15 hoogbouw moet nog bekeken worden. Het is best mogelijk dat de investeringen in succesvol bronscheiden in de hoogbouw dermate hoog zijn, dat dit voor de hele gemeente een kostenstijging met zich mee zou brengen, die een tariefsverlaging in de weg staat. Die discussie moeten we met elkaar voeren. Wat de VVD betreft is het en-en: en goed inzamelen en de kostenverlaging realiseren.

20 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of dit ook betekent dat de heer Van Schie ermee akkoord kan gaan dat wanneer de kosten van de afvalinzameling omlaag gaan, dit niet automatisch betekent dat een-op-een de verlaging van de operationele kosten wordt doorberekend in een lagere afvalstoffenheffing.

25 **De heer Van Schie** (VVD) geeft aan dat een deel van de opbrengsten van het gescheiden inzamelen op voorhand wordt geïnvesteerd in een systeem om dat mogelijk te maken. Die investeringen komen automatisch ten laste van het geheel. Dit mag niet betekenen dat bewoners niet beloond worden voor het gescheiden inzamelen. De boodschap moet zijn: extra inspanningen ten aanzien van
30 bronscheiden zijn goed voor het milieu, maar ook voor uw portemonnee. Hij vervolgt hierna zijn bijdrage met de opmerking dat hij aansluit bij de opmerking van het CDA over nascheiding. Over de inzameling van bedrijfsafval staat weinig in de nota. Het is geen wettelijke taak, maar wordt wel voor een groot deel door de gemeente uitgevoerd. De VVD betreurt dit: wat het bedrijfsleven zelf kan moet niet door de gemeente worden uitgevoerd. Vraag aan de wethouder is waarom dit niet terugkomt in de nota, of de gemeente hierin niet strijdig is met de Wet markt en overheid en of het in aanmerking zou
35 komen voor het 'right to challenge'.

De voorzitter constateert dat de heer Bos zijn bijdrage overslaat en schorst de vergadering voor enkele minuten.

40 Na heropening geeft zij het woord aan wethouder Geldof voor zijn beantwoording.

Wethouder Geldof bedankt de leden van de commissie voor hun bijdragen. Hij benadrukt dat dit een belangrijke overgangperiode is. Met omgekeerd inzamelen wil de gemeente ervoor zorgen dat grondstoffen zo veel mogelijk gescheiden opgehaald kunnen worden. Na de start in Lunetten wil het college dit in de komende jaren ambitieus uitrollen over de gehele laagbouw. Draagvlak en participatie
45 van bewoners zijn belangrijk: grondstoffen verzamelen we samen. In de harten en hoofden van de mensen moet komen dat je met het scheiden van afval jezelf en ons allen een plezier doet. Hierna gaat hij in op de opmerkingen over de circulaire economie. Hij wijst erop dat het college in de breedte aandacht heeft voor duurzaamheid en hieraan een extra impuls wil geven. Over de afvalstoffenheffing merkt hij op dat er twee duidelijke afspraken staan in het coalitieakkoord: afval
50 beschouwen als grondstof en streven naar het verlagen van de afvalstoffenheffing. Kostenbesparing is te bereiken door efficiënter werken en tegelijkertijd ervoor te zorgen dat je minder restafval hebt. Het college wil beide waarmaken. Over diftar zegt de wethouder dat wanneer zoiets wordt ingevoerd, mensen de keuze moeten hebben om daar goed aan te kunnen werken. Het omgekeerd inzamelen moet dan gerealiseerd zijn.

55 **Mevrouw Ekdorf** (PvdD) vraagt of de wethouder het een goed idee vindt om de discussie al eerder te starten dan in 2018.

60 **Wethouder Geldof** wil deze periode gebruiken om eerst het systeem uit te rollen. Ook moet onderzoek gedaan worden naar de beste aanpak voor de hoogbouw. Er komen vijf pilots in

verschillende steden, waarbij nadrukkelijk ook gevraagd wordt waar mensen tegenaan lopen. De start is na de zomer en de afronding wordt in het najaar van 2016 verwacht. Dan kunnen keuzes gemaakt worden voor de hoogbouw en de beste benadering van afvalscheiding.

- 5 **De heer Valkenburg** (Student & Starter) vraagt of bij de vijf pilots ook zijn voorstel gerekend kan worden.

Wethouder Geldof geeft aan dat hij dit aan de onderzoekers laat.

- 10 **De voorzitter** constateert dat er nog verschillende interrupties zijn en stelt voor de wethouder hierna weer ruimte te geven voor zijn beantwoording.

Mevrouw Ekdorf (PvdD) merkt op dat diftar juist nu meegenomen kan worden als een maatregel om bewoners te stimuleren tot meer afval scheiden.

- 15 **De voorzitter** constateert dat dit geen verhelderende vraag is en verzoekt de wethouder hier niet op te reageren, maar door te gaan met zijn beantwoording.

- 20 **De heer Eggermont** (SP) interrumpeert met de vraag of in het hoogbouwonderzoek aan de bewoners wordt gevraagd waar zij tegenaan lopen.

- 25 **Wethouder Geldof** antwoordt dat hij al heeft aangegeven dat dit inderdaad het geval is: het onderzoek begint met interviews en veldwerk. Hij vervolgt zijn beantwoording met een toelichting op de aanbesteding. Volgend jaar wordt de situatie in beeld gebracht ter voorbereiding op de nieuwe aanbesteding in 2016.

Mevrouw Bollen (GroenLinks): vraagt of de wethouder bij die voorbereiding ook als optie meeneemt het gft te vergisten in Utrecht en op die manier in te zetten voor warmte en energie.

- 30 **Wethouder Geldof** antwoordt bevestigend.

De heer Van Schie (VVD) vraagt hoe de raad betrokken gaat worden bij de nieuwe aanbesteding.

- 35 **Wethouder Geldof** geeft aan dat hij vanuit de AVU met de raad zal communiceren over de aanbesteding en de visie van de raad zal meenemen naar de AVU.

De heer Van Schie (VVD) vraagt of de raad nu al wenken kan meegeven ten aanzien van de nieuwe aanbesteding.

- 40 **Wethouder Geldof** merkt op dat dit het geval is en dat mevrouw Bollen al een aantal punten heeft aangegeven die hij zal meenemen in het onderzoek ter voorbereiding van de aanbesteding. Hierna vervolgt hij zijn beantwoording op het punt van de ambities. Het omgekeerd verzamelen is in de hoogbouw moeilijker gestalte te geven; voor de laagbouw wordt het in de komende periode uitgerold. De doelstelling van 150 kg in 2018 is een achterliggend streefgetal voor de laagbouw. Het streefcijfer van 100 kg deelt hij wel als iets om naar toe te werken, maar het is de vraag of dit te realiseren is in 2020.

- 50 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) vraagt wat de wethouder ervan vindt om naar 100 kg in 2020 te streven en als dat gehaald is de afvalstoffenheffing omlaag te brengen.

- Wethouder Geldof** geeft aan dat hij liever geen toezeggingen doet die buiten de collegeperiode vallen.

- 55 **De voorzitter** vraagt of de wethouder met een aangepast raadsvoorstel zal komen.

- 60 **Wethouder Geldof** licht toe dat hij de nota wil verhelderen. Hij noemt het uitsplitsen van de streefcijfers voor hoogbouw en laagbouw, het aangeven wanneer hij met een voorstel op basis van het onderzoek hoogbouw terugkomt bij de raad en het meenemen van de doelstelling van 150 kg in 2018. Over het streven om uit te komen op 100 kg in 2020 wil hij wel iets opnemen, maar hij wil het niet vastleggen als doelstelling.

De heer Işik (PvdA) vraagt de wethouder aan te geven wat wel haalbaar is voor 2020.

5 **Wethouder Geldof** stelt dat hij 150 kg voor 2018 zal opnemen, maar dat hij een hoger streefcijfer niet als harde doelstelling zal opnemen.

De heer Van Schie (VVD) vraagt wat het tarief gaat doen in vergelijking tot die ambitie.

10 **Wethouder Geldof** zegt dat de afspraak uit het coalitieakkoord – streven naar een lagere afvalstoffenheffing – blijft staan. In de nota is de beweging naar beneden opgenomen. Ook daarvoor zijn er op dit moment geen concrete getallen, want het hangt af van wat er bereikt wordt.

De voorzitter stelt voor dat de commissieleden nu eerst de wethouder de kans geven zijn bijdrage af te ronden.

15 **Wethouder Geldof** vervolgt met de opmerking dat hij zeker oog heeft voor social return en kansen voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt; dit speelt op de achtergrond bij het hele aanbestedingsbeleid. In de nota staat dat er een campagne moet komen om bronscheiding te propageren; zonder zo'n campagne zijn de doelstellingen niet haalbaar. Het betrekken van scholen is al onderdeel van het beleid. Utrecht neemt deel aan 'Nederland schoon' in het kader van
20 wijkonderhoud en service. Zodra de second opinion over het overslagstation is ontvangen stuurt de wethouder deze aan de raadsleden toe met een korte brief. Deze second opinion is gevraagd, omdat de vraag gesteld kan worden of in het licht van de huidige ambities om het restafval te beperken een overslagstation nog wel nodig is.

25 **De voorzitter** vraagt of de wethouder hiermee zijn bijdrage heeft afgerond.

Wethouder Geldof loopt de resterende vragen uit de eerste termijn langs. In Lunetten wordt een proef gedaan met vuilnisbakken in de buitenruimte met gescheiden afvalinzameling. De resultaten worden afgewacht.

30 **De heer Sienot** (D66) wil graag antwoord op zijn vraag over de elektrische vrachtfiets.

Wethouder Geldof vindt dit een charmante suggestie, waarnaar hij navraag wil doen. Afval van bedrijven haalt de gemeente op als partij in de markt. Dat er meerdere partijen actief zijn is een
35 gegeven. Kapot witgoed wordt niet meer opgehaald met het grof vuil, omdat er kostbare elementen uitgehaald worden als het aan de straat staat, zonder aandacht voor de milieueffecten. In antwoord op de vraag van de PvdD geeft de wethouder aan dat de gemeente zeker faciliterend is; dat moet de nota ook adstrueren. Wat betreft de voertuigen op groen gas merkt hij op dat bij nieuwe aanschaf eisen worden gesteld en wijst hij op het actieplan Schoon vervoer. Het zal niet in alle wijken volledig
40 lukken in verband met ruimtegebrek, maar overal waar het mogelijk is gaat de gemeente omgekeerd inzamelen. Over de verbetering met betrekking tot communicatie, waarover de PvdA sprak, geeft de wethouder aan dat hij een campagne wil neerzetten waarin duidelijk wordt gemaakt dat de gemeente afval als grondstof beschouwt en ook wil binnenhalen. Ondergrondse containers blijven ook bij omgekeerd inzamelen op verschillende plaatsen aanwezig. De huidige inzamelingspartners, zoals het
45 Leger des Heils, houden hun plek op afvalstations. Bij aanbesteding is het CBF-keurmerk een van de eisen. In de commissiebrief van 1 juni is al het nodige toegelicht over de pasjes. Het openzetten van alle containers zal ertoe leiden dat sommige containers steeds vol zijn, terwijl andere niet of minder gebruikt worden. De gemeente zorgt ervoor dat mensen dicht bij hun huis terechtkunnen. Een afvalcoach is iemand die bewoners helpt bij afval scheiden en het juiste gebruik van kringlooppunten.
50 De belangrijkste knoppen om aan te draaien zijn scherp aanbesteden, de hoeveelheid restafval en efficiënt werken. Een belangrijke knop waar de raad aan draait is de afvalstoffenheffing. Die is op dit moment al 100% kostendekkend.

55 **De voorzitter** wil de eerste termijn nu zo snel mogelijk afsluiten, maar geeft eerst ruimte voor verhelderende vragen en het benoemen van vragen die nog niet beantwoord zijn.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt de wethouder of het klopt dat wanneer de doelstelling van GroenLinks met betrekking tot het aantal kilo's restafval per persoon wordt overgenomen, de gemeente meer afvalstoffenheffing in rekening moet brengen om dat doel te realiseren.

60

Wethouder Geldof zegt dat het hier geen een-op-een relatie betreft. Het hangt ook af van de inspanningen die nodig zijn om dit te bereiken. De vraag is niet met ja of nee te beantwoorden. In de nota wordt een concrete doelstelling neergezet van 150 kg restafval per persoon bij laagbouw. Tot nu toe was dat onvoldoende duidelijk omdat het cijfer gemiddeld werd met de hoogbouw.

De heer Işik (PvdA) wil concrete maatregelen horen hoe plastic afval teruggedrongen kan worden. Ook vraagt hij het college een rapportage per kwartaal over de voortgang van de pilots toe te zeggen.

De heer Sienot (D66) heeft nog geen antwoord op zijn vraag over het betrekken van de wijk bij de inzameling.

Wethouder Geldof wil met de campagne ervoor zorgen dat mensen er goed van af weten, maar ook met de wijkraad kijken naar een goede aanpak; deze kan per buurt verschillen. De pilots bij de hoogbouw inventariseren ook waar de mensen tegenaan lopen. Wat betreft de terugkoppeling aan de raad over de vijf pilots van de grote steden geeft mevrouw Van Ommen een aanvulling.

Mevrouw Van Ommen stelt voor niet tussentijds, maar aan het einde de resultaten van de pilots aan de raad te melden vanwege de samenhang tussen de pilots.

Wethouder Geldof onderschrijft dit. Wat betreft plastic afval geeft hij aan dat de gemeente handhaaft op zwerfvuil en ook zorgt voor wijkonderhoud en service. Het terugdringen van het gebruik van plastic is een zaak van gebruikers en markt.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) heeft nog twee vragen die niet zijn beantwoord. Zij heeft gevraagd hoe en op welke schaal de wethouder social return wil inzetten anders dan de verplichte 5%. En zij heeft gevraagd hoe medewerkers van het stadhuis ook kunnen gaan bronscheiden.

De heer Van Waveren (CDA) vraagt of alle huidige ondergrondse containers ook in de toekomst beschikbaar kunnen blijven.

Wethouder Geldof kan dat laatste niet toezeggen. Bij buurtcentra en winkelcentra worden de kringloopcontainers gehandhaafd, maar bij omgekeerd inzamelen wordt de afstand voor het zelf wegbrengen wel iets groter. Social return: de wethouder wil wel kijken hoe en wat hij verder kan inzetten; er gebeurt ook al veel. Het optimaliseren van bronscheiden in het stadhuis staat in de nota. De gemeente moet zelf het goede voorbeeld geven.

Mevrouw Ekdorf (PvdD) vraagt of de wethouder concreet kan toezeggen dat ook gft, plastic en wellicht zelfs glas zullen worden ingezameld.

Wethouder Geldof zal daar schriftelijk op terugkomen.

De voorzitter sluit hiermee de eerste termijn af en gaat over naar de tweede termijn.

De heer Eggermont (SP) zou de second opinion in AVU-verband graag ontvangen voor de behandeling in de raad. Het gaat hem vooral om de conclusies met betrekking tot restafval en met name de nascheiding daarvan. Daarnaast is hij voorstander van een pilot met open containers. Het gaat erom zo goed mogelijk ervoor te zorgen dat er geen zakken naast containers komen te staan en dat gekeken wordt naar methoden om dat te realiseren. Hij is blij met de uitspraak van de wethouder over de ambitie om naar 150 kg restafval te gaan. Ook is hij blij met het onderzoek naar het verbeteren van afvalscheiding in de hoogbouw: het is goed dat als uitgangspunt wordt genomen waar mensen tegenaan lopen en dat niet diftar als de oplossing voor alles neergezet wordt. Hij wil de nota als B-punt agenderen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) is ook benieuwd naar de second opinion en wil het om die reden als B-punt agenderen.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) is erg blij met de toezegging dat de wethouder met een aangepaste nota komt, met daarin als doel 150 kg in 2018 en het streven naar 100 kg in 2020.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) vraagt of mevrouw Bollen een ambitie voor de hele stad gemiddeld bedoelt.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) ambieert een realistisch doel van 150 kg voor de laagbouw. Zij vraagt een duidelijke reactie van de wethouder of hij met een nieuw voorstel naar de raad komt voor de hoogbouw, waarin gebruik wordt gemaakt van alle kennis die nu wordt opgedaan. Zij heeft aangegeven dat die doelstelling in lijn moet zijn met het coalitieakkoord. Zij bedankt de wethouder voor de toezegging nader te onderzoeken of gft te benutten is binnen Utrecht voor het opwekken van energie. Omdat er een aangepaste nota komt, wordt dit een B-punt.

De heer Işik (PvdA) sluit zich aan bij GroenLinks.

De heer Sienot (D66) wil graag duidelijkheid over het proces. De koppeling tussen het terugbrengen van restafval (in aantal kg per inwoner) en de betekenis voor de afvalstoffenheffing is onvoldoende duidelijk. Hij wil inzicht in de kostenstructuur en hoe dat doorrekent naar de afvalstoffenheffing. Ook ten aanzien van de doelstelling om bewoners meer te betrekken en de bijbehorende campagne wil hij graag een meer solide beleid zien.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) sluit zich aan bij de woorden van D66. Wat de ChristenUnie betreft is het voorstel nog niet rijp voor besluitvorming. Zij vraagt de wethouder het plan verder te concretiseren op de punten social return, de communicatiecampagne en zwerfafval. Wat betreft de hoogbouw hoeft niet gewacht te worden op de onderzoeksresultaten. Een paragraaf over zwerfafval met bijbehorende ambities ontbreekt nog.

De heer Van Waveren (CDA) komt terug op de ondergrondse containers. Hierover zou op buurniveau gesproken kunnen worden. Hij vraagt de wethouder hier nader op te reageren, mondeling dan wel schriftelijk, en wil de nota als B-punt agenderen.

Mevrouw Ekdorf (PvdD) wil de nota agenderen als B-punt en noemt een aantal punten waar zij graag verder over wil spreken: afvalscheiding in stads kantoor en openbare ruimte, aanpak van de hoogbouw, diftar en tot slot vooruitkijken, ook verder dan de termijn van dit college.

De heer Valkenburg (Student & Starter) sluit zich aan bij de opmerking van mevrouw Uringa dat de gemeente morgen moet beginnen met bronscheiden in de hoogbouw. Het is een gemiste kans dat de wethouder geen toezegging doet op zijn voorstel betreffende de studentenflats. Is een volume van 1200 bewoners te weinig en aan welk volume denkt de wethouder bij de pilots?

De heer Van Schie (VVD) geeft de wethouder mee dat de VVD het op prijs zou stellen als tweemaal per jaar schoonmaken als kwaliteitscriterium bij de AVU-aanbesteding wordt meegenomen. Hij sluit zich aan bij de woorden van de heer Sienot en noemt ook de vraag over de containers van het CDA. Ook de VVD wil graag in de loop van het proces inzicht in de verhoudingen en wat dat betekent voor de investeringen en de terugverdientijd.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de heer Van Schie ook benieuwd is naar het financieel beslag van het sluiten van bestaande containers. De afschrijving op deze kapitaalgoederen loopt door.

De heer Van Schie (VVD) antwoordt bevestigend. Tot slot merkt hij op dat aanvullende informatie op momenten gedurende de planperiode op zijn plaats is.

De heer Sienot (D66) vraagt de wethouder of het mogelijk is de bestaande containers niet weg te halen.

De heer Van Schie (VVD) merkt op dat een en ander gewogen moet worden in de besluitvorming. Ook de mensen die participeren moeten de financiële consequenties kennen.

De voorzitter constateert dat de commissie op een aantal punten meer informatie vraagt aan de wethouder. Zij stelt voor die punten nu eerst te inventariseren, zodat de wethouder deze kan meenemen. Vervolgens is de vraag of de nota al geschikt is voor bespreking in de raad. Zij vraagt hoe de fracties daarover denken.

De heer Işik (PvdA) stelt voor dat de wethouder de nota aanpast en een aanvullende brief met nadere toelichting opstelt. Op basis daarvan kan het punt in de raad besproken worden.

De voorzitter ziet hiervoor veel instemming bij andere fracties.

De heer Van Schie (VVD) stelt voor dat een aantal fracties gezamenlijk aanvullende wenken formuleert.

De voorzitter vindt dit een goede afspraak.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) merkt ten aanzien van de raadsbehandeling op dat de wethouder zelf in de hand heeft hoeveel punten hij meeneemt.

De voorzitter noemt nu eerst de toezeggingen. Daarna krijgt de wethouder nog de gelegenheid om te reflecteren.

Wethouder Geldof zegt toe, voorafgaand aan de behandeling in de raad de nota aan te vullen met een nadere toelichting op de doelstelling met betrekking tot het te bereiken restafval bij laagbouw in 2018.

De wethouder zal voorafgaand aan de raadsbehandeling de second opinion over het overslagstation met een begeleidende brief aan de commissie sturen.

De wethouder zal de suggestie betreffende de inzet van elektrische vrachtfietsen nader onderzoeken en zal de commissie daarover in het najaar informeren.

De wethouder zal eveneens bij de nota een toelichting geven op de inzet social return.

De wethouder zal schriftelijk terugkomen op de mogelijkheden tot het verbeteren van bronscheiding in het stadhuis.

De wethouder zal nader onderzoek doen naar het benutten van het ingezamelde gft voor het opwekken van groene energie.

De voorzitter merkt op dat ook in tweede termijn nog een aantal punten is meegegeven over de ambities betreffende de hoogbouw.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) geeft aan dat de opmerking over het benutten van gft van GroenLinks afkomstig was.

Wethouder Geldof vult aan dat dit laatste punt betrekking heeft op onderzoek in AVU-verband in voorbereiding op de aanbesteding. De vraag van het CDA over containers zal hij schriftelijk toelichten. Ook zal hij inzicht geven in de kostenstructuur en 'hoe de vaten communiceren'.

De voorzitter geeft aan dat zij de benodigde tijd voor de behandeling als B-punt in de raad inschat op een uur, indachtig het procesvoorstel van de heer Van Schie. Hierna sluit zij af met de conclusie dat de wethouder komt met een toelichting bij de nota.

7. Raadsvoorstel Plan Gemeentelijke watertaken Utrecht

De voorzitter introduceert dit agendapunt en vraagt de commissieleden zo mogelijk wat tijd in te lopen.

De heer Işik (PvdA) merkt op dat de gemeente haar zorgplicht ten opzichte van de bewoners van een deel van de stad niet nakomt: bewoners rond J.P. Coenstraat en Laurens Reaalstraat hebben zeer veel overlast, doordat de riolering bij extreme neerslag het regenwater en andere zaken niet kan afvoeren. Een taxateur van de gemeente heeft de waarde van de woningen naar beneden bijgesteld; dit is een erkenning van het probleem. Aan een ander deel van de Leidsekade is hetzelfde probleem al eerder opgelost. In vergelijkbare situaties elders in het land zijn bewoners door de rechter in het gelijk gesteld. Spreker vraagt het college ervoor te zorgen dat dit probleem wordt opgelost. Voorts merkt hij op dat Utrecht nog steeds loden waterleidingen heeft. Hij vraagt wat dat betekent voor de gezondheid van de inwoners. Voor het overige kan hij zich op hoofdlijnen vinden in het raadsvoorstel, in afwachting van de reactie van de wethouder.

Mevrouw Paardekooper (GroenLinks) complimenteert de wethouder voor dit integrale verhaal. Voor GroenLinks geldt: hoe meer regenwater er op natuurlijke wijze kan worden afgevoerd, hoe beter, ook voor de klimaatbestendigheid van het hele systeem. Haar bijdrage betreft drie belangrijke punten: de klimaatbestendige stad, de financiële opgave en souterrainwoningen. Eerst de klimaatbestendige stad. De verstening in steden neemt toe, ook in particuliere tuinen. Dat betekent dat er meer regenwater het riool in komt en dat is het tegendeel van wat dit plan beoogt. Vraag aan de wethouder is of Utrecht zich kan aansluiten bij de campagne Steenbreek. Spreekster merkt hierna op dat zij de presentatie die zij had voorbereid zal rondsturen. Zij gaat vervolgens in op functiemenging en vraagt of parkeerplaatsen in de toekomst standaard kunnen worden voorzien van waterdoorlatende verharding. Ook vraagt zij of er onderzoek is gedaan naar functiemenging en naar mogelijkheden om op sommige plaatsen bestrating door groen te vervangen en zo niet, of dit alsnog kan gebeuren. Op pagina 12 van het plan wordt vermeld dat Utrecht twee intentieverklaringen heeft ondertekend, te weten over het bestand zijn tegen hevige neerslag en over het uiterlijk in 2020 toetsen van alle ruimtelijke ingrepen op klimaatbestendigheid. Zij informeert naar de consequenties van het ondertekenen van de verklaringen en vraagt hoe de gemeente een en ander gaat operationaliseren. Ook vraagt zij of ook nu al zodanig integraal gepland kan worden dat niet alleen de riolering vooraan in de projectplanning vastligt, maar ook alle mogelijkheden tot natuurlijke infiltratie. Wat betreft de financiën geeft spreekster aan dat optimistisch wordt vermeld dat de rioolheffing gelijk kan blijven en in sommige gevallen zelfs omlaag kan, ondanks de hoge vervangingsgraad. Vanaf 2020 moeten de rioleringen van de naoorlogse wijken vervangen worden. Berekeningen van mevrouw Paardekooper leiden tot de conclusie dat er al in 2020 sprake is van een verhoging van de vervangingskosten naar 48 miljoen euro en in 2035 zelfs naar het dubbele van dat bedrag. Toch becijfert de nota dat dit opgelost kan worden met het aflossen van oude leningen, wat een ruimte oplevert van maximaal 3 miljoen euro per jaar (zie pagina 37). Kan de wethouder dit toelichten?

De voorzitter merkt op dat enkele vragen ambtelijk van aard zijn.

De heer Eggermont (SP) licht toe dat het in het plan gaat om het aantal kilometers per vijf jaar.

Mevrouw Paardekooper (GroenLinks) bedankt hem voor deze toelichting, maar merkt op dat het dan toch nog gaat om een bedrag van 9 miljoen euro ten opzichte van de aangegeven 3 miljoen euro. Als derde punt gaat zij in op souterrainwoningen. Wat is de stand van zaken met betrekking tot het onderzoek naar de oplossingsrichtingen? Kan de wethouder toelichten wat het betekent dat 'afhankelijk van de kosten besluitvorming plaatsvindt per geval', zoals op pagina 19 staat? Tot slot vraagt zij of de wethouder verwacht dat er ook voor de gemeente kosten verbonden zullen zijn aan deze problematiek en zo ja, of deze kosten zijn meegenomen.

De heer Işik (PvdA) vraagt of GroenLinks het met de PvdA eens is dat er op de Leidsekade een probleem is en dat het college adequaat moet reageren.

Mevrouw Paardekooper (GroenLinks) merkt op dat er inderdaad sprake is van een probleem; dezelfde problematiek is er ook in de Dichterswijk en de Zeeheldenbuurt. Het is zeer moeilijk vast te stellen wat bewoners zelf moeten en kunnen doen en wat de gemeente. Zij ziet de zojuist gevraagde stand van zaken graag tegemoet.

De heer Işik (PvdA) informeert naar technisch onderzoek en de uitspraak van de rechter.

Mevrouw Paardekooper (GroenLinks) vindt zo'n onderzoek zeer interessant, evenals het betrekken van jurisdictie. Zij is het met de PvdA eens dat er iets aan de hand is en wil dat graag grondig bespreken als alle gegevens beschikbaar zijn.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) merkt op dat er naar aanleiding van een rondvraag vanuit meerdere fracties een onderzoek gedaan is naar de Leidsekade, dat deze week gereed zou zijn. Zij vraagt in hoeverre dat onderzoek betrokken kan worden bij deze nota.

Mevrouw Paardekooper (GroenLinks) wil dat onderzoek uitbreiden naar andere plekken in de stad met vergelijkbare problematiek.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) constateert dat GroenLinks op dit moment niet kan instemmen met het raadsbesluit, omdat daar teksten in staan die geheel voorbijgaan aan het onderzoek dat al klaar is of eventueel nog komt.

5 **Mevrouw Paardekooper** (GroenLinks) is het met mevrouw Uringa eens dat een aantal passages uit de nota vragen oproept met betrekking tot de problematiek van juist deze woningen. Zij wacht de gevraagde verduidelijking van de wethouder af. Verder gaat zij ervan uit dat in het najaar specifiek zal worden ingegaan op deze problematiek, stadsbreed, en hoe die opgelost gaat worden.

10 **De heer Sienot** (D66) merkt op dat 80% van de gemeenten een verhoging van de rioolheffing verwacht als gevolg van de toenemende regenval. Hij vraagt de wethouder hoe haalbaar de wens tot stabilisatie van de rioolheffing is. Hebben we de kwetsbare plekken in beeld en hoeveel wateroverlast staan we toe, op welke plaatsen en in welke vorm? Wat betreft de ernstige problematiek van de Leidsekade vraagt hij wat de wethouder ervan vindt om te voorkomen dat mensen in zulke problemen
15 komen. Er is immers een grijs gebied, waar experts het niet eens zullen zijn over de vraag of de bewoner al dan niet zelf iets kan doen.

De heer Işik (PvdA) vraagt of de heer Sienot met de PvdA van mening is dat het naar beneden bijstellen van de taxatie van de woningen in opdracht van de gemeente een erkenning is van het
20 probleem.

De heer Van Schie (VVD) stelt voor om deze individuele casus buiten de bespreking van de nota te houden.

25 **De voorzitter** onderschrijft dit voorstel.

De heer Sienot (D66) merkt op dat hiermee zijn antwoord op de vraag van de heer Işik is gegeven. Hij besluit met de opmerking dat dit een mooi voorstel is.

30 **Mevrouw Uringa** (ChristenUnie) sluit aan bij de opmerkingen van mevrouw Paardekooper over verstening. Zij steunt het pleidooi van de heer Van Schie om het niet te hebben over deze individuele casus, maar vraagt aan de wethouder of voor een urgente casus uitzonderingen mogelijk blijven.

De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat de discussie over de Leidsekade wordt veroorzaakt door
35 het feit dat de nota hier niet genoeg houvast voor biedt. Hij steunt wat andere fracties daarover gezegd hebben. Aanvullend op wat al gezegd is noemt hij zwemwaterkwaliteit en -veiligheid. Deze punten horen zijns inziens in dit plan thuis en hij vraagt de wethouder dan ook waarom er geen aandacht aan is besteed. Tot slot merkt hij op dat het gemak waarmee wordt aangegeven dat de rioolheffing kan dalen, terwijl ook de extra ambities uitgevoerd kunnen worden leidt tot de vraag of dit
40 allemaal wel klopt. Hij hoort dit graag van de wethouder.

Mevrouw Ekdorf (PvdD) zegt dat de PvdD eerder gevraagd heeft om bij de aanleg en vervanging van riolering uittreedplaatsen voor dieren aan te brengen. In hoeverre ziet de wethouder
45 mogelijkheden om dit te realiseren? Eventueel kan de PvdD de motie hierover opnieuw indienen. Een volgende vraag is of de pompen en gemalen diervriendelijk zijn. Zij stelt voor om (met het oog op de kosten alleen) bij nieuwbouwprojecten twee systemen aan te leggen om het relatief schone regenwater apart te kunnen opvangen.

50 **Mevrouw Paardekooper** (GroenLinks) vraagt of mevrouw Ekdorf het ermee eens is dat het veel goedkoper is om infiltratiemogelijkheden aan te leggen.

Mevrouw Ekdorf (PvdD) antwoordt dat de PvdD ook graag dingen terugziet als het plaatsen van
meer groen in plaats van verharding, maar een andere mogelijkheid is het aanleggen van twee
55 systemen bij nieuwbouw. Klimaatverandering moet worden tegengegaan door gedragsverandering, want voorkomen is beter dan genezen. De PvdD is het eens met het vervangen van niet-functionele verharding door groen of oppervlaktewater. Zij is benieuwd om welke gebieden en wat voor groen het zou gaan. Zij vraagt de wethouder ook groene daken en gevels mee te nemen in het rioolplan en noemt de motie die hierover vorig jaar is aangenomen. In 2020 worden ingrepen getoetst, wat gebeurt er daarna? Gaat de wethouder alleen maatregelen nemen wanneer dit leidt tot vermindering van de
60 risico's voor de volksgezondheid, planten en dieren en hoe gaat hij dit voorkomen? De PvdD zou

graag zien dat bij de vervanging van oeverconstructies zo veel mogelijk natuurvriendelijke oevers worden gerealiseerd en dat de duikers zo veel mogelijk worden vervangen door bruggen, gezien de betere doorstroming en slechts geringe meerkosten.

- 5 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) kan zich volledig vinden in de inbreng van mevrouw Paardekooper.

10 **De heer Eggermont** (SP) merkt op dat de afbeelding op pagina 17 inzicht geeft in de wat langere termijn. Het is verstandig om de kapitaallasten naar voren te halen, omdat de echte vervanging pas in 2024 komt. Hij vraagt de wethouder te laten zien dat deze kapitaallasten alleen bedoeld zijn voor het algemene stelsel en niet om het grootgebruik te faciliteren. Hij vindt het beter het tarief ook voor grootgebruikers gelijk te houden en het geld dat niet wordt uitgegeven in een egalisatiereserve te stoppen, zodat de rioolheffing voor de burger niet over tien jaar sterk hoeft te stijgen. Hij vraagt of de wethouder het hiermee eens is.

15 **De heer Van Schie** (VVD) wil het plan als A-punt behandelen in de raad.

De voorzitter gaat over tot een korte schorsing.
Na heropening van de vergadering geeft zij het woord aan wethouder Geldof voor zijn beantwoording in eerste termijn.

20 **Wethouder Geldof** gaat allereerst in op de souterrainwoningen. De gemeente is bezig goed in beeld te krijgen wat de problemen zijn, hoe die opgelost kunnen worden en waar de verantwoordelijkheden liggen. Daarover is de gemeente met de bewoners in gesprek.

25 **De heer Işik** (PvdA) vraagt of de wethouder het eens is met de PvdA dat het huidige rioolsysteem een verborgen gebrek kent en dat de verlaging van de WOZ-waarde hiervan een bevestiging is.

30 **Wethouder Geldof** wijst op de bouwregelgeving. Hij is het niet eens met de stelling dat de bepaling van de WOZ-waarde op een verborgen gebrek duidt. De gemeente is in gesprek met de bewoners over de vraag hoe de problemen opgelost kunnen worden en wie waarvoor verantwoordelijk is. Loden leidingen: het gaat hier om waterleidingen. Dit betreft een aandachtspunt voor Vitens en voor huiseigenaren.

35 **Mevrouw Paardekooper** (GroenLinks) vraagt wanneer de uitkomsten van de gesprekken met de bewoners verwacht kunnen worden.

Wethouder Geldof zal de raad daar in het najaar over informeren.

40 **De heer Sienot** (D66) vraagt hoe zich deze situatie verhoudt tot het voorliggende besluit.

45 **Wethouder Geldof** geeft aan dat dit besluit de gemeentelijke watertaken betreft en dat deze situatie geen afwijking van het huidige beleid betreft. Het raadsbesluit is niet van invloed op deze zaak. Hij vervolgt zijn beantwoording over tegels in tuinen. De gemeente zal bij klachten over wateroverlast ook, waar van toepassing, aangeven dat mensen in hun eigen tuin maatregelen moeten nemen. Voor het overige is het geen gemeentelijke taak te bepalen hoe mensen hun tuinen inrichten. Wat betreft functiemenging en parkeerterreinen is het staande praktijk dat daar waar werkzaamheden verricht worden waterdoorlatende verharding wordt toegepast.

50 **Mevrouw Paardekooper** (GroenLinks) merkt op dat zij vooral doelde op parkeerplaatsen langs de straat.

55 **Wethouder Geldof** geeft aan dat daar standaard de klinkers zo gelegd worden dat water makkelijk in de ondergrond weg kan zakken. Ontharding: op plaatsen waar men last heeft van water kijkt de gemeente of zij daar verharding kan wegnemen en vergroening kan toepassen. Intentieverklaringen: op 9 oktober 2014 is een regionale intentieverklaring over klimaatadaptatie getekend. Met provincie, VRU, Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden en zes buurgemeenten wordt een regionaal plan van aanpak opgesteld voor waterveiligheid en het verminderen van overlast. Daarnaast is er een lokaal spoor om klimaatbestendige maatregelen te laten meeliften op ruimtelijke ontwikkelingen in de stad.

Financiën: doorgerekend is wanneer meer vervangingsinvesteringen gedaan zullen moeten worden. Dat zal in 2030 zijn, omdat dan voor veel wijken de termijn van zeventig jaar is verstreken.

5 **Mevrouw Paardekooper** (GroenLinks) wijst erop dat rond 1950 veel is gebouwd en komt daardoor uit op 2020.

Wethouder Geldof geeft aan dat hij hier schriftelijk op terug zal komen.

10 **De heer Eggermont** (SP) vraagt aanvullend of de wethouder dan ook schriftelijk terugkomt op de vraag over het versneld afschrijven van de kapitaallasten in de komende acht jaar en waarom dit niet op het grootgebruik valt.

Wethouder Geldof zegt dit toe.

15 **Mevrouw Paardekooper** (GroenLinks) vraagt de wethouder daarbij ook in te gaan op haar vraag hoe de 8 miljoen euro zich verhoudt tot de 3 miljoen euro aan (ruimte voor) vervangingskosten.

20 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt in het verlengde hiervan de vraag of het noodzakelijk is jaarlijkse dotaties te gaan doen aan een egalisereserve.

25 **Wethouder Geldof** geeft aan dat hij dit ook mee zal nemen. In reactie op de opmerking van de heer Sienot geeft hij aan dat er in Utrecht al sprake is van een relatief hoge rioolheffing vanwege de kapitaallasten uit het verleden. De situatie is dus anders dan bij veel andere gemeenten. Voorts geeft hij aan dat de gemeente de kwetsbare locaties goed in beeld heeft en dat deze zijn meegenomen in het rioleringsbeheerplan. Zwemwater: de inspanningen voor schoon oppervlaktewater worden beschreven in deze nota over de gemeentelijke watertaken. Zwemmen in de gracht zou een enorme financiële investering vergen; hij noemt de vele riooloverstorten.

30 **De heer Van Waveren** (CDA) heeft hier begrip voor, maar merkt op dat het wel financieel haalbaar kan zijn om bijvoorbeeld bepaalde plaatsen vaker uit te baggeren.

35 **Wethouder Geldof** merkt op dat de gemeente op indicatie baggert waar dat mogelijk is en periodiek objecten verwijdert uit de grachten. Bij sommige plaatsen wordt met het oog op de veiligheid wat specifiek gekeken of er dingen in het water liggen. Maar dan nog is de gracht formeel geen zwemwater. Uittreedplaatsen voor dieren zijn op een aantal plaatsen aangebracht in rioolputten in verband met de paddentrek. De gemeente gaat dit niet in alle rioolputten doen. Overigens zouden de kosten hiervoor niet onder de rioolheffing vallen. Natuurvriendelijke oevers worden waar mogelijk aangelegd waar vervanging nodig is. Duikers worden hoger aangelegd en indien mogelijk vervangen door bruggen.

40 **De voorzitter** bedankt de wethouder voor zijn beantwoording en constateert dat hij **heeft toegezegd nog voor de raadsbehandeling een toelichting te zullen geven op een aantal financiële aspecten: afschrijving, kapitaallasten en egalisereserve.**

45 Zij constateert dat het een B-punt wordt en vraagt de fracties of er nog aanvullingen zijn.

Mevrouw Paardekooper (GroenLinks) merkt op dat de toename van verstening op privéterreinen substantieel wordt en diverse gevolgen heeft. Zij overweegt een motie op dit punt. Ook komt zij bij de raadsbehandeling wellicht nog terug op parkeerplaatsen.

50 **De heer Sienot** (D66) vraagt of hij goed heeft begrepen dat de stijging van de rioolheffing in Utrecht minder is dan elders, omdat er door het wegvallen van aflossingen meer ruimte is. Wat hem betreft kan dit een A-punt worden.

55 **De heer Isik** (PvdA) merkt op dat bepaalde nieuwbouwlocaties onder water komen te staan en vraagt de wethouder bij de planvorming die situaties te voorkomen.

De heer Van Waveren (CDA) wil dit als A-punt behandelen.

60 **Mevrouw Ekdorf** (PvdD) wil het behandelen als B-punt. Zij mist nog een aantal punten. Wordt er op gelet dat pompen en gemalen diervriendelijk zijn? Zij hoort graag de visie van de wethouder op de

aanleg van twee systemen bij nieuwbouwprojecten. Ook op haar vraag over groene daken en gevels heeft zij nog geen reactie gehad. Tot slot: wat gebeurt er na 2020 als alles is getoetst?

De voorzitter vraagt mevrouw Ekdom haar laatste vraag toe te lichten.

5

Mevrouw Ekdom (PvdD) geeft aan dat er tot 2020 voorbereidingen worden getroffen om zichtbare risico's voor de volksgezondheid, planten en dieren te verbeteren. Wat gebeurt er na de toetsing hiervan?

10 **De voorzitter** merkt op dat dit soort vragen ook voorafgaand aan de commissievergadering gesteld kan worden. Zij vraagt of er nog meer vragen zijn.

Mevrouw Paardekooper (GroenLinks) merkt op dat het ging om oppervlaktewater.

15 **De voorzitter** vraagt de wethouder in te gaan op de vragen.

20 **Wethouder Geldof** gaat in op de vraag over de hoogte van de rioolheffing. Het college heeft gekozen voor versnelde aflossing; dit geeft ruimte en zorgt ervoor dat er geen zaken naar de toekomst verschoven hoeven te worden. Op de vraag van de heer Isik deelt hij mee dat er allerlei eisen aan nieuwbouw worden gesteld en dat daar de hand aan wordt gehouden. Pompen en gemalen in oppervlaktewater zijn diervriendelijk, in riolen zijn het gewone pompen. Daken en gevels: hiervoor is er een subsidieregeling binnen het programma Duurzaamheid. Op de vraag wat er gebeurt na 2020 zal de wethouder schriftelijk terugkomen.

25 **De voorzitter** herhaalt de toezegging van de wethouder, dat hij *nog voor de raadsbehandeling een toelichting zal geven op een aantal financiële aspecten: afschrijving, kapitaallasten en egalisereserve*. Zij constateert dat het als B-punt naar de raad gaat en dat de bespreking maximaal 30 minuten in beslag zal nemen. Zij sluit punt 7 hiermee af en gaat over tot een korte schorsing in verband met het sluiten van de fietsenstalling.

30

8. Raadsvoorstel 'Stedenbouwkundig Plan Leidsche Rijn Centrum Oost' in combinatie met Commissiebrief Leidsche Rijn Centrum Oost

35 **De voorzitter** heropent de vergadering. Het voorliggende raadsvoorstel is eerder besproken in de commissievergadering van 9 april. Op basis daarvan heeft het college een aantal scenario's uitgewerkt, die zijn neergelegd in de commissiebrief van 26 mei. De wethouder stelt voor variant 2b nader uit te werken en een aangepast raadsvoorstel te doen. Indien de commissie hiermee kan instemmen zal dit nader worden uitgewerkt. Voor de goede orde wijst zij erop dat het raadsvoorstel een geheime bijlage heeft, die vertrouwelijk moet worden besproken. Zij stelt vast dat Stadsbelang Utrecht verzoekt te starten met een besloten gedeelte. Zij geeft vervolgens eerst de wethouder het woord voor een mededeling.

40

45 **Wethouder Geldof** deelt mee dat, zoals reeds door de voorzitter aangegeven, de commissiebrief is opgesteld naar aanleiding van vragen uit de commissie en dat hij voornemens is scenario 2b nader uit te werken.

De heer Gilissen (VVD) constateert dat feitelijk alleen de commissiebrief met dit voorstel besproken zal worden en stelt voor dat in één termijn te doen.

50 **De voorzitter** is daarmee akkoord. Zij schorst de vergadering kort om een aantal aanwezigen de kans te geven de zaal te verlaten.

55 **De voorzitter** heropent de vergadering na het besloten gedeelte. Zij merkt op dat dit punt in één termijn besproken zal worden, omdat het gaat om de commissiebrief en het voorstel van de wethouder om een scenario verder uit te werken.

60 **De heer Zwanenberg** (GroenLinks) bedankt wethouder en de ambtenaren voor het uitwerken van de scenario's. Het is mooi dat het tracé van de Oude Vleutenseweg wordt opgepakt. GroenLinks heeft voorkeur voor een variant met zo min mogelijk of kleinschalige bebouwing en vraagt of het tekort dat daarbij ontstaat elders in de grondexploitatie (grex) van Leidsche Rijn opgelost kan worden. Het

verschil tussen de varianten 2a en 2b is vrij groot: in 2a zijn damwanden nodig, in 2b niet. Spreker had graag preciezer willen zien vanaf welk punt er geen damwanden meer nodig zijn. Hij zou de zichtlijn graag behouden.

5 **De heer Sienot** (D66) merkt op dat het uitwerken van scenario's conform de aanpak is die door de coalitie is opgesteld.

De heer Gilissen (VVD) vraagt wat de heer Sienot daarmee bedoelt. Hij zou willen voorkomen dat dit soort raadsvoorstellen steeds in twee rondes behandeld moet worden.

10

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het wel goede plannen moeten zijn; een tweede ronde kan daarvoor gewenst zijn.

15

De heer Sienot (D66) antwoordt dat in het coalitieakkoord staat dat er goede bestemmingsplannen op basis van goede scenario's worden aangeboden. Die scenario's kunnen al in de eerste ronde aan de orde komen. Daarmee kunnen kwalitatief betere besluiten genomen worden. Het is niet de bedoeling steeds te moeten vragen om die scenario's en zo een tweede ronde te moeten afdwingen.

20

De heer Gilissen (VVD) ziet hierin al een praktische complicatie. Hij neemt aan dat de heer Sienot wil dat het college aangeeft waar de voorkeur ligt.

De heer Sienot (D66) is het hiermee eens. Dat is precies wat hier gebeurt; de volgende keer kan het meteen in de eerste ronde.

25

De heer Eggermont (SP) merkt op dat de scenario's wel gelijkwaardig moeten zijn wat betreft het financiële plaatje. Hij had liever twee scenario's gezien die beide op nul uitkomen, zodat een inhoudelijke discussie kan plaatsvinden.

30

De heer Sienot (D66) vindt dit prima als de ruimte ervoor is. Waar het hem om gaat is dat kwalitatief betere besluiten genomen kunnen worden wanneer de afwegingen goed op een rij zijn gezet. Dat is hier gebeurd, waarvoor complimenten, en hij zou dit vaker willen zien. Complimenten ook voor de kleinschalige detailhandel. Hij sluit aan bij de bijdrage van GroenLinks over de groene invulling. Ook D66 heeft voorkeur voor variant 2a en sluit zich aan bij de vraag van GroenLinks of dit 'weg te gummen' is over andere grex'en in Leidsche Rijn.

35

De heer Gilissen (VVD) vraagt wat de consequenties zijn voor D66 wanneer blijkt dat dit niet kan.

De heer Sienot (D66) merkt op dat zijn vraag gesteld mag worden als daarmee veel gewonnen wordt voor de stad en de wijk.

40

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat uitsmeren over het grote geheel in het verleden al vaker is gebeurd, ook ten koste van Leidsche Rijn. Hij vraagt wat het betekent voor D66 als dit niet kan.

45

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat alles kan bij optimalisatie, zeker in dit gebied.

De heer Sienot (D66) merkt op dat hij niet voor niets een vraag stelt. Kan niet bestaat niet, zeker zolang de vraag nog niet is beantwoord.

50

De heer Gilissen (VVD) komt in dat geval terug wanneer het antwoord gegeven is.

De voorzitter vraagt de heer Sienot zijn bijdrage af te ronden.

De heer Sienot (D66) stelt afrondend dat hij blij is met de scenario's en benieuwd is naar het antwoord van de wethouder op de gestelde vragen.

55

Mevrouw Bouazani (PvdA) merkt op dat de commissie heeft ingestemd met bespreking in één termijn, zodat de heer Gilissen zijn vraag niet opnieuw zal kunnen stellen. Het is dus wellicht interessant om het antwoord nu al van D66 te horen.

De heer Sienot (D66) gaat niet antwoorden op een vraag die nauw samenhangt met een antwoord dat de wethouder nog moet geven.

- 5 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) spreekt zijn voorkeur uit voor scenario 2a. Als randvoorwaarde voor beide scenario's – 2a en 2b – geldt dat de grex niet negatief mag worden. In het plan of erbuiten moet verdien capaciteit gevonden worden en dat is zeker mogelijk.

- 10 **Mevrouw Ekdom** (PvdD) betreurt dat het scenario waarbij Overtuin behouden blijft niet is uitgewerkt. Zij heeft voorkeur voor scenario 1 met een aanpassing waarbij F11a en F11b worden weggelaten, waardoor een beter leefklimaat ontstaat.

De heer Brussaard (CDA) vraagt waar mevrouw Ekdom de financiering denkt te vinden.

- 15 **Mevrouw Ekdom** (PvdD) vraagt waar Utrecht alle zieke mensen van gaat betalen als alles wordt volgebouwd en nergens meer groen is. Er moet gewoon geld worden vrijgemaakt en zoals de heer Bos al zei: niets is onmogelijk. Vervolgens noemt zij de bestaande bomenrijen, waarin de complexen goed ingepast kunnen worden door ze een kwartslag te draaien. Er hoeven dan minder bomen weggehaald te worden en dat scheelt (onder meer) in de kosten.

- 20 **De heer Eggermont** (SP) kan heel ver meegaan met mevrouw Ekdom over ziektekosten in de toekomst, maar begrijpt hij goed dat zij dat wil financieren uit de Wmo-uitgaven vanaf 2025?

- 25 **Mevrouw Ekdom** (PvdD) merkt op dat het erom gaat dat de wethouder beter geld hiervoor kan vrijmaken en minder investeren in verstedelijking.

- 30 **De heer Brussaard** (CDA) geeft aan dat het CDA zich in beginsel kan vinden in scenario 2b. Dat komt tegemoet aan de wens van meer groen rond Roodnoot en heeft geen gevolgen voor de grex. Ook D66 vindt het mooi dat het tracé van de Oude Vleutenseweg wordt opgepakt. Hij is benieuwd naar de wijze waarop bouwblok F12 wordt geoptimaliseerd.

De voorzitter merkt op dat er nog een uitgewerkt raadsvoorstel komt.

- 35 **De heer Gilissen** (VVD) vindt dat er eerst een goed, maar nu een beter voorstel ligt en steunt de keuze van het college voor variant 2b.

De heer Sienot (D66) vraagt of hij goed gehoord heeft dat de heer Gilissen vindt dat er nu een beter voorstel ligt op basis van de exercitie met de scenario's.

- 40 **De heer Gilissen** (VVD) merkt op dat de VVD het heel mooi had gevonden als het plan op basis van de ingediende zienswijzen al was aangepast en 2b in één keer zou zijn voorgelegd. Wat de VVD betreft laat je de scenario's en de keuzes daarover in het (voor)traject tussen bewoners, ondernemers en het college.

- 45 **De heer Brussaard** (CDA) begrijpt dat er volgens de heer Gilissen in eerste instantie een goed voorstel lag en nu een beter. Hij merkt op dat het of in één keer goed is, of in twee keer. Volgens hem lag er in eerste instantie geen goed voorstel.

- 50 **De heer Gilissen** (VVD) blijft bij zijn eerdere uitspraak. De zichtlijnen zijn nu beter bewaard. Hij geeft de wethouder in overweging bij het nader uitwerken van dit plan te bekijken hoe de zichtlijnen zo veel mogelijk kunnen worden ingepast. Hij sluit zich aan bij de opmerking van de heer Sienot dat hij blij is dat kleinschalige detailhandel mogelijk wordt. Over de verkeersafwikkeling heeft hij nog een aantal detailvragen, waarop hij later nog wel eens bij de wethouder Verkeer zal terugkomen.

- 55 **De heer Eggermont** (SP) hoopt dat de wethouder kan aangeven dat er in de ontwerpfase nog mogelijkheden zijn om de zichtlijnen zo veel mogelijk te behouden, zonder dat dit tot een negatieve grex leidt.

- 60 **De heer Zwanenberg** (GroenLinks) wijst erop dat hij gevraagd heeft naar het punt waarop geen damwanden nodig zijn.

Mevrouw Bouazani (PvdA) merkt op dat de PvdA zich aansluit bij de andere fracties die hebben aangegeven dat zij tevreden zijn met de uitwerking van de scenario's. Zij is verheugd dat er meer groen wordt gerealiseerd rond het monumentale pand Roodnoot en dat er kleinschalige detailhandel wordt toegestaan. Zij is voorstander van een scenario dat geen gevolgen heeft voor de grondexploitatie, maar waarbij er wel meer groen wordt gerealiseerd. Scenario 2b is daarom de beste optie. Zij vraagt of het in scenario 2b nog steeds mogelijk is een paviljoen voor een andere cultuur in te richten. Zij vraagt de wethouder in de verdere uitwerking de overschrijding van geluidsniveaus in Leidsche Rijn als aandachtspunt mee te nemen. Tot slot vraagt zij hoe deze plannen zich verhouden tot de besluitvorming over het maatregelenpakket Utrecht West.

De heer De Jong (Student & Starter) sluit zich aan bij de gestelde vragen. Zijn fractie is voorstander van 2b en heeft geen verdere vragen. Hij staat achter het punt van de heer Gilissen om de ruimte te laten aan de ontwikkelaar om de tekeningen in te kleuren.

De voorzitter constateert dat veel fracties voorkeur hebben uitgesproken voor scenario 2b, maar dat er ook voorstanders zijn van scenario 2a. Zij vraagt de wethouder bij zijn beantwoording niet in te gaan op suggesties voor de nadere uitwerking, maar aan te geven wat hij nu gaat doen en de gestelde vragen over scenario 2a te beantwoorden.

Wethouder Geldof is voornemens scenario 2b uit te werken in een SP. In dit geval wordt dit wel voorgelegd, omdat er een wijzigingsopdracht is. Op de vraag van de heer Zwanenberg geeft hij aan dat elders in de grex geen 2 miljoen euro gevonden kan worden. Waar de grens ligt met betrekking tot de damwand is moeilijk aan te geven: er is sprake van een schuin aflopend gebied, waar terraswoningen komen van maximaal achthoog. Een en ander zal zwaarder moeten worden doorgerekend ten behoeve van het SP en de wethouder zal daarbij meenemen hoe de zichtlijnen zo veel mogelijk behouden kunnen worden. De wethouder geeft de complimenten van de heren Sienot en Zwanenberg graag door aan de ambtenaren. In reactie op de heer Bos geeft hij aan dat er gestuurd moet worden op een grex die uit kan. Hij begrijpt de voorkeur van sommige fracties voor 2a, maar gaat om deze reden toch scenario 2b uitwerken. Op de vraag van mevrouw Bouazani geeft hij aan dat het mogelijk is een paviljoen voor een andere cultuur in te richten. Bouwblok F12 heeft een geluidwerende functie; de wethouder zal de geluidsaspecten meenemen bij het maken van het SP. Dit plan valt binnen de besluitvorming die in de raad al heeft plaatsgevonden over 'Utrecht aantrekkelijk en bereikbaar'. Zodra het SP is uitgewerkt, is het dus voor besluitvorming geschikt.

De voorzitter bedankt de wethouder voor zijn beantwoording en sluit dit agendapunt af met de opmerking dat het uitgewerkte plan als raadsvoorstel naar de commissie komt.

9. Beantwoording rondvraagpunten enz. wethouder Geldof

- Speelgelegenheid Lavendelparkje

Wethouder Geldof merkt op dat het initiatief door bewoners van de wijk is genomen. Gezien de dichtheid van speelplekken en het aantal bewoners met jonge kinderen in de buurt is er plaats voor deze speelgelegenheid. De gemeente heeft het voornemen geuit in een wijkbericht en mensen kunnen tot 21 juni reageren. Daarna volgt verdere besluitvorming.

- Festival zomerkriebels.

Wethouder Geldof geeft aan dat de beslissing over de vergunning volgende week valt. Hij heeft een gesprek gevoerd met de organisator, die bereid is gebleken af te zien van het vuurwerk. Wat betreft het deel van de ecologische hoofdstructuur: hier is moeilijk iets aan te doen.

- Waarde kapitaalgoederen openbare ruimte

Wethouder Geldof merkt op dat niet alles in geld is uit te drukken. De gemeente heeft een grote verantwoordelijkheid voor de goede staat van de kapitaalgoederen; het filmpje maakt dat tastbaar. Het is lastig om te specificeren wat alles precies oplevert.

De voorzitter sluit hierna de vergadering om 0.45 uur.