

Verslag van de openbare middagvergadering van de raadscommissie Stad en Ruimte, gehouden op 11 juni 2015 in de raadzaal te Utrecht.

Aanwezig: De voorzitter, dhr. A. van Schie, de wethouder Economie, Citymarketing en Internationale Zaken, dhr. J. Kreijkamp, de wethouder Ruimtelijke ordening, Wonen en Vastgoed, dhr. P. Jansen, de leden, mw. J. Ferket (D66), dhr. A. Kleuver (D66), dhr. L. Roodenburg (D66), dhr. B. Işik (PvdA), mw. G. Bouazani (PvdA), dhr. D. Gilissen (VVD), mw. F. Arissen (PvdD), dhr. T. Schipper (SP), dhr. S. Menke (Student&Starter), dhr. H. de Jong (Student&Starter), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. T. Weistra (GroenLinks), dhr. B-J. Brussaard (CDA), de commissiegriffier, dhr. M. Kiewik. Voorts aanwezig enkele medewerkers.

Afwezig: Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag: Mw. I.B. Koren.

INHOUD VAN DIT VERSLAG

pagina

1.	Opening en mededelingen	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2.	Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
3.	Verslagen van de vergaderingen van de commissie Stad en Ruimte van 12 en 21 mei 2015	1
4.	Ingekomen stukken	1
5.	Mogelijkheid tot het stellen van rondvraagpunten en vragen met betrekking tot de toezeggingenlijst aan de portefeuillehouder	1
13.	Raadsvoorstel Perspectief Toerisme 2020 in combinatie met Commissiebrief Profilerings Utrecht Brand Netwerk	2
14.	Beantwoording rondvraagpunten en vragen met betrekking tot de toezeggingenlijst wethouder Kreijkamp	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
15.	Raadsvoorstel Vaststelling Stedenbouwkundig Programma van Eisen Hart van De Meern Zuid	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
16.	Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan De Woerd, De Meer Noord	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
17.	Beantwoording rondvraagpunten en vragen met betrekking tot de toezeggingenlijst wethouder Jansen	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 13.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter loopt de agenda langs en stelt deze vast.

3. Verslagen van de vergaderingen van de commissie Stad en Ruimte van 12 en 21 mei 2015

De voorzitter constateert dat het gaat om de delen van de portefeuilles van wethouders Jansen en Kreijkamp. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ontvangen. Hij concludeert dat de verslagen zijn vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

De voorzitter constateert dat er geen ingekomen stukken zijn.

5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvraagpunten en vragen met betrekking tot de toezeggingenlijst aan de portefeuillehouder

• Participatietraject Tweede Daalsedijk

Mevrouw Arissen (PvdD) heeft begrepen dat wethouder Jansen een brief naar de commissie gaat sturen over dit participatietraject. De omwonenden wachten hierop omdat zij wachten op de samenstelling van een soort klankbordgroep. De fractie vraagt wanneer de brief verwacht kan worden.

• Kraakcomplex Van Ruk Lunetten

De heer Gilissen (VVD) stelt deze vraag mede namens het CDA. De fracties willen dat er nu actie wordt ondernomen. Wat is er nodig om dit rapalje uit te zetten?

- **Molen Rijn en Zon**

5 **De heer Gilissen** (VVD) zegt dat deskundigen in EenVandaag beweren dat er acht ton nodig is voor de volledige renovatie terwijl de gemeente slechts drie ton investeert. Kent het college deze bedragen en zo ja, waarom wordt niet het volledige bedrag geïnvesteerd? Is het college bereid om met deskundigen in gesprek te gaan?

- **WiFi-netwerk**

10 **De heer Gilissen** (VVD) zegt dat er inmiddels een openbaar WiFi-netwerk is in de binnenstad. Dat is mooi en wordt goed gebruikt. In het verleden is gezegd dat bekeken zou worden of het netwerk verder uitgerold kan worden. De VVD is met name geïnteresseerd in de rol van de gemeente daarin.

15 **13. Raadsvoorstel Perspectief Toerisme 2020 in combinatie met Commissiebrief Profilerings Utrecht Brand Netwerk**

De voorzitter constateert dat er een raadsinformatieavond is geweest op 2 juni jl.

20 **De heer Van Waveren** (CDA) zegt dat de fractie blij is dat dit voorstel er nu ligt. In het amendement stond dat informatievoorziening en bewegwijzering, meertaligheid van de informatie belangrijk was. Dit mist het CDA nog. Kan het college in beeld brengen waar de 'quick wins' zitten ten aanzien van de meertaligheid, de bebording en de informatievoorziening?

25 **Mevrouw Ferket** (D66) vraagt of het CDA bedoelt dat er geen voorstel wordt gedaan om informatie meertalig aan te bieden. Volgens haar wordt er wel een voorstel gedaan. Wat wenst het CDA en wat stelt die partij zelf voor?

30 **De heer Van Waveren** (CDA) zegt dat er door Toerisme Utrecht een aantal dingen wordt gedaan. Het CDA vindt dit alleen te beperkt. Recent is er een vraag geweest in verband met Chinese en Indiase groepen. Dit valt alleen niet in de prioriteiten van Toerisme Utrecht terwijl er wel een substantiële toename van die groepen is. Het CDA vraagt hier meer aandacht voor. Hij vervolgt zijn bijdrage met de positie van Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern. De beeldvorming rond toeristische zaken die daar zijn, kan beter. De fractie doet de suggestie om langs de snelwegen door middel van bewegwijzering de aantrekkelijke kwaliteiten zichtbaar te maken. Dan de organisatie van de toeristische sector. Het CDA is blij met de structuur die is gekozen met Toerisme Utrecht als een partij die slim commercieel opereert, verbindingen opzoekt en kritisch is op de kosten en de effectiviteit. Over de voorgenomen fusie met de Stichting Cultuurpromotie merkt de fractie op dat zij hier zorgen over heeft. Ontstaat hierdoor niet een te grote organisatie met te veel verschillende taken? Het CDA hoopt dat de wethouder de subsidiestromen voor de twee doelen, toerisme en cultuurpromotie, nadrukkelijk gescheiden wil houden. De financieringsystematiek voor toerisme dient overeind gehouden te worden.

40 **Mevrouw Ferket** (D66) is benieuwd waarom het CDA dit zegt. De grenzen zijn niet zo eenduidig. Waarom kan er niet één organisatie komen?

45 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat een prachtige gedachte van mevrouw Ferket, maar het moet wel duidelijk zijn dat de fusie niet betekent dat er alleen maar op de promotie van culturele evenementen moet worden ingezet.

50 **Mevrouw Ferket** (D66) hoort de heer Bos zeggen dat als de twee organisaties worden samengevoegd, dat dan alleen nog maar wordt ingezet op cultuurpromotie. Volgens haar doet Toerisme Utrecht veel meer.

55 **De heer Van Waveren** (CDA) geeft twee redenen waarom het CDA de fusie niet ziet zitten. De eerste reden heeft te maken met de verschillende karakters van beide organisaties. De tweede reden is dat er dan gewerkt gaat worden aan organisatieontwikkeling en fusie terwijl er zoveel werk in de stad is. Verder is er een presentatie geweest van het Utrecht Brand Netwerk over de profilering van Utrecht. De fractie constateert hier een mismatch als het gaat om de beelden die mensen bij Utrecht hebben. Tot slot bleek tijdens de raadsinformatieavond dat aandacht voor het parkeren van touringcars nodig is.

Mevrouw Ferket (D66) zegt dat de D66-fractie zich kan vinden in de uitgangspunten van het raadsvoorstel waarbij tegelijk wordt ingezet op het zakelijk toerisme en kansen op het gebied van erfgoed en evenementen. Het dagbezoek in Utrecht blijft achter. D66 ziet internationaal kansen die nog gepakt dienen te worden. Kan de afdeling Economische Zaken met de afdeling Cultuur inzetten op de internationale agenda en wanneer kan die verwacht worden? Verder staat samenwerken met partijen voorop. Samen optrekken is een garantie voor succes en dat laat het Utrecht Brand Team ook zien. Complimenten hiervoor. Tijdens de raadsinformatieavond heeft de fractie wel opgeroepen om initiatieven de tijd te geven en die breder te maken en te delen zodat de hele stad hierover mee kan praten en mee kan doen en hierdoor eigenaarschap voelt. Dit kost echter tijd en inzet van betrokkenen. Tijd om zaken uit te werken is ook nodig bij de samenwerking tussen Toerisme Utrecht en Stichting Cultuurpromotie. Graag een toezegging van de wethouder om dit proces goed te blijven monitoren en waar nodig verder te faciliteren. Vervolgens vraagt de fractie of Utrecht de extensie .utrecht zou kunnen gaan gebruiken. Tot slot zijn randvoorwaarden en voorzieningen belangrijk. De op- en afstaphaltes voor bussen van touroperators zijn een aandachtspunt. Ook dienen klassen de musea te kunnen bezoeken in verband met cultuureducatie.

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat aan het voorstel van D66 voor de .utrecht-URL een aardig prijskaartje zit.

Mevrouw Ferket (D66) zegt dat zij zich ervan bewust is dat er een behoorlijk prijskaartje aan zit. In Amsterdam zijn partners opgestaan die samen optrekken om de eerste URL's in te gaan vullen. Verder wil de partij aandacht besteden aan de extra middelen. De correctie van de toeristenbelasting levert meer geld op. Uit de voorjaarsnota blijkt dat er in 2016 en 2017 meer middelen zijn voor toerisme en citymarketing. De informatiebalie op Hoog Catharijne kan verlengd worden. Daarnaast zijn nog niet alle ambities gerealiseerd, zoals bijvoorbeeld de Utrecht Welcome Card.

De heer Gilissen (VVD) heeft zich afgevraagd wat Amersfoort heeft, wat Utrecht niet heeft. Uit een recente publicatie blijkt dat Amersfoort Utrecht naar de kroon steekt en gepasseerd is als het gaat om de meest ideale winkelstad van de provincie. De VVD vindt dit jammer. Een en ander blijkt vooral te maken te hebben met de bereikbaarheid van de binnenstad. Utrecht neerzetten als fietsstad is goed, maar er dient ook aandacht te blijven voor de autobereikbaarheid van de binnenstad. In hoeverre is dat perspectief betrokken en in hoeverre deelt de wethouder de mening van de VVD dat de bereikbaarheid van de binnenstad echt een groot probleem is? Is hij ook bereid dit verder op te pakken? Dan het raadsvoorstel zelf. Op hoofdlijnen is de VVD akkoord. Het is fijn dat het goed is opgepakt samen met de partners in de stad. Hier ligt ook de sleutel tot succes. Succesvolle citymarketing kan alleen maar tot stand komen als samen met partijen wordt opgetrokken. Met betrekking tot de bewegwijzering en de meertaligheid kan de fractie zich aansluiten bij de vragen van het CDA. Vervolgens gaat hij iets uitgebreider in op de touringcars. Parkeren voor touringcars is echt een probleem, bijvoorbeeld in het Museumkwartier. De VVD vraagt of de wethouder bereid is te onderzoeken of het mogelijk is dat touringcarbedrijven een vrijstelling kunnen krijgen om op bepaalde plekken gebruik te mogen maken van de busbaan. Ziet de wethouder een rol voor de gemeente om samen met betrokken partijen te kijken naar hoe een en ander geregeld is in Utrecht, de knelpunten en oplossingen? Verder is er naast de ambities voor stadspromotie ook een ambitie voor werkgelegenheid. Is de wethouder bereid de commissie jaarlijks via de reguliere P&C-cyclus over de voortgang te informeren? Dan de Citycard. De fractie is benieuwd naar de voortgang hieromtrent, ook met betrekking tot het openbaar vervoer voor binnen en buiten de stad zoals naar locaties als Kasteel De Haar. Openbaar vervoer richting Kasteel De Haar ligt altijd een beetje lastig. Heeft de wethouder hier soms al goed nieuws over? Dan de informatiebalie in Hoog Catharijne. Die is een groot succes. De financiering voor het tweede deel van het jaar is alleen nog niet voor elkaar. Is de wethouder bereid om met Toerisme Utrecht en andere initiatiefnemers hiernaar te kijken? Dan de Tour de France. De VVD heeft altijd aangegeven dat die gezien moet worden als een unieke kans. Alle initiatieven en goede energie dienen goed geborgd te worden. Heeft het college al scherp samen met andere partijen hoe de ervaringen, lessen en de initiatieven geborgd kunnen worden voor de toekomst? Graag een reactie. Tot slot is het een goed voorstel. Goed dat partijen elkaar kunnen blijven vinden.

De heer Schipper (SP) sluit aan bij de punten die gemaakt zijn over de touringcars en OV-card. Daarnaast is de SP een voorstander van de verdere integratie van de organisaties. Verder is het van belang dat Tivoli Vredenburg goed meelift qua exploitatie.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) constateert dat dan met Tivoli Vredenburg de vrije markt op wordt gegaan. Hiermee wordt de concurrentie aangegaan met niet-gesubsidieerde marktpartijen. Hoe staat de SP daarin?

- 5 **De heer Schipper** (SP) merkt op dat jaarlijks nog flink op de exploitatie van Tivoli Vredenburg toegelegd moet worden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de SP dan toestaat dat Tivoli Vredenburg, een zwaar gesubsidieerde organisatie, oneerlijk mag concurreren.

10

De heer Schipper (SP) ziet het probleem niet als Tivoli Vredenburg gewoon de marktprijs rekent voor de huur van een zaal. Verder bedruipen de plannen zich grotendeels zelf via de toeristenbelasting. Dat is uitstekend. Tot slot is er vanochtend een uitgebreide discussie geweest over de toekomst van de westkant van het station. Daarbij ging het over de economische levensvatbaarheid van het kernwinkelgebied in relatie tot verkeersmaatregelen. Deze discussie is ook relevant voor dit verhaal. Dit punt kan een A-punt worden.

15

De heer Weistra (GroenLinks) dankt de wethouder voor de inspirerende stukken. De GroenLinks-fractie kan zich goed vinden in de uitgangspunten: geen massatoerisme, een prettige, levendige stad en 'live like a local'. Toch beluistert de fractie af en toe een ondertoon die zegt dat er zoveel mogelijk mensen binnengehaald moeten worden en dat zoveel mogelijk omzet gerealiseerd moet worden. Graag de bevestiging van de wethouder dat het begint met een aantrekkelijke stad en dat hier de economische activiteit uit voortvloeit.

20

- 25 **De heer Gilissen** (VVD) vraagt wat een en ander concreet betekent. Er ligt een duidelijke werkgelegenheidsopgave in dit voorstel. Dit betekent dat meer omzet gegenereerd moet worden. Waar legt GroenLinks de grens?

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of er genoeg bezoekers naar Utrecht komen of dat meer dagbezoekers aangetrokken moeten worden. Waar wil GroenLinks naartoe?

30

De heer Weistra (GroenLinks) antwoordt dat ingezet dient te worden op een aantrekkelijke, leefbare en groene stad voor veel bezoekers. De hotelovernachtingen komen er dan vanzelf weer.

- 35 **Mevrouw Ferket** (D66) merkt op dat volgens haar niet ingezet wordt op massatoerisme. Denkt GroenLinks dat dit wel het geval is?

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) begrijpt dat het product op orde moet zijn en dat de mensen dan vanzelf wel komen. Tegelijkertijd zegt GroenLinks dat het geen massatoerisme moet worden. Er is echter nog een hele weg te gaan voordat sprake zou zijn van massatoerisme.

40

Mevrouw Arissen (PvdD) merkt op dat de gemeente Utrecht de laatste tijd veel inzet op grootschalige festivals en evenementen. De PvdD is daarnaast verheugd te horen dat GroenLinks ook de grens ziet van de economische groei. De economische groei is het probleem, niet de oplossing.

45

De heer Weistra (GroenLinks) heeft aangegeven dat de fractie blij is dat niet voor massatoerisme wordt gegaan. Daarnaast heeft hij aangegeven toch af en toe een toon te horen van meer en meer. Hier waarschuwt hij alleen voor.

- 50 **De heer Van Waveren** (CDA) denkt dat inzetten op massa hard nodig is. Het kost genoeg moeite om voldoende mensen naar de stad te krijgen. Het gaat er ook om wat voor groepen toeristen er komen.

De heer Weistra (GroenLinks) vervolgt zijn bijdrage door aan te geven dat een duurzaam perspectief nodig is om banen te creëren en te behouden. Ziet de wethouder een samenhang met doelstellingen uit het LEF? Verder zou duurzaamheid als een rode draad door het hele beleid kunnen lopen. Vervolgens zou op een creatieve manier nagedacht worden over het bereikbaar maken van Kasteel De Haar. Tot slot de touringcars. Past het om met touringcars de stad in te rijden?

55

Mevrouw Arissen (PvdD) zegt dat GroenLinks een aantal zaken heeft aangestipt waar de PvdD bij aan kan sluiten zoals het niet inzetten op massatoerisme en wel op kleine evenementen,

60

duurzaamheid en groen. De fractie ziet kansen voor Utrecht als fietsstad. Verder graag de toezegging van de wethouder dat hij duurzaamheid bij evenementen blijft stimuleren en daartoe alvast een hoofdstuk duurzaamheidsbeleid of duurzaamheidsstimuleringsbeleid opneemt waarin de inzet van de gemeente Utrecht op dit punt helder wordt. Vervolgens vraagt de partij geen festivals toe te staan in parken en natuurgebieden. Tot slot is in het verleden gebleken dat in en rond de stad bewoners slecht op de hoogte werden gesteld van de evenementen in hun woonomgeving en dat inspraak te wensen overlaat dan wel tot misverstanden leidt. Kan de wethouder dit probleem beter oppakken en in het meerjarenperspectief beter uitwerken?

De heer Menke (Student&Starter) zegt dat de fractie zich goed kan vinden in de algehele lijn van het Perspectief Toerisme 2020 en het Utrecht Brand Netwerk. De lijn voor meer toeristische bezoekers is goed voor de stad. Met meer bezoekers dient men er wel zorg voor te dragen dat 'locals' kunnen blijven leven als 'locals'. Er dient nagedacht te worden over hoe toeristen in de stad geplaatst worden. Student&Starter noemt Brugge als voorbeeld.

Mevrouw Ferket (D66) merkt op dat het punt van overlast door toeristen nog lang niet bereikt is.

De heer Menke (Student&Starter) pleit niet voor minder toerisme. Integendeel. Het is alleen belangrijk na te denken waar de toeristen in de stad geplaatst worden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat het geen prioriteit is om te gaan kijken waar toeristen moeten komen.

De heer Menke (Student&Starter) merkt op dat het de taak is van de gemeente om vooruit te kijken. Het is ook goed te kijken naar bezoekersstromen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) heeft een aantal jaar geleden een motie ingediend voor internationale bewegwijzering. Zou Student&Starter die motie steunen?

De heer Menke (Student&Starter) zegt dat de beste bewegwijzering, een bewegwijzering is die taalafhankelijk is. Student&Starter pleit voor een goede, doordachte bewegwijzering die iedereen kan begrijpen. Tijdens de raadsinformatieavond werd gezegd dat de musea voor veel mensen onbereikbaar zijn. Zou een rode band over de stoep gelegd kunnen worden van museum naar museum? Dan het Utrecht Brand Netwerk. Het is goed dat er meer coherentie komt in het beeld dat naar buiten wordt gebracht. Het is ook goed dat er meer afstand tot de politiek wordt gehouden.

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat bij de gemeente, met name bij Economische Zaken, mensen werkzaam zijn met taken die wellicht op afstand geplaatst zouden kunnen worden, bijvoorbeeld binnen Toerisme Utrecht. Hoe denkt de heer Menke hierover?

De heer Menke (Student&Starter) denkt dat er een redelijke overlap is aan expertise. Er dient een keuze gemaakt te worden met betrekking tot waar die expertise neergezet wordt.

Mevrouw Bouazani (PvdA) zegt dat Utrecht een aantrekkelijke stad is en dat dit ook in de Lonely Planet staat. Het is goed dat nagedacht wordt over het toerisme richting 2020. Een gezond toeristisch klimaat is een belangrijke bron van inkomsten voor de stad. Voor de PvdA zijn kennis, cultuur en sport een uithangbord voor de stad. Het gaat alleen niet alleen om citymarketing, maar ook om city loyalty. De mensen maken immers de stad. Dit mist de fractie echter in het voorstel. Hoe kijkt de wethouder hiernaar? Verder is het belangrijk dat samen met betrokken partijen gekomen wordt tot een duidelijke, concrete profilering. De fractie benadrukt dat het belangrijk is dat helder is met welk product Utrecht zich in de etalage gaat zetten. Er dient focus te komen in het toeristisch profiel. De PvdA vraagt zich af of de scherpste en de profilering van Utrecht in dit voorstel duidelijk zijn aangebracht. Ook is belangrijk wie het geheel uiteindelijk gaat trekken en regisseren. Vervolgens vraagt de partij zich af of binnen het Utrecht-verhaal er ook sprake is van een evenredige samenstelling tussen private en publieke partijen. Hoe kijkt de wethouder hiernaar? Dan het Berenschotonderzoek. Hieruit zijn aanbevelingen gekomen, maar hoe worden die geborgd? De fractie wil ook graag kunnen volgen hoe het staat met de opvolging van die aanbevelingen. Op welke wijze gaat de wethouder beoordelen of de activiteiten in verband met de aanbevelingen ook vruchten afwerpen? Tot slot de financiën. De beschikbare middelen gaan dienen als cofinanciering in het meerjarig EBU-project, maar voor welke doelen gaat de cofinanciering ingezet worden? Wat gaat het concreet opleveren?

De wethouder schorst de vergadering voor tien minuten.

Wethouder Kreijkamp constateert dat er brede steun is voor het Perspectief Toerisme. Hij is zelf voor meer bezoekers in de stad. Dat is goed voor de werkgelegenheid en de profilering en uitstraling van de stad. Daarnaast is hij van mening dat met dit perspectief niet gericht wordt op massatoerisme.

De heer Van Waveren (CDA) vraagt of de open houding van de wethouder zich ook uitstrekt tot bezoekers die met het vliegtuig komen.

Wethouder Kreijkamp antwoordt bevestigend. Richting de heer Menke merkt hij op dat de combinatie leefbaarheid en toeristen scherp in de gaten gehouden moet worden. Hij gaat alleen niet zover dat plekken aangewezen moeten worden waar toeristen zich zouden moeten concentreren. **Verder vraagt de VVD of, met betrekking tot de doelstelling in het perspectief, jaarlijks gerapporteerd kan worden. Hij is bereid om dit in de PC-cyclus, in de verantwoording, mee te nemen.** Dan groen en duurzaamheid. Het woord duurzaamheid staat niet in het stuk. Hij denkt dat dit ook wel logisch is omdat het stuk eigenlijk duurzaamheid ademt.

Mevrouw Arissen (PvdD) vraagt wat het bezwaar is om duurzaamheid in een apart hoofdstuk toe te lichten.

De heer Weistra (GroenLinks) zegt dat in het stuk nog weinig concreet naar voren komt hoe Utrecht in de etalage wordt gezet. Hoe wordt duurzaamheid als rode draad door het toerismebeleid geweven? Graag een concretere toezegging.

Wethouder Kreijkamp antwoordt dat hij niet van plan is het voorstel aan te passen. **De inzet op duurzaamheid is er. De gesprekken hierover zullen vervolgd worden en een en ander zal verder vormgegeven worden. Met die vormgeving kan hij bij de commissie terugkomen.**

De heer Weistra (GroenLinks) zegt dat GroenLinks niet vraagt het voorstel aan te passen. Wanneer komt hij hiermee terug naar de raad?

Mevrouw Bouazani (PvdA) vraagt hoe GroenLinks aan kijkt tegen de andere vier thema's. Waarom vraagt die partij niet aan de wethouder of hij die ook uit wil werken?

Mevrouw Arissen (PvdD) vindt het fijn dat de wethouder blijft inzetten op duurzaamheid.

De heer Weistra (GroenLinks) begrijpt dat mevrouw Bouazani vindt dat een aantal onderwerpen niet goed is uitgewerkt. Dit mag zij zelf aankaarten bij de wethouder. Duurzaamheid is voor GroenLinks een kernthema.

Mevrouw Bouazani (PvdA) vraagt of de wethouder ook nog wil komen met een verdere uitwerking voor de andere thema's.

Wethouder Kreijkamp antwoordt dat hij dit niet van plan is. Hij is blij dat die thema's niet zo ver zijn uitgewerkt omdat het nu aan Toerisme Utrecht is om hiermee aan de slag te gaan met alle andere partners in de stad.

De heer Weistra (GroenLinks) vraagt wanneer de wethouder hiermee naar de raad komt.

Wethouder Kreijkamp zegt dat hij hier begin vierde kwartaal mee zal komen. Hij vervolgt zijn beantwoording met het onderwerp bereikbaarheid. Volgens hem komt het erop neer dat de vindbaarheid voor bezoekers vergroot moet worden. Een project hieromtrent is samen met het centrummanagement opgepakt. Dan de touringcars. Het is van groot belang dat touringcars kunnen blijven komen. Er dient alleen goed bekeken te worden waar deze moeten komen te staan. Touringcars zijn overigens geen uiting van massatoerisme. Verder dienen schoolbussen ook te kunnen komen bij musea. **Op dit moment is voor touringcars en schoolbussen nog geen oplossing. Hier wordt hard aan gewerkt en de commissie zal hierover geïnformeerd gaan worden. Tot slot weet hij niet of het mogelijk is of de touringcars over de busbaan zouden kunnen gaan rijden. Hier zal hij naar gaan kijken.**

De voorzitter vraagt wanneer de toezegging geëffectueerd wordt.

5 **Wethouder Kreijkamp** antwoordt dat hij binnen een maand hierop terug zal komen bij de commissie. Hij vervolgt zijn bijdrage. De VVD haalde Amersfoort aan. Een mooie stad, maar Utrecht is sinds vorige week de slimste binnenstad van Nederland en een van de vijf genomineerden van de Aantrekkelijkste Binnenstad.

10 **De heer Gilissen** (VVD) zegt dat de VVD daar heel blij mee is. Jaar op jaar blijkt alleen dat Utrecht slecht scoort en het nu dus ook aflegt tegen Amersfoort op het gebied van bereikbaarheid. Hier is actie op nodig. Is de wethouder het daarmee eens?

15 **Wethouder Kreijkamp** zegt dat daarom nu gewerkt wordt aan de vindbaarheid. Hij gelooft dat hier de oplossing in zit.

De heer Gilissen (VVD) stelt het op prijs als de raad in dat proces wordt meegenomen.

20 **Wethouder Kreijkamp** dacht dat het project Vindbaarheid ook naar de commissie is gegaan. *Hij zal ervoor zorgen dat de raad aangehaakt wordt met betrekking tot het proces rondom bereikbaarheid.* Dan het punt van de heer Van Waveren over de bewegwijzering. In de voorjaarsnota, pagina 28, staan hier middelen voor gereserveerd. Verder vroeg mevrouw Ferket naar de internationale agenda. Deze week komt die naar de commissie. Met betrekking tot de informatiebalie Hoog Catharijne merkt hij op dat in de voorjaarsnota middelen staan vanuit de gemeente voor Toerisme Utrecht voor 2016 en 2017. Inmiddels is samen met Toerisme Utrecht, de
25 vastgoedeigenaren en de gemeente Utrecht zo goed als besloten dat de informatiebalie na 5 juli open blijft. Hij zegt toe dat dit gaat lukken. *Met betrekking tot Kasteel De Haar merkt hij op dat hij twee weken geleden daar nog is geweest. Het meest logisch is dat er een reguliere busverbinding komt. Dit betreft echter de concessie die nu bij de provincie ligt. Hij denkt dat een en ander vrij ingewikkeld zal zijn. Er dient naar andere oplossingen gekeken te worden, bijvoorbeeld*
30 *elektrisch fietsverkeer of touringcarvervoer. De commissie zal hierover begin vierde kwartaal per brief geïnformeerd worden. Dan de .utrecht-URL. Hij zal hier verder onderzoek naar doen. Hij komt hierop terug. Ten aanzien van de Utrecht Welcome Card zegt hij dat hier nog hard aan gewerkt wordt. Hier zijn geen middelen voor opgenomen in de voorjaarsnota. Er wordt een plan voor ontwikkeld en een businesscase. Die wil hij eerst met de commissie bespreken.* De heer
35 Schipper vroeg hoe de binnenstad aantrekkelijk gehouden wordt. Hierover is hij in gesprek met collega's. Vervolgens de doelstellingen Lokaal Economisch Fonds (LEF). Niet alleen de doelstelling ziet hij als complementair aan Toerisme Utrecht. Hij ziet ook kansen in het Lokaal Economisch Fonds om meer werkgelegenheid in de toeristische sector te gaan creëren. Dan het Utrecht Brand Netwerk. Dit bestaat uit een coalitie van acht partijen, maar het is nu de bedoeling om de coalitie te gaan
40 verbreden. De gemeente heeft een regisserende rol hierin gehad en heeft er vertrouwen in. Op de vraag van mevrouw Bouazani over hoe het zit met de slogans, de verhalen en de profilering antwoordt hij dat deze partijen werken aan het verhaal van Utrecht. Er wordt een soort paraplu gemaakt waarin de archetypen een rol spelen. Na de zomer verwacht hij een uitnodiging vanuit het Brand Netwerk naar de commissie. Ook wil hij met de commissie in gesprek over hoe een en ander vormgegeven
45 gaat worden. Dan de organisatorische kant van het verhaal. Hij vindt zelf dat het inhoudelijke verhaal leidend moet zijn en dat de partijen die nu in de coalitie bezig zijn, nog meer verbinding moeten krijgen met de stad. Daarbij is aangegeven dat er kansen gezien worden voor een samenvoeging van Toerisme Utrecht en Stichting Cultuurpromotie Utrecht. Beide partijen krijgen hun opdrachten van de gemeente Utrecht en er is hun gevraagd een plan te maken om de integratie vorm te geven. De
50 ambitie daarbij is dat meer gedaan kan worden aan de bezoekersmarketing van de stad. Hijzelf ziet veel overlap tussen Cultuurpromotie Utrecht en Toerisme Utrecht, maar het is niet de bedoeling dat een partij de overhand krijgt of dat er activiteiten gaan vervallen. Het plan dat de partijen maken zal hij samen met wethouder Jongerius gaan beoordelen. De raad zal vervolgens betrokken worden ten aanzien van hoe ermee verder wordt gegaan.

55 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt hoe het college staat tegenover de inzet van Stichting Cultuurpromotie voor Leidsche Rijn.

60 **Wethouder Kreijkamp** denkt dat bij Leidsche Rijn niet alleen gericht moet worden op cultuur. Er is veel meer, zoals het Máximapark.

Mevrouw Bouazani (PvdA) vraagt wat uiteindelijk de profilering van Utrecht wordt. Er worden verschillende waardes en thema's genoemd. Tot nu toe was Utrecht de stad van kennis en cultuur.

5 **Wethouder Kreijkamp** antwoordt dat 'kennis en cultuur' niet weg is, maar dat het wel wat meer lading mag krijgen. Er komt nu een verhaal als paraplu bovenop. Dit verhaal is gepresenteerd op de avond in het Spoorwegmuseum. In de Brandcoalitie komt een en ander bij elkaar en in september wil deze coalitie er een volgende stap mee zetten. Ten aanzien van het uitbesteden van citymarketing wil hij een misverstand uit de weg ruimen. De gemeente doet geen uitvoering van citymarketing. Dit doen 10 Stichting Cultuurpromotie Utrecht en Toerisme Utrecht en allerlei andere partijen. De gemeente heeft 3,5 fte voor citymarketing voor een regisserende rol. Voorheen was er een grote afdeling stadspromotie, maar die is een aantal jaar geleden gereorganiseerd. De gemeente doet dus geen uitvoering van citymarketing. Dan het Berenschotonderzoek. Dit onderzoek heeft uitspraken gedaan over de prestaties en het functioneren van Toerisme Utrecht. Toen is aangegeven dat de 15 aanbevelingen over zijn genomen, ook in dit perspectief. Geregeld zal met Toerisme Utrecht gesproken worden over de voortgang op het perspectief. Het perspectief zal ook verantwoord worden in de verantwoording.

20 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) dankt de wethouder voor zijn toezegging. De fractie wil namelijk benadrukken dat er een stip op de horizon moet komen, ook als het gaat om de fusie tussen Stichting Cultuurpromotie Utrecht en Toerisme Utrecht.

Wethouder Kreijkamp gaat in op het plan van de Economic Board Utrecht (EBU) over het inzetten op de kennisevenementen. Dit plan zal hij toesturen aan de commissie. Over de rode 25 lijn van museum tot museum is hij niet enthousiast.

De heer Gilissen (VVD) heeft nog een vraag gesteld over wijze waarop de gemeente zich gaat inspannen voor het borgen van de energie en initiatieven die er zijn rondom de Tour de France.

30 **Wethouder Kreijkamp** zegt dat dit onderdeel is gemaakt van het Utrecht Brand Netwerk. Laatst is er een assemblee geweest met alle partijen die betrokken zijn bij de Tour de France. Op 24 september wordt de volgende bijeenkomst georganiseerd.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen.

35 **Wethouder Kreijkamp doet, met betrekking tot agendapunt 13, Raadsvoorstel Perspectief Toerisme 2020 in combinatie met Commissiebrief Profilering Utrecht Brand Netwerk, in de verantwoording verslag van de doelstelling uit het perspectief dat besproken is.**

Wethouder Kreijkamp zal, met betrekking tot agendapunt 13, Raadsvoorstel Perspectief Toerisme 2020 in combinatie met Commissiebrief Profilering Utrecht Brand Netwerk, bij de 40 uitwerking van het perspectief met partijen aandacht gaan vragen voor de uitwerking van het thema duurzaamheid. In het vierde kwartaal komt hij hier richting de commissie op terug door middel van een brief.

Wethouder Kreijkamp komt, met betrekking tot agendapunt 13, Raadsvoorstel Perspectief Toerisme 2020 in combinatie met Commissiebrief Profilering Utrecht Brand Netwerk, voor 45 september bij de commissie terug op parkeermogelijkheden en bereikbaarheid voor de touringcars.

Wethouder Kreijkamp zal, met betrekking tot agendapunt 13, Raadsvoorstel Perspectief Toerisme 2020 in combinatie met Commissiebrief Profilering Utrecht Brand Netwerk, de 50 commissie aanhaken met betrekking tot het proces rondom bereikbaarheid.

Wethouder Kreijkamp informeert, met betrekking tot agendapunt 13, Raadsvoorstel Perspectief Toerisme 2020 in combinatie met Commissiebrief Profilering Utrecht Brand Netwerk, voor het 55 vierde kwartaal de commissie over de voortgang met betrekking tot de OV-bereikbaarheid van Kasteel De Haar.

Wethouder Kreijkamp informeert, met betrekking tot agendapunt 13, Raadsvoorstel Perspectief Toerisme 2020 in combinatie met Commissiebrief Profilering Utrecht Brand Netwerk, de 60 commissie over de mogelijkheden van een .utrecht-url en de Utrecht Welcome Card.

Wethouder Kreijkamp verstrekt, met betrekking tot agendapunt 13, Raadsvoorstel Perspectief Toerisme 2020 in combinatie met Commissiebrief Profilering Utrecht Brand Netwerk, het plan aan de commissie in verband met de EBU en de kenniscongressen.

De voorzitter constateert dat de tweede termijn ingaat.

De heer Van Waveren (CDA) heeft de wethouder nog niet gehoord over de mogelijkheden voor bewegwijzering en bebording langs en vanaf de snelweg voor Leidsche Rijn en Vleuten De Meern.

De heer Weistra (GroenLinks) is blij met de toezegging over duurzaamheid. Wat betreft LEF is hij benieuwd wanneer hier iets van terug wordt gezien in de rapportage. Verder is het fijn dat er een brief komt over Kasteel De Haar. Dit punt kan een A-punt worden.

De heer Gilissen (VVD) dankt de wethouder voor zijn antwoorden. De fractie komt nog wel even terug op de bereikbaarheid van de binnenstad. De fractie zal zich hierover beraden. Dit punt kan een A-punt worden.

Mevrouw Bouazani (PvdA) dankt de wethouder voor zijn beantwoording. De fractie zet nog wel steeds vraagtekens bij de focus en samenhang met betrekking tot de profilering van Utrecht. Dit punt kan een A-punt worden.

Mevrouw Arissen (PvdD) wil even met haar fractie overleggen over het thema duurzaamheid. Vooralsnog dient dit punt een B-punt te worden.

Wethouder Kreijkamp gaat in op het project Vindbaarheid. Hij heeft de overtuiging dat dit naar de commissie is gegaan vanuit de portefeuille van wethouder Van Hooijdonk. Hij zal dit nagaan. Als dit niet het geval blijkt te zijn, dan zal het alsnog naar de commissie toe komen. Als dit wel het geval is, dan zal de commissie geïnformeerd blijven worden. Dan Leidsche Rijn. Met Toerisme Utrecht zal hij gaan bespreken hoe een en ander vormgegeven kan worden ook binnen de thema's die in het perspectief staan. In het najaar komt hij hierop terug.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt voorlopig genoteerd wordt als B-punt. Mocht het alsnog een A-punt worden, dan zal dit punt besproken worden in de raadsvergadering van 25 juni en anders op 9 juli.

14. Beantwoording rondvraagpunten en vragen met betrekking tot de toezeggingenlijst wethouder Kreijkamp

- **WiFi-netwerk**

Wethouder Kreijkamp zegt dat gestart is met WiFi in de binnenstad en in vijf winkelgebieden. Nu worden met alle partijen diensten ontwikkeld. De commissie zal hierover geïnformeerd worden.

15. Raadsvoorstel Vaststelling Stedenbouwkundig Programma van Eisen Hart van De Meern Zuid

De voorzitter constateert dat de commissie ook kennis heeft kunnen nemen van een geheime bijlage.

De heer Roodenburg (D66) geeft aan dat de fractie uitermate blij is met elke vooruitgang in de planvorming van De Meern. Voor de bewoners is een en ander nog niet voldoende zichtbaar. Om van het hart van De Meern weer een levendige dorpskern te maken, is het belangrijk om het plein om de kerk aan te leggen. Voor het plein is het daarnaast van belang dat het noordwestkwadrant wordt ontwikkeld tot woonbuurt. Verder is de herontwikkeling van het Renomareterrein gewenst omdat het braakliggende terrein veel bewoners en ondernemers een doorn in het oog is. D66 is het daar hartgrondig mee eens. In het plan staat dat de prioriteit ligt bij de herontwikkeling van het plein, het noordwestkwadrant en Renomare. Hier kan de fractie zich bij aansluiten. Bekend is echter dat op het terrein van Renomare iets moet gebeuren. Wat is de laatste stand van zaken in dat proces? Wordt nu echt vooruitgang geboekt met de ontwikkelaar en wat gaat de wethouder doen als dit stagneert of uit de hand loopt? Biedt het plan nu een basis voor een financieel haalbaar plan? Verder is D66 er tevreden over dat de inrichting van De Meerndijk met bewoners en ondernemers wordt besproken. De fractie verneemt graag de uitkomst van het overleg en wat hiermee wordt gedaan bij de vaststelling van het profiel van de weg rond Utrecht. Tot slot vraagt de partij of de supermarkt verhuisd gaat worden.

De heer Brussaard (CDA) merkt op dat vaart gemaakt moet worden met de inrichting van het hart van De Meern. Verder is de parkeerdruk een zorg. In het raadsvoorstel, in het twee-kolommenstuk, staat dat het zomaar zou kunnen dat de komst van nieuwe functies in het hart van De Meern ertoe zal

leiden dat in de zuidoostkwadrant een openbare parkeerplaats moet worden ingericht in plaats van woningbouw. Dit leidt tot verlies van inkomsten, wat weer moet worden opgevangen in de andere kwadranten. Op zich begrijpelijk, voor zover het compensatie van parkeerplaatsen aan De Meerndijk betreft. Functies zoals Renomare en de supermarktllocatie zijn geen gemeentelijke grondexploitaties.

- 5 Het CDA neemt aan dat deze locaties zelf zorgen voor het voldoen aan de parkeernorm. Waarom staat dan in het twee-kolommenstuk dat de grondexploitatie hierdoor kan tegenvallen? Vervolgens begrijpt de fractie dat voordat er een definitief besluit wordt genomen over de herinrichting van de Meerndijk, er uitgebreid zal worden gesproken met de bewoners. Dit juicht de partij toe. Kan de
10 wethouder aangeven wanneer dit traject wordt gestart en hoe dit zich verhoudt tot het stedenbouwkundig programma van eisen? Tot slot Renomare. De fractie is benieuwd naar de stand van zaken en de gesprekken en vraagt of de ontwikkeling belemmerd wordt als men zich moet houden aan het stedenbouwkundig programma van eisen. Dit geldt ook voor de supermarktllocatie.

- 15 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) sluit aan bij de inbreng van het CDA en D66. Hij gaat nog wel in op het tekort op de grondexploitatie. Volgens Stadsbelang is die in verhouding met de historische 'lastplichtigheid' naar de inwoners van de gemeente. De partij denkt echter dat het tekort zal gaan toenemen omdat het gros van panden die door de gemeente zijn aangekocht gelabeld gaat worden voor de verkoop. De panden belanden hierdoor in de commerciële voorraad en dit betekent dat afgewaardeerd moet worden conform het besluit BBV. Waarom onttrekt het college zich aan dit
20 dwingende BBV-voorschrift?

De heer Roodenburg (D66) vraagt of de heer Bos weet voor welk bedrag deze panden nu in de boeken staan.

- 25 **De voorzitter** constateert dat als raadsleden hierover willen spreken, een besloten vergadering nodig is. Hij vraagt de wethouder hoe hij de voortgang van dit debat ziet.

Wethouder Jansen antwoordt dat hij kan reageren in kwalitatieve termen, zonder bedragen te noemen.

- 30 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat hij weet voor welk bedrag het in de boeken staat. Hij vervolgt zijn bijdrage. Tijdens de behandeling van het stedenbouwkundige programma De Meern-Noord is aangegeven dat de strook naast het water de Achtkante Molenvliet, een fiets- en wandelpad zou worden. Op deze wijze kan een goede fietsverbinding naar de Driekoningenschool, winkelcentrum
35 Mereveldplein en de school De Meander worden gerealiseerd. Nu blijkt het echter een breed wandelpad te worden en blijkt dat parkeren toegevoegd wordt als mogelijke functie voor de ontwikkellocatie Achtkante Molenvliet. Dit vindt de fractie vreemd. Kan het college de functie 'fietspad' toevoegen? Daarnaast mist hij de fietsverbinding vanaf de Driekoningenschool naar winkelcentrum Mereveldplein naar De Meander. Een zichtbare fietsstrook op de Mereveldlaan is gewenst. Verder kan
40 de Jumbo een toekomstig probleem worden. De locatie belemmert ontwikkelmogelijkheden in het zuidoostkwadrant van het gebied. De Jumbo zou mogelijk willen verhuizen naar ontwikkellocatie Castellum. Naar verluidt werkt de gemeente hier niet aan mee. Hoe zit het? Vervolgens wil het college de Achtkante Molenvliet zichtbaarder maken. Wat betekent dit?

- 45 **De heer Işik** (PvdA) sluit aan bij opmerkingen van D66 en het CDA over De Meerndijk, de inrichting daarvan en de verkeersproblematiek. In de stukken staat dat in gesprek wordt gegaan met bewoners. Dit is een goede zaak, maar waarom worden niet van tevoren oplossingen gezocht?

- 50 **De heer Brussaard** (CDA) begrijpt de vraag van de PvdA niet. Het is toch goed dat in gesprek wordt gegaan met bewoners?

- De heer Işik** (PvdA) zegt dat hij niet tegen een gesprek is. Het kan alleen eerder plaatsvinden, voordat het stedenbouwkundig programma aan de orde wordt gesteld. Verder staat in het stuk dat door de gemeente in het gebied veel grond is aangekocht. Dit kan noodzakelijk zijn voor de ontwikkeling, maar
55 worden alle gronden ook gebruikt?

De heer Gilissen (VVD) is blij dat er voortgang wordt gemaakt. Het college kiest ervoor De Meerndijk nader uit te gaan werken. Heeft dit consequenties voor het vervolgetraject van de hele planvorming, ruimtelijk gezien, ook richting het bestemmingsplan? Verder is de C1000 al genoemd. De VVD gaat in

op het punt met betrekking tot het parkeren. Welke richting ziet de wethouder hieromtrent nu als het meest opportuun?

5 **De heer Weistra** (GroenLinks) sluit aan bij de vraag over Renomare. Deelgebied Zuid ligt nu voor. Het is mooi dat er verdere stappen worden gezet om dit mooie stukje Utrecht na zoveel jaar stilstand verder te ontwikkelen. Hiermee krijgt De Meern weer een levendig dorpshart. De fractie kan zich vinden in de menselijke maat van het plan en het benutten van de bestaande karakteristieken. Een paar korte punten. Het is goed dat de voetganger en fietser leidend zijn bij het inrichten van de openbare ruimte. Verder is GroenLinks zeer tevreden over het transformeren van de Achtkante Molenvliet tot een brede groene waterverbinding naar Leidsche Rijn.

10 **De heer Schipper** (SP) zegt dat de voortgang mooi is. Het winkelcentrum Mereveldplein wordt mooi opgeknapt. Helaas is er geen renovatieplan voor de woningen erboven. Deze woningen zijn overigens van een particuliere belegger. Kent de wethouder deze situatie? Zo niet, kan hij dan een keer gaan praten met de eigenaar van het winkelcentrum?

15 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het gaat om een particuliere vastgoedbelegger en dat in principe alles functioneert. Het zijn prima woningen voor het geld dat betaald wordt.

20 **De heer Işik** (PvdA) begrijpt de vraag van de SP.

De heer Schipper (SP) merkt op dat de wethouder iets kan doen aan achterstallig onderhoud.

25 **De voorzitter** schorst de vergadering voor tien minuten.

30 **Wethouder Jansen** dankt voor de deskundige inbreng van de raadsleden. De fracties hebben aangegeven dat tempo gemaakt moet worden en dat Renomare dient te gaan landen. Het college denkt dat dit gaat lukken. De ontwikkelaar die samen met de eigenaren een plan gemaakt heeft, speelt voldoende in op de randvoorwaarden uit het stedenbouwkundig plan van eisen. Volgende week dinsdag komt het voorlopig ontwerp in de Welstandcommissie. Daarna is het voorlopig ontwerp openbaar. Verder is er discussie geweest over hoe hoog gebouwd mag worden in het gebied. Dit heeft geleid tot een goed compromis dat in het stedenbouwkundig plan van eisen verwoord wordt. De ontwikkelaar zou nog steeds liever wat hoger willen bouwen aan de kant van het kruispunt. De bewoners die erachter wonen zouden liever nog wat lagere bouw willen bij de hofwoningen. Op zich zijn drie lagen in het achtergebied een redelijk compromis.

35 **De heer Roodenburg** (D66) begrijpt nog niet helemaal wat precies bedoeld wordt met de beoogde beeldkwaliteit. Verder maakt de wethouder een inschatting, maar die stelt niet voldoende gerust. D66 wil zaken zeker weten.

40 **Wethouder Jansen** merkt op dat hij, net als de heer Roodenburg, haast heeft. Hij probeert altijd processen te versnellen. De bouw start alleen pas als de bouw start. Hiervoor is de ontwikkelaar aan zet. Hij geeft naar eer en geweten de inschatting dat er snel uit wordt gekomen.

45 **De heer Roodenburg** (D66) vraagt of met het vaststellen van het plan, het risico wordt gelopen dat het weleens niet zou kunnen lukken. Er kan nu namelijk nog wat aan gedaan worden.

50 **De heer Brussaard** (CDA) vraagt wat de heer Roodenburg dan voorstelt. Het stedenbouwkundig plan aanhouden?

De heer Roodenburg (D66) zegt dat de mogelijkheid er is om zaken aan te passen. De vraag is of er nog iets aangepast zou moeten worden.

55 **Wethouder Jansen** zegt dat dit niet nodig is. De passage waar de heer Roodenburg op doelt, op pagina 40 van het stedenbouwkundig plan, is vooral bedoeld om aan te geven wat de bevolking van De Meern graag wilde: een levendig gevelbeeld. Volgens hem gaat dat er komen. Dan de Meerndijk. Hier speelt alleen nog de discussie hoe het doel bereikt wordt dat de Meerndijk verkeersluwer wordt en tegelijkertijd een aangenaam verblijfsgebied blijft. Dit is toegespitst op meerijsend fietsverkeer, ja of nee? Na consultatie met de portefeuillehouder Verkeer is besloten dat het verstandig is om met omwonenden hierover in gesprek te gaan. Dit heeft geen effect op het bestemmingsplan. De

inschatting is dat hier kort na de zomer over gesproken zal worden. Renomare hoeft hier niet op te wachten en het bestemmingsplan zal er niet door veranderen. Vervolgens is parkeren een aantal keer genoemd en de situatie met de C1000. De C1000 zit in een gedoogsituatie. De verbouwing van het Mereveldplein loopt en daar komen twee riante supermarkten. De verwachting is dat als het Mereveldplein klaar is, dat daarmee het economische draagvlak onder de C1000 wegvalt. Kortom, dit kan het moment zijn waarop de C1000 vertrekt. Het klopt dat de C1000 gekeken heeft naar het voormalige restaurant achter de kerk. Hier kan een winkelbestemming in komen volgens het bestemmingsplan. Het oppervlak van de kavel is alleen te klein om daar een levensvatbare supermarkt in te vestigen. Bovendien zal die supermarkt moeten voldoen aan de parkeernormen op eigen terrein. De inschatting is dat hier geen haalbare businesscase te maken is. Verplaatsing van de supermarkt daarheen lijkt dus geen reële optie.

De heer Gilissen (VVD) vraagt of er contact is met de eigenaar van de C1000.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat voormalig wethouder Isabella heeft gezegd dat er marktruimte is voor drie winkels in De Meern. De wethouder zegt nu iets heel anders.

Wethouder Jansen zal nagaan wat er precies gezegd is. Hij zegt dat er op dit moment ruimte is voor twee ruime supermarkten. Verder is de gemeente in gesprek met ondernemers in het gebied om te kijken of er een oplossing bedacht kan worden.

De heer Gilissen (VVD) vraagt of de wethouder het ermee eens is dat een en ander een enorm vertragende factor zou kunnen zijn bij de ontwikkeling van het zuidoostelijk kwadrant.

Wethouder Jansen bevestigt dat er een relatie is tussen de ontwikkeling van het zuidoostelijk kwadrant en de toekomst van de C1000.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de wethouder actief in gaat zetten op het vertrek van de Jumbo of C1000.

Wethouder Jansen antwoordt bevestigend. Het gesprek wordt gevoerd en ontwikkelingen in de directe omgeving spelen een rol. Deze kunnen stimulerend werken. Dan de parkeersituatie nadat de C1000 vertrokken is en de woningbouw gerealiseerd is. Alle nieuwe ontwikkelingen worden op basis van de huidige parkeernormen voorzien van parkeerplaatsen om zichzelf te bedienen. Dit geldt voor zowel het zuidelijke als het noordelijke deel. Er is ook een aantal bestaande functies die parkeerplaatsen nodig hebben. Die krijgen een gelijk aantal parkeerplaatsen terug. Verder wil hij op voorhand het met de auto wegbrengen van kinderen naar school niet extra stimuleren door hier extra parkeerplaatsen voor aan te leggen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat de weg naar de Driekoningenschool bij de Mereveldlaan op piekmomenten helemaal vaststaat.

Wethouder Jansen merkt op dat situatie na opening van het Mereveldplein anders kan zijn.

De heer Brussaard (CDA) heeft gevraagd welke functies bedoeld worden.

Wethouder Jansen zegt dat de nieuwe functies zichzelf bedruipen. Hier zit een parkeernorm op die toereikend is.

De heer Işik (PvdA) vraagt of, als blijkt dat de parkeerdruk hoog is, de ruimte er is om nieuwe parkeerplaatsen aan te leggen.

Wethouder Jansen antwoordt dat er in het stedenbouwkundig plan een kleine ruimte voor gelaten is. Het is wel belangrijk eerst te kijken of het wel echt nodig is. Vervolgens heeft de heer Bos gezegd dat het tekort op de grondexploitatie gaat toenemen en dat afgewaardeerd moet worden op het aangekochte bezit. Iemand anders heeft gevraagd waarom zoveel is aangekocht. Dit heeft een historische reden. Oorspronkelijk zou het winkelhart van De Meern op deze plek komen. In 2008 is gezegd dat dit toch beter niet kon gebeuren, maar het bezit was toen al aangekocht. Dit bezit dient dus weer verkocht te worden en een pand is volgens hem ook al verkocht. De panden zijn overigens al afgewaardeerd.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat een winkel gewaardeerd is als een winkel maar in de toekomst kan het een heel andere functie krijgen. Dit betekent dat hier rekening mee gehouden moet worden, en het gaat hierbij niet om aankopen uit 2008 maar uit 2013.

De voorzitter constateert dat de heer Bos met deze vraag behoorlijk in detail gaat met betrekking tot de grondexploitatie. Hij vraagt de wethouder op hoofdlijnen te antwoorden.

Wethouder Jansen gaat het percentage van afwaardering niet noemen maar geeft aan dat het een stevig percentage betreft. De kans dat hier een plus uit komt is substantieel.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat zodra bezit met een maatschappelijke functie in de verkoop wordt gezet, dat het dan een commerciële functie wordt. Er dient dan geherwaardeerd te worden.

De voorzitter constateert dat de wethouder heeft gezegd dat er al afgewaardeerd is.

Wethouder Jansen herhaalt dat het percentage dat is afgewaardeerd, stevig is. Hij vervolgt zijn beantwoording. De heer Bos heeft gevraagd of een fietsroute gemaakt kan worden bij de Achtkante Molenvliet. Dit kan, omdat het gaat om een langzaamverkeerroute die een wandelpad of fietsroute of beide kan zijn. Het lijkt logisch om in verband met de school aan die langzaamverkeerroute een combifunctie te geven.

De voorzitter inventariseert of de wethouder die combifunctie ook gaat realiseren.

Wethouder Jansen antwoordt dat hij in het kader van het stedenbouwkundig plan van eisen aangeeft dat het logisch is. De uitvoering van de inrichting van de openbare ruimte zit te zijner tijd vermoedelijk bij zijn collega van Openbare Ruimte.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) neemt aan dat de boodschap doorgegeven wordt aan de collega van de wethouder.

Wethouder Jansen antwoordt bevestigend. Verder heeft de heer Bos aangegeven dat op die plek geen parkeerruimte toegevoegd zou moeten worden. Ook dit is een begrijpelijk advies en kan meegenomen worden in de discussie die nog gevoerd gaat worden. Vervolgens gaat hij in op de vraag van de SP in verband met bewoners boven het Mereveldplein. Formeel gaat de gemeente er niet over. Wel is hij in gesprek met de twee brancheorganisaties van particuliere verhuurders. In die gesprekken komt aan de orde wat de strategie is ten aanzien van het beheer van de bestaande voorraad, ook in combinatie met investeringen voor energiebesparing. De particuliere verhuurders hebben inmiddels beloofd dat hun bezit in 2020 gemiddeld Energielabel C heeft. Verder zal hij nagaan wie de eigenaar is en zal hij proberen dit voorbeeld bij een spreekbeurt die hij binnenkort houdt voor de ledenvergadering van Vastgoedbelang aan de orde te stellen.

De heer Brussaard (CDA) heeft nog gevraagd wanneer de gesprekken met de bewoners van de Meerndijk gaan starten.

Wethouder Jansen antwoordt dat die direct na de zomer gaan starten.

De heer Işik (PvdA) vraagt waarom de gesprekken niet eerder gevoerd worden zodat de oplossingen meegenomen kunnen worden in het stedenbouwkundig plan van eisen.

Wethouder Jansen zegt dat er drie keer met de bewoners is gepraat over dit onderwerp. Vervolgens kon er schriftelijk gereageerd worden op het concept stedenbouwkundig plan. Dat is gebeurd en naar aanleiding daarvan is geconcludeerd dat nog eens samen met de mensen gekeken moet worden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) had nog gevraagd wat het betekent als de Achtkante Molenvliet zichtbaarder gemaakt wordt. Als verbreed of verdiept wordt, dan ligt de gymzaal in de weg. Verder heeft hij ook nog een vraag gesteld over de Mereveldlaan. Hier mist Stadsbelang ook een fietsverbinding vanaf de Driekoningenschool naar het winkelcentrum Mereveldplein naar de school De Meander.

Wethouder Jansen zegt dat hij het antwoord schuldig moet blijven. Hij stelt voor de twee voorstellen van de heer Bos mee te nemen als suggesties voor de uitwerking.

5 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat een goed idee, maar wil nog wel graag weten wat precies gedaan wordt als het gaat om het zichtbaar maken van de Achtkante Molenvliet.

Wethouder Jansen zegt dat hij ook het antwoord hierop schuldig moet blijven. Hij vraagt een medewerker hierop in te gaan.

10 **Mevrouw Van Wely** (ambtenaar) legt uit dat het gaat om het aanleggen van een groenstrook die parallel loopt langs de Achtkante Molenvliet.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of dit ter hoogte van de parkeerplaats gaat zijn.

15 **De voorzitter** concludeert dat dit klopt. Hij inventariseert in de tweede termijn hoe dit agendapunt in de raad behandeld gaat worden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat hij een motie overweegt.

20 **De heer Roodenburg** (D66) vraagt om behandeling op de 25^e. Er lijkt dan meer ruimte te zijn.

Wethouder Jansen doet de suggestie dat de heer Bos overweegt een motie in te dienen bij het MPUV. Zijn kritieken zijn algemener dan deze casus.

25 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) houdt het op de 25^e.

De voorzitter concludeert dat dit punt als B-punt naar de raad kan van 25 juni. Er zal tien minuten uitgetrokken worden voor de behandeling.

30 **16. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan De Woerd, De Meern Noord**
De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als A-punt naar de raad kan.

17. Beantwoording rondvraagpunten en vragen met betrekking tot de toezeggingenlijst wethouder Jansen

35 • **Participatietraject Tweede Daalsedijk**

Wethouder Jansen antwoordt dat op 2 april toegezegd is om binnen drie maanden met een invulling te komen voor participatie in het gebied. Dit gaat lukken. De brief hierover kan eind juni verwacht worden.

40 • **Kraakcomplex Van Ruk Lunetten**

Wethouder Jansen merkt op dat hij afhankelijk is van het openbaar ministerie. Verder heeft de burgemeester aangegeven dat hij graag zelf wil reageren op de opties om iets aan kraken te doen. Hij stelt voor het verzoek van de burgemeester te honoreren. Inzet van het college is dat de krakers zo snel mogelijk weggaan.

45 • **Molen Rijn en Zon**

Wethouder Jansen vertelt dat die molen eigendom is van de gemeente. De restauratie is noodzakelijk en de werkzaamheden zijn geraamd op 350.000 euro. De kosten zullen worden gedekt uit het investeringsbudget Vastgoed en dit budget is bestemd voor onderhoudinvesteringen. Tijdens de uitvoering wordt de gemeente geadviseerd door een molendeskundig bureau, Bureau Groen. Dit bureau heeft in de voorbereidende fase een raming gemaakt van drie scenario's: consolideren, draaien en maalvaardig maken en volledige restauratie. Er is voor gekozen om te gaan voor scenario twee vanwege de spreiding van kosten en omdat de huidige technische staat van verschillende onderdelen nog geen restauratie behoeft. Ook het metselwerk is nog niet toe aan restauratie. Door de keuze voor scenario twee zal over twintig jaar opnieuw een restauratie worden ingepland welke dan zal bestaan uit het restaureren van de stelling en de molenromp.

De voorzitter sluit de vergadering om 16.40 uur.