Verslag van de openbare avondvergadering van de commissie Stad en Ruimte, gehouden op donderdag 11 juni 2015 in de raadzaal te Utrecht.

Aanwezig: de voorzitter dhr. A. van Schie (VVD), de wethouder Wonen, Ruimtelijke ordening, Vastgoed, Dierenwelzijn, Sport, Wijk Zuidwest, P. Jansen, de leden, dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. M. Buijs (CDA), dhr. W. Buunk (VVD), mw. Ekdom (PvdD), mw. J. Ferket (D66), dhr. B. Işik (PvdA), dhr. H. de Jong (Student&Starter), dhr. Koning (D66), dhr. T. Schipper (SP), mw. J. Tielen (VVD), dhr. H. Verhoeven (ChristenUnie), dhr. P. Zwanenberg (GroenLinks), de commissiegriffier, dhr. F. Lith. Voorts zijn aanwezig enkele medewerkers en enkele toehoorders op de tribune.

Afwezig:

Verslag: mw. D. Muda

INHOUD VAN DIT VERSLAG pagina

1. Opening en mededelingen 1
18. Raadsvoorstel Aanpassing plan winkelcentrum De Gaard 2
19. Raadsvoorstel Inzet krachtwijkenbudget 2016-2017 11
20. Raadsvoorstel Regionale Huisvestingsverordening Utrecht 2015 17

1. Opening en mededelingen

De voorzitter heropent de vergadering van de commissie Stad en Ruimte. Hij geeft het woord aan de heer Buijs (CDA) die een punt van orde wil inbrengen.

De heer Buijs (CDA) wil mede namens de ChristenUnie, PvdA, VVD en GroenLinks mondelinge vragen stellen aan de wethouder.

De voorzitter vraagt of de wethouder bereid is om aan dit ongebruikelijke verzoek tegemoet te komen.

Wethouder Jansen is daartoe bereid.

De voorzitter geeft de wethouder eerst het woord voor een mededeling, voordat de heer Buijs zijn vragen mag stellen.

Wethouder Jansen deelt mee dat hij net voor de vergadering namens Vivius de prijs voor de Huisbaas van het Jaar heeft uitgereikt aan een 93-jarige mevrouw uit de Van Alphenstraat die voor een schappelijk prijsje studentenkamers verhuurt en daarmee het goede voorbeeld geeft.

De heer Buijs (CDA) legt de volgende situatie voor. De genoemde fracties hebben via De Telegraaf een noodkreet ontvangen van een bewoner in het centrum van Utrecht die te maken heeft met een huisjesmelker. Sinds de gemeente Utrecht een actie is gestart tegen huisjesmelkers, probeert deze huisjesmelker de bewoner weg te pesten. De bewoner is inmiddels vertrokken omdat hij zich niet meer veilig voelt. De wethouder zou ook een noodkreet hebben ontvangen. Mede namens ChristenUnie, PvdA, VVD en GroenLinks stelt het CDA de volgende vragen:

- Wat kan de wethouder doen om deze bewoner te ondersteunen c.q. de huisjesmelker keihard aan te pakken? In de brief staat dat de gemeente niet doorpakt. Klopt dat? En zo ja, is de wethouder bereid om dat nu wel te doen?
- In de brief wordt ook melding gemaakt van gebrek aan ondersteuning door de gemeente, waardoor de bewoner zich niet gehoord voelt. Klopt dit bericht? Wat gaat de wethouder doen om dit in de toekomst te voorkomen?

Wethouder Jansen kent dit specifieke geval (nog) niet. De gemeente treedt op tegen huisbazen die zich niet aan de wet houden: te hoge huur, onveilige situaties en dergelijke. Intimidatie hoort echter thuis bij de politie. De wethouder adviseert de bewoner om aangifte te doen en daarnaast zijn ervaringen te melden bij het Meldpunt Huisjesmelkers of bij het Huurteam, zodat de gemeente kan onderzoeken of er in dit geval ook zaken aan te pakken zijn.

18. Raadsvoorstel Aanpassing plan winkelcentrum De Gaard

De voorzitter geeft een korte toelichting. Het plan voor winkelcentrum De Gaard is reeds eerder in de commissie besproken. Het voorstel is naar aanleiding van de eerste commissiebehandeling aangepast en toegelicht in een commissiebrief. Er is bovendien een ria gehouden. De voorzitter vraagt of de PvdA nog steeds de geheime bijlage bij de stukken wil bespreken.

De heer Işik (PvdA) antwoordt daarop bevestigend.

De voorzitter stelt voor om met het besloten deel te beginnen. Aldus wordt besloten. Hij schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de openbare vergadering en deelt mee dat de commissie in beslotenheid heeft gesproken omdat dit plan een aantal aspecten heeft met financiële consequenties. De commissie heeft een aantal scenario's besproken met de wethouder, zodat duidelijk is welke risico's verbonden zijn aan de inhoudelijke keuzes die de commissie vanavond maakt. Hij geeft het woord aan de heer Bos.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) heeft bij de eerste behandeling van dit stuk al gezegd dat Utrecht nog steeds inzet op ongebreideld bouwen, ondanks het achterhaalde beleidskader. De consumentenbestedingen vinden op dit moment voor 22% via internet plaats. Bestaande winkelcentra en winkelstraten hebben te kampen met structurele leegstand en sommige zien af van de in het Ontwikkelingskader Detailhandel genoemde uitbreidingsopgave. De plannen voor een megavolume aan winkels in Leidsche Rijn zijn volgens critici een opmaat voor leegstand. Volgens Stadsbelang Utrecht is het tijd dat Utrecht stopt met bouwen voor de leegstand en stopt met het handelen vanuit de sterk verouderde kaders van het Ontwikkelingskader Detailhandel. Stadsbelang Utrecht pleit dan ook voor een nieuw ontwikkelingskader detailhandel. Het bestaande kader is zo verouderd dat Stadsbelang Utrecht onmogelijk kan aangeven of uitbreiding van De Gaard wenselijk en verstandig is.

De heer Işik (PvdA) vraagt of Stadsbelang Utrecht impliciet bedoelt het niet eens te zijn met het voorstel.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat hij zegt dat Stadsbelang Utrecht het voorstel niet kan beoordelen maar dat Stadsbelang Utrecht niet tegen de plannen zou zijn, mocht uit een nieuw ontwikkelingskader blijken dat deze toevoeging een welkome aanvulling is voor De Gaard en geen schade toebrengt aan andere detailhandel in de stad.

De heer Işik (PvdA) begrijpt dat de heer Bos pas aan de hand van een nieuw beleidskader wil beoordelen of het voorliggende voorstel verstandig is.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) kan op dit moment niet beoordelen of het plan een goede toevoeging zou zijn omdat het winkellandschap enorm veranderd is en nog steeds aan verandering onderhevig is.

Mevrouw Ferket (D66) wijst erop dat De Gaard een goed lopend winkelcentrum is en dat het Ontwikkelingskader Detailhandel bovendien al is toegezegd. Zij spoort de heer Bos aan om zich nu tot De Gaard te beperken.

De heer Schipper (SP) herkent in het betoog van de heer Bos zijn bijdrage uit de eerste behandeling in de commissie. Hij voegt eraan toe dat er toen sprake was van een wachtlijst van winkeliers en dat die er nu nog steeds is.

De voorzitter roept alle commissieleden op om niet in herhalingen te vervallen en zich te beperken tot de ontwikkelingen van de afgelopen twee maanden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt waar de ondernemers op die wachtlijst vandaan komen. Als die ondernemers nu bijvoorbeeld in Tielen of op Kanaleneiland gevestigd zijn, dan zou hun verhuizing voor het totale Utrechtse winkellandschap een verarming betekenen. Stadsbelang Utrecht beziet De Gaard in het bredere perspectief van winkelruimte verspreid over heel Utrecht en

randgemeenten. Stadsbelang Utrecht pleit voor een nieuw ontwikkelingskader en een nieuwe visie op retailmeters in Utrecht. De conclusie daarvan zou kunnen zijn dat de gemeente De Gaard wel laat groeien maar winkelcentrum Overvecht adviseert om in te krimpen.

De voorzitter stelt voor dat de heer Bos dat onderwerp bewaart voor de voorjaarsnota en zich nu beperkt.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) benadrukt nogmaals dat hij nu het voorliggende plan niet kan beoordelen. Vanuit dat gegeven pleit hij voor ontbinding van de overeenkomst.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) is ervan overtuigd dat iedereen voorstander is van het opknappen en uitbreiden van De Gaard, hoewel er verschil van mening is over de manier waarop. GroenLinks ziet een aantal verbeteringen in het plan maar denkt ook dat niet gesproken is over de kern van het probleem, de omvang en de daarmee samenhangende problematiek. GroenLinks heeft eerder aangegeven de uitbreiding te massaal te vinden. GroenLinks is voor modernisering en voor uitbreiding met minder vierkante meters, zodat er een minder grote footprint ontstaat.

De heer Işik (PvdA) benadrukt dat ook de PvdA voorstander is van modernisering en uitbreiding van De Gaard. De discussie gaat over de omvang. De PvdA heeft in de vorige commissie haar zorgen uitgesproken over de omvang. Spreker vraagt aan het college waarom in het gesprek met de inwoners het aantal vierkante meters niet aan orde is gesteld, terwijl dit de kern van het probleem is. Bovendien wil het college betaald parkeren invoeren, terwijl in deze raad is afgesproken dat betaald parkeren alleen ingevoerd mag worden als er draagvlak voor is.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt het een openbaring dat de heer Işik praat over een draagvlakmeting, terwijl de PvdA destijds tegen de invoering van een draagvlakmeting heeft gestemd.

De voorzitter wil geen herhaling van reeds gevoerde discussies.

De heer Işik (PvdA) vraagt nogmaals waarom het college vasthoudt aan betaald parkeren terwijl er geen draagvlak voor is. De PvdA gaat niet akkoord met het voorliggende voorstel. De PvdA kan haar steun pas geven als de financiële gevolgen en de kwestie van de omvang goed geregeld zijn.

De heer Schipper (SP) vraagt zowel aan de PvdA als aan GroenLinks welke optie zij uit de brief van het college kiezen.

De heer Işik (PvdA) antwoordt dat voor de PvdA relevant is dat het de gemeente geen geld kost en dat de omvang kleiner wordt.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) zegt tegen de heer Schipper dat GroenLinks graag wil dat de modernisering doorgaat maar wel met minder vierkante meters. Als dat geld kost, dan zal dat opgelost moeten worden.

De heer Schipper (SP) antwoordt dat daarvoor in eerste instantie de reserve Stedelijke Ontwikkeling ingezet wordt. Is dat niet voldoende, dan zal er aanvullende dekking gezocht moeten worden. De SP wil horen wat de keuzes van de andere partijen zijn.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) heeft al geantwoord dat GroenLinks het liefst ziet dat het de gemeente niets kost. Mocht er extra geld nodig zijn, dan moet daarnaar gezocht worden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de andere fracties het eens zijn met Stadsbelang Utrecht dat ontbinding van de overeenkomst juist grote schade voorkomt die een eventuele aanpassing van het plan met zich meebrengt.

De heer Schipper (SP) is het daarmee niet eens.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) is bang voor ernstige vertraging met alle gevolgen van dien en denkt daarom dat dat niet de goede weg is.

De heer Işik (PvdA) is ervan overtuigd dat gemeente, bewoners en Top Vastgoed tot elkaar kunnen komen.

De voorzitter concludeert dat het antwoord van de PvdA dus nee is. Hij geeft het woord aan D66.

Mevrouw Ferket (D66) is onder de indruk van de grote betrokkenheid en het vele werk dat verzet is. De modernisering van winkelcentrum De Gaard leidt tot emotionele reacties en wat D66 betreft kan dat niet de bedoeling zijn. D66 vindt de nu voorgestelde ruimtelijke inpassingen een verbetering van het voorstel. Spreekster vraagt om een bevestiging van de wethouder dat er sprake zal zijn van 'hoogwaardig groen' en niet van 'snippergroen', zoals sommige bewoners beweren.
D66 vraagt wat het college ervan vindt om twee kunstwerken te integreren in het gebied, een tegelwerk uit het Gerrit Rietveld College en een bakstenen reliëf van het wijkgebouw van de Prinsenhof/Eykmanlaan.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) onderschrijft de vraag van D66 over de integratie van de kunstwerken.

Mevrouw Ferket (D66) vervolgt haar betoog. Het college stelt voor om betaald parkeren in te voeren. D66 stemt niet in met betaald parkeren als er geen draagvlak voor is.

De heer Buijs (CDA) vraagt waarom D66 dan wel heeft ingestemd met betaald parkeren in Tuindorp.

De voorzitter heeft net gezegd dat het niet de bedoeling is discussies te herhalen.

De heer Işik (PvdA) is blij dat D66 niet instemt met betaald parkeren. Hij vraagt of dat betekent dat D66 tegen het voorstel stemt.

Mevrouw Ferket (D66) verwacht een verbeterd voorstel op dit punt. D66 wil het plan echter niet laten stranden op betaald parkeren. Het belangrijkste struikelblok is de omvang. Een deel van de bewoners heeft forse kritiek op de verdubbeling van het aantal vierkante meters. D66 is het met hen eens dat het de kwaliteit van het wonen in Tuindorp-Oost aantast. In de Eykmanlaan verdwijnt het ruimtelijk effect. D66 vindt dat het plan kleiner moet.

Mevrouw Tielen (VVD) hoort D66 weer over de omvang spreken. Zij vraagt wat D66 wil bereiken met een kleine vermindering van omvang van 3% dan wel 7% tegen relatief hoge kosten.

Mevrouw Ferket (D66) antwoordt dat het gaat om de ruimtelijke inpassing, het gevoel van ruimte volgens de visie Eykmanlaan.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) zegt tegen mevrouw Tielen dat hij 500 m^2 behoorlijk veel vindt. Daar passen heel wat woningen in.

Mevrouw Tielen (VVD) antwoordt dat het niet gaat om woonoppervlak maar om openbare ruimte. Het winkelcentrum beslaat 9000 m^2 en in dat licht bezien is 500 m^2 relatief weinig.

De heer Schipper (SP) benadrukt dat het college volledig binnen de kaders heeft gewerkt. Hij vraagt wat de lijn van D66 is en of er aan het eind van de rit nog een 'draai' verwacht kan worden van D66.

Mevrouw Ferket (D66) antwoordt dat de startnotitie voor dit project dateert uit 2008. Uit de tekeningen blijkt pas wat 4400 BVO doet met de ruimte. D66 is ervan overtuigd dat het plan ook gerealiseerd kan worden op een kleiner oppervlak. De visie Eykmanlaan vraagt om een brede laan met groen.

De heer Işik (PvdA) vraagt wat D66 ervan vindt dat het college het aantal vierkante meters niet aan de orde heeft gesteld in de gesprekken met de bewoners.

Mevrouw Ferket (D66) herkent dat beeld niet, want de gesprekken gingen wel degelijk over de omvang. D66 vraagt aan de wethouder of het terugleggen van de gevel aan de kant van de Eykmanlaan/Kapteynlaan alleen past in het scenario van verkleining met 500 m^2.

De heer Schipper (SP) vraagt welk scenario D66 kiest.

Mevrouw Ferket (D66) stelt scenario 'kleiner' voor. Voor D66 weegt het terugleggen van de gevel aan de Eykmanlaan/Kapteynlaan het zwaarst. D66 vraagt of dat alleen mogelijk is in het scenario met 500 m^2 verkleining.

Mevrouw Tielen (VVD) begrijpt dat D66 niet wil kiezen tussen scenario 2 en 3 maar vraagt om een scenario 2A.

Mevrouw Ferket (D66) vraagt aan de wethouder wat de mogelijkheden zijn.
Spreekster denkt dat iedereen het erover eens is dat de uitbreiding en de modernisering noodzakelijk zijn. Er is geen klankborgroep meer maar er liggen nog wel opgaven, bijvoorbeeld op het thema parkeren. D66 pleit ervoor om bewoners en ondernemers te betrekken bij de verdere uitwerking.

De heer Buijs (CDA) brengt in herinnering dat het CDA bij de vorige behandeling heeft gewezen op een aantal zwakke plekken in het plan. Het plan is op verzoek van de commissie aangepast en er is serieus gesproken met de bewoners. Het CDA geeft met name voor het laatste complimenten aan de wethouder. Het CDA is niet tegen de uitbreiding van het winkelcentrum maar vraagt zich wel af of de uitbreiding zo groot moet zijn.
Het CDA blijft kritisch ten aanzien van zowel het proces als de inhoud. De participatie van bewoners is onvoldoende geslaagd. Gesprekken met alleen de klankbordgroep zijn te beperkt. Een deel van de bewoners blijft zich onvoldoende gehoord voelen. In de communicatie werd de schijn gewekt dat de uitbreiding kleiner zou worden, wat niet zo was. Het CDA benadrukt dat de communicatie juist zeer zorgvuldig moet zijn in zaken die gevoelig liggen. De omvang van de uitbreiding is hetzelfde gebleven, terwijl dat juist de aanleiding was voor de aanpassing. Net als D66 vindt ook het CDA dat betaald parkeren niet kan worden ingevoerd zonder draagvlakmeting. Het CDA houdt de wethouder op dat punt aan het coalitieakkoord. Ook de omgeving wordt er niet beter op: de zichtlijnen worden versmald, er wordt geen rekening gehouden met de visie Eykmanlaan en de bomen verdwijnen. Op de parkeerplaats worden oude bomen gekapt en vervangen door kleine boompjes. Dat is niet goed voor de kwaliteit van het plan. Wat het CDA betreft bestaat er geen twijfel over dat de nieuwe Gaard, in welke vorm dan ook, goed bezocht zal worden. Het CDA heeft eerder aandacht gevraagd voor de gevolgen voor de omliggende winkelcentra, met name Overvecht, dat al te kampen heeft met leegstand.
Het CDA is niet tevreden over de aanpassingen en kan niet instemmen met het huidige plan, waarin de oorzaak van het probleem, namelijk de omvang van het winkelcentrum, niet wordt aangepast.

De heer Schipper (SP) vraagt aan het CDA met hoeveel vierkante meters de uitbreiding teruggebracht zou moeten worden. Spreker heeft op de website van het CDA gelezen dat de wethouder het geld maar bij de vastgoedontwikkelaar moet gaan halen, wat hij een schandalig idee vindt.

De heer Buijs (CDA) antwoordt dat het CDA er duidelijk voor pleit om er 500 m^2 af te halen.

De heer Schipper (SP) begrijpt dat het CDA wil dat de wethouder die 500 m^2 er voor 0 euro af haalt, wat volgens spreker niet haalbaar is.

De heer Buijs (CDA) antwoordt daarop bevestigend. Mocht dat echter niet lukken, dan zal er naar dekking gezocht moeten worden.

De heer De Jong (Student&Starter) verklaart dat Student&Starter voorstander is van het plan en vindt dat het niet nog een keer teruggestuurd kan worden naar de tekentafel. Ontwikkelingsplannen duren in Utrecht over het algemeen veel te lang. Spreker zegt dan ook in de richting van de heer Bos dat Student&Starter geen voorstander is van ontbinding van het contract.
In het coalitieakkoord staat niet alleen dat er een draagvlakmeting moet plaatsvinden voor invoering van betaald parkeren, maar ook dat met lokale instanties oplossingen moeten worden gezocht. Spreker vraagt de wethouder of dat gebeurd is en wat de uitkomst was.
Student&Starter ziet de plannen als een kans voor nieuwe en bestaande ondernemers in De Gaard en als mooie duurzaamheidsmaatregelen voor de bestaande woningen. Hoewel het participatietraject geen schoonheidsprijs verdient, is het tijd om de plannen te realiseren. Student&Starter roept de

wethouder wel op om erop toe te zien dat de dialoog tijdens de verbouwing en de nieuwbouw met de wijk wordt voortgezet.

De heer Işik (PvdA) vraagt wat Student&Starter van de invoering van het betaald parkeren vindt in relatie tot het eerder genomen besluit daarover.

De heer De Jong (Student&Starter) heeft niets gezegd over de draagvlakmeting, maar hij heeft wel aan de wethouder gevraagd of in samenwerking met lokale partijen gezocht is naar oplossingen. Hij wacht het antwoord daarop af.

De heer Işik (PvdA) begrijpt dat Student&Starter geen eigen mening heeft.

De heer De Jong (Student&Starter) heeft de mening van zijn fractie net duidelijk verwoord.

De heer Schipper (SP) brengt in herinnering dat de SP voor het grootste deel al kon instemmen met het oorspronkelijke programma van eisen. Het plan voldeed aan de kaders van de raad. De SP had alleen moeite met de verkeersafwikkeling en het parkeren, de krappe ruimte bij de Valetonlaan en de verplaatsing van de bloemenkiosk. De bloemenman heeft inmiddels een aanbod gekregen en de SP hoopt van harte dat ondernemer en gemeente tot overeenstemming komen. De SP is verre van gelukkig met twee parkeerregimes naast elkaar. Betaald parkeren op de Lamerislaan kan niet rekenen op steun van de bewoners en is in strijd met het gemeentelijk beleid. Voor de SP weegt ook zwaar dat er geen draagvlakmeting is uitgevoerd. De SP zou het acceptabel vinden om als proef de 7 parkeerplekken waarvoor betaald moet worden, tijdelijk in te passen op de Lamerislaan. De SP is niet enthousiast over een inperking van de uitbreiding. Een verkleining leidt tot grote onzekerheden en kost heel veel geld. Volgens de SP is het verre van onwaarschijnlijk dat inbreuk op eerder gemaakte afspraken zal leiden tot nieuwe onderhandelingen en schadeclaims. De SP is bereid om de voorgestelde aanpak van het sluipverkeer en de gewijzigde inrit van het parkeerterrein het voordeel van de twijfel te geven. Spreker roept de raad op om in ieder geval een keuze te maken en een besluit te nemen.

De heer Işik (PvdA) wijst de SP erop dat de raad uiteindelijk het besluit neemt en dat dit ook in de overeenkomsten staat.

De heer Schipper (SP) zegt nogmaals dat het college alleen beoordeelt of de raad binnen de kaders heeft gehandeld, Als het anders moet, dan kost dat geld. Spreker krijgt echter geen antwoord op zijn vraag hoeveel het mag kosten.

Mevrouw Tielen (VVD) begint met de centrale vraag voor de VVD, namelijk of de raad keuzes durft te maken na een wat de VVD betreft zorgvuldig besluitvormingsproces, ook al betekent dat nee zeggen tegen de omwonenden die het plan graag kleiner zouden zien met minder verkeer en minder parkeeroverlast.

De heer Buijs (CDA) vraagt wat de VVD vindt van het traject met de bewoners in het licht van een zorgvuldig besluitvormingsproces.

Mevrouw Tielen (VVD) heeft al eerder gezegd dat participatie niet betekent dat iedereen meepraat en dat iedereen zijn zin krijgt. Zij is ervan overtuigd dat de stappen die gedurende de afgelopen 8 jaar zijn genomen goed genoeg zijn, zij het dat Utrecht nog wel wat kan leren op het gebied van participatie.

De heer Işik (PvdA) vraagt hoe de VVD het grote aantal bewoners op de informatieavond beoordeelt.

Mevrouw Tielen (VVD) weet dat bewoners tussentijds steeds zijn geïnformeerd, maar zij weet ook dat slechts een beperkt aantal reageert. Raadsleden mogen niet alleen afgaan op 100 e-mails of 250 mensen op een informatieavond maar moeten actief op bezoek gaan en andere mensen horen. De raad neemt inderdaad de besluiten en de gemeente moet daarover ook duidelijk zijn.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) neemt aan dat mevrouw Tielen begrijpt dat iedereen hier een afweging maakt en dat iedereen hier een besluit durft te nemen, ook al is dat niet altijd hetzelfde besluit als de VVD neemt.

Mevrouw Tielen (VVD) vervolgt dat de VVD al met al vindt dat het traject voldoende participatief is geweest en heeft geleid tot een uitkomst die wat de VVD betreft gunstig is voor Utrecht. De voorliggende voorstellen zijn goed genoeg om door te gaan, inclusief de omvang van de uitbreiding.

De heer Buijs (CDA) vraagt hoe de VVD de leegstand in Overvecht inschat als gevolg van de uitbreiding van De Gaard.

De voorzitter onderbreekt de heer Buijs omdat die discussie eerder is gevoerd.

Mevrouw Tielen (VVD) vervolgt dat de VVD nog een beetje gelukkiger met het voorstel zou kunnen zijn met een ander parkeerbeleid.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt het niet terecht dat de voorzitter de heer Buijs kort houdt maar mevrouw Tielen niet.

Mevrouw Tielen (VVD) probeert alleen de keuze van de VVD te onderbouwen. Zij herhaalt dat het parkeerbeleid beter zou kunnen. De VVD zal instemmen met de voorstellen.

Mevrouw Ferket (D66) vraagt of de VVD ook zou kunnen instemmen met een kleinere Gaard die beter ruimtelijk ingepast kan worden.

Mevrouw Tielen (VVD) vindt 3% minder oppervlak niet opwegen tegen de hoge kosten en ziet het slechts als een geste.

De heer Işik (PvdA) vraagt hoe de VVD denkt over de invoering van het betaald parkeren.

Mevrouw Tielen (VVD) heeft al gezegd dat de VVD een beetje gelukkiger zou kunnen zijn met een ander parkeerbeleid.

De heer Verhoeven (ChristenUnie) is tevreden over de aanpassingen, maar de omvang blijft een punt van discussie. Het participatietraject is geroemd en verguisd. Urban Communications heeft wat de ChristenUnie betreft echter meer kwaad dan goed gedaan. De ChristenUnie heeft geworsteld met het besluit maar is wel tot de conclusie gekomen dat het vernieuwde winkelcentrum er moet komen. De ChristenUnie voelt er weinig voor om extra geld uit te trekken voor verkleining van het plan.

Mevrouw Ekdom (PvdD) is blij dat naar de bewoners is geluisterd en dat er nu een aangepast plan ligt. De Partij voor de Dieren is ook tevreden over het behoud van het groen, ook al is de Partij voor de Dieren het eens met de kritische kanttekening van het CDA op dat gebied. Het zou het beste zijn om het huidige groen zo veel mogelijk te behouden. De Partij voor de Dieren zou bij de tweede optie pleiten voor verbreding van het groen in plaats van het gebruik van stoeptegels. De Partij voor de Dieren durft te kiezen voor de tweede optie, maar bij voorkeur met meer groen, zodat er een prettiger leefklimaat met meer natuur gerealiseerd wordt en het winkelcentrum een buurtwinkelcentrum blijft.

Mevrouw Tielen (VVD) vraagt waar de Partij voor de Dieren de benodigde financiën vandaan denkt te halen.

Mevrouw Ekdom (PvdD) antwoordt dat samen gezocht zal moeten worden naar extra dekking. Het plan is helaas erg gericht op de auto; er wordt niets gezegd over fietsen of fietsparkeerplaatsen. De Partij voor de Dieren vraagt hiervoor meer aandacht.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Jansen zal eerst ingaan op het winkelbeleid in relatie tot het plan, vervolgens op het participatietraject, daarna op de gevolgen van het verkleinen van de uitbreiding, daarna op parkeren en tot slot op een aantal resterende punten.
Het is nodig dat er op plaatsen waar Utrecht groeit ook voldoende voorzieningen zijn. In Tuindorp en Tuindorp-Oost komen er ongeveer 1000 woningen en 2000 bewoners bij. Dat is een belangrijke overweging voor de uitbreiding van De Gaard. De heer Bos zegt dat 23% van de aankopen via internet geschiedt, maar volgens een deskundige van economische zaken gaat het om 7% overall en voor de dagelijkse aankopen om slechts 1%.

De voorzitter vraagt de wethouder zich te richten op de actualiteit.

Wethouder Jansen wijst erop dat dit argument vanavond voor het eerst is aangevoerd, net als de negatieve gevolgen voor Overvecht. In Overvecht worden ook honderden woningen bijgebouwd. De leegstand in Overvecht is op dit moment marginaal. De wethouder concludeert dat er geen sprake is van grote nadelen voor het winkelcentrum Overvecht.
De wethouder is blij dat iedereen positief oordeelt over de participatie van de bewoners in de afgelopen maanden. Er is serieus geluisterd naar de bewoners. Uit een enquête in de directe omgeving maar ook iets verder weg blijkt dat het draagvlak ten opzichte van een onderzoek dat 6 jaar geleden gehouden is, vooral in de directe omgeving verbeterd is. De wethouder vindt het spijtig dat er ook na de tweede ria nog steeds mensen zijn die de klankbordgroep bekritiseren, terwijl die heel kritisch geopereerd heeft, wat tot concrete resultaten heeft geleid. Er is in ieder geval veel energie in gestoken, ook al kan nooit iedereen tevreden gesteld worden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt dat de wethouder niet goed kan onderbouwen dat het effect op concurrerende winkelgebieden gering is. In het Strabo-rapport wordt gesproken over een omzetdaling van 15.000 euro per week, maar daarin staat ook dat de omzeteffecten op concurrerende winkelgebieden niet goed kunnen worden berekend. Hij wordt evenmin overtuigd door de percentages internetaankopen die de wethouder noemt.

De voorzitter verzoekt de wethouder om verder te gaan met het onderwerp participatie.

Wethouder Jansen vindt dat de opmerking van de heer Bos het beeld scheef trekt en om een antwoord vraagt.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt dat de bagatelliserende woorden van de wethouder het beeld evenzeer scheef trekken.

De voorzitter concludeert dat beide heren elkaar niet gaan overtuigen. Hij verzoekt de wethouder nogmaals om verder te gaan met het onderwerp participatie.

Wethouder Jansen constateert dat er grote belangstelling is van zowel nieuwe als bestaande ondernemers. De ondernemers waren goed vertegenwoordigd op de ria.
Hij vervolgt dat het kleiner maken van het plan veel geld kost en dat er met name voor de tweede optie gezocht zal moeten worden naar dekking. Het is aan de raad om een keuze te maken. Als het plan kleiner wordt, dan wordt ook het dak kleiner. Dat zal ten koste gaan van de bovenwoningen en het groen op het dak.

Mevrouw Ekdom (PvdD) concludeert dat er steeds een dak zal resteren waarop groen geplaatst kan worden.

Wethouder Jansen antwoordt dat een kleiner dak ten koste zal gaan van het aantal parkeerplaatsen maar ook van het groen op het dak voor de bovenwoningen. Als portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening vindt de wethouder groene daken passen bij het beleid van dit college. D66 wil het gebouw op een andere manier kleiner te maken. De wethouder dacht met de verkleining aan de kant van de Valetonlaan tegemoetgekomen te zijn aan een heel serieuze wens van de bewoners en de raad. De rest wordt geschrapt aan de kant van de Eykmanlaan en de Kapteynlaan. Meer kan aan die kant niet omdat er dan geen ruimte meer is voor de laad- en lossluis, een van de grote pluspunten van het project.

Mevrouw Ferket (D66) verwijst naar de twee scenario's die aangedragen worden om het plan kleiner te maken. De verkleining met 200 m^2 wordt voorgesteld aan de kant van de Valetonlaan en de verkleining met 500 m^2 aan de kant van de Eykmanlaan. D66 zou nog verder willen verkleinen en vraagt of dat dan anders kan.

Wethouder Jansen antwoordt dat de weg verder van de flat af gelegd wordt en dat bij een verdere verkleining de afstand vergroot wordt. Als de volledige 500 m^2 aan de kant van de Eykmanlaan ingevuld zou worden, dan ontstaat een probleem met de laad- en lossluis.

Het college voert betaald parkeren in voor het parkeerterrein bij de Lamerislaan om de bewoners ter wille te zijn. Het scheelt 7 parkeerplaatsen, maar als de raad het wil dan kunnen die erbij gemaakt worden. Aan de kant van de Eykmanlaan is het meest voor de hand liggend, maar dat heeft wel tot gevolg dat er eenzelfde oppervlakte aan groen verdwijnt. Het college heeft bovendien de indruk dat bij de draagvlakmeting de tegenstanders vooral aan de buitenkant zaten en de voorstanders vooral aan de binnenkant. Dat is logisch, omdat het waterbedeffect met name drukt op de huidige parkeerplaats aan de Lamerislaan.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de wethouder bekend is met groene parkeerplaatsen die bijvoorbeeld worden toegepast op de Zandweg in De Meern.

Wethouder Jansen is een groot fan van dat fenomeen, maar in dit geval worden de parkeerplaatsen daarvoor te intensief gebruikt. De wethouder denkt dat het college naar eer en geweten heeft ingespeeld op de wensen van de bewoners. Als de raad daarover een andere mening heeft, dan kan de raad dat door middel van een motie vastleggen.

De heer Işik (PvdA) begrijpt oprecht niet dat de wethouder betaald parkeren voorstelt terwijl er een besluit genomen is dat er eerst draagvlak moet zijn.

Wethouder Jansen heeft al uitgelegd hoe het college de draagvlakmeting heeft geïnterpreteerd.

De voorzitter wil tot een afronding komen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) brengt in herinnering dat betaald parkeren in hele kleine gebieden ingevoerd wordt om de gevolgen zo goed mogelijk te kunnen monitoren. Hij vindt het vreemd dat de wethouder die gebieden nog verder gaat verkleinen.

De voorzitter vindt dat hij daarover een uitspraak in de raad kan doen.

Wethouder Jansen vervolgt dat het uitgangspunt steeds is geweest om het gebied zo groen mogelijk te maken en vooral hoogwaardig groen toe te passen. Als de raad ervoor kiest om de middelen uit de reserve Stedelijke Vernieuwing in te zetten voor verkleining van het winkelcentrum, dan kan het niet besteed worden aan hoogwaardig groen.

Mevrouw Ekdom (PvdD) vindt dat het lijkt alsof de raad kan kiezen tussen minder groen en nog minder groen. Zij vindt dat de wethouder er net zo goed voor kan kiezen om minder parkeerplaatsen aan te leggen, zowel op het dak als op de begane grond.

Wethouder Jansen kiest niet, maar de raad heeft reeds eerder gekozen door de nota Parkeren vast te stellen. Het college mag niet afwijken van de parkeernormen totdat de raad andere normen vaststelt. Het college is wel degelijk groot voorstander van groen, want het voorliggende voorstel betekent meer groen op het dak en meer geld voor hoogwaardig groen op straatniveau.

Mevrouw Ferket (D66) wijst op de tekening met hele kleine groenvakken. Er past gewoon niet meer hoogwaardig groen in dit plan. Daarop was haar vraag in eerste termijn gericht.

Wethouder Jansen heeft de cijfers van de oppervlakten niet bij de hand, maar het lijkt hem niettemin logisch dat geld maar één keer besteed kan worden.

Mevrouw Ekdom (PvdD) vraagt in vervolg daarop hoe de wethouder denkt in het voorliggende plan het water te compenseren.

Wethouder Jansen dacht dat iedereen juist lovend was over het feit dat er meer water in het huidige plan zit. Bovendien wordt op de kop van de Eykmanlaan een groenzone aangelegd met 40% water. Tot slot gaat de wethouder in op de opmerking van de Partij voor de Dieren dat het plan te veel gericht is op de auto. De wethouder is er echter van overtuigd dat dit plan er juist voor zal zorgen dat er meer gefietst wordt omdat meer mensen in de buurt blijven winkelen, wat bevestigd wordt door onderzoek.

Mevrouw Ekdom (PvdD) vraagt of de wethouder toezegt dat er meer fietsparkeergelegenheden komen.

Wethouder Jansen antwoordt dat het college zich houdt aan de normen voor fietsvoorzieningen die zijn vastgelegd in de nota Parkeren. Als de Partij voor de Dieren die voorzieningen wil uitbreiden, dan hoort daar ook dekking bij.

In antwoord op de vraag van D66 zegt de wethouder dat er inderdaad twee kunstobjecten verplaatst moeten worden:

- Voor het tegeltableau van het Gerrit Rietveld College is al een plek gevonden op een bank in de openbare ruimte.
- Het is lastig om het gevelreliëf in baksteen van de Prinsenhof een nieuwe plek te geven in de openbare ruimte. De wethouder is bereid om te zoeken naar een geschikte plek.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) dacht dat het juist de bedoeling was om het gevelreliëf aan een blinde gevel te bevestigen.

Wethouder Jansen vindt een blinde gevel openbare ruimte.

De voorzitter heeft begrepen dat de wethouder daarop terugkomt.

Mevrouw Ferket (D66) had nog gevraagd om de bewoners bij de plannen betrokken te houden nu de klankbordgroep is opgeheven.

Wethouder Jansen antwoordt dat Top Vastgoed heeft aangegeven contact te willen onderhouden met de bewoners over de verdere ontwikkelingen.

De voorzitter geeft gelegenheid voor een korte tweede termijn en vraagt de fracties in te gaan op de conclusies die aan deze behandeling verbonden worden en of er moties of amendementen overwogen worden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) denkt dat duidelijk is dat de raad een aanpassing van de plannen wil. Hij doet de suggestie dat de wethouder de plannen mee terugneemt en aanpast.

De heer Işik (PvdA) sluit zich daarbij aan. Hij verwacht dat de wethouder naar de meerderheid luistert en bekijkt wat de mogelijkheden tot aanpassing zijn.

Mevrouw Tielen (VVD) maakt bezwaar tegen de voorgestelde werkwijze. Zij vraagt aan de partijen die pleiten voor een kleinere uitbreiding te kiezen voor het tweede of derde scenario en waar de benodigde financiering vandaan moet komen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) is het niet eens met de redenatie van de VVD.

De heer Schipper (SP) brengt in herinnering dat het college op verzoek van de raad een aantal zaken heeft uitgezocht. Nu is de raad aan zet. Als fracties kiezen voor een kleinere uitbreiding, dan moeten zij erbij zeggen hoeveel kleiner en waar het geld vandaan moet komen.

Mevrouw Ferket (D66) verklaart dat D66 nog niet overtuigd is. Het plan is nog geen centimeter kleiner geworden, ondanks alle kritiek op de kwaliteit van de openbare ruimte. De wethouder is verantwoordelijk voor de gronduitgifte. D66 pleit ervoor dat de wethouder zelf met een ander plan komt.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) kan zich vinden in de woorden van mevrouw Ferket. Als het voorstel naar de raad gaat, dan wordt het wat GroenLinks betreft een b-stuk.

De heer Buijs (CDA) sluit zich aan bij de woorden van D66 en GroenLinks.

De heer De Jong (Student&Starter) sluit zich aan bij de woorden van de VVD en de SP.

De heer Verhoeven (ChristenUnie) verklaart dat de ChristenUnie zal instemmen met het voorliggende plan. Een verkleining kan op instemming van de ChristenUnie rekenen, maar voorlopig lijkt er geen zicht op het daarvoor benodigde geld.

Mevrouw Ekdom (PvdD) verklaart dat de Partij voor de Dieren het huidige groen wil behouden en het liefst wil uitbreiden en het voorstel wil terugzien in de raad als een b-stuk.

Wethouder Jansen antwoordt dat het college op verzoek van de raad kan laten zien wat verkleining van het plan kost. Om inhoudelijke redenen heeft dat niet de voorkeur van het college. Het college is met het huidige plan binnen de kaders gebleven. Het lijkt de wethouder geen goed signaal om desondanks terug te komen op gemaakte afspraken. Het is aan de raad om een voorkeur uit te spreken. De wethouder stelt voor dat de raad een heldere uitspraak doet bij de behandeling. Het college zal die uitspraak uiteraard respecteren. Dat geldt ook voor het betaald parkeren. De wethouder is graag bereid om fracties die een motie of amendement overwegen technisch te laten ondersteunen, zodat de discussie beperkt kan worden tot de inhoud.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt dat de wethouder dient te handelen naar wat de raad vanavond duidelijk heeft aangegeven.

De voorzitter concludeert dat een meerderheid van de fracties vindt dat het voorstel rijp is voor behandeling.

De heer Işik (PvdA) vraagt zich af waarom het college om een raadsuitspraak vraagt terwijl vanavond blijkt dat een meerderheid het plan niet steunt.

De voorzitter antwoordt dat dat de verantwoordelijkheid van de wethouder is.

Mevrouw Tielen (VVD) benadrukt dat partijen die het voorstel niet goed genoeg vinden, tegen kunnen stemmen.

Wethouder Jansen wijst erop dat er vanavond geen conclusie getrokken kan worden omdat sommige partijen samen op zoek willen gaan naar dekking voor de extra kosten.

Mevrouw Ferket (D66) herhaalt dat het plan nog geen centimeter kleiner is geworden en dat de wethouder de oplossing vooral aan de raad laat.

De voorzitter heeft de wethouder horen zeggen dat de raad door middel van een amendement, inclusief dekking, kan aangeven dat het plan kleiner moet. Hij concludeert dat het voorstel geagendeerd zal worden als b-punt voor de raad van 25 juni of 9 juli 2015.

Wethouder Jansen denkt dat beide data mogelijk zijn.

De voorzitter denkt dat de voorkeur uitgaat naar 9 juli in verband met de voorbereiding van mogelijke amendementen. Hij stelt voor om het over te laten aan het presidium. Hij vraagt hoe lang de commissie wil uittrekken voor de behandeling.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) stelt veiligheidshalve anderhalf uur voor.

De voorzitter vraagt de fracties die vanavond voor verkleining hebben gepleit om te zorgen voor een gezamenlijk inbreng.

Hij schorst de vergadering 5 minuten.

19. Raadsvoorstel Inzet krachtwijkenbudget 2016-2017

De voorzitter heropent de vergadering. Het college stelt voor om het krachtwijkbudget bij te stellen naar aanleiding van een motie.

De heer Koning (D66) mist in het voorstel concrete doelstellingen en prestatie-indicatoren. Tijdens de ria bleek bovendien dat niemand precies weet waaraan die 6 miljoen euro uitgegeven wordt. In het stuk wordt losjes de stand van zaken in de wijken beschreven en in abstracte termijn wat de gemeente eraan wil gaan doen. D66 mist onderbouwing en motivatie voor het beleid in het stuk. D66 heeft meer informatie nodig over de projecten en wat er met de middelen gedaan wordt. D66 vindt het voorstel nog niet rijp voor besluitvorming en vraagt daarom om aanvullende informatie.

De heer Işik (PvdA) wijst erop dat de wijkactieplannen de uitwerking zijn van de projectplannen.

De heer Koning (D66) illustreert aan de hand van twee voorbeelden dat de informatie niet voldoende is om een besluit op te baseren. In het raadsvoorstel wordt ook geen duidelijkheid gegeven over wat er gebeurt na 2017. Komt dan het volledige beleid te vervallen of gaat het college op zoek naar middelen om de succesvolle items voort te zetten?

De heer Işik (PvdA) vraagt wat D66 zelf zou willen.

De heer Koning (D66) wil in ieder geval duidelijkheid over welk einddoel het college voor ogen heeft.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) krijgt het gevoel dat D66 geen idee heeft wat er in voorgaande jaren is gebeurd, terwijl daar uitgebreide rapportages over bestaan. De behandeling vanavond vindt plaats op uitdrukkelijk verzoek van de commissie. Het beleid is jaren geleden ingezet en heeft een aantal succesvolle projecten opgeleverd. Het beleid is eindig, maar er wordt al twee jaar gesproken over een 'zachte' landing van succesvolle projecten. Hij adviseert de heer Koning om de rapportages na te lezen.

De heer Schipper (SP) meent zich te herinneren dat de raad vorig jaar om een amendeerbaar voorstel heeft gevraagd, inclusief het nog besteedbare budget. Dat is de status van dit stuk. Het beleid houdt na 2017 op.

De heer Koning (D66) herhaalt dat het voorstel voor D66 onvoldoende onderbouwd is om een besluit op te baseren, ook al heeft D66 er vertrouwen in dat die onderbouwing er wel is. D66 zou graag aanvullende informatie krijgen.

De heer Işik (PvdA) wijst de heer Koning er nogmaals op dat hij die onderbouwing kan terugvinden in de wijkactieplannen.

De heer Koning (D66) herhaalt dat het voor D66 essentieel is om meer informatie over de onderbouwing van de projecten te krijgen.

De heer Buunk (VVD) kan zich vinden in de interventies van andere fracties op het betoog van D66, maar op één punt is de VVD het wel eens met D66, namelijk de wens om inzicht te krijgen in de verankering van succesvolle projecten in het reguliere beleid. De VVD juicht het zeer toe dat de wijkactieplannen worden afgebouwd. Er zijn succesvolle projecten geweest, maar de samenhang van de aanpak heeft minder succes opgeleverd dan verwacht. Het is goed om met succesvolle projecten door te gaan. Spreker mist in de toelichting waarom een bepaald project wordt afgebouwd en ook in welk regulier beleid een succesvolle aanpak wordt verankerd en hoe dat is geregeld. Als dan nog een extra inzet nodig is voor een bepaald project, dan zou hij willen weten hoe zich dat verhoudt tot een overgang naar regulier beleid of afbouw. Als dat betekent dat er een opgave ligt in regulier beleid, dan wil hij ook weten waar die zit.
De huidige economische omstandigheden zijn niet erg gunstig voor de bewoners van de krachtwijken. Er bestaan al diverse andere programma's om mensen naar werk te leiden. Spreker is benieuwd hoe de projectmatige aanpak in reguliere programma's terecht zal komen. Hij wil graag voor de raadsbehandeling dit soort toelichtingen hebben.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) verklaart dat GroenLinks altijd voorstander is geweest van het krachtwijkenbeleid. Een aantal zaken is reeds verankerd in regulier beleid, maar nog niet alles. GroenLinks kan zich vinden in de prioritering van doelen in het raadsvoorstel. Voor GroenLinks is van belang wat er specifiek in de wijkactieplannen komt te staan en hoe succesvolle zaken kunnen landen in regulier beleid.

De heer Işik (PvdA) brengt in herinnering dat de investeringen, zowel in mensen als in stenen, tot doel hebben om de mensen te verheffen, met elkaar te verbinden en leefbaarheid en veiligheid in de wijken te verbeteren. Sommige investeringen hebben echter pas effect op lange termijn. De middelen raken op, de corporaties trekken zich terug en Utrecht wil de aanpak versoberen. Hij is het met de heer Buunk eens dat succesvolle projecten verankerd moeten worden in bestaand beleid. Het college wil de extra inzet in Overvecht vooral inzetten om de kansen voor de jeugd te vergroten. De PvdA

vraagt hoe het college het aantal werkzoekenden denkt te verminderen. Kan het college toezeggen dat het grote aantal werklozen die in armoede leven, als gevolg van deze investeringen zal afnemen? De PvdA heeft altijd gevraagd om deze investeringen te koppelen aan meetbare indicatoren. De veiligheidscijfers over Utrecht zijn tamelijk gunstig, maar toch voelt een grote groep inwoners zich onveilig. Daarom is het goed dat er ook in 2016 geïnvesteerd wordt om te voorkomen dat jongeren op het verkeerde pad terechtkomen. Spreker pleit ervoor om ouders te betrekken bij de aanpak van de jeugdoverlast. Tijdens de ria is terecht aandacht gevraagd voor het feit dat veel mensen in de krachtwijken niet beschikken over internet. De PvdA vraagt hoe het college die situatie denkt te verbeteren.

De heer Buijs (CDA) heeft tijdens de ria gehoord dat Overvecht zelf al een verbeteringsslag heeft gemaakt in de digitalisering. Hij vraagt of dat volgens de PvdA voldoende is.

De heer Işik (PvdA) is tevreden als iedereen kan beschikken over internet en er ook mee om kan gaan.
Bij de behandeling van de nieuwe Ruimtelijke Strategie en de Woonvisie heeft de PvdA aandacht gevraagd voor de tweedeling in de samenleving. Hij verzoekt het college om te zoeken naar concrete maatregelen in de wijkactieplannen om tweedeling in de samenleving te voorkomen of te verminderen.
Er is bij een van de wijken een heel hoog bedrag genoemd voor een procedure en communicatie. Hij vraagt om nadere informatie daarover.

Wethouder Jansen vraagt of de heer Işik iets specifieker kan zijn.

De heer Işik (PvdA) zal het opzoeken.

De heer Buijs (CDA) kan zich wel vinden in de bijdrage van D66, ondanks de bedenkingen van andere fracties. Het CDA zou vooral willen weten aan de hand van welke indicatoren de uitgaven gemeten worden. Het CDA sluit zich ook aan bij de vraag van de VVD over verankering van succesvolle projecten in regulier beleid. In de brief staat dat de resultaten kwetsbaar zijn. Het CDA wil weten wat het college doet om de resultaten duurzaam te maken. Of zijn de resultaten hoe dan ook weg zodra de geldkraan dichtgaat?

De heer Schipper (SP) kan zich wel enigszins vinden in de opmerking dat het moeilijk te beoordelen is of de bedragen die genoemd worden bij projecten genoeg, te hoog of te laag zijn. Hij sluit zich aan bij de vraag van de heer Buunk in hoeverre werkprojecten al in regulier beleid zitten. Hijzelf denkt aan een aantal doelen van het Lokale Economische Fonds. Dat zal echter nader aan de orde komen bij de voorjaarsnota.
De budgetten ter bestrijding van overlastgevende jeugd lopen af, maar spreker ziet dat er voor 2017, 2018 en 2019 een bedrag van 780.000 euro is ingeboekt. Hij vraagt of dat te maken heeft met het aflopen van deze budgetten. Deze vraag mag eventueel schriftelijk beantwoord worden.
Uit het 1 mei 2015 gepubliceerrde rapport over de JOGG-aanpak in Utrecht blijkt dat die aanpak niet succesvol is geweest, maar er wordt nog wel 190.000 euro, verdeeld over drie wijken, aan besteed in de komende jaren. Spreker vraagt zich af of die middelen niet beter besteed kunnen worden.

De heer Işik (PvdA) komt terug op zijn laatste vraag. Hij verwijst naar 6.4 Zuidwest. Hij wil graag een nadere onderbouwing van de bedragen voor gebiedsgerichte communicatie.

De heer Verhoeven (ChristenUnie) sluit zich aan bij de bijdrage van GroenLinks.

De heer Koning (D66) heeft een ordevoorstel. Hij stelt voor om de behandeling op te schorten in afwachting van meer (schriftelijke) informatie.

Wethouder Jansen beaamt dat al eerder is geconstateerd dat de effecten van deze aanpak, die tien jaar geleden ontwikkeld is, moeilijk te materialiseren zijn. De gemeente meet en rapporteert echter wel op alle mogelijke manieren de ontwikkelingen in de wijken, zodat de raad inzicht krijgt in de all-in-effecten. Uit een evaluatie van Berenschot uit 2011 blijkt dat het niet mogelijk is om de rechtstreekse effecten van projecten aan te tonen, maar dat er wel sprake is van een plausibele causaliteit. De raad heeft vorig jaar bij de begroting een motie aangenomen, waarmee de raad gevraagd is om een apart voorstel dat geamendeerd kan worden, zodat de raad zelf op basis van signalen uit de buurten

wijzigingen aan kan brengen. Er is een ria georganiseerd, waarin de voorzitters van de wijkraden van Overvecht en Noord-West een nadere toelichting hebben gegeven op de besteding van de gelden. Zij zagen in het algemeen geen reden om te schuiven met geld. De voorzitter van Overvecht heeft er terecht op gewezen dat er een gat ontstaat door een snellere afbouw van de gelden. De gemeente kan proberen om de schade te beperken door flankerend beleid, maar het zal zeker ten koste gaan van een aantal effecten.

De heer Işik (PvdA) constateert dat het gat dat ontstaat na 2017 een risico is voor de samenleving. Hij vraagt hoe het college daarmee wil omgaan.

Wethouder Jansen zal daarop terugkomen in aansluiting op de vraag van de heer Buunk hoe succesvolle projecten geïntegreerd kunnen worden in regulier beleid.
In het coalitieprogramma is bovendien een aantal nieuwe prioriteiten opgenomen of wordt een andere invulling gegeven aan oude prioriteiten. De coalitie vindt werk bijvoorbeeld uitermate belangrijk, maar zal dat aanpakken door middel van generiek werkgelegenheidsbeleid. Dat is misschien een nadeel voor de krachtwijken, maar het voordeel is dat het nu gaat gelden voor de hele stad.
Degenen die om aanvullende informatie vragen verwijst de wethouder naar de wijkactieprogramma's en de monitor Krachtwijken. Het is aan de raad om mede op basis van eigen observatie vast te stellen of dat voldoende is.
De wethouder geeft een uitgebreide opsomming aan voorbeelden van succesvolle projecten die geïntegreerd zijn in regulier beleid. Hij zal de complete lijst naar de raad sturen. De gemeente is dus al volop bezig met het afbouwen.
De VVD vindt dat vooraf in de actieplannen duidelijk moet worden vastgelegd op welke manier projecten gezamenlijk bijdragen aan de doelen van de gemeente en dat dit achteraf gemonitord moet worden. De wethouder antwoordt daarop dat het college wel degelijk door middel van accenten aan de voorkant stuurt vanuit de behoefte in de wijk. Achteraf wordt het totaalresultaat gemonitord, bijvoorbeeld aan de hand van de tevredenheid van bewoners over de ontwikkeling van de veiligheid.

De heer Buunk (VVD) heeft juist aangegeven dat hij niet gelooft in die samenhang. Hij is blij te horen dat veel succesvolle projecten in regulier beleid zijn omgezet. Hij zou echter van de projecten waar nu nog geld naartoe gaat, willen weten wat daar nog moet gebeuren en hoe deze projecten overgenomen zullen worden in het reguliere beleid.

Wethouder Jansen antwoordt dat het rapport van Berenschot heeft laten zien hoe moeilijk het is om dat aan te geven op het door de heer Buunk gewenste niveau.

De voorzitter wijst erop dat de heer Buunk niet vraagt om resultaten maar om de verankering voor de toekomst.

De heer Buunk (VVD) wil weten of de verankering van de projecten waar nu nog geld naartoe gaat, stapsgewijs omgezet wordt in regulier beleid of dat ze gewoon stoppen.

Wethouder Jansen antwoordt dat een aantal projecten weliswaar nuttig is, maar dat daarvoor nog geen inbedding in regulier beleid is gevonden. De gemeente heeft nog twee jaar de tijd om dat op te lossen. Hij zal de commissie ook een overzicht sturen van projecten die gestaakt zijn bij gebrek aan succes.
In reactie op de vraag van de PvdA over de werkloosheid zegt de wethouder dat het de ambitie van het college is om in Utrecht het laagste werkloosheidspercentage te hebben van Nederland. Er wordt bijvoorbeeld gestreefd naar een betere aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt, specifiek voor de groepen die in deze wijken onderwijs volgen. De wethouder is ervan overtuigd dat dat beter kan, maar hij weet ook dat het een weerbarstige problematiek is.
De wethouder vervolgt dat zijn college van Economische Zaken bezig is om internet in openbare ruimten als een inktvlek over de stad uit te rollen. Er is inmiddels al op 150 plekken in de stad gratis internet beschikbaar.
Het voorkomen van een verdere tweedeling in de samenleving was een van de centrale doelen in de aanpak van de krachtwijken. Dit college kiest echter meer voor generiek beleid voor de hele stad, bijvoorbeeld gericht op het realiseren van stageplekken.
De wethouder vraagt de ambtelijke ondersteuning antwoord te geven op de vraag waarom de kosten voor communicatie in Zuid-West zo hoog zijn.

De heer De Groot (Zuid-West) antwoordt dat het bedrag geleidelijk afgebouwd wordt. Het merendeel van het geld is bedoeld voor opdrachten aan de wijk-tv om die in de gelegenheid te stellen toe te groeien naar afbouw. Het geld is slechts beperkt bedoeld om te communiceren over activiteiten en projecten.

Wethouder Jansen zegt in antwoord op de bijdrage van de heer Buijs dat het college probeert om het krachtwijkbeleid zo veel mogelijk te integreren in regulier beleid. Dat is lastig als het gepaard gaat met een grote bezuiniging op landelijke middelen. Dit soort problemen kan alleen opgelost worden door middel van een integrale aanpak. Het college zal daaraan voortdurend aandacht moeten besteden om ervoor te zorgen dat alle betrokken organisaties over hun eigen schaduw heen kijken.
De wethouder is het in het algemeen eens met de heer Schipper dat moeilijk te bepalen is waar geld bij of af moet, maar het college stelt de raad met dit voorstel wel in staat om een keuze te maken. De weethouder denkt dat het LEF zeker gebruikt wordt voor het versterken van de werkgelegenheid aan de onderkant. De heer Schipper is kritisch over Jongeren op Gezond Gewicht. Dat budget wordt afgebouwd en ondergebracht in de reguliere budgetten van de GG&GD. De wethouder denkt dat het heel lastig is om het effect van deze inspanning te meten omdat veel ontwikkelingen een tegengesteld effect hebben.

De heer Schipper (SP) heeft gewezen op een onderzoek waaruit blijkt dat het percentage jongeren in Utrecht met overgewicht tussen 2003 en 2014 van 20% naar 12% is gedaald, maar in de krachtwijken is dat percentage helemaal niet gedaald. Daarom vraagt hij zich af of daarin in de komende 2 jaar nog ruim 200.000 euro gestoken moet worden.

Wethouder Jansen zou zich kunnen voorstellen dat er op basis van die alarmerende gegevens juist meer geld in gestoken moet worden. Blijkbaar zijn de investeringen tot nu toe onvoldoende geweest, maar dat zegt nog niet dat het weggegooid geld is.
De wethouder denkt alle vragen beantwoord te hebben.

De heer Schipper (SP) heeft nog gevraagd of het klopt dat er budget opgenomen wordt in de voorjaarsnota voor overlastgevende jeugd. Die vraag mag ook schriftelijk beantwoord worden.

Wethouder Jansen vraagt de ambtelijke ondersteuning antwoord te geven op deze vraag.

Mevrouw De Gast (programmamanager voor de krachtwijkaanpak) antwoordt dat het budget voor overlastgevende jongeren minder snel wordt afgebouwd omdat daarvoor nog geen andere oplossing is gevonden. Dat zal inderdaad terugkomen in de voorjaarsnota.

De heer Schipper (SP) verwijst naar de Voorjaarsnota 2015, bladzijde 25. Daar staat niet alleen voor 2017, maar ook voor 2018 en 2019 geld opgenomen voor jongerenwerk, waaronder de aanpak van overlast. Hij vraagt of het college daarmee een oplossing biedt voor dit grote probleem.

De voorzitter stelt voor om deze vraag schriftelijk te beantwoorden.

Wethouder Jansen antwoordt dat een deel van het benodigde budget bij de voorjaarsnota geregeld wordt, maar nog niet alles.

De heer Buijs (CDA) hoort de wethouder zeggen dat het lastig is om de effecten te meten rond overgewicht, maar in de brief staat dat er onmiskenbaar positieve ontwikkelingen zijn. Hij vraagt zich af op basis waarvan die conclusie getrokken is zonder indicatoren.

Wethouder Jansen antwoordt dat de wijkmonitor gebruikt wordt om de resultaten in de krachtwijken te vergelijken met elders.

De voorzitter concludeert dat alle vragen beantwoord zijn. Hij heeft de volgende toezeggingen genoteerd:
De wethouder zegt toe, met betrekking tot agendapunt 19, raadsvoorstel Inzet krachtwijkenbudget 2016-2017, de commissie het overzicht te sturen van de krachtwijkprojecten die verankerd zijn in het regulier beleid en een overzicht van de projecten die niet zijn of worden voortgezet in het reguliere beleid, dus waarvoor nog middelen worden gezocht, inclusief het bedrag dat daarvoor gezocht wordt.
De voorzitter geeft gelegenheid voor een tweede termijn.

De heer Işik (PvdA) verwijst naar zijn eerdere discussie met de heer Buunk. De PvdA heeft altijd de intentie gehad om door middel van investeringen in mensen, mensen te verheffen. Hij leest in het stuk dat het pedagogische klimaat voor een deel wordt afgebouwd. De PvdA zou dat liever niet doen omdat er in die wijken nog steeds kinderen zijn met een taalachterstand. Om te voorkomen dat er in de toekomst nog steeds krachtwijken zijn, moeten die kinderen nu goed onderwijs krijgen. Hij denkt dat dit D66 als muziek in de oren klinkt.

De heer Koning (D66) vraagt wat de heer Işik bedoelt met 'verheffen'.

De heer Işik (PvdA) antwoordt dat verheffen wat hem betreft betekent dat iemand die voor een dubbeltje geboren is, een kwartje kan worden.

De voorzitter vraagt of de heer Koning voldoende toezeggingen heeft gekregen en wat zijn conclusie is voor de behandeling in de raad.

De heer Koning (D66) zegt in reactie op de eerdere suggestie van de heer Zwanenberg dat D66 de krachtwijkenaanpak wel degelijk kent, maar voor D66 was de status van het voorstel onduidelijk. Spreker vindt het goed dat de heer Buunk heeft gevraagd om een overzicht van projecten die het college al dan niet wil borgen. D66 zou daarnaast willen weten hoe die projecten zich verhouden tot de ambities die in het uitgebreide plan beschreven staan. Op basis van die informatie kan D66 een gedegen afweging maken en zo nodig amendementen indienen.

De voorzitter begrijpt dat de heer Koning de toelichting die bij de projecten zit te summier vindt.

De heer Koning (D66) antwoordt dat er geen toelichting zit bij de projecten op dit moment. Een lijstje met projecten en de daarbij behorende doelstellingen zou toereikend zijn. In het stuk wordt geen duidelijke koppeling gelegd tussen projecten en doelen.

De heer Schipper (SP) stelt voor dat de heer Koning een uurtje met de ambtelijke staf gaat praten.

De voorzitter concludeert dat zowel de andere fracties als de wethouder dat voorstel steunen.

De heer Koning (D66) heeft te maken met andere leden in zijn fractie die zich ook een mening willen vormen over het voorstel. Hij herhaalt dus zijn vraag om een overzicht.

Wethouder Jansen antwoordt dat in de wijkactieplannen alle projecten worden toegelicht. Dat is openbare informatie die acht jaar achter elkaar trouw naar de raad gestuurd is.

De voorzitter denkt dat het eerder geopperde ambtelijke gesprek misschien toch nuttig is om te weten te komen waar die informatie te vinden is.

De heer Koning (D66) zal eventueel schriftelijke vragen stellen als daartoe aanleiding is.

De voorzitter denkt dat die niet meer behandeld kunnen worden voor de raadsbehandeling. Hij stelt voor dat de heer Koning zich door de ambtelijke ondersteuning laat bijpraten, zodat de raadsbehandeling gebruikt kan worden om de besluitvorming af te ronden.

De heer Koning (D66) begrijpt dat dit het best haalbare compromis is voor dit moment.

De heer Buunk (VVD) is blij met de beantwoording en hij ziet uit naar de toegezegde informatie. Wat de VVD betreft wordt het voorstel als b-punt behandeld in de raad.

De heer Schipper (SP) sluit zich aan bij de heer Buunk.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als b-punt geagendeerd wordt voor de raad. Hij stelt voor er een half uur voor uit te trekken.

De heer Buunk (VVD) vindt dat een prima voorstel. Hij verwacht dat er hooguit een enkele wijziging besproken zal moeten worden.

Wethouder Jansen biedt ambtelijke ondersteuning aan bij de voorbereiding van amendementen.

20. Raadsvoorstel Regionale Huisvestingsverordening Utrecht 2015

De voorzitter geeft een korte toelichting. De Regionale Huisvestingsverordening Utrecht 2015 is een belangrijk document voor iedereen die op zoek is naar een woning in Utrecht en de regio. Per 1 januari 2015 is de nieuwe Huisvestingsweg ingegaan die regels stelt aan het toewijzen van huurwoningen. De verordening moet daaraan aangepast worden. De voorzitter roept de commissie op om discussies uit het verleden niet te herhalen.

De heer Buunk (VVD) verklaart dat de VVD het belangrijk vindt dat het aanbod van gesubsidieerde woningen goed gereguleerd wordt met duidelijke regels, bedoeld voor woningzoekenden met lage inkomens die niet zelf in een woning kunnen voorzien. De VVD vindt echter dat er in deze verordening wel heel veel geregeld is, terwijl er ook nog ruimte wordt gelaten voor lokale regels. Spreker zou daarop een reactie willen krijgen van de wethouder, maar hij zou ook de afspraak willen maken dat in de regionale afstemming gezocht wordt naar vereenvoudiging in de komende jaren. De VVD vindt met name de twee volgende zaken belangrijk:

- De VVD vindt het raar dat mensen zonder voorafgaande inkomenstoets op de wachtlijst kunnen staan voor een corporaties. De VVD pleit voor een inkomenstoets voordat iemand op de wachtlijst komt.

De heer Işik (PvdA) weet dat mensen die zich aanmelden altijd een inkomensbewijs moeten meesturen.

De heer Buunk (VVD) weet dat er mensen op de wachtlijst staan die of een te hoog inkomen hebben of een woning bezitten. Het draait echter om woningzoekenden die echt behoefte hebben aan een corporatiewoning.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) wijst erop dat iemand met een te hoog inkomen voor een sociale woning weliswaar op de wachtlijst kan staan, maar dat die toch niet in aanmerking komt voor een woning. Mensen die op de wachtlijst staan, betalen daar wel voor. Dat vindt spreker gunstig voor het systeem. Hij ziet het probleem niet.

De heer Koning (D66) begrijpt dat de heer Zwanenberg ervoor pleit om iedereen boven de 18 op die wachtlijst te zetten voor het geval dat. Dat lijkt spreker niet wenselijk. Ten tweede vindt hij dat mensen met een te hoog inkomen die toch op de wachtlijst staan, gebruikt worden als een soort melkkoetje.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) heeft niet gezegd dat iedereen op de wachtlijst moet. Ten tweede is de bijdrage van mensen met een te hoog inkomen een toevallige bijvangst. Hij ziet nog steeds niet wat het probleem daarbij is.

De heer Işik (PvdA) is het eens met de heer Zwanenberg. Iedereen die een woning aangeboden krijgt, is verplicht om een inkomensbewijs te leveren. Ook hij ziet het probleem niet.

De heer Buunk (VVD) vindt het niet alleen een praktisch probleem, maar ook een moreel probleem. Hij vindt het moreel niet aanvaardbaar dat mensen die niet in aanmerking komen voor deze woningen toch op de wachtlijst staan, misschien omdat zij denken er ooit gebruik van te kunnen maken. Hij lijkt hem niet de bedoeling dat zij op de wachtlijst staan alleen vanwege hun financiële bijdrage. Als er een wachtlijst is, dan moet het een wachtlijst zijn voor actief woningzoekenden. Spreker vindt zelfs dat mensen die langere tijd niet reageren op aangeboden woningen van de wachtlijst af gehaald moeten worden.

De heer De Jong (Student&Starter) stelt voor om naast het inkomen ook de woonsituatie van iemand die zich aanmeldt voor de wachtlijst mee te wegen. Wat hem betreft is het onaanvaardbaar dat mensen een wachttijd opbouwen, vervolgens hun eigen woning verkopen en een beroep doen op een huurwoning.

De heer Buunk (VVD) is het daarmee eens. Iemand die een eigen woning bezit, heeft geen woning nodig en iemand met een fatsoenlijk inkomen hoeft ook niet op de wachtlijst. De wachtlijst mag wat

hem betreft beperkt worden tot de doelgroep. Dan wordt de lijst ook een stuk korter en geeft deze beter inzicht in de werkelijke behoefte aan woningen van corporaties. De VVD vindt het een goed plan om meer woningen te verloten.
De VVD heeft nog twee vragen:
Waarom zou bij een urgentieverklaring een hogere inkomensgrens mogen gelden dan voor de doelgroep?
Op verzoek van de gemeente Utrecht zijn in de bestaande regionale verordening splitsing en omzetting opgenomen. Waarom is dat niet in de lokale verordening opgenomen? Dat zou de regionale verordening vereenvoudigen.

De heer Koning (D66) sluit zich voor een deel aan bij het betoog van de VVD. D66 wil echter vooral streven naar slimme oplossingen om meer doelmatigheid en beschikbaarheid te realiseren in de sociale huursector. Deze verordening kan daarvoor het instrument zijn. D66 sluit zich met name aan bij de kritiek van de VVD op de omvang van verordening en de daarmee gepaard gaande regeldruk.
D66 gaat met name in op de lokale afspraken in Utrecht:
Conform de regionale huisvestingsverordening mag maximaal 20% van de woningen worden verloot, maar Utrecht kiest voor 10% van de vrijkomende woningen, terwijl uit een evaluatie blijkt dat dit beleid juist succesvol is. D66 zou corporaties daarom de maximale ruimte willen geven en het percentage willen verhogen naar 20%.

De heer Işik (PvdA) vraagt wat de gevolgen daarvan zouden zijn voor starters die heel lang op de wachtlijst staan. De PvdA is bang dat bepaalde doelgroepen daarvan de dupe worden.

De heer Koning (D66) denkt dat de PvdA een fundamenteel andere kijk heeft op sociale huur en de beschikbaarheid van woningen. D66 redeneert vanuit kansen en dan heeft loten de voorkeur. D66 is wars van anciënniteitsprincipes.
D66 vraagt of het klopt dat woongroepen thuishoren in de Huisvestingsverordening omdat daaraan een wettelijke verplichting ten grondslag ligt en zo ja, of het college dat zelf per uitvoeringsbesluit kan wijzigen, zodat niet voor iedere wijziging de hele Huisvestingsverordening aan de raad moet worden voorgelegd.
De doorschuifregeling geldt alleen voor mensen boven de 55 die naar een kleinere woning willen doorschuiven. D66 vraagt waarom die regeling niet voor jongere mensen zou kunnen gelden, bijvoorbeeld als iemand na een scheiding alleen achterblijft.

De heer Işik (PvdA) verklaart dat de PvdA blij is met een regionale Huisvestingsverordening omdat de PvdA vindt dat dit een vraagstuk is voor de hele regio. De PvdA hoopt dat het college met de geactualiseerde verordening de schaarse sociale huurwoningen kan beschermen en op een passende manier kan toewijzen. Voor de PvdA zijn de volgende vier punten belangrijk:

1. In artikel 5.2 wordt gesproken over een bestuurlijke boete bij fraude. De PvdA pleit ervoor dat mensen die een bestuurlijke boete hebben gekregen de eerste vijf jaar niet in aanmerking komen voor een sociale huurwoning.
2. De corporaties worden regelmatig geconfronteerd met het feit dat aangeboden woningen geweigerd worden. De PvdA stelt voor dat mensen die vijf keer een woning geweigerd hebben daarna een half jaar niet meer mogen reageren op aangeboden woningen.
3. Kinderen moeten vaak mantelzorg bieden aan hun ouders. Het zou in het belang van beide partijen zijn om de kinderen in de gelegenheid te stellen dichter bij hun ouders te wonen.
4. In de meeste gevallen wordt de woning bij een scheiding toegewezen aan de vrouw met de kinderen. Voor de man is echter niets geregeld. In het kader van gelijkheid van man en vrouw pleit de PvdA voor een regeling voor de man.

De heer De Jong (Student&Starter) verklaart dat Student&Starter de huidige woningschaarste niet als normaal wil zien. Vorige week heeft Student&Starter input gegeven voor de Woonvisie met betrekking tot flexibiliteit en ruimte op de sociale woningmarkt. Student&Starter zou die ideeën ook graag uitgewerkt willen zien in deze regionale Huisvestingsverordening om een rechtvaardige en evenwichtige verdeling van woningen te bereiken.

De heer Buijs (CDA) vraagt wat Student&Starter verstaat onder een evenwichtige en rechtvaardige verdeling.

De heer De Jong (Student&Starter) denkt dat dat vanzelf duidelijk zal worden en gaat verder met zijn betoog. Een week geleden zijn de wethouder en de raad vrienden geworden met Friendscontracten. Spreker vraagt of de opsomming van woongroepen geldt als een register en of de wethouder ook vindt dat de gemeentelijke regels misschien aangepast moeten worden om Friendscontracten mogelijk te maken.
Student&Starter zet vraagtekens bij de nieuwe indicatie voor mantelzorg en mantelzorgontvangers, hoewel daaraan lokaal niets te veranderen is. Spreker vraagt de wethouder om de raad te waarschuwen als deze regeling uit de hand dreigt te lopen.
Student&Starter vindt het niet wenselijk dat de gemeente bij woningtoewijzing voorwaarden stelt aan de leeftijd, vooral niet als de leeftijd als volgordecriterium wordt gebruikt. Dat zou leeftijdsdiscriminatie zijn. Student&Starter vraagt of de wethouder het daarmee eens is.
De verordening biedt de ruimte om maximaal 20% van de woningen door middel van loting te verdelen. Met de corporaties is echter afgesproken dat maar 10% verloot mag worden.
Student&Starter vindt dat een gemiste kans. Loting helpt juist om starters en gezinnen die met spoed een grotere sociale huurwoning nodig hebben een kans te bieden. Student&Starter zou de corporaties de volledige ruimte willen geven om 20% loting in te zetten.
Student&Starter sluit zich aan bij de opmerkingen van de PvdA over sancties bij het weigeren van woningen.
Student&Starter ziet een aantal knelpunten bij de verdeling van sociale huurwoningen.
Student&Starter is groot voorstander van loting. Het doel van de Huisvestingsverordening is om op een rechtvaardige en evenwichtige manier om te gaan met de schaarste aan woningen. Het systeem van wachtlijsten is gebaseerd op anciënniteit, wat volgens Student&Starter in veel gevallen niet leidt tot een evenwichtige verdeling. De Huisvestingswet biedt de ruimte voor experimenten.
Student&Starter denkt dat woningen goed verdeeld zouden kunnen worden door middel van ‘gewogen lotingen’ die rekening houden met urgenties, indicatoren en woningtypen. Student&Starter vraagt om een reactie van de wethouder op dit idee.

De heer Verhoeven (ChristenUnie) vraagt om een nadere uitleg van het begrip ‘gewogen loting’.

De heer De Jong (Student&Starter) legt uit dat er in het huidige lotingsysteem sprake is van één grote pot, waarin een woningzoekende één lot heeft. Met een urgentie zou een lot meer gewicht kunnen krijgen door het lot bijvoorbeeld vaker in de pot te laten verschijnen. Student&Starter pleit ervoor om met een dergelijk systeem te experimenteren.

De heer Koning (D66) vindt het idee interessant klinken, maar is wel bang dat de onvolkomenheden van het huidige systeem vanzelf weer de kop opsteken als er heel veel multipliers ingezet worden.

De heer De Jong (Student&Starter) vindt dat een terecht punt. Student&Starter overweegt met een voorstel te komen na de reactie van de wethouder.

De heer Buijs (CDA) vraagt of Student&Starter berekend heeft wat de kosten van het ambtelijk apparaat zullen zijn.

De heer De Jong (Student&Starter) vindt dat geen taak voor de raad, hoewel het zeker een punt is om mee te wegen. Hij hoort graag wat de andere fracties van het idee vinden.
De Rotterdamwet gaat misschien de mogelijkheid bieden om bewoners te weren als de leefbaarheid ernstig onder druk staat. Student&Starter vindt dat een screening de privacy behoorlijk kan aantasten en vraagt of de wethouder van plan is om deze wet in Utrecht in te zetten.

De heer Buijs (CDA) verklaart dat het CDA blij is met de aandacht voor mantelzorgers. Het CDA heeft ook de verschillen opgemerkt tussen de regionale Huisvestingsverordening en de lokale beleidsregels. Het CDA zou graag een overzicht willen hebben van de verschillen tussen beide stukken. Het CDA maakt zich zorgen over het oplopen van de wachtlijst doordat mantelzorgers en statushouders voorrang krijgen. Spreker verwijst naar de bijdrage van het CDA op de Woonvisie, waarbij werd voorgesteld om dure corporatiewoningen te verkopen zodat er meer sociale huurwoningen in de plaats kunnen komen. Het CDA vraagt wat de wethouder daarvan vindt.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) reageert eerst op het voorstel van Student&Starter om een experiment aan te gaan met een gewogen loting. GroenLinks vindt dat geen goed idee.

GroenLinks kan zich vinden in de voorliggende voorstellen. Spreker beaamt dat het lijvige stukken zijn, maar denkt ook dat het niet gemakkelijk korter zou kunnen. GroenLinks ziet een aantal positieve punten, zoals de aandacht voor de mantelzorgers. Andere fracties hebben een aantal zinnige dingen gezegd, onder andere over sancties. Spreker stelt voor om die voorstellen in overweging te nemen omdat woningen soms inderdaad onnodig lang leegstaan. De doorschuifregeling leidt in sommige gevallen tot een grote huursprong terwijl het inkomen van de huurder niet stijgt. Spreker vraagt hoe de wethouder daartegenover staat. De raad heeft eerder discussie gevoerd over loting. GroenLinks heeft zich destijds op het standpunt gesteld eerst te willen zien hoe het met 10% werkt. De ervaringen zijn op zich positief. Er komen heel veel sociale huurwoningen vrij. GroenLinks vraagt of de wethouder vindt dat er te weinig woningen resteren om regulier aan te bieden als het lotingspercentage opgetrokken wordt tot 20%.

De heer Koning (D66) hoort GroenLinks zeggen dat er heel veel sociale huurwoningen vrijkomen. Hij vindt dat merkwaardig, want de mutatiegraad is juist laag.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) heeft bedoeld te zeggen dat er juist heel weinig sociale woningen beschikbaar komen.

De heer Schipper (SP) weet dat de Huisvestingsverordening de mogelijkheid biedt om 20% van de vrijkomende woningen te verloten. Hij vindt dit echter niet het juiste moment om dat te regelen. Hij deelt de verzuchting van de heer Buunk dat het wel heel veel regels zijn. Hij vond de bijlage met een overzicht van de wijzigingen daarom erg behulpzaam, evenals de fantastische beantwoording van zijn technische vragen. De SP vindt dat er over het algemeen een evenwichtige verordening ligt. De SP heeft geen behoefte aan amendering. Hij verwacht dat het college zo wijs is om ernstige knelpunten die naar boven komen, op te lossen.

De heer Koning (D66) wijst erop dat de kanttekeningen bij loting en de leeftijdsgrens van 55 jaar nadrukkelijk in de gemeentelijke oplegger staan. D66 denkt dat het geen probleem zou zijn om die te amenderen.

De heer Schipper (SP) antwoordt dat de SP er op dit moment geen behoefte aan heeft om dat te doen.

Wethouder Jansen legt uit dat de Regionale Huisvestingsverordening een coproductie is van 16 gemeenten die het bestuurlijk eens zijn geworden over een gemeenschappelijke aanpak, wat enorm grote voordelen heeft voor de woningzoekenden. Formeel heeft de raad het recht van amendement, maar dat zou in dit geval destructief werken. In U10-verband is bovendien afgesproken dat de gemeente die wil afwijken, de kosten betaalt voor de daarvoor benodigde aanpassingen aan de software van WoningNet.
Deze huisvestingsverordening biedt veel ruimte voor lokaal maatwerk. De beleidsregels worden door het college vastgesteld. De raad kan die niet amenderen, maar de raad kan wel een motie indienen met een oproep aan het college om de regels aan te passen.
De wethouder zou er voorstander van zijn om eerst door middel van een commissiebrief te reageren op de nieuwe thema's die de commissie aangedragen heeft voordat daarover uitspraken worden gedaan in de raad.

De heer Işik (PvdA) vraagt of zijn concrete vier punten behandeld worden in een commissiebrief.

Wethouder Janssen roept de raad op om niet meteen moties in te dienen, maar de wensen kenbaar te maken in de raadsbehandeling zodat het college daarop kan reageren met een commissiebrief. Daarna kan een ordentelijke behandeling in de commissie en de raad plaatsvinden. De wethouder verwacht dat de beleidsregels twee keer per jaar aangepast zullen worden.
De gemeenten zijn verplicht om de verordening aan te passen als gevolg van de wetswijziging. De wethouder vindt de leesbaarheid van de verordening goed, wellicht juist dankzij de uitgebreidheid. Dat mensen met een hoger inkomen op de wachtlijst mogen staan, staat in de Regionale Huisvestingsverordening en kan dus niet geamendeerd worden. Er is bovendien een argument tegen, zoals een variabel inkomen of een naderend pensioen. De inkomenstoets dient volgens de wet plaats te vinden bij toewijzing. Als er vaker een inkomenstoets zou moeten plaatsvinden, dan leidt dat alleen maar tot hogere administratieve lasten, zowel voor de woningzoekenden als voor WoningNet. De wethouder kan zich niet voorstellen dat grote aantallen mensen ten onrechte op de wachtlijst staan.

Student&Starter vraagt of het mogelijk is om ook een vermogenstoets in te voeren, maar dat is niet in de wet geregeld. De hogere inkomensgrens bij urgentie is in de regionale verordening geregeld en kan dus niet geamendeerd worden. Het was ook een discussiepunt in het bestuurlijk overleg, maar uiteindelijk is op basis van praktijkvoorbeelden gekozen voor deze regeling. De bepalingen over omzetten, splitsen en dergelijke zijn erin gekomen op verzoek van de regio.
D66 is als eerste fractie begonnen over het loten. Andere fracties hebben zich daarbij aangesloten. De wethouder adviseert de commissie om zijn brief van 27 maart 2015 nog eens goed na te lezen, waarin staat dat het STUW, de Utrechtse corporaties, overtuigend heeft aangetoond dat verhogen van het lotingspercentage naar 20% in Utrecht niet handig zou zijn. Mocht de commissie een andere mening zijn toegedaan, dan stelt de wethouder voor om eerst aan de hand van de brief een debat in de commissie te voeren.

De heer Koning (D66) heeft de brief bij de hand. De corporaties vinden dat ophoging van het lotingspercentage haalbaar is, maar zien de noodzaak niet. D66 pleit ervoor om de corporaties in ieder geval de ruimte te bieden. In de brief staat namelijk ook dat loting wel een goed instrument is.

Wethouder Jansen leest de laatste regels van de brief voor, waaruit blijkt dat de corporaties geen voorstander zijn van het verhogen van het aantal loten. Het standpunt van de corporaties wordt verder uitgewerkt in de brief. De wethouder stelt voor om daarover op een later moment discussie voeren als de commissie nu niet overtuigd is. Dat geldt ook voor andere aanpassingen aan de beleidsregels.

De heer De Jong (Student&Starter) sluit zich aan bij de woorden van de heer Koning. Student&Starter heeft de hele brief goed gelezen. Het gaat hier om een beleidskeuze die Student&Starter graag wil maken.

De voorzitter wil herhalingen voorkomen. Hij wijst erop dat de wethouder een voorstel heeft gedaan.

De heer De Jong (Student&Starter) vraagt of de wethouder toezegt om door middel van een commissiebrief in te gaan op het principe loten.

De heer Buunk (VVD) heeft een punt van orde. Hij pleit ervoor om de ordentelijke discussie die nu plaatsvindt in de commissie af te maken, ook al is het laat. Hij vindt dat uitstellen van de bespreking geen garantie is voor een rustige bespreking, want alle commissievergaderingen hebben volle agenda's. Hij voelt zich weinig comfortabel bij de huidige, in zijn ogen weinig democratische, gang van zaken.

De voorzitter brengt in herinnering dat de raad het college bij motie kan oproepen om zaken te veranderen. De politieke afweging over loting kan worden gemaakt op basis van de brief en de visies van de fracties.

Wethouder Jansen wijst erop dat de brief van 27 maart 2015 niet in de commissie is behandeld. Hij vindt het prima dat die er nu alsnog bij betrokken wordt, maar dat is ook de reden waarom hij voorstelt om erop terug te komen. Uiteraard is het college bereid om de regels aan te passen als de raad bij motie vraagt om dat te doen.

De heer Işik (PvdA) begrijpt niet waarom sommige fracties de beleidsregel over loting willen wijzigen als de corporaties aangeven dat dat niet raadzaam is.

De voorzitter antwoordt dat dat nu eenmaal te maken heeft met politieke voorkeur.

Wethouder Jansen heeft een hele brede toezegging gedaan. Als blijkt dat de raad beleidsregels wil aanpassen, dan is de wethouder bereid om daarop te reageren in een commissiebrief en na bespreking in de commissie zo nodig die beleidsregels alsnog aan te passen. De wethouder hecht aan de fatsoenlijke voorbereiding.

De voorzitter heeft ook begrepen dat de wethouder geen behandeling nodig heeft als er een motie komt die hij kan overnemen of overtuigd gedragen wordt. Hij verzoekt de wethouder om zijn beantwoording voort te zetten.

Wethouder Jansen vervolgt dat het woongroepenlijstje aangepast kan worden door het college zelf en dat hij het niet nodig vindt dat de Friendscontracten daaronder vallen omdat die geregeld zijn via het Burgerlijk Wetboek.
De verhuisregeling voor senioren is nadrukkelijk bedoeld voor mensen die lang in een groot huis zitten met een relatief lage huur. Zonder deze regeling zou voor deze beperkte groep de huursprong te groot zijn. De wethouder is bang dat uitbreiding van de regeling ten koste zou gaan van de oorspronkelijke doelgroep. Hij adviseert om eerst de effecten in beeld te brengen alvorens een besluit te nemen.
De PvdA pleit voor een extra straf bij woonfraude in de vorm van een tijdelijke uitsluiting van sociale huurwoningen. De wethouder denkt echter dat een bestuurlijke boete al een stevige straf is voor mensen uit de doelgroep. Het lijkt hem niet verstandig om die straf te verzwaren.
De PvdA stelt voor om te vaak weigeren van een woning te bestraffen. Er zijn regio's die dergelijke regelingen hanteren, maar deze zit in de regionale verordening en kan nu niet geamendeerd worden. De wethouder zou het echter wel kunnen inbrengen in U10-verband.

De heer Buunk (VVD) betoogt dat de raad de regionale verordening wel kan amenderen, want het is gewoon een raadsvoorstel. Mocht de raad tot een amendement komen, dan kan de wethouder bij zijn regionale collega's navragen of zij daar grote bezwaren tegen zouden hebben. Hij vraagt of de wethouder die werkwijze zou kunnen volgen.

Wethouder Jansen ontraadt dat ten sterkste. Sommige gemeenten hebben hun verordening al vastgesteld. Utrecht is een van de laatste. Er is ongeveer een jaar gewerkt aan dit traject. Er is een aantal bijeenkomsten gehouden, ook voor raadsleden, om in een vroeg stadium ideeën op te halen. De wethouder is wel bereid om voor nieuwe inzichten of nieuwe ideeën te gaan lobbyen om die mee te nemen bij de eerstvolgende wijziging.

De voorzitter voegt eraan toe dat een amendement of een motie als beslispunt wordt toegevoegd dat de wethouder kan meenemen voor de besluitvorming van een volgende wijziging van de verordening.

De heer Buunk (VVD) vraagt of met de regio afgesproken is dat de verordening over een jaar weer herzien wordt.

Wethouder Janssen weet dat de regeling wordt geëvalueerd, maar hij weet niet op welke termijn.

De heer Brijder (afdeling Wonen) legt uit dat de verordening kan worden aangepast als wijzigingen nodig zijn. De verordening moet waarschijnlijk binnen afzienbare tijd aangepast worden aan de wachtlijstnorm. Dan zouden allerlei andere dingen meegenomen kunnen worden.

Wethouder Jansen denkt dat er op zeer afzienbare termijn weer een kans zal zijn om de verordening aan te passen, gezien het voornemen van de minister, zij het dat de andere gemeenten overtuigd moeten worden van het nut van de wijzigingen.

De heer De Jong (Student&Starter) is van mening dat er meestal wel een uitweg te bedenken is voor een amendement. Spreker heeft nog gevraagd waarom de regio op dit moment geen sancties wil verbinden aan het weigeren van woningen.

Wethouder Jansen weet niet waarom het hier anders is dan in andere regio's.

De heer Işik (PvdA) stelt voor om een sanctie voor weigering op lokaal niveau te regelen.

Wethouder Jansen antwoordt dat het gevolgen zou hebben voor de software van WoningNet. Technisch gezien kan de raad amenderen, maar de kosten die daarmee gepaard gaan, komen voor rekening van de gemeente Utrecht.
In reactie op het voorstel van de PvdA in verband met mantelzorg zegt de wethouder dat kinderen die lang inwonen bij hun ouders, medehuurder kunnen worden met toestemming van de verhuurder.

De heer Işik (PvdA) bedoelde te vragen of het mogelijk is kinderen een woning te bezorgen dichter in de buurt van hun ouders die mantelzorg nodig hebben.

Wethouder Jansen antwoordt dat daarvoor in de verordening een regeling is opgenomen, gebaseerd op een bepaalde straal rondom de persoon die mantelzorg nodig heeft.

De PvdA constateert dat de woning vaak toegewezen wordt aan de vrouw en de kinderen bij een scheiding. De wetgever maakt echter geen onderscheid tussen een vrouw of een man met kinderen. De partner die vertrekt komt niet in aanmerking voor een woning om te voorkomen dat mensen scheiden om een extra woning te bemachtigen. Dat is aan de orde van de dag en daarom zijn de regels juist verduidelijkt.
Student&Starter spreekt over leeftijdsdiscriminatie. In bepaalde gevallen krijgen ouderen voorrang voor gelijkvloerse woningen. De wethouder vindt dat geen discriminatie maar handig voorsorteren op het type woning dat mensen in een bepaalde leeftijdscategorie nodig hebben. Bij studenten wordt vaak gewerkt met coöptatie.
Het college is niet van plan om de Rotterdamwet te gaan toepassen.

De heer Buijs (CDA) heeft gevraagd of er nog meer afwijkingen zijn tussen de huisvestingsverordening en de beleidsregels, zoals het verschil tussen de 10% en 20% bij loting.

Wethouder Jansen antwoordt dat de lokale beleidsregels bestaan uit een aantal elementen uit de 'gereedschapskist'. De elementen die lokaal gebruikt kunnen worden, zijn ook in U10-verband afgestemd.
Het doorschuiven gaat inderdaad vaak gepaard met een huursprong. Dat was ook het grote probleem voordat de verhuisregeling voor senioren werd ingevoerd. De wethouder verwacht dat de regeling op termijn effect zal hebben, waardoor er woningen vrijkomen voor gezinnen met kinderen.
De wethouder weet niet of de antwoorden op de technische vragen van de SP aan alle commissieleden zijn toegestuurd.

De heer Schipper (SP) is graag bereid om die antwoorden beschikbaar te stellen. Hij zal deze morgen rondmailen.

De heer Buunk (VVD) heeft nog gevraagd waarom urgentie verleend kan worden aan mensen met een inkomen boven modaal.

Wethouder Janssen weet echter zeker dat hij die vraag beantwoord heeft.

De voorzitter geeft gelegenheid voor een zeer korte tweede termijn. Hij gaat ervan uit dat het voorstel als b-punt naar de raad gaat. Hij vraagt of de wethouder haast heeft met de besluitvorming.

Wethouder Jansen antwoordt dat er op dit moment in BRU-verband wordt bekeken of het intrekking van de Regionale Verordening kan worden opgeschoven naar 8 juli 2015.

De voorzitter concludeert dat behandeling op 25 juni 2015 de voorkeur zou hebben. Hij vraagt hoeveel tijd de commissie wil uittrekken voor de behandeling.

De heer Koning denkt dat een half uur voldoende is. Hij verwacht alleen een handjevol moties.

De voorzitter stelt voorzichtigheidshalve 45 minuten voor.

De heer Koning (D66) verklaart dat D66 overweegt een motie in te dienen met betrekking tot de loting. Hij is blij dat de wethouder zegt dat de Rotterdamwet niet toegepast zal worden in Utrecht. D66 overweegt een motie in te dienen met betrekking tot de leeftijdsgrens van 55 jaar voor de doorschuifregeling, maar nog niet bij het komende raadsdebat.

De heer Buunk (VVD) verklaart dat de VVD met moties en amendementen zal komen. De VVD zal echter ook aan de wethouder vragen om een voorstel te doen voor een ordentelijke behandeling van regionale verordeningen zodanig dat gemeenteraden wensen kunnen uiten anders dan in een 'cafésetting'.

Wethouder Jansen brengt daartegenin dat het college de raad in september 2014 een brief heeft gestuurd die niet eens in de commissie behandeld is. Dat was een formeel moment geweest om aan de voorkant met initiatieven te komen. In verschillende 'cafésettings' heeft het college geprobeerd om op informele manier te bekijken waaraan behoefte zou zijn.

De heer Buunk (VVD) wil de feitelijke voorstellen zodanig kunnen bespreken dat ook de bestuurders zich nog comfortabel kunnen voelen met wijzigingen.

De voorzitter constateert dat hiermee dit agendapunt voldoende behandeld is.

Hij sluit de vergadering om 00.30 uur.

Toezeggingen commissie Stad en Ruimte 11 juni 2015 (avond)

Wethouder Jansen

- De wethouder zegt toe, met betrekking tot agendapunt 19, raadsvoorstel Inzet krachtwijkenbudget 2016-2017, de commissie het overzicht te sturen van de krachtwijkprojecten die verankerd zijn in het regulier beleid en een overzicht van de projecten die niet zijn of worden voortgezet in het reguliere beleid, dus waarvoor nog middelen worden gezocht, inclusief het bedrag dat daarvoor gezocht wordt.