

Verslag van de openbare middagvergadering van de commissie Stad en Ruimte, gehouden op donderdag 26 november 2015 in de raadzaal te Utrecht.

Aanwezig: de voorzitter, dhr. A. van Schie (VVD), de wethouder Economie, Citymarketing en Internationale Zaken, dhr. J. Kreijkamp, de leden, mw. G. Bouazani (PvdA), dhr. M. Eggermont (SP), mw. J. Ferket (D66), mw. R. Freytag (Student & Starter), dhr. M. de Pagter (VVD), mw. J. Uringa (ChristenUnie), dhr. S. van Waveren (CDA), dhr. T. Weistra (GroenLinks), de commissiegriffier, dhr. F. Lith.

Voorts zijn aanwezig enkele medewerkers en enkele toehoorders op de tribune.

Afwezig:

Verslag: mw. D. Muda

	pagina
1. Opening en mededelingen.....	1
2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten	1
3. Verslagen van de vergadering van de commissie Stad en Ruimte van 22 en 24 september en 1 oktober 2015 en de verslagen van de beide besloten vergaderingen van 24 september 2015	1
4. Ingekomen stukken	1
5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvraagpunten en vragen t.a.v. de toezeggingenlijst aan de portefeuillehouder(s).....	1
22. Raadsvoorstel Winkeltijdenverordening Utrecht.....	2
23. Beantwoording rondvraagpunten enz. wethouder Kreijkamp.....	18

1. Opening en mededelingen

De voorzitter heropent de vergadering om 14.00 uur.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter loopt de agenda door. De agenda wordt vastgesteld.

3. Verslagen van de vergadering van de commissie Stad en Ruimte van 22 en 24 september en 1 oktober 2015 en de verslagen van de beide besloten vergaderingen van 24 september 2015

De voorzitter concludeert dat er geen opmerkingen zijn. De verslagen worden vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

De voorzitter deelt mee dat er geen ingekomen stukken zijn.

5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvraagpunten en vragen t.a.v. de toezeggingenlijst aan de portefeuillehouder(s)

De voorzitter geeft gelegenheid tot het stellen van vragen aan wethouder Kreijkamp.

• Pilot mengvormen winkel en horeca

De heer **De Pagter** (VVD) weet dat het college op 26 oktober 2015 bericht heeft gekregen van de VNG over de pilot Mengvormen winkel en horeca. Hij vraagt of Utrecht daaraan meedoet en zo niet, of de wethouder bereid is actief de resultaten van deze pilot te volgen en die mee te wegen voor de toekomst van Utrecht.

22. Raadsvoorstel Winkeltijdenverordening Utrecht 2015

5 **De voorzitter** geeft een korte toelichting. In dit voorstel wordt de nieuwe Winkeltijdenverordening Utrecht 2015 aangeboden die in de plaats moet komen van de verordening uit 2012. In de nieuwe verordening blijven de huidige openstellingsmogelijkheden op de zon- en feestdagen bestaan: alle winkels mogen op zon- en feestdagen (behalve op de uitgezonderde dagen) open tussen 10 en 19 uur. Daarnaast is voor specifieke winkels sprake van een vereenvoudiging en verruiming: winkels
10 waar maaltijden, voor directe consumptie geschikte eetwaren en alcoholvrije dranken worden verkocht (afhaalzaken) en winkels in de levensmiddelenbranche mogen op zon- en feestdagen (inclusief de nu uitgezonderde feestdagen) tussen 10 en 22 uur open. Voor winkelopenstelling na 22 uur is altijd een ontheffing nodig. Permanente nachtopenstelling van levensmiddelenwinkels is mogelijk tussen 22 en 2 uur. Op 10 november 2015 heeft reeds een raadsinformatieavond plaatsgevonden en ook de media
15 hebben ruimschoots aandacht besteed aan het onderwerp. De voorzitter vraagt voor de beeldvorming welke fracties zonder meer kunnen instemmen met het voorstel. Dat blijkt geen enkele te zijn. Hij vraagt welke fracties voorstander zijn van meer winkelen.

20 De heer **Eggermont** (SP) onderbreekt de voorzitter met een ordevoorstel. De mate waarin mensen meer of minder kunnen winkelen, hangt af van hun inkomen. Spreker is ervan overtuigd dat heel veel mensen een hoger inkomen zouden willen hebben, zodat zij ook meer kunnen winkelen. Hij pleit ervoor dat de commissie bij deze bespreking een andere invalshoek kiest.

25 De heer **Van Waveren** (CDA) vraagt in reactie op de heer Eggermont of het ook mogelijk is om wel meer inkomen te willen maar toch ook minder winkelen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Eggermont.

30 De heer **Eggermont** (SP) vraagt zich voornamelijk af waarom dit nodig is. In de evaluatie, waarover de SP op zich niet zo te spreken is, staat dat er meer kosten gemaakt zullen worden voor het opruimen van de openbare ruimte maar niet hoeveel. De SP zou dat aspect willen meenemen in de overwegingen. Ruim twee derde van het bewonerspanel is tegen winkelen op eerste kerstdag, nieuwjaarsdag, eerste paasdag en eerste pinksterdag. De SP begrijpt dan ook niet waarom deze
35 dagen toch worden opgenomen in het voorstel.

Mevrouw **Freytag** (Student & Starter) wijst de heer Eggermont erop dat het daarbij alleen gaat om supermarkten en de levensmiddelenbranche maar niet om alle winkels.

40 De heer **Eggermont** (SP) brengt daar tegenin dat uit geen enkel onderzoek blijkt dat bewoners uitbreiding op de feestdagen nodig vinden. Bovendien betekent het dat er schoongemaakt moet worden en dat daardoor medewerkers van de reinigingsdienst ook gedwongen worden om te werken tijdens de feestdagen. De kosten daarvan zijn echter onbekend. Spreker heeft niet het gevoel dat mensen de behoefte hebben om tijdens de feestdagen naar de supermarkt te gaan en bovendien ziet de SP dus als nadeel dat het familieleven van anderen erdoor verstoord wordt.
45

Mevrouw **Ferket** (D66) heeft juist begrepen dat 80% van het bewonerspanel aangeeft wel graag op zondag boodschappen te willen doen. Het gaat hierbij om levensmiddelenwinkels. Bovendien wordt niemand door deze verordening verplicht om tijdens de feestdagen boodschappen te doen of te werken. Ook winkels worden niet verplicht om open te gaan.
50

De heer **Eggermont** (SP) is het niet eens met mevrouw Ferket, want werknemers van de Gemeentereiniging zullen wel degelijk verplicht worden op zondag te werken want de rommel moet nu eenmaal opgeruimd worden. Spreker weet uit ervaring dat het werken tijdens de feestdagen een grote aanslag doet op het familieleven, dus de SP pleit ervoor om het alleen te doen als het echt nodig is.
55

Mevrouw **Freytag** (Student & Starter) begrijpt dat de SP de openingstijden niet wil verruimen als dat niet nodig is. Zij vraagt wat de SP verstaat onder 'nodig zijn' en waar dan de grens ligt.

60 De heer **Eggermont** (SP) weet niet beter dan dat die grens wettelijk duidelijk bepaald is en bovendien denkt hij dat een wekelijkse rustdag geen kwaad kan. Het gaat nu over de uitzonderingen die Utrecht

aan de wet wil toevoegen. De SP vindt uitzonderingen niet nodig omdat daarmee het familieleven van te veel mensen wordt verstoord.

De SP vraagt waarom de verschuiving van winkelen naar andere dagen niet beter in kaart gebracht is. In de evaluatie komt naar voren dat de kleinere winkels in de binnenstad zich min of meer gedwongen voelen om op zondag open te zijn. Vaak blijven die winkels dan op maandag dicht, waardoor het totale beeld onduidelijk wordt. De SP verbaast zich erover dat er wel onderzoek wordt gedaan naar de omzet op de zondag maar niet de eventuele gevolgen voor de omzet op andere dagen.

Mevrouw **Ferket** (D66) constateert dat de heer Eggermont het nu weer heeft over gewone winkels. Zij weet dat veel ondernemers die aanvankelijk tegen de zondagopenstelling waren, nu toch andere keuzes maken vanwege de bezoekersaantallen en de omzet. Dat speelt volgens haar echter vooral bij kledingzaken en dergelijke en minder bij supermarkten. Er is geen sprake van onduidelijkheid. De ondernemers in een straat maken samen afspraken daarover.

De heer **Eggermont** (SP) constateert dat er steeds meer verwarring ontstaat over de winkeltijden.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of dat betekent dat de SP voorstander is van vaste winkeltijden.

De heer **Eggermont** (SP) antwoordt dat de SP voorstander is van vrijheid voor ondernemers, maar dan meer op het vlak van de belastingen en waaraan zij willen deelnemen. Het lijkt spreker nuttig, ook voor de rust in de stad en voor het sociale leven, om te streven naar zo veel mogelijk gelijke openingstijden in de stad.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt aan de SP of dat niet een zaak is van de ondernemers zelf is. Ondernemers kunnen daarover afspraken maken in hun ondernemersvereniging of in hun straat. Dat hoeft de gemeenteraad niet te bepalen.

De heer **Eggermont** (SP) constateert wat dat betreft een opportunistische houding bij de raad want hij ziet ook dat de er steeds meer verplichtingen neergelegd worden bij ondernemersverenigingen, zoals laatst bij de BIZ Woonboulevard.

De **voorzitter** begrijpt dat het onderwerp uitnodigt tot een breed debat maar hij vraagt de commissieleden zich toch te beperken tot de winkeltijden.

De heer **Eggermont** (SP) geeft gewoon antwoord op een vraag van de VVD. Daaruit blijkt dat de SP andere keuzes maakt dan sommige andere fracties. Hij vervolgt zijn betoog.

Slechts 20% van de bewoners heeft behoefte aan de openstelling op zondag van levensmiddelenzaken na 19.00 uur. Een ruime meerderheid vindt dat er voldoende of zelfs te veel winkels op zondag na 19.00 uur open zijn. De SP vraagt waarom er toch voor gekozen wordt om alle supermarkten op zondag tot 22.00 uur open te houden.

Mevrouw **Freytag** (Student & Starter) wijst erop dat dat onderzoek slechts een steekproef is onder voornamelijk hoogopgeleide, autochtone mensen van middelbare leeftijd. Misschien hebben jongere bewoners meer behoefte aan winkelen op zondag. Zij vraagt of de heer Eggermont dat met haar eens is.

De heer **Eggermont** (SP) is het met haar eens dat het geen erg goede evaluatie is. De SP denkt echter dat er te weinig behoefte aan winkelen op zondag is om alle supermarkten tot 22.00 uur open te houden. Spreker denkt dat het percentage wellicht hoger ligt maar niet zo veel hoger dat het de conclusie rechtvaardigt dat alle supermarkten na 19.00 uur op zondag open moeten zijn.

Mevrouw **Uringa** (ChristenUnie) vraagt aan mevrouw Freytag of zij de steekproef in twijfel trekt en of zij daarom ook de uitkomsten in het voorstel in twijfel trekt.

Mevrouw **Freytag** (Student & Starter) trekt inderdaad in twijfel of er behoefte is aan een langere openstelling van supermarkten op zondag dan tot 19.00 uur.

De heer **Eggermont** (SP) besluit zijn betoog met de opmerking dat de SP overweegt met amendementen te komen als de wethouder niet bereid is om het voorstel op een aantal punten aan te passen.

Mevrouw **Bouazani** (PvdA) vraagt of de SP het met de PvdA eens dat in de evaluatie over de zondagopenstelling de mening van de werknemers niet is meegenomen.

- 5 De heer **Eggermont** (SP) vindt het apart dat in de evaluatie een eigen invulling gegeven wordt aan wat in het onderzoek van het CNV staat. In de evaluatie staat bijvoorbeeld dat de zondagopenstelling veel problemen heeft opgeleverd voor kleine winkeliers maar dat komt nauwelijks terug in de conclusies. Hij heeft al eerder gezegd niet erg onder de indruk te zijn van de evaluatie.
- 10 Mevrouw **Ferket** (D66) verklaart dat D66 blij is met het voorstel dat vooral bedoeld is als opschoning. Eenduidigheid staat voorop voor D66. D66 was verrast te moeten constateren dat een aantal supermarkten nu al tot 20.00 uur open is, vooruitlopend op het raadsbesluit. Spreekster concludeert daaruit echter dat de wens om langer open te zijn er dus wel degelijk is. Zeker 80% van het bewonerspanel geeft aan regelmatig boodschappen te doen op zondag.
- 15 De heer **Eggermont** (SP) vindt dat er gehandhaafd moet worden, als winkels zich niet aan de verordening houden. Hij vraagt wat D66 daarvan vindt. In hetzelfde onderzoek staat ook dat een meerderheid vindt dat genoeg of zelfs te veel winkels open zijn na 19.00 uur op zondag. Hij vraagt hoe D66 dat antwoord duidt.
- 20 Mevrouw **Ferket** (D66) antwoordt dat D66 het belangrijk vindt om ondernemers ruimte te bieden. Zij hoeven niet open te gaan op zondag maar het kan wel. Er zijn bovendien wel degelijk mensen die 's avonds en op zondag boodschappen willen doen.
- 25 De heer **Eggermont** (SP) zegt niet dat er geen enkele winkel open mag na 19.00 uur maar wat hem betreft is het niet nodig dat het er meer worden, temeer omdat er volgens hem geen behoefte aan is en ook omdat er geen rekening gehouden wordt met de behoefte aan rust van bewoners.
- 30 Mevrouw **Ferket** (D66) denkt dat D66 en de SP het niet eens gaan worden. D66 ziet wel degelijk behoefte aan verruiming van de winkeltijden in de avonden en op zondag. De voorgestelde leefbaarheidstoets moet ervoor zorgen dat de overlast beperkt blijft. Door een verruiming van de winkeltijden zal de druk op de winkels die open zijn, verminderen. Grote drukte leidt tot overlast. Dat kan voorkomen worden door spreiding.
- 35 De heer **Weistra** (GroenLinks) wijst erop dat er voor de zondagavondopenstelling geen leefbaarheidstoets wordt gedaan. Bovendien heeft slechts één op de vijf bewoners er behoefte aan. Een even groot percentage is zeer negatief over de zondagopenstelling en een even groot percentage vindt zelfs dat er te veel winkels open zijn op zondag. Hij vraagt hoe mevrouw Ferket die uitslagen met elkaar rijmt.
- 40 Mevrouw **Ferket** (D66) antwoordt dat D66 wel degelijk behoefte ziet, ook bij winkeliers want die gaan nu al open na 19.00 uur op zondag. Noch winkeliers, noch bewoners worden tot iets gedwongen maar de mogelijkheid wordt wel geboden.
- 45 Mevrouw **Uringa** (ChristenUnie) weet dat er op dit moment 4 ontheffingen (op de 20 in totaal) zijn aangevraagd voor de extra openstelling. Mevrouw Ferket ziet een behoefte maar spreekster leest die niet.
- 50 Mevrouw **Ferket** (D66) antwoordt dat de ondernemers de mogelijkheid van de ontheffing niet benutten omdat er dan een knip is op de zondag van vier uur. Zonder die knip staan ondernemers ongetwijfeld in de rij om open te gaan. D66 vindt het voorstel nog niet ver genoeg gaan en zou de zondagen zelfs gelijk willen trekken aan werkdagen.
- 55 Mevrouw **Uringa** (ChristenUnie) vraagt of mevrouw Ferket bereid zou zijn om bij de volgende evaluatie het besluit weer terug te draaien als blijkt dat er helemaal niet zo veel belangstelling voor is.
- 60 Mevrouw **Ferket** (D66) benadrukt nogmaals dat ondernemers niet verplicht zijn om open te gaan. Zij begrijpt dat sommige fracties om andere redenen tegen zondagopenstelling zijn maar er zijn ook mensen die juist wel graag op zondag boodschappen doen of juist willen werken op zondag.

De heer **Weistra** (GroenLinks) is benieuwd wanneer de bewoners aan de orde komen in het verhaal van D66. Het gaat niet alleen om ondernemers en winkelend publiek.

5 Mevrouw **Ferket** (D66) heeft de bewoners wel degelijk genoemd. Dit voorstel wordt nu besproken omdat er allerlei redenen waren om de supermarkten op de Amsterdamsestraatweg geen volledige ontheffing te geven. De overlast die daar gesignaleerd werd, moet de raad serieus nemen. Dat geldt ook voor andere plekken in de stad. D66 is ervan overtuigd dat er een betere spreiding ontstaat door de winkeltijden te verruimen, geen maximum aantal ontheffingen te hanteren en de knip op zondag eruit te halen. Daardoor wordt druk op de supermarkten en daarmee de overlast verminderd.

10 D66 zou graag verdergaande voorstellen willen doen maar ziet ook wel dat die niet haalbaar zijn. Daarom beperkt D66 zich tot een aantal kleinere voorstellen. D66 stelt voor om in de levensmiddelenbranche zeven dagen per week de sluitingstijd uit te breiden tot 23.00 uur. Daarna geldt de leefbaarheidstoets.

15 Mevrouw **Freytag** (Student & Starter) begrijpt niet waarom D66 dan niet kiest voor 24.00 uur, het moment waarop de nacht echt begint.

Mevrouw **Ferket** (D66) zou dat graag doen maar D66 kiest voor kleine stappen.

20 De heer **Weistra** (GroenLinks) begrijpt dat er tot 23.00 uur geen leefbaarheidstoets gedaan hoeft te worden, terwijl mevrouw Ferket net zei ook aandacht te hebben voor de bewoners.

Mevrouw **Ferket** (D66) antwoordt dat er genoeg mogelijkheden zijn om bij overlast maatregelen te nemen of zelfs een vergunning in te trekken. Veel ondernemers maken samen met bewoners afspraken over de openbare ruimte en de leefbaarheid.

25

De heer **Weistra** (GroenLinks) begrijpt mevrouw Ferket niet. Op dit moment kunnen winkels tot 23.00 uur open zijn, als zij daarvoor een vergunning aanvragen, waarbij een leefbaarheidstoets wordt gedaan. Hij heeft het gevoel dat D66 het aan de ondernemers wil overlaten en geen leefbaarheidstoets wil doen. Dan vindt er dus geen afweging plaats tussen de belangen van de bewoners en die van de ondernemers. Of het voorstel van mevrouw Ferket is overbodig of zij negeert de wensen van de bewoners.

30

Mevrouw **Ferket** (D66) begrijpt GroenLinks niet helemaal. Wat D66 betreft kunnen supermarkten tot 23.00 uur open. Daarna geldt het nachtwinkelregime en moet een leefbaarheidstoets gedaan worden. In geval van overlast kunnen afspraken gemaakt worden met de ondernemer over de vergunning.

35

Mevrouw **Bouazani** (PvdA) wijst erop dat supermarkten in het voorliggende voorstel tot 22.00 uur open mogen zijn. De ontheffing voor een nachtwinkel geldt vanaf 22.00 uur tot 02.00 uur. D66 wil de winkeltijden oprekken tot 23.00 uur, wat betekent dat er geen nachtwinkelontheffing aangevraagd hoeft te worden en dat er evenmin een leefbaarheidstoets hoeft te worden gedaan. In het voorstel staat dat bij ontoelaatbare overlast de ontheffing ingetrokken kan worden. Ondernemers pleiten terecht voor een objectieve en meetbare normering van ontoelaatbare overlast. Daardoor zou het voor ondernemers en omwonenden duidelijk zijn wanneer er sprake is van ontoelaatbare overlast.

40

45 Spreekster vraagt in hoeverre D66 de leefbaarheid van de omwonenden rond de supermarkten denkt te waarborgen.

Mevrouw **Ferket** (D66) weet dat overlast niet prettig is maar ook dat overlast voor een deel subjectief is. Zij begrijpt dat de PvdA voor duidelijkheid over ontoelaatbare overlast en de leefbaarheidstoets pleit. D66 is het daarmee eens en vraagt daarom aan de wethouder wat het puntenlijstje precies betekent. Ten tweede vraagt D66 aan de wethouder waarom voor nachtwinkels niet de hele nacht benut wordt maar slechts tot 02.00 uur.

50

De heer **Eggermont** (SP) vindt dat mevrouw Ferket verwarring zaait rond de leefbaarheidstoets en de mogelijkheden om een vergunning in te trekken. In tegenstelling tot wat zij beweert, geldt er helemaal geen leefbaarheidstoets voor de zondagavond. Als de openingstijden op zondag tot 23.00 opgerekt worden, dan heeft de gemeente zelfs bij overlast geen grond om de vergunning in te trekken.

55

Mevrouw **Ferket** (D66) kan zich niet voorstellen dat er geen instrumenten zijn om met een ondernemer in gesprek te gaan over de overlast als een supermarkt het te bont maakt. De vraag wie

60

de overlast veroorzaakt, is moeilijk te beantwoorden. Zij vindt wel dat de leefbaarheidstoets eenduidiger en helderder zou moeten zijn, zowel in het belang van de bewoner als de ondernemers.

5 De heer **Eggermont** (SP) vindt dat het nu nog ingewikkelder wordt. Toen de winkel om 22.00 uur gesloten werd, was toch ook de overlast voorbij?

Mevrouw **Ferket** (D66) vraagt of de heer Eggermont doelt op een specifieke ondernemer.

10 De heer **Eggermont** (SP) denkt dat mevrouw Ferket het over dezelfde ondernemer heeft.

Mevrouw **Ferket** (D66) kan niet meegaan in de constatering van de heer Eggermont. De Amsterdamsestraatweg is een bijzondere situatie en zij weet niet of de dagelijkse overlast voor de bewoners daar weg is.

15 **De voorzitter** vraagt mevrouw Ferket om verder te gaan met haar betoog op het punt van de nachtwinkels.

20 Mevrouw **Ferket** (D66) denkt dat het standpunt van D66 voldoende duidelijk is gemaakt. D66 kan het voorstel van de VVD om ook sigarenwinkels, slijterijen en krantenwinkels mee te nemen in het voorgestelde regime steunen. Tot slot vraagt zij aan de wethouder hoeveel afhaalzaken er zijn met een horecavergunning, dus hoeveel bedrijven gedupeerd worden, en waarom voor die zaken geen uitzondering gemaakt wordt.

25 Mevrouw **Bouazani** (PvdA) verklaart dat de PvdA-fractie een genuanceerd standpunt heeft ten aanzien van de verruiming van de openingstijden van supermarkten op zon- en feestdagen en de verruiming van de zondagopenstelling. Zij komt daarop terug aan het einde van haar betoog. De PvdA zet echter wel een aantal kritische kanttekeningen bij de gang van zaken. In het persbericht wordt de uitbreiding als een feit gepresenteerd, terwijl het voorstel nog goedgekeurd moet worden door de raad. De PvdA vindt dat dit echt niet kan. Spreekster vraagt of het college dat met haar eens is.

30 Mevrouw **Ferket** (D66) is het met mevrouw Bouazani eens. Zij vraagt aan mevrouw Bouazani wat de PvdA vindt van de reactie van de ondernemers die de ruimte direct hebben benut, die daarmee duidelijk hebben aangegeven dat er behoefte is aan verruiming.

35 Mevrouw **Bouazani** (PvdA) antwoordt dat dit niets te maken heeft met het feit dat de gemeenteraad nog een besluit moet nemen en dat het evenmin iets te maken heeft met het standpunt van de PvdA.

De heer **Eggermont** (SP) is benieuwd wat de PvdA vindt van het feit dat er niet gehandhaafd wordt.

40 Mevrouw **Bouazani** (PvdA) heeft niet zelf geconstateerd dat winkels al langer open zijn maar in het algemeen vindt de PvdA dat er uiteraard gehandhaafd moet worden.
De keuze voor verruiming van de openstelling op zon- en feestdagen gaat over inhoud en principes, omgaan met zondagsrust, consumentengedrag, vrijheid voor ondernemers, regelgeving en het belang van het winkelpersoneel. Bij de uitbreiding van de koopzondagen heeft de PvdA reeds aandacht
45 gevraagd voor de belangen van het personeel. Spreekster vraagt waarom er bij de evaluatie van de zondagopenstelling geen enquête is gehouden onder werknemers. Volgens het college was het CNV niet bereikbaar om de uitkomst van het meldpunt en het onderzoek over werken op zondag toe te lichten. Spreekster vraagt hoe vaak er contact is opgenomen met het CNV. De PvdA vindt het
50 onbegrijpelijk dat er wel een rondetafelbijeenkomst voor werkgevers is georganiseerd maar niet voor werknemers. Dit was ook de vorige keer een belangrijk kritiekpunt van de PvdA. Wat de PvdA betreft, is niet voldaan aan amendement 2013-A06.

55 Mevrouw **Freytag** (Student & Starter) vraagt of de PvdA in haar eigen achterban niet ook geluiden hoort van mensen die juist heel erg blij zijn met werken op zondag. Zij krijgen meer betaald en het werk kan perfect gecombineerd worden met een studie en dergelijke.

Mevrouw **Bouazani** (PvdA) antwoordt daarop ontkennend. De PvdA heeft eerder een amendement ingediend met het verzoek aan het college om ook aandacht te besteden aan de belangen van het personeel. Dat staat los van het feit dat het prettig is dat werken op zondag extra inkomen oplevert.

Als de raad van Utrecht het college vraagt iets uit te voeren, dan gaat de PvdA ervan uit dat dit ook gebeurt. Spreekster vraagt om een reactie van het college op dit punt.

Eerder in het debat kwam al naar voren dat bij het bewonerspanel vooral hoger opgeleiden van autochtone afkomst zijn geïnterviewd. De PvdA vindt het een gemiste kans dat jongeren en

5 multiculturele Utrechters niet bevraagd zijn. De PvdA stelt de volgende vragen:

- Waarom zijn het verlenen van vergunningen voor nachtwinkels en de openingstijden op Goede
- Vrijdag, 4 mei en 24 december niet gelimiteerd tot 19.00 uur?
- Is de ontheffing overdraagbaar aan nieuwe eigenaren?
- Waarom is een aantal landelijke vrijstellingen, die tot 2013 geregeld waren binnen het landelijke

10 Vrijstellingsbesluit Winkeltijdenwet, niet meegenomen in de nieuwe verordening?

De PvdA maakt zich vooral zorgen over de leefbaarheid van de omwonenden als de winkeltijden

verruimd worden. Ontoelaatbare overlast is een van de gronden om de vergunning van een

nachtwinkel in te trekken maar wat ontoelaatbare overlast is, is niet duidelijk. Er zijn in Utrecht geen

supermarkten op bedrijventerreinen; er zijn dus altijd omwonenden. Spreekster vraagt of het

15 realistisch dat een ondernemer in een woonwijk een ontheffing krijgt voor een nachtwinkel en vraagt

aan welke ondernemers het college daarbij denkt. De PvdA vindt dat de ondernemers goed op de

hoogte moeten zijn van de criteria maar ook wat zij van de gemeente mogen verwachten. Hetzelfde

geldt voor de omwonenden. D66 pleit in dat verband terecht voor een heldere, objectieve normering.

Spreekster vraagt om een reactie van de wethouder.

20 Een aantal leden van de PvdA-fractie is hoe dan ook tegen verruiming van de winkeltijden in Utrecht.

Zij maken zich vooral zorgen over de negatieve effecten en vinden dat de zondagsrust verstoord

wordt en dat de belangen van de werknemers die niet op zondag willen werken, onvoldoende

gewaarborgd worden. Bovendien is dit deel van de fractie tegen het nog verder stimuleren van een

24-uurseconomie. Een ander deel van de fractie wil echter de wens van een groot deel van de

25 consumenten honoreren, de mogelijkheid om te winkelen op dagen die zij niet hoeven te werken.

Daarnaast zijn vermindering van regeldruk en vrijheid voor ondernemers voor deze fractieleden

belangrijke argumenten.

De heer **Weistra** (GroenLinks) heeft al eerder in deze commissie gezegd dat voor GroenLinks de

30 balans vooropstaat, zowel tussen de behoeften van ondernemers en omwonenden, winkelende en

werkende Utrechters, en grote en kleine ondernemingen. Dat betekent dus dat de vrijheid van een

groep niet ten koste mag gaan van een andere groep, zoals D66 wel lijkt te bepleiten.

Mevrouw **Ferket** (D66) vraagt of de heer Weistra met die balans het 'economisme' van Jesse Klaver

35 propageert.

De heer **Weistra** (GroenLinks) antwoordt dat 'vrijheid voor iedereen' ongeveer het 'economisme' is,

waartegen de heer Klaver ageert. Hij constateert dat D66 weinig zegt over de borging van de

leefbaarheid voor omwonenden.

40 Het is aan de raad om keuzes te maken, dus waar de vrijheid van de een begint en van de ander

ophoudt. Met het raadsvoorstel verschuift de balans in de richting van de behoeften het winkelend

publiek en de ondernemers, ten eerste door een generieke ontheffing (dus geen individuele meer)

voor supermarkten op zondagavond, die wat GroenLinks betreft niet getuigt van een zorgvuldige

45 afweging tussen belangen van omwonenden en winkelend publiek. Wat GroenLinks betreft is de

behoefte van het winkelend publiek onvoldoende onderbouwd omdat er minstens net zo veel mensen

tegen zijn. Met een individuele ontheffing ontstaat geen automatisme en kan per keer een afweging

gemaakt worden. Spreker vraagt waarom de wethouder dat niet overwogen heeft. GroenLinks ziet als

mogelijkheid ondernemers te laten kiezen tussen de zondagochtend of de zondagavond. GroenLinks

50 vindt dit een cruciaal punt en overweegt een amendement in te dienen. GroenLinks staat in principe

open voor het experiment met nachtwinkels, temeer omdat de leefbaarheid geborgd wordt door een

individuele ontheffing. GroenLinks wil echter weten waarom niet begonnen wordt met een beperkt

aantal ontheffingen (bijvoorbeeld 20) en wanneer de wethouder het experiment wil evalueren, zodat

bijsturing mogelijk is.

55 Mevrouw **Freytag** (Student & Starter) hoort de heer Weistra enerzijds zeggen dat er geen behoefte is

maar anderzijds dat het aantal nachtwinkels beperkt zou moeten worden. Zij denkt dat een beperking

niet nodig is als er toch geen behoefte is.

De heer **Weistra** (GroenLinks) constateert dat er maar weinig behoefte is aan een generieke

60 openstelling maar hij kan zich wel voorstellen dat er een beperkte behoefte is aan nachtwinkels.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of GroenLinks ook positief staat tegenover een openingstijd van nachtwinkels tot 06.00 uur.

- 5 De heer **Weistra** (GroenLinks) antwoordt dat het een experiment is en dat GroenLinks de openstelling daarom nog wil beperken en eerst wil zien hoe dat uitpakt.

10 Mevrouw **Bouazani** (PvdA) hoort GroenLinks praten over een experiment, terwijl er een verordening voorligt. Een experiment wordt niet vastgesteld in een verordening. Spreekster vraagt of GroenLinks een tijdpad koppelt aan het experiment.

15 De heer **Weistra** (GroenLinks) heeft al gevraagd wanneer het experiment geëvalueerd wordt. Het is inderdaad de vraag of een experiment vastgelegd moet worden in de verordening. GroenLinks is blij met de aandacht voor de leefbaarheidstoets. Spreker heeft in de vorige vergadering reeds gepleit voor een protocol met betrekking tot signalen van bewoners, de representativiteit daarvan, de inzet van de ondernemer en wanneer de gemeente zelf toezicht en handhaving inzet. De casus van de Albert Heijn aan de Amsterdamsestraatweg gaf zowel de ondernemer als de bewoners een gevoel van willekeur. Ook al was daarvan geen sprake, er is nog wel een wereld te winnen op het gebied van communicatie en vertrouwen. Spreker vraagt of de wethouder bereid is om een protocol of beleidsregels op te stellen en die met de raad te delen.

20 De heer **De Pagter** (VVD) hoort de heer Weistra wel spreken over een generieke openstelling van supermarkten op zondagavond maar niet over de generieke openstelling op feestdagen. Hij vraagt wat GroenLinks daarvan vindt.

25 De heer **Weistra** (GroenLinks) vindt dat feestdagen in beginsel net als zondagen behandeld zouden moeten worden.

30 De heer **De Pagter** (VVD) concludeert dat GroenLinks voorstander is van het openstellen van supermarkten op alle feestdagen.

De heer **Weistra** (GroenLinks) heeft aangegeven dat GroenLinks zowel voor de feestdagen als de zondagen de leefbaarheidstoets wil laten gelden.

35 De heer **De Pagter** (VVD) concludeert dat dat dan ook zou gelden voor feestdagen overdag. Dat zou spreker vreemd vinden.

De heer **Weistra** (GroenLinks) kan die vraag nu nog niet beantwoorden.

40 Mevrouw **Uringa** (ChristenUnie) citeert uit de evaluatie: "De zondagopenstelling van winkels in Utrecht is niet meer weg te denken." Zij kan zich die stille zondagochtenden nog heel goed herinneren en dat geldt ook voor 7000 andere kerkgangers, hardlopers, kleine ondernemers en inwoners van de binnenstad. De zondagopenstelling heeft wat de ChristenUnie betreft niet meer opgeleverd dan wat meer omzet voor de grote ketens. De ChristenUnie vindt het een gemiste kans dat in de evaluatie geen onderscheid is gemaakt tussen inwoners van de Utrechtse binnenstad en bezoekers van buitenaf. Om een representatief beeld te krijgen van de opvattingen van de inwoners over de koopzondagen, was een veel bredere steekproef nodig geweest, desnoods in een stadsgesprek. Spreekster vraagt om een reactie van de wethouder.

45 De ChristenUnie mist in het voorstel ook aandacht voor de al dan niet verplichte zondagsarbeid, waarop de SP en de PvdA ook wijzen. Ook tijdens het debat over de verordening in 2012 is daarover discussie gevoerd. Wat de ChristenUnie betreft had de wethouder er goed aan gedaan om dit onderwerp mee te nemen in de afwegingen voor de nieuwe verordening. Spreekster vraagt om een reactie van de wethouder.

50 Uit de evaluatie blijkt dat er geen enkele aanleiding is om de verordening te wijzigen en vrijstelling te geven voor alle zon- en feestdagen tussen 10.00 en 22.00 uur. De politieke agenda van enkele collegepartijen verraadt het echte argument voor de verruiming, en dat mag.

55 Mevrouw **Ferket** (D66) herinnert zich dat aan het begin van dit jaar een meerderheid van de fracties zich duidelijk uitgesproken heeft voor het opschonen van de verordening en meer eenduidigheid voor de ondernemers.

60

Mevrouw **Uringa** (ChristenUnie) antwoordt dat eenduidigheid voor de ChristenUnie niet synoniem is aan verruiming van de openstelling. Voor de ChristenUnie was en is er geen aanleiding voor een openstelling op feestdagen. Wat de ChristenUnie betreft heeft dat niets te maken met

vereenvoudiging van het beleid. Er is weliswaar een evaluatie gedaan maar de ChristenUnie ziet geen enkel verband tussen de uitkomsten van de evaluatie en het voorstel. De ChristenUnie heeft hoe dan ook niets met een economie die alsmaar doordraait. De ChristenUnie gunt de inwoners van Utrecht een rustmoment in de week maar het adagium is nu ruimer, ruimer, ruimer. De wethouder heeft de fractie van de ChristenUnie niet overtuigd van aanleiding dan wel noodzaak. De ChristenUnie kan niet instemmen met het voorliggende raadsvoorstel.

Mevrouw **Freytag** (Student & Starter) is blij met de voorgestelde verruiming voor supermarkten en andere winkels uit de levensmiddelenbranche maar verbaast zich wel over de openstelling tot 22.00 uur, terwijl in andere steden duidelijk is gebleken dat er behoefte bestaat aan opening tot 24.00 uur. Student & Starter pleit ervoor om de openingstijden te verruimen tot 24.00 uur en de leefbaarheidstoets te beperken tot de echte nachtwinkels die Student & Starter het liefst open ziet tot 06.00 uur.

De heer **Eggermont** (SP) dacht dat er in Den Haag ook geen sprake is van een algemene openstelling tot 24.00 uur.

Mevrouw **Freytag** (Student & Starter) weet dat niet. Student & Starter is blij met de leefbaarheidstoets maar wil wel graag weten hoe er omgegaan wordt met de weigeringsgronden. Spreekster noemt als voorbeeld de situatie waarin het ontstaan van hinder door overlast veroorzakende groepen in de uren tussen 22.00 en 02.00 uur voor de direct omwonenden wordt beoordeeld als een reëel risico. Dat roept natuurlijk de vragen op wat overlast gevende groepen zijn, maar ook of dat dan niet geldt op andere tijdstippen van de avond en wat een reëel risico is. Spreekster vraagt of de wethouder bij de aanvraag uitgaat van een 'nee, tenzij' of 'ja, en'. Student & Starter pleit voor het laatste. Ten tweede vraagt spreekster of de weigeringsgronden eventueel gebruikt worden voor een nulmeting van overlast. Zij vraagt wat de wethouder daarvan vindt.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt dit om twee redenen een mooi moment, niet alleen omdat er een mooie winkeltijdenverordening voorligt maar ook omdat hij voor het eerst namens de VVD het woord mag voeren over een raadsvoorstel. De VVD is een warm voorstander van dit voorstel maar het kan altijd nog beter. De VVD sluit zich dan ook aan bij de vragen van D66 over opening tot 23.00 uur en de afhaalzaken. Er wordt veel gesproken over de belangen van de bewoners. Volgens spreker gaat deze verordening juist over de belangen van de bewoners want zij zijn degenen die naar de supermarkten en winkels gaan. In een ideale, liberale wereld bepaalt de overheid niet wanneer een ondernemer zijn winkel opent of sluit. De VVD is blij dat die vrijheid voor een groot deel van de week gaat gelden. De VVD heeft de volgende vragen over het onderscheid tussen zon- en feestdagen:

- Waarom heeft de wethouder gekozen voor deze categorieën uit de standaard bedrijfsindeling van de Kamer van Koophandel?
- Is de wethouder bereid om een verruiming van de definitie levensmiddelenbranche te verruimen, zodat bijvoorbeeld ook slijterijen eronder vallen?
- Waarom heeft wethouder eerste pinksterdag als uitzondering opgenomen, terwijl uit het verslag van de rondetafelbijeenkomst blijkt dat Ikea graag op die dag open wil gaan. Is de wethouder bereid om die uitzondering eventueel te laten vervallen?
- Wordt er in een ontheffingsaanvraag voor een nachtwinkel alleen gekeken naar het tijdsbestek waarvoor de aanvraag wordt ingediend of wordt de hele nacht beoordeeld?
- De VVD is groot voorstander van heldere en eenduidige regels. Is dat hier wel echt het geval? Er worden zes weigeringsgronden genoemd maar daar staat bij dat dit niet de enige zijn. Heeft de wethouder voorbeelden van andere weigeringsgronden? Is de wethouder bereid om deze en nieuwe weigeringsgronden vast te stellen, met de raad te delen en te publiceren?
- Hoe wordt bepaald of er sprake is van een probleemlocatie? Weet een aanvrager vooraf of zijn locatie een probleemlocatie is?
- Hoe kan een ondernemer weten of zijn winkel een aanzuigende werking heeft op overlast veroorzakende groepen? En wordt in de ontheffingsaanvraag meegenomen dat een nachtwinkel bereid is om beveiliging in te schakelen?

Tot slot sluit spreker zich aan bij de vraag over communicatie van de PvdA.

Mevrouw **Uringa** (ChristenUnie) hoort de heer De Pagter praten over het belang van de bewoners maar na zijn betoog heeft zij eerder het gevoel dat hij doelt op de bezoekers en niet op de omwonenden. Zij vraagt of de VVD helemaal geen vragen heeft over het tegengaan van overlast en handhaving bij dit raadsvoorstel.

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat de VVD altijd voorstander is van handhaving op bestaande regels. De VVD vindt bovendien dat overlast aangepakt moet worden maar spreker constateert vooral dat er veel behoefte bestaat aan verruiming van de openingstijden van supermarkten, bijvoorbeeld op eerste kerstdag. De VVD wil dat dan ook generiek regelen voor alle supermarkten.

De heer **Van Waveren** (CDA) sluit zich voor het merendeel aan bij de bijdrage van het ChristenUnie, voor zover het gaat om de verruiming van zondagopenstelling en de evaluatie daarvan. Spreker zou die het liefst terugdraaien maar hij ziet ook wel in dat er geen meerderheid zou zijn voor een amendement op dat punt. De beslispunten wekken de suggestie dat de levensmiddelenbranche open mag op zondagen en alle feestdagen maar de tekst van de verordening is minder duidelijk. Feestdagen die op zondag vallen worden bijvoorbeeld niet genoemd. Het beslispunt lijkt op dat punt af te wijken van wat in de verordening staat. Het CDA kan instemmen met beslispunt 1 op voorwaarden dat op alle feestdagen tussen 10.00 en 22.00 uur eruit gehaald wordt.

Mevrouw **Bouazani** (PvdA) hoort de heer Van Waveren spreken over de openingstijden op feestdagen. Zij vraagt of hij daarbij doelt op de reguliere ontheffingen of over de nachtwinkels.

De heer **Van Waveren** (CDA) antwoordt dat het CDA voor alle feestdagen streng zou willen blijven en niet zou willen afwijken van het huidige beleid.

Met betrekking tot de nachtwinkels proeft hij bij het liberale smaldeel van het college sterk de wens om de mogelijkheden uit te breiden. In Den Haag, Rotterdam en delen van Amsterdam sluiten de nachtwinkels echter om 24.00 uur. Spreker vindt de grens van 22.00 uur prima en hij kan zich ook wel vinden in een experiment maar dat vraagt wat het CDA betreft ook om inzet van de gemeente op het gebied van controle en handhaving als dat nodig is. Voor beslispunt 2 zou het CDA graag eerst een overtuigender onderbouwing krijgen en horen welke rol het college denkt te spelen om overlast te voorkomen.

De voorzitter schorst de vergadering tien minuten ter voorbereiding van de beantwoording van de wethouder. Na heropening van de vergadering geeft hij het woord aan de wethouder voor zijn beantwoording in eerste termijn.

Wethouder **Kreijkamp** bedankt de commissieleden voor hun bijdragen. Hij zal in zijn beantwoording ingaan op de aanleiding voor het voorstel, de inhoud, de evaluatie en een aantal technische vragen. De aanleiding

In februari 2015 heeft de wethouder met de commissie gesproken naar aanleiding van een ontheffingsaanvraag van Albert Heijn aan de Amsterdamsestraatweg. De daarbij toegezegde aanpassing van de winkeltijdenverordening ligt nu voor. Het voornaamste doel is om de regelgeving eenduidig te maken en om aandacht te besteden aan de leefbaarheid. De wethouder heeft niet de ambitie om de hele discussie over winkeltijden in Utrecht opnieuw te voeren.

De heer **Eggermont** (SP) hoort dat de wethouder gekozen heeft voor eenduidigheid en leefbaarheid maar niet waarom hij ook heeft gekozen voor verruiming.

Wethouder **Kreijkamp** zal daarop later ingaan. Tijdens eerdergenoemde discussie over Albert Heijn bleek dat knip op zondag, waarmee ondernemers te maken hebben, onlogisch is. Die knip is echter een restant uit de vorige Winkeltijdenwet die inmiddels verdwenen is als gevolg van het landelijke initiatiefvoorstel van D66 en GroenLinks. Gemeenten bepalen nu zelf de winkeltijden. De discussie in februari in de commissie was voor de wethouder aanleiding om de regelgeving ook op dat gebied op te schonen. Het is echter ook belangrijk om aandacht te besteden aan de leefbaarheid. Ontheffing betekent toestemming vragen voor iets wat volgens de regels niet mag. In de oude verordening ontbraken echter objectieve toetsingscriteria daarvoor en ook gronden om de vergunning in te trekken. Het college stelt voor om een leefbaarheidstoets en gronden om een vergunning in te trekken en om de duur van de vergunning te beperken tot twee jaar. Het college heeft gezocht naar aan logisch tijdstip en gekozen voor een algemene vrijstelling tot 22.00 uur. Na 22.00 uur gaat de

leefbaarheidstoets gelden. Het college zal streng toezichthouden vanuit een 'nee, tenzij'-benadering. In hoofdstuk 4 van de verordening staat een toelichting op de manier waarop dat zal plaatsvinden en wie erbij betrokken worden. Het college behoudt de bevoegdheid om ontheffingen in te trekken of niet te verlengen na twee jaar. Het college heeft nadrukkelijk gekozen voor 22.00 uur. De wethouder is bereid om na te denken over een protocol op basis van artikel 4 van de verordening.

Mevrouw **Bouazani** (PvdA) vraagt of de criteria ook bekend gemaakt worden aan omwonenden en ondernemers.

Wethouder **Kreijkamp** antwoordt dat de criteria beschreven staan in de verordening. In geval van een toetsing zal breed informatie worden opgehaald en worden gedeeld met de aanvragende ondernemer. Met dit voorstel kiest het college ervoor om ruimte te geven aan ondernemers tot 22.00 uur. De wethouder vindt dat niet echt een verruiming omdat ondernemers nu ook al de mogelijkheid hebben om 's avonds open te gaan.

De heer **Weistra** (GroenLinks) hoorde tijdens de raadsinformatieavond dat ondernemers de criteria in de verordening nog steeds vaak vinden. Hij vraagt aan de wethouder om duidelijk te communiceren over de besluiten en hoe die worden genomen, zowel naar de ondernemer als de omwonenden. Spreker denkt dat een zorgvuldige communicatie zelfs nog belangrijker is dan het besluit zelf.

Wethouder **Kreijkamp** is graag bereid om een zorgvuldige analyse te maken bij ontheffingsaanvragen en om op basis van de criteria een protocol te maken en daarover met ondernemers en bewoners te communiceren. Hij is tevens bereid om de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen. Hij verwacht vooral dat supermarkten er behoefte aan hebben om langer open te blijven dan tot 19.00 uur. Dat blijkt ook uit de evaluatie. Als meer supermarkten langer kunnen openblijven, dan zal de druk op de vier huidige afnemen.

De heer **Eggermont** (SP) ziet toch wel een duidelijk verschil tussen een ontheffing en een generieke regeling. Daarom is het wat de SP betreft een verruiming. Het college had ook kunnen kiezen voor een aantal vrijstellingen tot 22.00 uur, waardoor een deel van de stad ook rustige avonden zou krijgen.

Wethouder **Kreijkamp** antwoordt dat dat ook te maken heeft met de wijziging van de landelijke wetgeving. Het college kiest ervoor om alle avonden gelijk te stellen. Het college kiest niet voor een ontheffing op zondagavond voor supermarkten, bijvoorbeeld vanaf 19.00 uur, om bureaucratie te verminderen en omdat het college de leefbaarheidstoets vanaf 22.00 uur heel relevant vindt. Deze generieke regeling geldt specifiek voor de levensmiddelenbranche en niet voor andere winkels. Daarom geldt het dus niet voor Ikea, ook al heeft Ikea ondersteunende horeca. Dat geldt ook voor slijterijen. Het college kiest ervoor om in dat opzicht de in 2012 gekozen lijn voort te zetten. De feestdagen zijn ingewikkeld omdat een aantal zaken in de Winkeltijdenwet is geregeld. In de huidige situatie zijn alle niet-supermarkten op feestdagen dicht. In de huidige situatie is ontheffing mogelijk. De voorgestelde wijziging betekent dat op feestdagen alle levensmiddelenwinkels open mogen zijn van 10.00 tot 22.00 uur, met uitzondering van 4 mei. Op 4 mei moeten alle winkels om 19.00 uur gesloten zijn.

Mevrouw **Bouazani** (PvdA) vraagt of de wethouder meer duidelijkheid kan geven over de nachtwinkels en de feestdagen. Zij ziet in het bijgeleverde schema dat nachtwinkels op zon- en feestdagen tot 16.00 uur dicht zijn maar bij de avonden komen Goede Vrijdag, 4 mei en 24 december niet voor. Zij vraagt of nachtwinkels op die dagen dan wel open mogen zijn.

Wethouder **Kreijkamp** begrijpt dat mevrouw Bouazani supermarkten bedoelt.

Mevrouw **Ferket** (D66) heeft met name behoefte aan een verduidelijking over 4 mei.

De voorzitter vindt dat deze vragen een hoog technisch gehalte hebben. Hij stelt voor dat die buiten de vergadering door de ambtelijke ondersteuning schriftelijk beantwoord worden.

Wethouder **Kreijkamp** heeft geprobeerd uit te leggen dat alle supermarkten op zondagen open mogen tussen 10.00 en 22.00 uur. Alle andere winkels niet. Hij stelt voor om dit onderwerp duidelijker op papier te zetten, inclusief de herkomst van de regels, zodat het voor de raad volstrekt helder is.

De heer **Van Waveren** (CDA) denkt dat het verstandig is om die verduidelijking niet alleen voor de raad op papier te zetten maar dat ook te doen in de communicatie naar bewoners en ondernemers. Die toelichting kan desnoods als bijlage aan de verordening worden toegevoegd.

- 5 Wethouder **Kreijkamp** is het daarmee eens. Hij zal voor de raadsbehandeling zorgen voor verduidelijking en na de raadsbehandeling uiteraard ook voor bewoners en ondernemers.

De heer **De Pagter** (VVD) komt terug op Ikea omdat dat voor hem een apart onderwerp is. Ikea wil graag open op eerste pinksterdag. Daarbij gaat het om een algemene ontheffing volgens artikel 2.1. Spreker vraagt waarom de wethouder ervoor gekozen heeft om een uitzondering te maken voor eerste pinksterdag.

10 Wethouder **Kreijkamp** antwoordt dat daarin niets veranderd is ten opzichte van het huidige beleid en in lijn met wat eerder is besloten. Ikea behoort niet tot de levensmiddelenbranche.

15 De heer **De Pagter** (VVD) wijst erop dat artikel 2.1 juist niet over de levensmiddelenbranche gaat maar over de algemene ontheffing, waarbij feestdagen uitgezonderd worden. Ikea wil graag open op eerste pinksterdag. Er is dus vraag naar de generieke vrijstelling maar toch is daarop een uitzondering gemaakt.

20 Wethouder **Kreijkamp** antwoordt dat die uitzondering er ook was in het huidige beleid. Het gaat nu over de levensmiddelenwinkels. Het eerder in deze raad aangenomen burgerinitiatief ging over alle winkels maar ook daarin werd niet de mogelijkheid geboden om op de genoemde feestdagen open te zijn.

25 De heer **De Pagter** (VVD) vindt het nu duidelijk.

Wethouder **Kreijkamp** vervolgt zijn beantwoording met de terechte vraag van mevrouw Bouazani over het persbericht. De wethouder is het met haar eens dat het netter was geweest als daarin duidelijk was aangegeven dat de raad het voorstel nog moest goedkeuren. Hij zal er scherp op toezien dat dit in het vervolg beter zal gaan. De wethouder denkt dat het verstandig is dat de raad snel een besluit neemt over deze verordening maar er is niet besloten om niet te handhaven. De wethouder zal daarover met de burgemeester spreken. De discussie rond de afhaalzaken dateert al uit de Winkeltijdenwet. In de oude Winkeltijdenwet werden afhaalzaken uitgezonderd. Er zijn ongeveer 90 van dit soort bedrijven in Utrecht. In de landelijke Winkeltijdenwet vervalt die uitzondering. Utrecht kiest in deze verordening voor de levensmiddelenwinkels. Afhaalzaken kunnen geen ontheffing voor een nachtwinkel aanvragen. Mevrouw Bouazani noemt een aantal uitzonderingsposities uit de oude Winkeltijdenwet, zoals Aller Heiligen, Aller Zielen en de Ramadan. Een snelle analyse toont aan dat winkelpenstelling van 10.00 uur tot 22.00 uur voldoende voorziet in die behoefte. De wethouder zal dit nog even zorgvuldig controleren en er zo nodig op terugkomen. Het college heeft de mogelijkheid opengehouden om bij de leefbaarheidstoets andere weigeringsgronden toe te voegen en houdt daarmee dus de mogelijkheid om een verzoek af te wijzen. De wethouder heeft geen andere weigeringsgronden voor ogen op dit moment maar mocht het zich voordoen, dan komt hij daarmee bij de raad.

45 Met betrekking tot de evaluatie naar aanleiding van amendement 6 op het burgerinitiatief zegt de wethouder dat hij niet heeft overwogen om een stadsgesprek te organiseren. Het college heeft ervoor gekozen om de verschillende doelgroepen apart te consulteren. Alle ondernemers hebben hun input kunnen geven tijdens de rondetafelgesprekken. Er zijn bovendien enquêtes uitgezet. De wethouder denkt dat de evaluatie voldoende onderbouwing biedt. Hij denkt dat het goed is om die 20% belangstelling na 19.00 uur op zondag goed gespreid over de stad te accommoderen. Uit de enquête kwam als aandachtspunt naar voren de werknemers. Het college heeft daarop bronnenonderzoek gedaan in bekende rapporten en heel expliciet de vakbonden gevraagd naar hun standpunten per e-mail en telefonisch. De vakbonden hebben verwezen naar hun eerdere rapporten en dat het voor hen geen prioriteit heeft om er nu onderzoek naar te doen. Werknemers kunnen niet verplicht worden om op zondag te werken. Van werkgevers hoort hij echter dat er veel belangstelling is om op zondag te werken.

55 Mevrouw **Bouazani** (PvdA) vraagt waarom het college niet in een persoonlijk gesprek gevraagd heeft naar de ervaringen van de werknemers. In het verslag staat dat het CNV benaderd is over het meldpunt maar niet bereikbaar was.

60

De voorzitter vraagt zich af of het relevant is voor de besluitvorming om precies te weten hoe de contacten met het CNV zijn verlopen.

- 5 Mevrouw **Bouazani** (PvdA) vindt van wel als het gaat om de uitvoering van het amendement waarin staat dat de belangen van het personeel meegenomen moeten worden.

Wethouder **Kreijkamp** heeft daarom ook contact gezocht met de vakbonden die daarop alleen verwezen hebben naar eerdere onderzoeken. Hij is graag bereid om nogmaals contact op te nemen met de vakbonden en ook om de verordening de komende tijd te blijven monitoren. Hij is eveneens bereid om mee te denken, als er klachten mochten zijn.

De voorzitter vraagt hoe de wethouder die inspanning gaat terugkoppelen aan de raad.

- 15 Wethouder **Kreijkamp** zal dat zoals altijd netjes per brief doen.

De heer **Eggermont** (SP) heeft gelezen in de evaluatie dat er meer zal moeten worden schoongemaakt. Hij gaat ervan uit dat dit kosten met zich meebrengt. Bovendien heeft hij gevraagd of en hoe geregeld is dat dit niet gepaard gaat met verplichte arbeid op zondag.

20 Wethouder **Kreijkamp** antwoordt dat werknemers wettelijk niet verplicht kunnen worden om te werken op zondag. Het is moeilijk in te schatten wat de extra kosten voor schoonmaken zullen zijn als gevolg van een langere winkelopenstelling. Hij is wel bereid om daarnaar verder onderzoek te doen. Er is gekozen voor 02.00 uur voor de nachtwinkels op basis van onderzoek in andere steden en omdat het college eerst wil zien hoeveel belangstelling daarvoor is. De wethouder wil het geen pilot noemen maar hij verzekert de commissie dat er streng toezicht gehouden zal worden op de leefbaarheid.

30 De heer **Weistra** (GroenLinks) heeft het een experiment genoemd maar zijn vraag is eigenlijk wanneer de nachtwinkels geëvalueerd worden. Soms worden er evaluatiebepalingen opgenomen in een verordening. Bovendien heeft spreker voorgesteld om het aantal nachtwinkels te beperken, zodat een goede spreiding wordt bereikt.

35 Wethouder **Kreijkamp** antwoordt dat het college inderdaad overwogen heeft om het aantal vierkante meters te limiteren maar dat het college er uiteindelijk voor gekozen heeft om in te zetten op de leefbaarheid. Het college wil niet daarnaast nog andere beperkende criteria stellen. De wethouder is graag bereid om de werking van de verordening na twee jaar een evaluatie aan de raad te sturen. Hij zegt echter ook toe dat hij ook terugkomt bij de raad met een wijzigingsvoorstel, als daartoe aanleiding is.

40 Mevrouw **Bouazani** (PvdA) zou liever na één jaar evalueren.

Wethouder **Kreijkamp** vindt één jaar ook goed, als een meerderheid van de raad daaraan de voorkeur geeft.

45 Mevrouw **Uringa** (ChristenUnie) geeft de wethouder nog mee dat juist voor een kwetsbare plek als de Amsterdamsestraatweg het heel ingewikkeld wordt als de gemeente de winkeltijden aan de ene kant verruimt terwijl de handhaving op de Amsterdamsestraatweg te wensen overlaat. Spreekster vraagt of de wethouder dit toch met vertrouwen tegemoet durft te zien.

50 Wethouder **Kreijkamp** durft te voorspellen dat een aanvraag voor een nachtwinkel op de Amsterdamsestraatweg heel ingewikkeld is, gezien de problematiek, de motie van de heer Van Ooijen en alle beperkende criteria in artikel 4. Hij heeft alle vertrouwen in de nu geformuleerde leefbaarheidscriteria.

55 Mevrouw **Uringa** (ChristenUnie) kent dit college juist van minder bureaucratie en minder papierwerk. De raad staat nu voor de keuze om aan de voorkant al beperkende maatregelen op te leggen. Spreekster begrijpt dat de wethouder ervoor kiest om iedereen in de gelegenheid te stellen een ontheffing aan te vragen. Zij noemt dat eerder een moloch.

60

Wethouder **Kreijkamp** verwacht niet dat er honderden aanvragen zullen worden ingediend. Hij is met dit voorstel tegemoetgekomen aan de wens van onder andere Student & Starter. Het is een apart besispunt in het raadsvoorstel. Omdat leefbaarheid daarbij van groot belang is, zijn de criteria uitgebreid beschreven. Er zal streng worden toegezien op die criteria. De wethouder zal dit zeker in de communicatie en in gesprekken onder de aandacht brengen van de ondernemers. Aan de andere kant vindt de wethouder dat ondernemers een kans moeten krijgen op plekken waar het wel kan. Bovendien heeft het college de mogelijkheid om een ontheffing weer in te trekken of niet te verlengen. Mochten er toch problemen rijzen, dan komt de wethouder terug bij de raad en kan de verordening altijd weer aangepast worden. De wethouder denkt hiermee alle vragen beantwoord te hebben.

De voorzitter vraagt of er vragen onbeantwoord zijn gebleven.

Mevrouw **Freytag** (Student & Starter) begrijpt dat vooraf streng gekeken wordt naar een ontheffingsaanvraag voor een nachtwinkel. Zij vraagt of er ook een nulmeting wordt gedaan om na een half jaar of een jaar te kunnen evalueren of gemelde overlast te wijten is aan die winkel.

De heer **Van Waveren** (CDA) had nog gevraagd naar de gemeentelijke inzet op handhaving, als een ontheffing wordt verleend.

De heer **De Pagter** (VVD) had nog gevraagd of een ontheffingsaanvraag alleen beoordeeld wordt op het aantal aangevraagde uren of dat er gekeken wordt naar de hele nacht.

Mevrouw **Bouazani** (PvdA) had nog gevraagd naar de verwachtingen vanuit de gemeente ten opzichte van de ondernemers.

De heer **Weistra** (GroenLinks) brengt in herinnering dat in zijn interruptiedebat met mevrouw Ferket de vraag rees of bij een generieke openstelling tot 23.00 uur, een ontheffing nog geweigerd kan worden. Hij vraagt om een toelichting van de wethouder daarop.

Wethouder **Kreijkamp** begint met de laatste vraag. Als 22.00 uur verruimd zou worden tot 23.00 uur, dan is er geen sprake meer van een ontheffing maar van een vrijstelling. Het college heeft daar echter niet voor gekozen. De ondernemer mag veel van de overheid verwachten maar de gemeente gaat ervan uit dat die openstelling niet leidt tot overlast en zeker niet na 22.00 uur. De gemeente gaat geen extra inzet plegen op toezicht en handhaving omdat daarvoor de capaciteit ontbreekt. Dit is in lijn met de aanpak bij de horeca.

De heer **Van Waveren** (CDA) vindt dat de vergelijking met de horeca mank gaat omdat voor de horeca een speciaal politieteam wordt ingezet om de veiligheid te waarborgen, zeker in het weekend. De gemeente faciliteert daarbij bovendien zaken in de openbare ruimte, waarover het CDA recent schriftelijke vragen heeft gesteld. Spreker had gehoopt dat de wethouder wel bereid zou zijn tot een iets intensiever toezicht op zijn minst.

Wethouder **Kreijkamp** wil dat wel toezeggen. Hij bedoelde met zijn vergelijking te zeggen dat het ook de verantwoordelijkheid van de ondernemer zelf is. Als een levensmiddelenwinkel tot veel overlast leidt, dan kan de gemeente de ontheffing intrekken. Er zal echter geen inzet gepleegd worden die vergelijkbaar is met die voor de horeca. De wethouder wil geen extra capaciteit daarvoor regelen omdat hij vindt dat de criteria waarborgen dat het kan zonder overlast.

Mevrouw **Bouazani** (PvdA) brengt in herinnering dat de ondernemer van de nachtwinkel aan de Amsterdamsestraatweg juist back-up wilde vanuit VTH. De burgemeester heeft in de commissie Veiligheid gezegd, bereid te zijn die back-up in te zetten voor ondernemers. Zij vraagt aan de wethouder of hij het met de PvdA eens is dat er snel opgetreden moet kunnen worden als een ondernemer aan de bel trekt.

Wethouder **Kreijkamp** is het met het laatste eens maar ondernemers mogen niet verwachten dat elke vorm van overlast weggenomen wordt door de gemeente; het is ook de verantwoordelijkheid van de ondernemer zelf. Dat was een van de redenen om de ontheffing voor de nachtwinkel aan de Amsterdamsestraatweg te beperken tot 22.00 uur. In antwoord op de vraag van mevrouw Freytag zegt de wethouder dat de overlast uiteraard gemonitord zal worden. In antwoord op de vraag van de heer De Pagter zegt de wethouder dat het college gekozen heeft voor een ontheffing tussen 22.00 en

02.00 uur. De wethouder vindt het even belangrijk dat er om 22.30 uur geen overlast is als om 12.15 uur. Er wordt dus steeds naar het hele tijdblok van 22.00 tot 02.00 uur gekeken.

5 De heer **De Pagter** (VVD) concludeert dat het college bij welke aanvraag dan ook steeds naar de hele nacht zal kijken.

Wethouder **Kreijkamp** antwoordt dat het college vindt dat de leefbaarheid tussen 22.00 en 24.00 uur net zo zwaar moet meewegen als in het tijdvak na 24.00 uur.

10 **De voorzitter** geeft gelegenheid voor een tweede termijn, waarin de commissie de vraag van de wethouder dient te beantwoorden of de evaluatie na een of twee jaar dient plaats te vinden. Ten tweede hoort de voorzitter graag of er moties of amendementen overwogen worden om het draagvlak daarvoor te kunnen peilen.

15 De heer **Eggermont** (SP) heeft voorkeur voor een evaluatie na twee jaar. Ten tweede stelt hij dat het een ongedekt voorstel is. Hij ziet de brief met die extra kosten graag tegemoet. De meeste fracties lijken te kunnen instemmen met de vereenvoudiging van de regels, met name de knip op zondag. Spreker betwijfelt echter of een meerderheid van de raad zich ook kan vinden in de verruiming van de openingstijden voor levensmiddelenwinkels zoals voorgesteld wordt. De fractie van de SP kan daar in
20 ieder geval niet mee instemmen. En dat geldt ook voor de opening op eerste kerstdag, eerste paasdag, eerste pinksterdag en nieuwjaarsdag. Spreker hoort graag van andere fracties of zij bereid zijn om een amendement van de SP op dat punt te steunen.

25 **De voorzitter** vraagt wie een amendement van de SP zou willen steunen om de vrijstelling voor levensmiddelenzaken op bepaalde feestdagen eruit te halen. Hij constateert dat GroenLinks het amendement zou steunen.

Mevrouw **Bouazani** (PvdA) wacht nog op een verduidelijking van de wethouder over die feestdagen, vooral voor de nachtwinkels. Pas daarna kan zij aangeven of de PvdA een amendement van de SP op
30 dat punt wil steunen.

De heer **Eggermont** (SP) vindt het altijd wel prettig om in de commissievergadering de standpunten te peilen maar als dat nu niet kan, dan zal het ergens voor de raad moeten gebeuren.

35 **De voorzitter** concludeert dat er in elk geval wel enige steun voor het amendement is.

De heer **Weistra** (GroenLinks) heeft al aangekondigd dat GroenLinks een amendement overweegt om van de zondagavond geen automatisme te maken. Hij stelt voor om dat samen met de heer
40 Eggermont te doen. Met betrekking tot de feestdagen sluit hij zich aan bij de opmerking van mevrouw Bouazani. Wat GroenLinks betreft wordt het een B-punt. GroenLinks is blij met de toezegging dat de wethouder bereid is een protocol te maken voor de leefbaarheidstoets. GroenLinks is ook blij met de toezegging voor een evaluatie van de nachtwinkels, wat GroenLinks betreft het liefst na één jaar. Spreker maakt zich nog wel enigszins zorgen over de borging over het maximum aantal nachtwinkels en de spreiding daarvan. Hij overweegt dan ook om op dat punt een amendement in te dienen. Tot
45 slot benadrukt hij dat GroenLinks niet blij is met het automatisme voor de zondagavond voor de levensmiddelenwinkels. GroenLinks zal een amendement indienen, zodat vanaf 19.00 uur ontheffing nodig is. Voor GroenLinks hangt ook de steun voor het raadsvoorstel daarvan af.

50 **De voorzitter** vraagt welke fracties het laatstgenoemde amendement van GroenLinks steunen. Hij constateert dat de SP en de ChristenUnie het amendement steunen en dat het CDA twijfelt.

Mevrouw **Bouazani** (PvdA) kan geen uitsluitsel geven want haar fractie gaat verdeeld stemmen.

55 Mevrouw **Uringa** (ChristenUnie) ziet de aangekondigde voorstellen die een inperking betekenen graag tegemoet, met name voor de feestdagen. De ChristenUnie wil graag een evaluatie na één jaar. De ChristenUnie maakt zich ook zorgen over de nachtwinkels, dus het voorstel van de heer Weistra is ook welkom.

60 **De voorzitter** was nog niet klaar met de peiling van de steun voor de voorstellen van de heer Weistra. Hij vraagt of de heer Weistra zijn eerste amendement nog even wil toelichten.

De heer **Weistra** (GroenLinks) antwoordt dat dat amendement betrekking heeft op het aantal nachtwinkels en de spreiding daarvan.

- 5 **De voorzitter** vraagt of er steun is voor het beperken, zowel qua aantal als geografische ligging, van nachtwinkels. Hij ziet de heer Van Waveren voorzichtig knikken. De heer De Pagter is daar geen voorstander van. Mevrouw Bouazani zit nog steeds met haar verdeelde fractie.

- 10 Mevrouw **Ferket** (D66) denkt dat het standpunt van D66 helder is. D66 ziet liever een 'ja, mits'-houding voor ontheffingsmogelijkheden voor de avond en de nacht. Uiteraard kan D66 niet meegaan in het voorstel om voor zondagavond vanaf 19.00 uur ontheffingen te laten gelden. Het was juist de bedoeling om mee te gaan met de landelijke wetgeving en te zorgen voor duidelijkheid. Dit voorstel leidt alleen maar tot verwarring en meer werk. Dezelfde argumenten gelden voor de feestdagen.

- 15 De heer **Eggermont** (SP) wijst erop dat de wetgeving aangeeft dat winkels op zondag gesloten zijn maar dat gemeenten vrijstelling kunnen geven. Er staat nergens dat die vrijstelling exact dezelfde uren moet zijn als op andere dagen. Dat is de keuze van de gemeente.

- 20 Mevrouw **Ferket** (D66) beaamt dat het een inderdaad een keuze is maar er is geen beperking meer op het aantal en op andere mogelijkheden. D66 zal nog terugkomen op de slijterijen, krantenwinkels en afhaalzaken. De wethouder heeft toegezegd te onderzoeken wat dit voorstel voor afhaalzaken betekent. Afhankelijk van het antwoord overweegt D66 een amendement in te dienen. D66 geeft de voorkeur aan een evaluatie na twee jaar.

- 25 Mevrouw **Bouazani** (PvdA) heeft al aangegeven dat de PvdA twijfels heeft over de leefbaarheidstoets in de praktijk. Daarom pleit de PvdA voor een evaluatie na één jaar. De PvdA wacht de antwoorden van de wethouder op de vragen over de feestdagen af. Afhankelijk van die antwoorden besluit de PvdA al dan niet met een voorstel te komen samen met de SP en andere fracties. De wethouder heeft toegezegd contact op te nemen met het CNV. Spreekster vraagt wanneer de wethouder verwacht met het resultaat daarvan terug te komen bij de raad. Dat geldt ook voor de vrijstellingen in de landelijke wetgeving, zoals Aller Heiligen, Aller Zielen en de Ramadan. De wethouder zegt dat dit ook nu al kan onder de huidige verordening. Spreekster zal dat checken. Tot slot geeft spreekster aan met andere partijen in overleg te gaan over voorstellen met betrekking tot wat ondernemers mogen verwachten van de gemeente.

- 35 **De voorzitter** vraagt of mevrouw Bouazani denkt aan een motie met een oproep aan het college.

Mevrouw **Bouazani** (PvdA) antwoordt dat dat heel goed zou kunnen.

- 40 Mevrouw **Freytag** (Student & Starter) verklaart dat Student & Starter zich kan vinden in de voorkeur van D66 voor een 'ja, mits'-houding. Spreekster zet geen vraagtekens bij de leefbaarheidstoets. Die lijkt haar voldoende streng. Dan rest voor Student & Starter alleen de vraag waarom de openstelling van nachtwinkels beperkt wordt tot 02.00 uur. Student & Starter ziet het liefst een evaluatie na twee jaar.

- 45 **De voorzitter** vraagt of Student & Starter een amendement overweegt om de sluitingstijd van 02.00 uur op te rekken naar 06.00 uur. Hij vraagt of er steun zou zijn voor dat voorstel. Hij constateert dat de VVD en D66 een voorstel in die zin zouden steunen maar de rest niet.

- 50 De heer **De Pagter** (VVD) bedankt de wethouder voor zijn beantwoording. De VVD ziet het liefst een evaluatie na twee jaar. De VVD overweegt een amendement in te dienen met betrekking tot de nachtwinkels.

- 55 De heer **Van Waveren** (CDA) verklaart dat het CDA zeker zal proberen om de openstelling op feestdagen te beperken, zoals ook de SP aangaf. Net als de PvdA vindt ook het CDA de ondersteuning van de gemeente bij nachtopenstelling belangrijk. Het CDA overweegt om op dat punt een motie of een amendement in te dienen.

De voorzitter vraagt welke andere partijen het belangrijk vinden dat de gemeentelijke inzet goed gewaarborgd is. Hij ziet echter weinig enthousiasme. Hij vraagt of het CDA voorkeur heeft voor evalueren na één of twee jaar.

- 5 De heer **Van Waveren** (CDA) antwoordt dat hij voorkeur heeft voor evalueren na twee jaar, omdat hij de ambtelijke ondersteuning niet met werk wil opzadelen en omdat er in de regel weinig gedaan wordt met evaluaties.

- 10 Mevrouw **Bouazani** (PvdA) vraagt of het CDA het niet belangrijk vindt om te weten of de leefbaarheidstoets in de praktijk wel werkt.

De heer **Van Waveren** (CDA) denkt dat standpunten daarover heel erg verschillen in de raad en dat die niet zullen veranderen door een evaluatie.

- 15 Wethouder **Kreijkamp** constateert dat er een ruime meerderheid is voor een evaluatie na twee jaar. Hij zal contact opnemen met het CNV en daarop begin 2016 terugkomen.

De voorzitter heeft de volgende toezeggingen genoteerd:

- 20 – De wethouder zegt toe de raad te informeren over het protocol ten aanzien van de leefbaarheidstoets voor ontheffingsaanvragen van de Winkeltijdenwet na 22.00 uur en dat protocol ook te delen met de samenleving.
- De wethouder zegt toe voor de raadsvergadering een tabel op te stellen over de sluitingstijden en ontheffingen ten aanzien van feestdagen, ook samenvallend met zondagen en in relatie tot de nachtwinkels en meer specifiek ook nog voor de afhaalzaken.
- 25 – De wethouder zegt toe om opnieuw met de vakverenigingen contact op te nemen met betrekking tot de consequenties van de verruiming van de winkeltijden voor werknemers en de raad hierover begin 2016 te informeren.
- De wethouder zegt toe een onderzoek te zullen doen naar extra kosten door Stadswerken en andere gemeentelijke organisaties voor het schoonmaken en als er extra kosten zijn, de raad hierover te informeren.
- 30

Ten aanzien van de laatste toezegging vraagt de voorzitter of de wethouder dit voor de raadsvergadering denkt te doen maar dat blijkt niet te lukken. Hij heeft namelijk het gevoel dat de heer Eggermont zijn besluitvorming deels daarop baseert.

- 35 De heer **Eggermont** (SP) is geïnteresseerd in de argumentatie ten aanzien van de feestdagen. Uiteindelijk moet het wel gedekt worden uit andere middelen. Hij denkt dat de informatie van belang kan zijn voor de discussie daarover. Hij zou het op prijs stellen als de informatie in ieder geval voor de raadsbehandeling beschikbaar is. En mocht dat niet lukken, dan zou hij de raadsbehandeling willen uitstellen.
- 40

Wethouder **Kreijkamp** antwoordt dat het hem niet gaat lukken in anderhalve week. Bovendien gaat het dan over de evaluatie van alle winkels open op zondag, terwijl het nu specifiek gaat over het oplossen van het probleem met de levensmiddelenwinkels. Hij is ervoor om het op te nemen met Stadswerken maar meer kan hij niet toezeggen.

- 45 **De voorzitter** gaat verder met de toezeggingen.

- De wethouder zegt toe om na één jaar een evaluatie toe te sturen aan de raad over de werking van de nieuwe Winkeltijdenverordening, ook in relatie tot de leefbaarheid.

- 50 Wethouder **Kreijkamp** heeft toegezegd na een jaar een evaluatie toe te sturen die betrekking heeft op de procedure van de ontheffingen en wat de criteria zijn geweest voor de periode na 22.00 uur tot 02.00 uur.

- 55 **De voorzitter** concludeert dat het om een beperkte evaluatie gaat met betrekking tot de leefbaarheidstoets. Hij sluit de commissiehandeling. Het voorstel zal als bespreekstuk behandeld worden in de raadsvergadering van 10 december 2015. Het is van belang om de verordening zo snel mogelijk vast te stellen omdat dit weer scheelt in de handhaving.

- 60 De heer **Eggermont** (SP) is het niet met de voorzitter eens. Wat hem betreft is het niet van belang om zo snel mogelijk te beslissen. Hij wil graag beschikken over de gevraagde informatie, zodat die

meegenomen kan worden in de afweging. Er wordt al drie jaar gewerkt met de huidige Winkeltijdenverordening. Wat hem betreft kan dat nog best drie weken langer.

5 Mevrouw **Ferket** (D66) wijst erop dat de ondernemers in de raadsinformatieavond gevraagd is om haast te maken in verband met de komende feestdagen. Zij wil ook graag voldoende informatie hebben maar zij vraagt zich af welke informatie ontbreekt die relevant is voor het voorliggende voorstel.

10 De heer **Eggermont** (SP) heeft begrepen dat de wethouder niet in staat is om de gevraagde informatie voor de raadsvergadering te leveren. Daarop heeft spreker aangegeven dat hij de behandeling liever zou uitstellen, omdat die informatie van belang is voor zijn amendement met betrekking tot de feestdagen. Hij stelt nogmaals voor om de behandeling uit te stellen naar de volgende raadsvergadering.

15 **De voorzitter** vraagt of de wethouder daarop wil reageren.

Wethouder **Kreijkamp** zou heel graag op 10 december 2015 besluitvorming willen in de raad om duidelijkheid te kunnen geven aan ondernemers voor de komende feestdagen maar ook voor volgend jaar. Bovendien is de titel van het voorstel Winkeltijdenverordening 2015.

20 **De voorzitter** vraagt of de commissie het voorstel van de heer Eggermont steunt.

Mevrouw **Bouazani** (PvdA) vraagt welke informatie ontbreekt.

25 **De voorzitter** antwoordt dat de heer Eggermont graag informatie wil hebben over de kosten van de extra inzet voor het schoonmaken van de winkelcentra. De wethouder kan die informatie niet binnen anderhalve week leveren. Daarom stelt de heer Eggermont voor om de behandeling uit te stellen. De wethouder weet niet wanneer hij die informatie kan leveren, waardoor het onzeker wordt wanneer het raadsvoorstel behandeld kan worden. De voorzitter stelt voor om het met deze kanttekening voor te leggen aan het presidium. Een meerderheid van de commissie wil het op 10 december 2015 behandelen maar er zijn dus ook argumenten om de behandeling uit te stellen.

30 Wethouder **Kreijkamp** zal zijn best doen om voor 10 december 2015 een brief te sturen aan de raad met deze informatie maar hij plaatst daar de kanttekening bij dat de kosten misschien niet goed vergelijkbaar zijn omdat er ook allerlei evenementen bijgekomen zijn in de loop van de tijd. Hij zal er met zijn collega Openbare Ruimte naar kijken. Hij zegt toe dat hij voor het raadsdebat met een informatiebrief en uitleg over de vergelijkbaarheid komt.

35 De heer **Eggermont** (SP) begrijpt het voorbehoud van de wethouder maar hij wil toch graag een inschatting van de extra kosten kunnen maken.

De voorzitter heeft reeds gezegd dat hij de agendering aan het presidium overlaat. Hij sluit de behandeling van dit agendapunt.

45

23. Beantwoording rondvraagpunten enz. wethouder Kreijkamp

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

• Pilot mengvormen winkel en horeca

50 Wethouder **Kreijkamp** antwoordt dat Utrecht er niet aan meedoet maar het was wel onderdeel van het stadsgesprek afgelopen dinsdag over de toekomst van de horeca, waaraan 160 ondernemers deelnamen. De wethouder zal het goed in de gaten houden en dat geldt ook voor wijzigingen en wet- en regelgeving.

55

De voorzitter schorst de vergadering om 16.35 uur.

Toezeggingen commissie Stad en Ruimte 26 november 2015 (middag)

Wethouder Kreijkamp

- 5 • De wethouder zegt toe, met betrekking tot agendapunt 22, raadsvoorstel Winkeltijdenverordening Utrecht, de raad te informeren over het protocol ten aanzien van de leefbaarheidstoets voor ontheffingsaanvragen van de Winkeltijdenwet na 22.00 uur en dat protocol ook delen met de samenleving.
- 10 • De wethouder zegt toe, met betrekking tot agendapunt 22, raadsvoorstel Winkeltijdenverordening Utrecht, voor de raadsvergadering een tabel op te stellen over de sluitingstijden en ontheffingen ten aanzien van feestdagen, ook samenvallend met zondagen en in relatie tot de nachtwinkels en meer specifiek ook nog voor de afhaalzaken.
- 15 • De wethouder zegt toe, met betrekking tot agendapunt 22, raadsvoorstel Winkeltijdenverordening Utrecht, om opnieuw met de vakverenigingen contact op te nemen met betrekking tot de consequenties van de verruiming van de winkeltijden voor werknemers en de raad hierover begin 2016 te informeren.
- 20 • De wethouder zegt toe, met betrekking tot agendapunt 22, raadsvoorstel Winkeltijdenverordening Utrecht, zijn best te zullen doen om voor 10 december 2015 de raad een brief te sturen met informatie over de extra schoonmaakkosten die het gevolg kunnen zijn de ruimere winkeltijden, met de kanttekening dat de beschikbare cijfers door de tijd heen niet goed vergelijkbaar zijn.
- De wethouder zegt toe, met betrekking tot agendapunt 22, raadsvoorstel Winkeltijdenverordening Utrecht, om na één jaar een evaluatie toe te sturen aan de raad over de werking van de nieuwe Winkeltijdenverordening, ook in relatie tot de leefbaarheid