

Verslag van de openbare middagvergadering van de raadscommissie Stad en Ruimte, gehouden op 21 januari 2016 in de raadzaal te Utrecht.

Aanwezig: De voorzitter, dhr. M. Koning, de wethouder Verkeer en Mobiliteit, Duurzaamheid en Milieu, mw. L. van Hooijdonk, de leden, dhr. M. Eggermont (SP), mw. S. Schilderman (D66), dhr. B. Iş ik (PvdA), dhr. R. Post (PvdA), dhr. A. van Schie (VVD), mw. E. van Esch (PvdD), dhr. S. Menke (Student&Starter), mw. M. Bollen (GroenLinks), dhr. T. Weistra (GroenLinks), dhr. J. Wijmenga (ChristenUnie), dhr. S. van Waveren (CDA), dhr. M. Sienot (D66), de commissiegriffier, dhr. F. Lith. Voorts aanwezig enkele medewerkers.

Afwezig: Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag: Mw. I.B. Koren

INHOUD VAN DIT VERSLAG

pagina

1. Opening en mededelingen	1
2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten	1
3. Verslagen van de vergaderingen van de commissie Stad en Ruimte van 26 november, 1 en 3 december 2015	1
4. Ingekomen stukken	1
5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvraagpunten en vragen met betrekking tot de toezeggingenlijst aan de portefeuillehouder Van Hooijdonk	1
15. Raadsvoorstel Ontwerp en bestemmingsplan HOV Zuidradiaal, trajectdeel Z80	2
16. Commissiebrief Afronding beëindiging structurele subsidierelatie Milieucentrum	5
17. Vervoerplan U-OV 2016-deel 2, uitstel start consultatie	8
18. Commissiebrief Stand van zaken Uithoflijn in samenhang met de raadsbrief inzake koppeling tramlijnen Stationsgebied	13
19. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvraagpunten wethouder Van Hooijdonk	14

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter loopt de agenda langs en stelt deze vast.

3. Verslagen van de vergaderingen van de commissie Stad en Ruimte van 26 november, 1 en 3 december 2015

De voorzitter constateert dat het gaat om de delen van de portefeuilles van wethouder Van Hooijdonk. Er zijn wijzigingsvoorstellen ontvangen. Hij concludeert dat de commissie instemt met de wijzigingen en dat de verslagen zijn vastgesteld.

Tekstuele opmerkingen van dhr. Brussaard t.a.v. het verslag van 1 december 2015 (avond)

- In het verslag van de avondvergadering d.d. 1 december 2015, pag. 10, regel 34) 'in de fractie' vervangen door: 'bij de CDA-fractie en andere fracties'.

Tekstuele opmerkingen van mevr. Ferket t.a.v. het verslag van 3 december (ochtend)

- Regel 30 aanpassen in: Mevrouw Ferket (D66) geeft aan dat zij niet zei dat we nu voor zzp'ers moeten zorgen dat ze kunnen trekken uit het LEF. [verder gaan met 'Zij ziet']

4. Ingekomen stukken

De voorzitter concludeert dat er geen ingekomen stukken zijn.

5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvraagpunten en vragen met betrekking tot de toezeggingenlijst aan de portefeuillehouder Van Hooijdonk

- **Stand van zaken Utrechtse motorcross**

De heer Iş ik (PvdA) zegt benieuwd te zijn naar de uitbreiding.

- **Verkeersbesluit 3301909 bromfietsgebruik binnenstad**

De heer Van Schie (VVD) legt uit dat de bromfiets hiermee naar de rijbaan gaat. Waarom kiest het college ervoor om brommers ook over de HOV-baan te laten rijden? De VVD vraagt hoe dit politiek gezien bespreekbaar gemaakt kan worden.

- **Tweede verkeersbesluit brommers naar de rijbaan**

De heer Van Schie (VVD) merkt op dat het college hierbij het verplichte fietspad G12a intrekt en een verplicht bromfietspad G11 vaststelt. Dit lijkt het omgekeerde van wat de bedoeling zou moeten zijn. Graag een toelichting van de wethouder.

- **Verlaging maximumsnelheid Einsteindreef**

De heer Post (PvdA) vraagt hoe het hiermee staat.

- **Verkeersveiligheid busbaan Vleuterweide**

De heer Post (PvdA) merkt op dat uit de brief bleek dat de uitvoering van de maatregel hieromtrent nog wat op zich laat wachten. Bewoners hebben nu gesuggereerd om als tijdelijke oplossing bij de punten waar het gevaarlijk is, langzamer te gaan rijden. Is de wethouder bereid dit met de vervoerder te gaan bespreken?

- **Fietspaaltjes Leidsche Rijn**

De heer Wijmenga (ChristenUnie) stelt zijn vraag mede namens de VVD. In december is de gemeente begonnen met het verwijderen van veel fietspaaltjes in Leidsche Rijn. Dit zou tot meer fietsveiligheid moeten leiden. Toch leidt het ook tot gevoelens van onveiligheid doordat auto's en busjes op het fietspad kunnen komen. De ChristenUnie en de VVD horen graag van de wethouder of zij bereid is hier en daar op de langere fietsroutes een paaltje te laten staan om zo een afsluiting voor auto's te garanderen. Voorbeelden van langere fietsroutes zijn de Rijnkennemerlaan en in Papendorp de Groenewoudsedijk-Galecopperdijk.

- **Paaltjes Crouweldijk**

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat mevrouw Tuindam al jarenlang bij de gemeente aan de bel trekt over de toegankelijkheid van de Crouweldijk. Daar staan paaltjes maar die worden door koeriers en andere busjes omzeild waardoor er over de speelstrook gereden wordt. Is er voor dit probleem een passende oplossing in voorbereiding en op welke termijn kan die verwacht worden?

- **Fietstrommels**

De heer Weistra (GroenLinks) heeft uit een brief van de UVO begrepen dat er geen fietstrommels binnen de singels in de binnenstad geplaatst mogen worden. Is dit inderdaad het vigerende beleid?

- **Fairtrade chocolade**

Mevrouw Van Esch (PvdD) merkt op dat de PvdD tijdens de commissiebehandeling van de programmabegroting heeft gevraagd of zo snel mogelijk binnen de gemeentelijke organisatie overgestapt kan worden op fairtrade chocolade. De wethouder gaf toen aan samen met wethouder Geldof te kijken naar de mogelijkheden daarvoor. Hoe staat het hiermee?

15. Raadsvoorstel Ontwerp en bestemmingsplan HOV Zuidradiaal, trajectdeel Z80

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel is behandeld tijdens de raadsinformatieavond van 5 januari.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) dankt voor het voorstel en zegt dat het in principe een goed voorstel is. De fractie ziet alleen nog niet echt de noodzaak met betrekking tot de fiets, om bij het Anne Frankplein te kiezen voor een verkeersplein met verkeerslichten in plaats van een rotonde zonder stoplichten. De toekomstige vertrambaarheid van het verkeersplein kan voor het college een reden zijn om toch te kiezen voor een verkeersplein in plaats van een rotonde. Op dit moment zijn er echter nog geen concrete plannen voor een tram. Ook zal de Uithoflijn niet op heel korte termijn gerealiseerd gaan worden. Kan toch niet met een rotonde volstaan worden? Mocht de wethouder toch vast willen houden aan een verkeersplein, hoe kan zij dan garanderen dat met dit plan de doorfietsroute voor de fiets beschikbaar blijft met korte wachttijden en een vlotte verkeersafwikkeling?

Mevrouw Schilderman (D66) vindt het mooi dat de gemeente weer een stap verder is met het HOV-netwerk. De fractie heeft nog wel een paar vragen of opmerkingen. 60 bomen worden verplant maar

komen niet terug in het plangebied. Heeft de wethouder het meest mogelijke gedaan om te proberen of die bomen terug kunnen komen in het plangebied? Ten tweede een vraag over de aansluiting van de Z80 op de Z90. Bij de Van Zijstweg wordt gewerkt met een co-creatietraject met het Comité Van Zijstweg. Dit comité maakt zich zorgen over de aansluiting die nu gemaakt wordt op de Van Zijstweg en vraagt zich af of niet voorgesorteerd wordt op een permanente ligging. Wat gaat de wethouder doen om ervoor te zorgen dat het echt om een tijdelijke inpassing gaat? Verder kwamen signalen vanuit de wijkraad dat er nog wat onduidelijkheid is en er zorgen zijn over de bouwperiode. De wijkraad vraagt zich af hoe een en ander afwijkt in die bouwperiode. Kent de wethouder deze signalen en hoe wil hij ervoor zorgen dat het ingrijpende traject toch goed landt in de buurt? Tot slot de vraag of de wethouder bereid is zich extra in te zetten voor haltes in het gebied. Welke afwegingen spelen hier mee?

De heer Weistra (GroenLinks) sluit aan bij de ChristenUnie met betrekking tot vragen over de rotonde. De Fietsersbond gaf aan dat de onveilige verkeerssituatie die ervaren wordt door bewoners, wordt aangepast. Hij neemt aan dat niet alleen beoordeeld wordt aan de hand van subjectieve veiligheidsbeleving maar dat ook gekeken wordt naar de objectieve veiligheidsbeleving. Ten aanzien van de bomen sluit hij aan bij D66. Tot slot bleek uit de raadsinformatieavond dat de kans er is dat een en ander nog wel kleiner kan. Graag de bevestiging van de wethouder dat ernaar wordt gestreefd om het asfalt zo beperkt mogelijk te houden.

De heer Eggermont (SP) heeft een opmerking over het proces. De kredietaanvraag staat hier los van en komt half maart in het college. In hoeverre is er nog ruimte om wijzigingen aan te geven in het ontwerp? Tot slot sluit hij aan bij de vragen die gesteld zijn.

De heer Van Schie (VVD) vraagt waar dit project nog kan bezuinigen. Graag reactie. Verder vindt de fractie dat de HOV-baan er moet komen. Dit is ook in lijn met eerdere besluitvorming.

De heer Menke (Student&Starter) denkt dat het de moeite waard is om een plek te creëren waar kunst of versieringen opgehangen kunnen worden. Misschien kan dit ook gesponsord worden? Verder vraagt hij of rotondes een mogelijkheid zijn.

De heer Post (PvdA) zegt dat de fractie het van groot belang vindt dat de vrijliggende busbaan zo snel mogelijk gerealiseerd wordt. De PvdA hoort graag antwoorden op de eerdergestelde vragen en vraagt zich af of een en ander nog goedkoper zou kunnen. Graag de stand van zaken. Verder vindt de partij het van belang dat een besluit wordt genomen en dat aan de slag wordt gegaan. Wat de PvdA betreft wordt het bestemmingsplan vastgesteld. Het is wel goed als in het ontwerp nog gekeken wordt waar bespaard kan worden bijvoorbeeld op de hoeveelheid asfalt. Verder sluit de fractie aan bij vragen over de fietsers en de stoplichten. Dit kan ook in het ontwerp meegenomen worden. Vervolgens wordt in het raadsvoorstel gesproken over 2020 als financiële deadline. Kan de wethouder hier iets meer over zeggen? Tot slot de aansluiting met de Van Zijstweg. De PvdA sluit aan bij de vraag van mevrouw Schilderman hierover. Dit bestemmingsplan maakt mogelijk dat straks voor de middenligging gekozen kan worden. In het bestemmingsplan is een en ander goed opgeschreven maar de zorg van bewoners is dat als een en ander er straks ligt, dit zo sturend wordt dat er geen keuze meer gemaakt kan worden. Graag een reactie van de wethouder.

Mevrouw Van Esch (PvdD) sluit aan bij de vragen die door D66 zijn gesteld. De fractie is benieuwd naar de mogelijkheden om zo veel mogelijk bomen te behouden of te compenseren in het gebied.

De voorzitter schorst de vergadering voor tien minuten.

Wethouder Van Hooijdonk dankt de commissie voor de vragen. Allereerst de vragen die betrekking hebben over de infrastructuur. Er is gevraagd of het niet een rotonde kan worden in plaats van een kruising. Zij legt uit dat de verkeersintensiteit op die plek nog behoorlijk gaat toenemen. Er gaan bijvoorbeeld nog veel meer bussen rijden. Daarnaast wordt daar in de buurt de Merwedekanaalzone nog ontwikkeld. Alles bij elkaar is een en ander niet goed te regelen met een ongeregelde rotonde. Er is daar echt een geregelde kruising voor nodig. **Het ontwerp wordt nog verder verfijnd en zal bij de kredietaanvraag naar de commissie komen.**

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de fiets prioriteit gaat krijgen in de nadere uitwerking.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat zij kan toezeggen dat de fiets prioriteit krijgt maar dat dit ook geldt voor de HOV. Vervolgens merkt zij op dat de vertrambaarheid verzekerd is. Dan de aansluiting op de Z80, Tellegenlaan, Van Zijstweg. Alle liggingen zijn nog steeds gegarandeerd. Een besluit wordt pas genomen als ook het Z90-ontwerp gemaakt is. Verder geeft zij aan dat er ontwerp-opgaven liggen om een en ander zo compact mogelijk te doen in combinatie met afwikkeling. Met betrekking tot de versobering merkt zij op dat een lijstje met punten is opgenomen. Ten aanzien van de kunst zegt zij dat de gemeente zich hier faciliterend in zal opstellen. **Richting de heer Van Schie merkt zij op dat zij zal zorgen dat bij de informatie die verstrekt zal worden, inzicht wordt gegeven in de keuzes en de eventuele keuzes die nog gemaakt kunnen worden in de commissie.** Dan de vraag van de heer Post over de financiële deadline. Deze is verbonden aan de spelregels van de subsidiegevers. Vervolgens de vraag van mevrouw Schilderman over de OV-haltes. Van een halte is al toegezegd aan bewoners dat de gemeente zich hier hard over gaat maken. Verder beziet zij deze graag in relatie tot de vervoerswaarde. Mevrouw Schilderman had ook vragen over het bouwproces en de signalen uit de wijk. Het is wat twijfelachtig of de gemeente dezelfde signalen heeft gehad. Ze roept mevrouw Schilderman op de signalen te delen. Er is in ieder geval een wijkbijeenkomst geweest waarin veel informatie gedeeld is. Vanaf nu zal er ook elk half jaar een bijeenkomst zijn in de wijk om actualiteiten te delen. Ook is er een klankbordgroep. Tot slot de bomen. Van de 130 bomen komen er 70 terug. 60 bomen worden verplant maar landen elders. Hiervoor komen wel grote bomen terug maar wel van een ander type dan die die verplant worden.

De voorzitter constateert dat de tweede termijn ingaat.

Mevrouw Schilderman (D66) vraagt of de wethouder het proces rond de Z80 en Z90 nog wat verder kan toelichten.

De heer Post (PvdA) gaat in op de planning en de risico's. Kan de raad tijdens het traject regelmatig geïnformeerd worden over hoe het ermee staat? Verder had hij gevraagd wat er gebeurt als een en ander onverhoopt niet lukt.

De heer Eggermont (SP) zegt dat de vragen naar tevredenheid beantwoord zijn. Dit punt kan zonder bespreking naar de raad toe.

Wethouder Van Hooijdonk gaat in op de Z80 en Z90. In de aanbesteding wordt het kruispunt meegenomen. Daarbij is het wel zo dat in de aanbesteding aangegeven kan worden, dat een aanbod dat een marktpartij daarop doet, nog niet afgeroepen wordt. In de aanbesteding wordt dit dus flexibel gemaakt. Dit wordt echter pas gedaan op het moment dat helder is hoe het andere stuk eruit gaat zien en helder is hoe de kruising eruit moet gaan zien. Als dat dan het goede ontwerp is en er ligt gelijk een bieding voor dan kan snel aan de slag worden gegaan, als dit niet zo is dan zal een aanpassing gedaan moeten worden. De heer Post vroeg hoe groot het probleem is. Zij geeft aan afhankelijk te zijn van de geldschietters.

De heer Post (PvdA) had nog gevraagd of de wethouder de commissie wil informeren over de voortgang.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat zij de raad op gezette tijden zal informeren, ook in combinatie met de Z90.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen.

Wethouder Van Hooijdonk komt, met betrekking tot agendapunt 15, Raadsvoorstel Ontwerp en bestemmingsplan HOV Zuidradiaal, trajectdeel Z80, met een ontwerp waarin naast de HOV, de fiets voorrang krijgt. Dit ontwerp komt tegelijk met de kredietaanvraag.

Wethouder Van Hooijdonk verschaft, met betrekking tot agendapunt 15, Raadsvoorstel Ontwerp en bestemmingsplan HOV Zuidradiaal, trajectdeel Z80, ten behoeve van besluitvorming in de raad, bij de kredietaanvraag en het ontwerp informatie over de aanpassing in het kader van mogelijke versoberingen.

Wethouder Van Hooijdonk informeert, met betrekking tot agendapunt 15, Raadsvoorstel Ontwerp en bestemmingsplan HOV Zuidradiaal, trajectdeel Z80, over de voortgang van zowel het Z80- als het Z90-project ook in relatie tot de deadlines die hiervoor gesteld zijn.

De voorzitter concludeert dat dit punt als A-punt naar de raadsvergadering van 4 februari gaat.

16. Commissiebrief Afronding beëindiging structurele subsidierelatie Milieucentrum Utrecht

De voorzitter constateert dat er gisteren een brief aan het college en de commissie is gestuurd vanuit het Milieucentrum.

Mevrouw Van Esch (PvdD) zegt dat de PvdD-fractie twee zaken wil bespreken. Allereerst het proces van de beëindiging van de subsidierelatie en ten tweede de vraag hoe nu verder. De heer Işik van de PvdA zal op de tweede vraag ingaan. Ten aanzien van het proces van beëindiging van de subsidierelatie constateert de PvdD dat er fouten zijn geslopen in het coalitieakkoord. De eerste fout is het überhaupt afschaffen van de subsidie aan het milieucentrum. Een centrum dat bijdraagt aan het verduurzamen van de stad zou eerder meer, dan minder of geen subsidie moeten ontvangen. Daarnaast heeft het Milieucentrum nooit een uitgewerkte onderbouwing, beleidsvisie of afhandelingsvoorstel ontvangen over waarom de subsidie wordt afgeschaft. Kan de wethouder helder onderbouwen waarom de structurele subsidierelatie is gestopt? En waarom is er geen doorlichtingsoperatie uitgevoerd? Dit is toch een financiële spelregel uit hoofdstuk 9 in het coalitieakkoord. Verder staat in het coalitieakkoord dat de subsidie voor het milieucentrum wordt stopgezet omdat de verzelfstandiging van natuur- en milieucommunicatie naar Utrecht Natuurlijk gaat en dat de taken van het Milieucentrum daar zouden kunnen worden uitgevoerd. Dit kan alleen niet. Een derde, in dit geval de gemeente, kan niet besluiten over de overheveling van taken van het Milieucentrum naar Utrecht Natuurlijk. Hier gaan zij zelf over. Utrecht Natuurlijk en het Milieucentrum hebben elkaar gesproken en zijn tot de conclusie gekomen dat samenwerking er best kan zijn en er ook al is maar dat van het overhevelen van taken geen sprake kan zijn. Vervolgens wordt ook uit de notitie van het advocatenkantoor van oktober 2014 helder, dat het niet mogelijk is om op de manier die in het coalitieakkoord staat, de subsidierelatie te beëindigen. Het advies van de landsadvocaat is, dat een open en transparante subsidieprocedure gestart zou moeten worden. Waarom heeft het college het advies uit oktober 2014 niet opgevolgd? Tot slot alvast een opmerking over het tweede punt waar de PvdA zo direct op in zal gaan. Tijdens het begrotingsdebat gaf de wethouder aan dat de taken van het Milieucentrum gewoon bij het Milieucentrum zouden mogen blijven. In een commissiebrief van november 2015 zegt de wethouder verheugd te zijn dat het Milieucentrum zich wil blijven inzetten voor het duurzaamheidsbelang van de inwoners van Utrecht. Hoe kan het Milieucentrum Utrecht deze taak goed blijven uitvoeren als de subsidierelatie wordt gestopt?

De heer Işik (PvdA) heeft uit gesprekken begrepen dat Utrecht Natuurlijk geen taken gaat overnemen zolang het college geen geld beschikbaar stelt. Wat gebeurt er met de taken als de subsidierelatie met het Milieucentrum stopt? Is het college bereid jaarlijks een budget beschikbaar te stellen zodat taken bekostigd kunnen worden? Tot slot vraagt de PvdA of met de drie partijen tot werkafspraken gekomen kan worden.

De heer Van Waveren (CDA) vraagt waar de PvdA het geld vandaan wil halen.

De heer Işik (PvdA) denkt aan geld uit het Duurzaamheidsfonds.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat de gemeente in het proces van beëindiging van de subsidierelatie steken heeft laten vallen. De ChristenUnie sluit aan bij de inbreng van de PvdD. De partij hoopt dat het Milieucentrum bij komende uitvragen, positief door de gemeente betrokken wordt.

De heer Sienot (D66) zegt dat de fractie erkent dat een en ander ongelukkig is aangepakt. Neemt niet weg dat het beleidsvoornemen er staat en dat het voor D66 ook dient te blijven staan. Voor D66 is het zo, dat een organisatie niet altijd subsidie kan blijven krijgen. Het is nooit vanzelfsprekend. Als het Milieucentrum Utrecht (MCU) met de juiste waardetoevoegende projectvoorstellen blijft komen, dan kan hier nog steeds een positief besluit van de wethouder op komen.

Mevrouw Van Esch (PvdD) vraagt hoe de heer Sienot aankijkt tegen de start die dit college heeft gemaakt met het aangaan van waarschijnlijk een lange subsidierelatie met Utrecht Natuurlijk.

De heer Sienot (D66) vindt dat een goede vraag. In de commissiebrief staat dat er afspraken zijn gemaakt tussen het college en MCU. Wat D66 betreft is dit de streep onder de situatie zoals deze is geweest.

De heer Van Schie (VVD) merkt op dat Utrecht Natuurlijk een gemeentelijke organisatie was die verzelfstandigd is. Omgekeerd lijkt het nu of MCU denkt dat het een gemeentelijke organisatie is. Het is nu aan die stichting om haar taken op eigen kracht te verantwoorden.

5 **Mevrouw Van Esch** (PvdD) bedoelde dat het college aangeeft dat het geen langdurige subsidierelatie wil aangaan met andere organisaties maar dat nu wel doet. Verder vraagt zij wat D66 ervan vindt dat hetgeen in het eigen coalitieakkoord staat, niet wordt gedaan.

10 **De heer Sienot** (D66) denkt dat wel gedaan wordt wat in het coalitieakkoord staat. De subsidierelatie wordt namelijk beëindigd en er wordt een conversieperiode ingeregeld waarbij de gemeente een deel van de financiering op zich neemt.

15 **De heer Van Waveren** (CDA) beaamt dat de procedure geen schoonheidsprijs verdient. Verder is het wel een goede beweging dat alle activiteiten die voorheen in de organisatie gebeurden, steeds meer op afstand komen te staan en flexibeler worden. Vervolgens merkt hij op dat Stichting MCU in een brief heeft aangegeven dat zij kan leven met de afspraken die zijn gemaakt. Tot slot wil het CDA weleens met betrekking tot duurzaamheid en milieu inzicht krijgen in wat in eigen huis gedaan wordt, wat door vaste partners wordt gedaan en wat opgezet wordt voor subsidieaanvraag.

20 **Mevrouw Van Esch** (PvdD) sluit aan bij het laatste verzoek van de heer Van Waveren.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) beaamt dat de procedure geen schoonheidsprijs verdient. De gekozen richting is verder prima. Het MCU moet wel mee kunnen doen aan het verwerven van opdrachten. De spelregels moeten duidelijk zijn.

25 **De heer Işık** (PvdA) vraagt wat er gebeurt met de taken in het geval dat het MCU ophoudt te bestaan.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) vraagt van welke taken de PvdA vindt dat die moeten blijven. En wat maakt dat alleen Milieucentrum Utrecht die kan vervullen?

30 **Mevrouw Van Esch** (PvdD) merkt op dat er nu geen open speelveld is. Een grote pot met geld is naar Utrecht Natuurlijk gegaan. Dient dit speelveld niet eerst opengemaakt te worden?

35 **De heer Eggermont** (SP) vraagt of de PvdD kan aangeven waar de overlap zit tussen de taken van het Milieucentrum en die van Utrecht Natuurlijk.

Mevrouw Van Esch (PvdD) merkt op dat juist in het coalitieakkoord gezegd wordt dat de taken van het Milieucentrum overgeheveld moeten worden naar Utrecht Natuurlijk. Utrecht Natuurlijk heeft alleen aangegeven dat Utrecht Natuurlijk die taken niet wil doen.

40 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) zegt dat Utrecht Natuurlijk een onderdeel van de gemeente was en nu een route ingaat om los te komen van de gemeente. Met het speelveld opengooien bedoelt zij, dat alle specialisten en adviesbureaus kunnen inschrijven op milieu- en duurzaamheidsvraagstukken.

45 **De heer Sienot** (D66) valt mevrouw Bollen bij. Uit de commissiebrief die er ligt, blijkt duidelijk dat er sprake is van voortschrijdend inzicht en dat MCU en Utrecht Natuurlijk niet elkaars werk gaan doen. Als MCU een goed projectvoorstel doet, kan zij dus veel kans hebben op subsidie, mede doordat MCU niet hetzelfde doet als Utrecht Natuurlijk. De gelden staan daar dan ook los van.

50 **De heer Eggermont** (SP) denkt dat het ongelukkig is geweest dat de organisaties in het coalitieakkoord aan elkaar gekoppeld zijn. Verder vraagt hij met betrekking tot de 120.000 euro ten laste van het programma Duurzaamheid, wat er dan niet gedaan gaat worden.

55 **Wethouder Van Hooijdonk** legt uit dat de oorsprong van de brief die voorligt, ligt in het coalitieakkoord. Hierin is gezegd dat de subsidie voor het Milieucentrum Utrecht gestopt zou worden. Het debat over het coalitieakkoord en over of dat wenselijk is, is direct na de verkiezingen als eerste gevoerd. Dit is nu niet de plek om daar opnieuw over te beginnen en ook is zij daar de debatpartner niet voor. Zij heeft immers de opdracht meegekregen aan het begin van haar wethouderschap. Verder is overigens geprobeerd er altijd in de minne uit te komen en goede afspraken te maken met het
60 Milieucentrum Utrecht.

Mevrouw Van Esch vraagt of de wethouder de opdracht gewoon heeft uitgevoerd zonder dat daarvoor enige onderbouwing was gegeven. Of dat zij de onderbouwing heeft opgevraagd bij degene die het coalitieakkoord heeft geschreven.

5

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat de waaromvraag op zijn plek was geweest in het debat over het coalitieakkoord. Zij heeft zelf geen verdere duiding gekregen.

10

De heer Van Schie (VVD) wil een poging wagen om een en ander uit te leggen. Het ging erom dat het een instandhoudingssubsidie was voor een club die allerlei activiteiten ontplooië. Het was de bedoeling het Milieucentrum uit te dagen om een zelfstandige positie te verwerven. Het was de bedoeling alleen producten te gaan subsidiëren.

15

Wethouder Van Hooijdonk vervolgt haar beantwoording. Na ruim een jaar in gesprek zijn is in oktober 2015 het Milieucentrum uiteindelijk gekomen met een voorstel voor een laatste subsidiebijdrage die gebaseerd was op de middelen die nodig zouden zijn om een transitie te maken naar een organisatie die zichzelf kan bedruipen. Dat voorstel is overgenomen en daar zijn afspraken over gemaakt, zowel mondeling als schriftelijk. In de loop van de gesprekken is het Milieucentrum en Utrecht Natuurlijk aangeraden met elkaar het gesprek aan te gaan. Dit leidde alleen niet direct tot een samenwerking of een fusie. Het Milieucentrum heeft besloten alleen verder te gaan en gaat een transitie in om een en ander zelfstandig te kunnen doen. Hiermee was de vraag over de taken niet meer relevant omdat het Milieucentrum er zelf voor heeft gekozen om die voor te zetten. Verder zal het MCU in de toekomst behandeld worden als ieder ander als het gaat om het verwerven van projectsubsidies. **Vervolgens geeft zij aan dat bij de voorjaarsnota inzichtelijk gemaakt zal worden met welke externe partijen de gemeente werkt en wat daarvoor de motivering is.** De PvdD vroeg verder of het Milieucentrum zijn taken kan blijven uitvoeren. Dit kan zij niet overzien. Tot slot vroeg de SP naar de dekking. Dit is opgevangen door onder uitputting elders.

25

30

De heer Is ik (PvdA) vraagt hoe ervoor gezorgd wordt dat de taken toch uitgevoerd kunnen blijven worden volgens het collegeakkoord.

35

Mevrouw Van Esch (PvdD) begrijpt dat het college uitvoering heeft gegeven aan het coalitieakkoord zonder een onderbouwing te hebben. Dit is opvallend. Daarnaast voert de wethouder niet de doorlichtingsoperatie uit die wel een van de financiële spelregels is. Waarom is dat niet gedaan? En waarom is het advies van de landsadvocaat niet al in oktober 2014 opgevolgd?

De heer Eggermont (SP) hoort graag waar de dekking precies vandaan is gekomen.

40

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat het Milieucentrum Utrecht een toekomst voor zichzelf ziet en hierdoor de taken in stand zal houden. In verband met de doorlichting merkt zij op dat het debat gevoerd is bij het debat over het coalitieakkoord. Verder stond ook in de voorjaarsnota de subsidiestop van het Milieucentrum Utrecht en dit geldt ook voor de laatste voorjaarsnota. Er zijn dus verschillende momenten geweest waarop de raad het debat had kunnen voeren en dat is niet gebeurd. Zij heeft de opdracht uitgevoerd zoals zij die tot drie keer toe heeft gehad. Ten aanzien van het advies van de landsadvocaat merkt zij op, dat een akkoord is gesloten met het Milieucentrum en dat hiermee het advies niet meer relevant is omdat dit relevant had kunnen zijn voor een juridische procedure en die is er niet gekomen. **Met betrekking tot de dekking merkt zij op dat zij schriftelijk zal proberen de vragen hierover te beantwoorden.**

45

50

De heer Van Waveren (CDA) vraagt bij de beantwoording van de vraag van de heer Eggermont ook de beantwoording van technisch vraag nummer 293 van bij de begroting te betrekken. Hoe verhouden die zich tot elkaar?

55

De voorzitter herhaalt de toezeggingen.

Wethouder Van Hooijdonk geeft, met betrekking tot agendapunt 16, Commissiebrief Afronding beëindiging structurele subsidierelatie Milieucentrum Utrecht, bij de voorjaarsnota aan met welke externe partijen de gemeente werkt op het gebied van milieu en duurzaamheid.

60

Wethouder Van Hooijdonk beantwoordt, met betrekking tot agendapunt 16, Commissiebrief Afronding beëindiging structurele subsidierelatie Milieucentrum Utrecht, de vraag van de SP over de dekking schriftelijk.

De voorzitter vraagt op welke termijn de wethouder deze vraag denkt te beantwoorden.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt binnen een maand.

De voorzitter herhaalt de toezegging.

Wethouder Van Hooijdonk beantwoordt, met betrekking tot agendapunt 16, Commissiebrief Afronding beëindiging structurele subsidierelatie Milieucentrum Utrecht, de vraag van de SP over de dekking schriftelijk, binnen een maand.

17. Vervoerplan U-OV 2016-deel 2, uitstel start consultatie

De voorzitter constateert dat dit agendapunt is behandeld tijdens de raadsinformatieavond van 5 januari. Gisteren is per e-mail de eerste reactie van het college gekomen.

De heer Post (PvdA) zegt dat de fractie vaststelt dat het vervoerplan een aantal verslechtingen kent van de dienstregeling met name in buurten en wijken. De sociale functie van het openbaar vervoer komt hierdoor verder onder druk te staan en dit baart de PvdA zorgen. Ook wordt het openbaar vervoer op deze manier steeds minder een alternatief voor de auto. Wat in Hooggraven met lijn 15 gebeurt, dreigt straks in Lombok met lijn 14 te gebeuren. In de brief van de wethouder verwacht hij hierover een stevige stellingname. Er wordt nu alleen gekeken naar het daadwerkelijke gebruik terwijl ook gekeken zal moeten worden naar de potentiële vraag. Graag een reactie.

De heer Weistra (GroenLinks) vraagt of de heer Post prioriteiten aan kan geven.

De heer Post (PvdA) constateert voornamelijk een rode draad, namelijk het steeds verder verslechteren van het ontsluitende openbaar vervoer. Hier staat de keuze tegenover om veel meer te investeren in de bereikbaarheid van de Uithof. De PvdA heeft hier nog wel vragen over.

De heer Eggermont (SP) vraagt of de PvdA het met de SP eens is, dat een en ander aan de provincie duidelijk gemaakt moet worden. Als het openbaar vervoer verder ontwikkeld moet worden en de sociale functie ervan in stand gehouden moet worden, dient de provincie extra geld vrij te maken.

De heer Post (PvdA) antwoordt dat dit een politieke keuze is die voorligt. Vervolgens gaat hij in op de keuze om meer in te zetten op de Uithof. Een begrijpelijke keuze, in ieder geval zolang de tram nog niet rijdt. Er wordt alleen van alle kanten nu wel heel veel ingezet op de Uithof. Kan de wethouder met de betrokken overheden en vervoerders om de tafel gaan zitten om te kijken of er geen dingen gebeuren die langs elkaar heen lopen of dubbelop zijn? De PvdA wil ook graag weten hoe financieel gezien het plaatje eruit ziet. Graag reactie hierop. Kan de bereikbaarheid van de Uithof niet op een andere manier gewaarborgd worden zodanig dat het niet of veel minder ten koste gaat van de bereikbaarheid van het openbaar vervoer in de wijken? Dan de busbaan/Dichtersbaan, voorheen Kruisvaart. Dit is een lastige kwestie. Nu is het zo dat de busbaan die er nu ligt, straks niet gebruikt kan worden vanaf de Balijelaan, Vondellaan onder andere door de lijnen 74 en 77. De fractie vindt het gek dat de afslag nu niet fysiek mogelijk gemaakt kan worden. Met een aantal ingrepen zou dit moeten kunnen. Is de wethouder hiertoe bereid? Verder vindt de PvdA dat per jaar binnen de maxima die zijn ontstaan in het ontwerp, gekeken moet worden welke lijnen het beste zouden kunnen rijden. Tot slot de infrastructuur. Hierover luidt het U-OV de noodklok in het vervoerplan. Is de wethouder bereid samen met de provincie en U-OV de problemen te inventariseren en oplossingen daarvoor te onderzoeken?

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat de fractie begrijpt dat de Uithof beter bediend moet worden. Consequentie is dat kleinere en grotere aanpassingen in de rest van de stad nodig zijn. De fractie sluit zich hieromtrent aan bij het punt dat gemaakt is over buslijn 74 en 77. Dan de westkant van de stad. Wijkraad Leidsche Rijn heeft deze week een conceptadvies gestuurd aan het college en aan de raad. Lijn 39, de ontsluiting van bedrijventerrein De Wetering en de verbinding tussen Terwijde Maarssen, vervalt daarin. Op dit moment is dit echter de enige ontsluiting die dat deel van Leidsche Rijn heeft en ook de enige verbinding tussen Leidsche Rijn en Maarssen. Van een lage OV-dekking wordt hier nu gegaan naar geen OV-dekking en dat is ongewenst. Graag een reactie van de wethouder. De ChristenUnie vraagt ook of dit meegenomen kan worden naar U-OV. Dan twee algemene punten. De intentie is om binnen de stad, binnen 400 m, voor iedereen een bushalte beschikbaar te hebben. Wordt door de wijzigingen niet verder afgekomen van dat doel? Tot slot valt

op dat met de komst van Qbuzz en U-OV er veel wijzigingen zijn geweest. Het is fijn als er consistentie is in het gebruik van lijnnummers.

Mevrouw Schilderman (D66) zegt dat de fractie blij is met de keuzes die U-OV maakt in brede zin.

Vervolgens nog wat losse punten. Met betrekking tot lijn 22 merkt de fractie op het hieromtrent eens te zijn met de lijn van het college. Verder maakt D66 zich zorgen over de bereikbaarheid van de wijk Zuid. Het gaat dan om Hooggraven en in bepaalde mate over Lunetten. De partij deelt hieromtrent de zorgen van de PvdA over bijvoorbeeld lijn 8 die minder gaat rijden en lijn 15 die wordt opgeheven. Wil het college nog eens naar die wijk kijken om te zien wat er nu precies gebeurt? Wellicht kan ook gekeken worden of er een mogelijkheid is om een lijn naar station Vaartserijn te laten rijden. Dan een ander punt. Er is geconstateerd dat er meer druk is op de Regiotaxi. Heeft de gemeente gekeken wat de druk op de regiotaxi betekent in relatie tot dit plan en tot de bereikbaarheid van verzorgingstehuizen? Verder heeft de Fietsersbond op de raadsinformatieavond een plan gepresenteerd over hoe lijn 12 anders zou kunnen rijden. Heeft het college nog uitgezocht of dit een haalbaar plan is? Graag reactie. Vervolgens geeft U-OV aan dat er veel druk komt op de dienstregeling. D66 vroeg zich af of wellicht iets gedaan kan worden met de communicatie van werkzaamheden en de planning van werkzaamheden. Tot slot is bij de FES-middelen geld gereserveerd voor verduurzaming van het wagenpark. Wat is de stand van zaken en wat betekent dit voor het plan?

De heer Eggermont (SP) zegt dat er meer vraag is naar openbaar vervoer en vooral richting De Uithof. Doordat de provincie er alleen voor kiest om rijks gelden in te zetten, is nu te zien dat de druk op de stad steeds groter wordt. De SP is vorige week zaterdag op pad gegaan en heeft bij 350 huishoudens in Hooggraven-Zuid aangebeld en uiteindelijk 98 gesprekken gevoerd. Hieruit bleek dat 40% van de huishoudens aangaf zo nu en dan gebruik te maken van de servicebus, nummer 15. Daarnaast geven mensen aan dat er gewoon een route door Hooggraven, van Hooggraven-Zuid, via het Smaragdplein naar Vaartserijn zou moeten komen. Het is belangrijk de buurten in te gaan zeker daar waar grote veranderingen plaats gaan vinden. Daar dient de vraag neergelegd te worden waar die mensen heen reizen. De SP vindt dat de provincie de suggestie gedaan moet worden om de opcenten van de wegenbelasting gelijk te trekken met het gemiddelde van de opcenten in overige provincies. Er komt dan 13 miljoen euro vrij. Hiermee kan een hoop openbaar vervoer mogelijk gemaakt worden. Vervolgens vraagt de SP of de commissie de brief die in U10-verband wordt opgesteld, nog te zien krijgt zodat nog bedenkingen enzovoort meegegeven kunnen worden. En hoe kijken andere fracties tegen een en ander aan? Tot slot pleit de SP voor de logische route, de oude lijn 6, bij Vaartserijn.

De heer Weistra (GroenLinks) begrijpt dat de brief in U10-verband wordt verstuurd. De raad geeft daar input voor en de gemeente krijgt ook van allerlei wijkraden input. Is dit de route die gevolgd moet worden of moet de wijkraad bijvoorbeeld inspraak bij de provincie zelf indienen? Het advies van wijkraad Leidsche Rijn kwam overigens nadat de conceptbrief van de gemeente er lag. Gaat de gemeente dit advies meenemen? Vervolgens gaat lijn 2 naar eens per kwartier. Hij merkt op dat de binnenstad voor mindervaliden per openbaar vervoer wel bereikbaar moet blijven.

De heer Post (PvdA) vraagt of GroenLinks zich ook zorgen maakt over de sociale functie.

De heer Weistra (GroenLinks) merkt op dat de provincie hier meer geld voor uit zou mogen trekken.

De heer Van Waveren (CDA) zegt blij te zijn met de koppeling van de halve lijnen. Het is fijn dat lijn 1 weer doorrijdt. Daarnaast is hij ook blij met de lijnwisseling in Overvecht en de herstelde verbinding met lijn 3 tussen Overvecht en Zuilen. Verder zouden de lijnen 74 en 77 zonder kosten anders moeten kunnen lopen, namelijk niet via de Van Zijstweg maar via de Dichtersweg. Wil de gemeente hier medewerking aan verlenen? Dan hetgeen mevrouw Schilderman al aanhaalde, namelijk het voorstel dat tijdens de raadsinformatieavond is gedaan om de routes van de lijnen 12 en 41 te splitsen. De ene helft zou hierdoor over het Ledig Erf rijden en de andere helft over de Albatrosstraat en de Vondellaan. Het CDA vindt dit een aardige suggestie die het uitzoeken waard is. Vervolgens is het belangrijk te weten waar de prioriteiten gelegd moeten worden. De fractie benadrukt in dit verband de sociale functie. Tot slot de communicatie. Kan dit nadrukkelijk meegenomen worden? Prima om een en ander in U10-verband te doen, mits de Utrechtse punten daar voldoende in naar voren komen. Als de U10-brief onvoldoende de Utrechtse belangen dient, dan dient een eigen brief gestuurd te worden.

De heer Van Schie (VVD) dankt de wethouder voor de brief. Verder vindt de fractie dat het Utrechts Sciencepark goed bereikbaar moet zijn. Het uitstellen van lijn 22 is dan ook een slechte zaak. Vervolgens is het de VVD opgevallen, dat het Máximapark, het politiebureau en het zwembad in Leidsche Rijn slecht bereikbaar zijn geworden door het vervallen van lijn 126. Graag ziet de partij, als
5 reactie op het vervoersplan, namens Utrecht opgemerkt dat er een alternatief gezocht wordt bijvoorbeeld door een andere lijn een stukje te verleggen of kleinschalig vervoer in te zetten. Dan de veiligheid. In de huidige dienstregeling is het vaak ondoenlijk voor chauffeurs om de rijtijden te halen en dit zorgt ook regelmatig voor overschrijdingen van de maximumsnelheid op de busbanen bijvoorbeeld in Leidsche Rijn. De veiligheid voor passagiers en bewoners is hierdoor in het geding. De
10 VVD pleit daarom voor realistische reistijdenroosters zodat de maximumsnelheid op de busbaan ook kan worden gerespecteerd. Het is opvallend dat het woord veiligheid in het hele vervoersplan niet voorkomt. Er dient apart op veiligheid te worden ingezet zowel bij de HOV-busbanen als de trams. Vervolgens lijkt er, ondanks de beperkingen die de gemeente heeft opgelegd door de aanleg van te kleine halteplaatsen, ruimte bij de halte Vredenburg voor het halteren van meer streekbussen. Kan
15 onderzocht worden of, vanuit de oostkant, een, meer of alle streekbussen kunnen halteren aan het Vredenburg? Tot slot een procesvraag. Hoe worden de wensen vanuit de commissie verwerkt in de brief? De suggestie van de heer Eggermont om een postzegel motie aan GS te sturen over de opcenten kan bijvoorbeeld niet op steun rekenen van de VVD.

De heer Eggermont (SP) merkt op dat er meer geld moet komen omdat de stad groter wordt.

De heer Van Schie (VVD) zegt dat de groei van de stad, ook een groei van Rijksmiddelen met zich meebrengt.

Mevrouw Van Esch (PvdD) sluit aan bij de zorgen die zijn geuit door de PvdA over de sociale functie. Verder is de fractie benieuwd naar het plan van de SP om de kosten op een andere manier te dekken.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijftien minuten.

Wethouder Van Hooijdonk merkt op dat de gemeente minder grip heeft gekregen op het openbaar vervoer. Er wordt geprobeerd om in U10-verband met een gezamenlijke reactie te komen om op deze manier sterker te staan. Het gaat hier eigenlijk om de negen oude BRU-gemeenten die op dit punt met elkaar samenwerken ook vanwege de oude concessie. Tot nader order wordt die gehanteerd als
30 beleidskader. Vervolgens gaat zij in op de functie van het openbaar vervoer en naar hetgeen gestreefd wordt. Eerder is ervoor gekozen om zo veel mogelijk vervoer te bieden voor het bedrag dat
35 beschikbaar is. Hier komt dan ook de keuze vandaan om meer te concentreren op dikkere lijnen. Dit heeft als voordeel dat de bus echt gaat concurreren met de auto. Tegelijkertijd zit er een soort missing link tussen de dikkere lijnvoering en de regiotaxi. Er is daarom een vraag uitgezet bij de Social Impact Factory. Partijen kunnen dan met ideeën komen voor de tussencategorie. Verder is zij het met de heer
40 Post eens dat het belangrijk is om niet alleen uit te gaan van de reizigers die er al zijn, maar ook van het potentieel. Deze boodschap wil zij ook graag overbrengen aan U-OV.

De heer Eggermont (SP) vraagt of bij de vraag die is uitgezet, ook nagedacht wordt over op welke wijze de lijnvoering van standaard bussen wordt ingezet.

Wethouder Van Hooijdonk vindt het een lastige vraag. Zij begrijpt hem niet helemaal. Door de BRU is er destijds voor gekozen zoveel reizigers te bedienen voor het geld dat er was, met als
45 consequentie dikkere lijnen. Haar grootste zorg zit bij mensen in wijken die toch niet in staat zijn om naar een dikke lijn te gaan. Daarbij vraagt zij zich af of het vruchtbaar is tegen de provincie te zeggen dat de minder dikke lijnen terug moeten komen of dat gezocht moet worden naar een concept dat
50 ertussenin zit. **De heer Eggermont** (SP) legt uit dat mensen niet alleen naar het centraal station willen. Daarnaast zijn bepaalde dikke lijnen soms door andere keuzes verlegd waardoor die nu minder dik zijn geworden en minder een sociale functie hebben gekregen. In hoeverre wordt bij het nadenken over de tussenvoorziening ook nagedacht over hoe de lijnvoering daadwerkelijk neergezet moet worden? En waarom moet er bezuinigd worden?

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat geprobeerd wordt U-OV te stimuleren niet alleen vanuit chipkaartgegevens te kijken naar de reizigers die er zijn. Het is namelijk belangrijk ook te kijken naar
55 potentiële reizigers van zowel herkomst als bestemmingen. Als een bepaald potentieel vastgesteld is dan dient de lijnvoering daarop aangepast te worden. Bij voorkeur hoeven de lijnen overigens niet
60 allemaal naar het centrum te gaan. Het streven is om meer knopen te maken in Utrecht zodat niet

alles over het centrum afgewikkeld hoeft te worden. Verder leidt de vraag die bij de Social Impact Factory uitstaat niet zomaar tot lijnen. Zij vervolgt haar betoog en geeft aan dat de kleine busjes haar ook niet bevallen. Deze zijn ook voor de doelgroep niet geschikt omdat de busjes maar matig toegankelijk zijn. Dit alles zal nogmaals duidelijk gemaakt worden. Dan de middelen. Op dit moment worden oplossingen en optimalisaties gezocht binnen de middelen die er zijn. In reactie op de heer Van Schie zegt zij dat het niet zo is, dat doordat Utrecht groeit, er automatisch ook meer middelen binnenkomen. De middelen blijven ongeveer hetzelfde en dit zegt iets over keuzes die elders worden gemaakt en die zij graag anders zou zien.

- 5
10 **De heer Van Schie** (VVD) merkt op dat hij heeft gezegd dat als bij de provincie, bij het Provinciefonds, de middelen groeien, dat het dan aan de provincie is om daar keuzes in te maken.

- 15 **Wethouder Van Hooijdonk** veronderstelde dat de heer Van Schie ervan uitging dat ook de PDU, de middelen voor openbaar vervoer, zouden groeien. Dit is echter niet zo. Vervolgens beaamt zij dat de provincie keuzes kan maken. De gemeente kan ertoe beslissen de provincie op te roepen tot het maken van een bepaalde keuze. De heer Eggermont heeft daar een concrete suggestie voor die zij best sympathiek vindt. Tegelijkertijd is het ook een zeer politiek voorstel. Zij wil de suggestie meenemen maar dan wel pas nadat vastgesteld is dat er een raadsmeerderheid voor is. Vervolgens gaat zij in op concrete lijnen en plekken. Allereerst het Utrecht Sciencepark. In het concept-verkeersplan staat dat er meerdere knopen moeten komen in de stad om een en ander behapbaar te houden bij Utrecht Centraal. Een natuurlijke knoop tekent zich al af en dat is Utrecht Sciencepark. Daarnaast is de groei in dit Sciencepark heel groot en bij alle modaliteiten. Die groei dient opgevangen te worden met het openbaar vervoer en de fiets en dit betekent dat hier dan ook in geïnvesteerd moet worden. De heer Post vroeg of alles allemaal wel met elkaar is afgewogen omdat er ook andere vervoerders zijn die producten aanbieden. Deze vraag zal zij meegeven aan de provincie. De provincie is op zich vervoersautoriteit en kijkt ook mee met de andere producten maar desalniettemin is het goed te vragen of de verschillende aanbiedingen wel goed met elkaar afgewogen worden. Ook is het goed te vragen of de vervoerders weleens bij elkaar worden gezet. Dan de Dichtersbaan en de lijnen 74 en 77. Het is een goede suggestie om te gaan kijken wat er kan. De infrastructurele aanpassing hoort daar ook bij waarvoor wel geldt dat het voor de gemeente als wegbeheerder mogelijk moet zijn om die op tijd te realiseren. Met betrekking tot Lombok merkt zij op, dat hier onderzoek gedaan zal worden naar de vervoersvraag en naar hoe die bediend moet worden. Over Hooggraven en Lunetten zijn ook vragen gesteld onder andere over de bediening van Vaartserijn. U-OV geeft aan dat de bediening van Vaartserijn vanuit Hooggraven gebeurt via lijn 48 vanuit Houten. Er is dus een alternatief maar die gaat niet helemaal de wijk in. Ten aanzien van de wijkbediening zou zij nog eens goed willen duiken in de vervoersvraag die daar ligt. Vervolgens Leidsche Rijn. Aan Leidsche Rijn is te zien wat er nodig is in een compacte stad. Het in hogere dichtheden bouwen heeft als voordeel dat er veel makkelijker een goede openbaarvervoervoorziening geleverd kan worden. In Leidsche Rijn zijn de dichtheden alleen tamelijk laag. Hierdoor is het moeilijk om op een fatsoenlijke loopafstand genoeg reizigers te hebben. De 400 m loopafstand zal meegegeven worden aan de provincie en de vervoerder. De ChristenUnie vroeg nog naar lijn 39. Maarssen is nog wel bereikbaar via een overstap maar niet meer rechtstreeks.

- 35
40
45 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat toen Leidsche Rijn gebouwd is, vooral gedacht werd aan OV-ontsluiting. Als nu in het OV-netwerk gesnoeid gaat worden dan weet de ChristenUnie niet of dit aan de ambitie van het college tegemoetkomt om de overstap te maken naar de fiets en openbaar vervoer. Verder hoort de fractie graag meer over de wenselijkheid van lijn 39.

- 50 **Wethouder Van Hooijdonk** merkt op dat de gemeente zelf geen exploitatiemiddelen heeft. De intensiveringen in de dienstregeling moeten uit de lengte of breedte komen. Er moet dus bezuinigd worden en dit is onder andere gebeurd in Leidsche Rijn omdat hier het gebruik achterblijft. Verder heeft zij niet paraat hoeveel mensen gebruikmaken of gebruik zouden kunnen maken van lijn 39. Zij zal een en ander vergelijken in een bredere context. Vervolgens heeft GroenLinks iets gevraagd over lijn 2. Zij geeft aan dat er voor lijn 2 alleen een frequentieverlaging is in de spits.

- 55 **Mevrouw Schilderman** (D66) vraagt of lijn 2 in de avond van eens per kwartier, eens per half uur gaat rijden.

- 60 **Wethouder Van Hooijdonk** begrijpt uit de non-verbale communicatie van de ambtenaren dat dit klopt. Dan Vredenburg. Op dit moment wordt onderzoek uitgevoerd naar eventuele restcapaciteit op de halte

5 daar. Als die er is, dan zal gekeken worden hoe die het beste benut kan worden. Vervolgens de FES-
middelen en de verschoning van de bussen. Hier wordt hard aan gewerkt. Er zijn voorstellen
uitgewerkt en hieruit is gebleken dat de provincie en de gemeente een en ander niet gezamenlijk
kunnen betalen. Het Rijk is daarom gevraagd wat bij te leggen. Op dit moment wordt een reactie
afgewacht. Dan de regiotaxi en de interferentie. Die zal gemonitord worden. Dan het plan van de
Fietzersbond. Dit zal meegenomen worden in de verkenning naar de Dichtersbaan. Er zijn alleen al
wel wat eerste kanttekeningen bij. Het lastige van een rondje wat eenrichtingsverkeer is, is dat men
niet dezelfde haltes heeft op de heen- en de terugweg. Daarnaast is er op de Vondellaan het grootste
luchtkwaliteit knelpunt dat er nog is.

10 **Mevrouw Schilderman** (D66) vraagt of in het kader van de verhoogde druk op de regiotaxi, er al
gekeken is naar de bereikbaarheid van in ieder geval verzorgingstehuizen.

15 **Wethouder Van Hooijdonk** merkt op dat er nu nog geen verhoogde druk is op de regiotaxi.
Daarnaast kan de regiotaxi gewoon naar verzorgingshuizen toe. Mensen die tegenwoordig in
verzorgingshuizen wonen, zijn alleen vaak niet meer mobiel en dat levert wel een ander soort
vervoerssituatie op rondom verzorgingshuizen. Zij vervolgt haar bijdrage met het plan van de
Fietzersbond. Zij denkt dat het een behoorlijke exercitie is die niet over een nacht ijs gaat en tegen de
tijd dat men dan zover is, gaat de tram rijden. Het is de vraag hoeveel het dan oplost want op het
moment dat de tram gaat rijden, zal een en ander een stuk ruimer voelen. Mocht het een oplossing
bieden, dan wordt het meegenomen in het overleg met U-OV. ***Dan de brief aan de U10. De SP vroeg
of de commissie die brief nog te zien krijgt. Dit commissiedebat ervaart zij als input. De punten
waarvan zij proeft dat daar behoefte aan is zal zij inbrengen in de brief. Zij zal een afschrift van
de U10-brief naar de commissie sturen met eventueel wat opmerkingen over hoe het proces
verder gelopen is.*** Verder zit men vrij strak in de tijd. De deadline voor de wijkraden ligt nog in de
toekomst. Hun inbreng zal meegenomen worden. Vervolgens staat het alle partijen verder vrij om ook
zelfstandig zienswijzen in te leveren. Tot slot het punt veiligheid. U-OV heeft zelf al een slag gemaakt
als het gaat om realistische reistijden. Het beeld is niet dat er veel snelheidsovertredingen worden
gemaakt. Desalniettemin zijn er een paar vreselijke ongevallen gebeurd. Veiligheid zal dan ook zeker
extra onder de aandacht gebracht worden.

25 **De heer Van Schie** (VVD) vraagt of de wethouder kan onderzoeken of snelheidssignalering mogelijk
is voor bussen.

35 **Wethouder Van Hooijdonk** vindt snelheidssignalering voor bussen wel een interessante
gedachte. Zij zal kijken of dit mogelijk is.

De heer Eggermont (SP) vraagt met betrekking tot zijn idee of een uitspraak van de raad nuttig is.

40 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat dit is wat zij suggereerde.

De heer Post (PvdA) gaat in op de sociale functie. Hij vraagt de wethouder dit punt prominent mee te
nemen.

45 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat dit kan in relatie tot de oproep dat hier een oplossing voor
gevonden moet worden.

De heer Post (PvdA) merkt op dat het ontsluitende netwerk opgenomen is in de stukken. De
wethouder kan de sociale functie prima aan de orde stellen.

50 **De voorzitter** herhaalt de toezeggingen.

***Wethouder Van Hooijdonk neemt, met betrekking tot agendapunt 17, Vervoerplan U-OV 2016-
deel 2, uitstel start consultatie, reacties uit de commissie mee in het overleg met de U10. Een
afschrift van de reactie van de U10 wordt naar de commissie gezonden.***

55 **Wethouder Van Hooijdonk** gaat, met betrekking tot agendapunt 17, Vervoerplan U-OV 2016-deel 2,
uitstel start consultatie, de mogelijkheid van snelheidssignalering op de busbanen na en informeert de
commissie hierover.

De voorzitter vraagt wanneer de wethouder de commissie hier uiterlijk over wil informeren.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat zij de commissie binnen een maand wil informeren.

De voorzitter herhaalt de toezegging.

5 **Wethouder Van Hooijdonk gaat, met betrekking tot agendapunt 17, Vervoerplan U-OV 2016-deel 2, uitstel start consultatie, de mogelijkheid van snelheidssignalering op de busbanen na en informeert de commissie hierover binnen een maand.**

18. Commissiebrief Stand van zaken Uithoflijn in samenhang met de raadsbrief inzake koppeling tramlijnen Stationsgebied

10 **De heer Post** (PvdA) wil vooral ingaan op de doorkoppeling. Inmiddels heeft hij begrepen dat het budget voor de doorkoppeling niet geheel in de 350 miljoen euro zit dat totaal voor het project beschikbaar is. Alleen de koppeling tussen de beide eindhaltes schijnt daaronder te vallen. Ten aanzien van de vervoerkundige koppeling is er nog een probleem en hier is ook nog geld voor nodig. Uit ambtelijke navraag heeft hij begrepen dat deze opgave aan de provincie is. Wat doet de wethouder
15 om het besluit in de provincie te beïnvloeden? Wat is de stand van zaken daaromtrent? Uit de brief begrijpt hij dat de doorkoppeling niet eerder dan 2019 te realiseren is. Kan er dan van uitgegaan worden dat deze ook daadwerkelijk in 2019 gerealiseerd wordt? Dan een kanttekening bij de passage in de brief waar staat dat de doorkoppeling niet zo heel urgent is omdat er maar weinig reizigers zijn die doorrijden. Volgens hem klopt deze redenering niet. Tot voor een tijdje geleden reed de SUNIJ-lijn
20 door tot aan de centrumkant van het centraal station. Dat doet deze nu niet meer. Hij heeft begrepen dat sinds dit nu niet meer zo is, er een behoorlijk verlies aan reizigersaantallen is opgetreden. Dit zou kunnen betekenen dat er wel degelijk behoefte is aan een doorkoppeling. Het is te kort door de bocht om te zeggen dat de behoefte niet zo groot is. Graag een reactie. Vervolgens nog twee vragen over de Uithoflijn zelf. De planning is medio 2018. Kan nog steeds van deze planning uitgegaan worden?
25 Tot slot gaat de tram volgens de huidige plannen niet rijden in het weekend. Dit is niet uit te leggen vindt de PvdA. Is de wethouder bereid dit in overleg met de provincie aan de orde te stellen?

Mevrouw Schilderman (D66) merkt op dat de koppeling belangrijk is maar dat, om verdere vertraging te voorkomen, het fijn is als die los blijft van de rest van het traject. Verder staat in de brief de
30 Lundlaan beschreven als fietsroute. Zij neemt aan dat hier de Leuvenlaan bedoeld wordt. Vervolgens vindt in het komend half jaar de busomklap plaats. Is er al meer bekend over de communicatie aan de reizigers over de afwijkende fietsroutes naar de Uithof en de wandelroutes vanaf de tijdelijke bushaltes? Gaan er ook directe mailingen uit naar medewerkers en studenten van de Uithof? Dan de fietsenstallingen aan de Heidelberglaan, specifiek die onder de universiteitsbibliotheek en het Martinus
35 J. Langveldgebouw. Deze moeten allebei open blijven maar kunnen niet meer bereikt worden via de Heidelberglaanfietsroute. Op die fietsroute moet namelijk de bus gaan rijden. D66 denkt aan de mogelijkheid van een tijdelijke fietsenstalling aan de kant van de Cambridgelaan. Hoe ziet de wethouder het probleem en ziet zij mogelijkheden voor een tijdelijke fietsenstalling?

40 **De heer Menke** (Student&Starter) ondersteunt de vraag naar de mogelijkheid om de tram ook te laten rijden in het weekend en de vraag in verband met de fietsenstallingen.

De heer Eggermont (SP) vraagt of de wethouder naar de commissie wil komen als het versnellen van de doorkoppeling meer geld gaat kosten.
45

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

Wethouder Van Hooijdonk gaat in op de doorkoppeling. Het is altijd een apart project geweest, ook in de tijd van de BRU. De middelen zijn er. Daar is destijds voor gespaard. In de eerste helft van 2016
50 zal de provincie een stap verder zetten als het gaat om planning, allocatie van middelen en de precieze strategie.

De heer Post (PvdA) begrijpt dat er is gespaard en dat het geld beschikbaar is. Uit de brief begreep hij dat het geld nog gevonden moest worden.
55

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat zij zojuist non-verbaal de bevestiging heeft gekregen dat het geld er is. Uit de tijd van de BRU kan zij zich ook herinneren dat er een reservering voor was. Verder merkt zij op dat er behoefte is aan volgtijdelijkheid. Het is namelijk risicovol om tegelijkertijd te gaan werken aan beide zijden. Dit maakt een en ander heel complex en de Uithoflijn is al heel
60 complex. Daarbij is ook belangrijk dat de producent van de tramstellen niet in staat is om deze sneller

te produceren. Versnelling van de doorkoppeling is dus niet wenselijk en niet mogelijk. Richting de heer Post merkt zij op zijn analyse te ondersteunen. De doorkoppeling is, ook vervoerskundig, erg gewenst. Volgens haar is het ook de intentie van de provincie om die zo snel mogelijk te regelen.

- 5 **De heer Post** (PvdA) begrijpt dat de provincie nog op koers ligt om de doorkoppeling in 2019 te realiseren.

Wethouder Van Hooijdonk zegt geen andere indicaties te hebben. Zij vraagt een medewerker aan te vullen.

10

De heer Van Leusden (ambtenaar) zegt dat de ambitie van de provincie nog steeds is om medio 2019 de vervoerskundige koppeling gereed te hebben. Op dit moment wordt onderzoek gedaan om te kijken op welke manier deze gerealiseerd kan worden. Verschillende scenario's worden onderzocht. Dit zou ertoe kunnen leiden dat de keuze wordt gemaakt om niet het snelste maar een ander scenario te kiezen als dit meer tegemoetkomt aan bepaalde criteria. Die keuze wordt in een projectbesluit voor de zomer aan GS voorgelegd.

15

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt of als GS een besluit heeft genomen, de commissie hierover geïnformeerd kan worden.

20

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat de commissie geïnformeerd zal worden over het besluit van GS. Vervolgens gaat zij in op de planning. Er is nog geen rood in de rapportage. Als dit het geval is, is een en ander nog realistisch. Zij verbloemt alleen niet dat het nog hard werken is om dit zo te houden. Vervolgens gaat zij in op het niet rijden van de tram in het weekend. Het alternatief dat in het weekend zal rijden, is een bus. Als blijkt dat er grote aantallen reizigers zich aandienen, dan zal de gemeente aan de concessiehouder aangeven dat het wellicht een goed plan is als de tram ook in het weekend gaat rijden. Met de vervoersstromen die nu verwacht worden, is het geen slecht idee de bus te laten rijden. Verder had mevrouw Schilderman een aantal vragen en opmerkingen over het fietsen bij de omklap op de Uithof. Het gaat inderdaad om de Leuvenlaan. Met betrekking tot de communicatie over de busomklap merkt hij op dat daar nu aan gewerkt wordt samen met Sciencepark partners. Zij gaat ervan uit dat directe mailings erbij horen. Zo niet, dan wordt deze suggestie meegenomen. De aannemer heeft zijn huiswerk opgeleverd voor de ontsluiting, de tijdelijke bereikbaarheid. Er wordt ook gekeken of het veilig genoeg is. **Het voorstel van mevrouw Schilderman om te kijken naar een tijdelijke fietsenstalling op een andere locatie zal in het proces meegenomen worden.**

25

30

35

Mevrouw Schilderman (D66) vraagt of de commissie vervolgens geïnformeerd kan worden over wat ermee gedaan is.

40

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat de commissie geïnformeerd zal worden.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen.

Wethouder Van Hooijdonk informeert, met betrekking tot agendapunt 18, Commissiebrief Stand van zaken Uithoflijn in samenhang met de raadsbrief inzake koppeling tramlijnen Stationsgebied, de commissie over de uitkomsten van het provinciaal onderzoek naar de koppeling van de SUNIJlijn en de Uithoflijn.

45

Wethouder Van Hooijdonk kijkt, met betrekking tot agendapunt 18, Commissiebrief Stand van zaken Uithoflijn in samenhang met de raadsbrief inzake koppeling tramlijnen Stationsgebied, of het nodig is om een extra tijdelijke fietsenstalling aan de kant van de Cambridgelaan te realiseren en informeert de commissie hierover.

50

19. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvraagpunten wethouder Van Hooijdonk

• Fairtrade chocolade

55

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat wethouder Geldof hiernaar gekeken heeft. Er is overleg geweest met de cateraar en die kan de producten bestellen. Dit kan ook binnen het contract. De beschikbaarheid van kleine fairtrade chocolaatjes is alleen nog wel beperkt. Daarnaast wordt de bestaande voorraad eerst opgemaakt.

Mevrouw Van Esch (PvdD) merkt op dat er op het stadskantoor al fairtrade chocolaatjes liggen.

- **Verkeersbesluit 3301909 bromfietsgebruik binnenstad**

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat er geen brommers zullen gaan rijden over busbanen.

5

- **Tweede verkeersbesluit brommers naar de rijbaan**

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat een en ander hier inderdaad andersom zit. Dit zal hersteld worden.

10

- **Verlaging maximumsnelheid Einsteindreef**

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat dit morgen gepubliceerd zal worden.

- **Verkeersveiligheid busbaan Vleuterweide**

Wethouder Van Hooijdonk vertelt dat het gesprek over de snelheid al is gevoerd met de vervoerder. Dit kan nog een keer gedaan worden. Zij hoopt zo snel mogelijk de volgende stappen aan de commissie te kunnen sturen.

15

- **Fietstrommels**

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat het beleid blijkbaar is om geen fietstrommels in de binnenstad te plaatsen. Dit vanwege de historische en monumentale waarde van de binnenstad. Het initiatief voor het maken van een andere afweging, laat zij bij de commissie.

20

- **Fietspaaltjes Leidsche Rijn**

Wethouder Van Hooijdonk legt uit dat er twee processen tegelijk lopen: het weghalen van paaltjes ten behoeve van de veiligheid en weghalen van paaltjes in de winter in verband met het strooien. Deze laatste paaltjes worden na de winter weer teruggezet. Als er opmerkingen over gemaakt worden dan zal een paaltje altijd weer in overweging worden genomen.

25

- **Paaltjes Crouweldijk**

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat die in het verkeersoverleg worden meegenomen. Zij zal erop aandringen dat mevrouw Tuindam duidelijk antwoord krijgt.

30

- **Stand van zaken Utrechtse motorcross**

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat het proces hieromtrent al een tijdje loopt. Inmiddels is vastgesteld dat een oplossing mogelijk is met een containerwand van 8,5 m. De vraag is nu hoe die gefinancierd wordt. In principe is het zo dat de veroorzaker betaalt. De motorcrossclub heeft alleen wel moeite om het bedrag op te brengen. Er wordt nu in verschillende richtingen onderzocht hoe gefinancierd kan worden. Vanuit de gemeente is er een projectleider voor aangesteld vanwege het ingewikkelde proces. De commissie zal te zijner tijd geïnformeerd worden.

35

40

De voorzitter schorst de vergadering om 17.55 uur.