

Verslag openbare vergadering commissie Mens & Samenleving d.d. 28 januari 2016

Verslag door: Geertjan Benus (in opdracht van de griffie, eindredactie vóór aanbidding van het verslag aan de griffie).

Datum verslag:

Vaststelling verslag: De commissie stelt dit verslag definitief vast in de vergadering van 3 maart 2016. Eventuele wijzigingen op dit verslag worden verwerkt in het verslag van die vergadering.

Aanwezig:

28 januari 's ochtends:

De voorzitter, mevrouw G. Bouazani en de wethouders K. Diepeveen, C. Geldof en P. Jansen, en voorts de leden mevrouw A.M. Podt (D66), mevrouw A. Knip (D66), de heer K. Verschuure (D66), de heer F. Dekkers (GroenLinks), de heer S. de Vries (GroenLinks), de heer P. van Corler (GroenLinks), de heer D. Gilissen (VVD), mevrouw J. Tielen (VVD), de heer A. van Schie (VVD), mevrouw Q. Rajkowski (VVD), mevrouw M. Metaal (CDA), de heer M. van Ooijen (ChristenUnie), mevrouw E. van Esch (Partij voor de Dieren), mevrouw B. Dibi (PvdA), mevrouw M. Haage (PvdA), mevrouw R. Freytag (Student & Starter), de heer H. Stahl (Stadsbelang Utrecht), de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht). Bovendien is de heer M. Kiewik (commissiegriffier) aanwezig en mevrouw P. de Graaff (commissiesecretaris).

28 januari 's middags:

De voorzitter mevrouw Paardekooper en de wethouders C. Geldof, J. Kreijkamp en V. Everhardt, en voorts de leden mevrouw S. Baş (D66), mevrouw Knip (D66), de heer A. Kleuver (D66), de heer F. Dekkers (GroenLinks), mevrouw M. de Regt (GroenLinks), mevrouw H. Koelmans (SP), de heer R. Post (PvdA), de heer A. van Schie (VVD), mevrouw Q. Rajkowski (VVD), mevrouw J. Tielen (VVD), mevrouw G. Bouazani (PvdA), mevrouw B. Dibi (PvdA), mevrouw J. Inkelaar (ChristenUnie), mevrouw M. Metaal (CDA), mevrouw L. Exalto (CDA), de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht), de heer S. Menke (Student & Starter). Overigens zijn aanwezig van de griffie, de heer M. Kiewik (commissiegriffier) en mevrouw P. de Graaff (commissiesecretaris).

28 januari 's avonds:

De voorzitter de heer S. van Waveren, de wethouder de heer Jansen en de burgemeester de heer J. van Zanen en voorts de leden mevrouw J. Ferket (D66), de heer A. Kleuver (D66), mevrouw Q. Rajkowski (VVD), mevrouw B. Paardekooper (GroenLinks), de heer S. de Vries (GroenLinks), de heer M. Eggermont (SP), mevrouw B. Dibi (PvdA), mevrouw M. Haage (PvdA), mevrouw L. Exalto (CDA), mevrouw E. van Esch (Partij voor de Dieren), de heer J. Wijmenga (ChristenUnie), mevrouw M. Metaal-Froon (CDA), de heer M. van Ooijen (ChristenUnie), de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht). Verder zijn aanwezig van de griffie, de heer M. Kiewik (commissiegriffier) en mevrouw P. de Graaff (commissiesecretaris).

En overigens:

Ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

Niet aanwezig:

Agenda:

0. Inhoudsopgave

1.	Opening en mededelingen.....	- 2 -
2.	Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten.....	- 2 -
3.	Verslagen van en voor de commissie Mens en Samenleving.....	- 3 -
4.	Ingekomen stukken.....	- 3 -
5.	Mogelijkheid tot het stellen van rondvragen aan de portefeuillehouders.....	- 3 -
6.	Commissiebrief 'nieuwe locaties opvang asielzoekers'.....	- 4 -
40 7.	Rekenkameronderzoek 'Een paleis voor de muziek. Een onderzoek naar de bouw en Exploitatie van Muziekpaleis TivoliVredenburg'.....	- 19 -
8.	Beantwoording rondvragen enz. wethouder Diepeveen.....	- 19 -
9.	Beantwoording rondvragen enz. wethouder Geldof.....	- 19 -
10.	Commissiebrief Uitkomsten onderzoek externe commissie UCK en commissiebrief Stand van Zaken UCK..	- 19 -
11.	Voorhangprocedure Voorstel voor garantstelling aan de Stichting Bibliotheek voor de herhuis vesting van de Centrale Bibliotheek op de Neude.....	- 27 -
12.	Beantwoording rondvragen enz. wethouder Kreijkamp.....	- 30 -

13.	Raadsvoorstel kadernota 2017 GGD regio Utrecht	- 31 -
14.	Commissiebrief terugdringen eenzaamheid	- 32 -
15.	Beantwoording rondvragen enz. wethouder Everhardt.....	- 32 -
16.	Commissiebrief Toezeggingen Dierenwelzijn.....	- 32 -
17.	Beantwoording rondvragen enz. wethouder Jansen.....	- 36 -
18.	Initiatiefraadsvoorstel mw. Ferket (D66) 'Houd de APV actueel'	- 36 -
19.	Raadsvoorstel Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening	- 41 -
20.	Raadsvoorstel Herziening buurtnamen en de gerelateerde subbuurtnamen.....	- 41 -
21.	Raadsvoorstel Kadernota 2017 VRU.....	- 41 -
22.	Beantwoording rondvraagpunten enz. Burgemeester.....	- 47 -
	<i>Lijst van toezeggingen</i>	- 48 -
60	<i>Wethouder Diepeveen</i>	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
	<i>Wethouder Kreijkamp</i>	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
	<i>Wethouder Jansen</i>	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
	<i>Burgemeester Van Zanen</i>	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

1. Opening en mededelingen

Opening 28 januari 's ochtends

De voorzitter, mevrouw Bouazani, opent de vergadering om 09.30 uur en heet iedereen welkom. Zij heeft geen berichten van verhindering ontvangen. Voor de behandeling van het Rekenkamerrapport zijn de wethouders Jansen en Everhardt uitgenodigd. Wethouder Diepeveen zal de vergadering om 12:00 uur moeten verlaten vanwege VNG-verplichtingen.

Mededelingen vanuit de commissie

Mevrouw Dibi (PvdA) doet een ordevoorstel. Zij stelt voor de lijst met de panden die nu geheim is in een geheim gedeelte van de vergadering te bespreken. Zij stelt vast dat daarvoor geen ruimte is gereserveerd.

De voorzitter stelt voor die bespreking na afloop van het openbare deel te voeren.

Wethouder Jansen gaf eerder al aan de vergadering om uiterlijk 12.30 uur te moeten verlaten vanwege verplichtingen in Den Haag. Wanneer het allemaal mogelijk is, gaat hij akkoord met het voorstel.

Mededelingen

Geen.

Heropening 28 januari 's middags

De voorzitter, mevrouw Paardekooper, heropent de vergadering om 14.00 uur en heet alle aanwezigen welkom en het bijzonder mevrouw Koelmans die terug is na zwangerschapsverlof. Vanmiddag zijn de agendapunten uit de portefeuilles van de wethouders Kreijkamp, Geldof en Everhardt aan de orde.

Mededelingen

Geen.

Heropening 28 januari 's avonds

De voorzitter, de heer Van Waveren, heropent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom op het laatste dagdeel van deze commissie. Vanavond zijn de agendapunten van wethouder Jansen en de burgemeester aan de orde en een initiatiefvoorstel van de raad zelf.

Mededelingen

Burgemeester Van Zanen kondigt aan dat hij als voorzitter van de VNG in het kader van de council of European Municipalities and Regions (CEMR) van 19 tot en met 21 april een bezoek zal brengen aan Cyprus.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de ochtendvergadering van 28 januari 2016

De voorzitter stelt de agenda conform vast.

Mevrouw Dibi (PvdA) vraagt wethouder Diepeveen prioriteit te geven aan het Rekenkamerrapport als het gaat om zijn tijdsbesteding.

Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de middagvergadering van 28 januari 2016

De voorzitter stelt de agenda vast. De ChristenUnie heeft verzocht de brief over terugdringen eenzaamheid door te schuiven. De commissie gaat akkoord. Hiermee is de agenda vastgesteld.

Raadsvoorstellen die de commissie de A-status geeft, komen op 4 februari in de raad en die met de B-status gaan naar de raadsvergadering van 11 februari.

Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de avondvergadering van 28 januari 2016

- 110 De voorzitter loopt de te bespreken agendapunten na en stelt de agenda conform vast.

3. Verslagen van en voor de commissie Mens en Samenleving

a. Verslag van de openbare vergadering van de commissie Mens en Samenleving van 15 en 17 december 2015.

Bespreking van het verslag in de ochtendvergadering van 28 januari

Betreft de portefeuilleonderdelen die in dit daaddeel aan de orde zijn.

De voorzitter heeft geen tekstuele opmerkingen ontvangen. Zij stelt vast dat geen van de aanwezige deelnemers inhoudelijke opmerkingen hebben. Daarmee is dit verslag conform vastgesteld.

- 120 *Bespreking van het verslag in de middagvergadering van 28 januari*

Betreft de portefeuilleonderdelen die betrekking hebben op de portefeuillehouders op wie de agendapunten vanmiddag betrekking hebben.

Vastgesteld conform.

Bespreking van het verslag in de avondvergadering van 28 januari

Betreft de portefeuilleonderdelen die betrekking hebben op de portefeuillehouders op wie de agendapunten vanavond betrekking hebben

Vastgesteld conform.

- 130 **b. Verslag van de subcommissie Financiën van 28 september 2015**

Het verslag wordt ter kennisgeving aangenomen.

4. Ingekomen stukken

28 januari in de ochtend

Geen.

28 januari in de middag

Geen.

28 januari in de avond

Geen.

- 140

5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvragen aan de portefeuillehouders.

De ochtendvergadering

Geen van de aanwezige commissieleden stelt vragen.

De middagvergadering

- 150 **Mevrouw Baş** (D66) vraagt ook namens de PvdA, het CDA, VVD, Student & Starter en GroenLinks wethouder Kreijkamp over de brandbrief van de initiatiefnemers voor de vrije school in Leidsche Rijn toelichting op de regels met betrekking tot de verwijfsafstand in het licht van een vermeende toezegging van een locatie in Vleuterweide. Die toezegging zou vlak voor Kerst zijn ingetrokken omdat de regels met betrekking tot de verwijfsafstand het initiatief niet zouden toelaten. Zij vraagt of de wethouder het eens is met de vraagstellers dat wanneer oude initiatieven die passen binnen het stichten van de school zoveel mogelijk ondersteund moeten worden mogelijk gemaakt zouden moeten worden. Zij vraagt waarom de toezegging is ingetrokken. Wanneer zal de wethouder zijn toezegging gestand doen en in ieder geval de initiatiefnemers antwoord geeft op hun vragen. Zij vraagt naar aanleiding van de toezeggingenlijst de gevraagde stand van zakenbrief met betrekking tot de kwaliteitsimpuls onderwijs. Mevrouw Baş verwachtte deze brief deze maand. Zij vraagt wanneer deze brief zal verschijnen.

Mevrouw Bouazani (PvdA) vraagt wanneer de commissie de stand van zaken vast aanmeldmoment kan verwachten.

- 160 **Mevrouw Ferket** (D66) vraagt ook namens D66 en de VVD wethouder Everhardt in zijn rol als wijkwethouder Noordoost over het leegstandsbeheer in de lichtkring Careyn en de omgevingsvergunning die is aangevraagd voor een komst van een Happietaria. Het lukt de omwonenden niet om met de eigenaar, Vestia in contact te komen over de veranderingen. Zij vraagt of de wethouder alle partijen pro-actief kan uitnodigen voor een gesprek omdat de bewoners zich ongerust maken over de veranderingen die gaande zijn.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt in het kader van onderwijs/educatie over de aanvankelijk beoogde locatie voor Mavotien op de plek van Via Nova, terwijl recentelijk uit geruchten lijkt dat de Mavotien niet meer

gaat verhuizen naar de locatie van Via Nova omdat het Leidsche Rijn college uit zijn voegen barst. Hij vraagt uitleg over de situatie. Hij wil graag weten wat in de toekomst te gebeuren staat met deze MAVO 10.

- 170 Voor de leerlingen naar het middelbaar onderwijs en die gebruik maken van het aanbod van de brede school in de omgeving zijn ze afhankelijk van plekken in Woerden, in Maarssen en in Leidsche Rijn. Hij vernam dat het Minkema College in Woerden zal gaan werken met loten. Op dat college zitten veel leerlingen uit Leidsche Rijn. Feitelijk blijven slechts 15 plekken over voor aspirant scholieren in Vleuten-De Meern en Leidsche Rijn. Hij vraagt het college zo spoedig mogelijk actie te ondernemen omdat de hierbij betrokken kinderen het gebied uitgaan.

De avondvergadering

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) brengt de toezegging van de wethouder in herinnering over zijn plannen om tijdens het kerstreces te spreken met tuincentrum Overvecht over de verkoop van dieren. Zij is benieuwd hoe het de wethouder is vergaan.

- 180 In juli gaf de wethouder te kennen in overleg te zullen gaan met andere gemeenten over een brief aan de staatssecretaris als het gaat om de wens te stoppen met de verkoop van dieren in tuincentra en dierenwinkels. Zij vraagt naar de status van het opstellen van deze brief.

Wethouder Jansen gaf aan in oktober 2015 dat hij het aangenomen amendement 11 naar de Veiligheidsregio Utrecht zou sturen met het verzoek om alle dieren op te nemen in het rampenplannen. Zij wil graag weten of dat inmiddels is gebeurd en of er een reactie is van de VRU.

Wethouder Jansen zegde toe in het licht van motie 12 het gebruik van duiven bij bruiloften te ontmoedigen. Zij doet de suggestie daarvoor de trouwpagina te gebruiken.

- 190 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) vraagt over hockeyclub UNO naar aanleiding van de toezegging van de wethouder in gesprek te zullen gaan met de Universiteit Utrecht om oplossingen af te stemmen met betrekking tot het gebruik van de velden van Olympos. Zij vraagt naar de status. Ziet de wethouder al enige voortgang of oplossingen?

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vraagt in het kader van de openbare orde dat enkele weken geleden zijn fractie het zoveelste bericht ontving over een oudere die vanuit haar pinpas is bestolen waardoor 16.000 euro van haar rekening is geplunderd. Hij vraagt de burgemeester of hij bereid is een actievere rol op te pakken in dit vraagstuk. In principe is de oplossing simpel: zorg dat er minder geld op de bestaande rekening staat of verlaag het opnamekrediet. Zijn fractie doet de suggestie de methode van communicatie toe te passen in het kader van de pilot Ouderen. Hij vraagt of de burgemeester bereid is de mogelijkheden hiertoe verkennen.

- 200 Hij spreekt de burgemeester aan op zijn rol vanuit de portefeuille Algemene Zaken noemt in dat verband de persvrijheid rond asielzoekerscentra. Enkele hoofdredacteuren brachten gisteren naar buiten zich zorgen te maken over de persvrijheid. Daarbij werd ook Utrecht genoemd als een plaats waar minder vrijheid van de pers is dan gebruikelijk. Hij vraagt daarop de reactie van de burgemeester.

6. Commissiebrief 'nieuwe locaties opvang asielzoekers' (Zie ook het afzonderlijk verslag van 1 februari 2016)

Het college legt deze commissiebrief ter sondering voor aan de commissie.

De voorzitter deelt mee dat de leden van de commissie Stad & Ruimte ook uitgenodigd zijn bij deze bespreking. De commissiebrief is aan de orde gesteld in de Raadsinformatieavond op 19 januari.

- 210 De leden van deze commissie zullen vandaag niet stemmen over het al dan niet toestaan van tijdelijke opvanglocaties aan de Einsteindreef en de Ravellaan. Het college van B&W is bevoegd tot het aanwijzen van deze locaties voor tijdelijke opvang. De gemeenteraad stelt vragen, heeft reacties en punten van aandacht voor het college als het gaat om de tijdelijke opvanglocaties. Daarover voert de commissie het gesprek met de wethouders. Het is mogelijk om als raad in de vorm van een motie een opdracht te geven aan het college. Voor de beoogde permanente vestiging van een opvanglocatie aan de Gansstraat in 2019, zal een afzonderlijke procedure met een inspraaktraject en een bestemmingsplanprocedure gevolgd worden. Dat traject zal op een later moment worden doorlopen.

De commissie

- 220 **Mevrouw Podt** (D66) schetst de opbouw van haar bijdrage en benadrukt de moeite die zij zich heeft getroost om haar bijdrage zo kort mogelijk te laten zijn.

De Utrechtse raad heeft niet voor niets bij herhaling in het afgelopen jaar om meer opvang voor vluchtelingen gevraagd. De situatie vraagt om buitengewone maatregelen. Zij gaat er vanuit dat niemand terug wil naar tentjes in de modder.

Utrecht is en blijft een gastvrije stad waarop mevrouw Podt trots is. D66 is in grote lijnen te spreken over de commissiebrief. Goed is dat het college kiest voor verschillende vormen van opvang en in verschillende delen van de stad. De ervaringen in Oog in Al en in Kanaleneiland zijn overwegend positief mede dankzij de vele vrijwilligers. D66 is blij dat het college die ervaring meeneemt in de opzet van nieuwe locaties.

Dat neemt niet weg dat haar fractie nog veel vragen heeft en ideeën voor het college. D66 vindt het belangrijk dat bewoners daadwerkelijk invloed hebben op de aanpak en op de opzet. Bekend is dat mensen meepraten over de

- 230 opzet in klankbordgroepen en in individuele gesprekken. Zij verneemt graag hoe de raad hiervan op de hoogte blijft. Zij doet het college de suggestie in de loop van het jaar een update te geven van deze gesprekken, van de vragen van mensen en van wat met hun vragen is gebeurd.
Wat D66 betreft wordt niet getornd aan de voorwaarden voor de opvang bij het COA. Ze vraagt hierop de reactie van het college. Zij vraagt of de wethouder met het COA een ondergrens kan afspreken over de verhouding tussen mannen en gezinnen en zij vraagt het college het COA daaraan te houden.
- Mevrouw Tielen** (VVD) vraagt of het standpunt van D66 over de harde voorwaarden betekent dat D66 het eens is met de voorwaarden als het gaat om aantallen, tijdsduur en verhoudingen. Zij zag bij de verhoudingen geen getallen.
- 240 **Mevrouw Podt** (D66) geeft de vraag over de verhoudingen door aan de wethouder. Zij vervolgt haar inbreng. De opvang in Overvecht kreeg de meeste aandacht in de brief van het college. Niemand in de raad heeft een uitgesproken voorkeur voor Overvecht. D66 heeft er vertrouwen in dat dit ook in Overvecht goed te regelen is. In Overvecht is ook veel leegstand en in dat opzicht is het logisch om daar een plek te zoeken. Ook bij D66 blijft het de vraag of dit de enige plek is.
In het bestuursakkoord is sprake van een ondergrens van 300 mensen voor de noodopvang. D66 vindt dat die ondergrens nog wel iets lager kan zodat meer panden in aanmerking komen. Mevrouw Podt beseft dat die gesprekken landelijk gevoerd zouden moeten worden. Daarom stelt zij de vraag of de wethouder kan zeggen dat de ondergrens van 300 ook voor Overvecht is overwogen en of het mogelijk zou zijn om na te gaan om in Overvecht eerst 300 mensen te huisvesten met daarna in overleg met de lokale klankbordgroep een uitbreiding tot maximaal 400 mensen.
- 250 **Mevrouw Dibi** (PvdA) vindt dit tegenstrijdig. Hoe staan de randvoorwaarden en het wijkgerichte in verhouding tot de keuze van het college voor Overvecht?
- Mevrouw Podt** (D66) heeft opgemerkt dat niemand in de raad Overvecht als eerste keuze heeft. Zij is van mening dat de opvang heel goed mogelijk is in Overvecht. Haar mening is gebaseerd op de ervaringen in Kanaleneiland en in de Jaarbeurs en in Oog in Al. Zij zou dit niet doen wanneer zij twijfelde aan de druk op de wijk.
- Mevrouw Dibi** (PvdA) vindt Oog in Al niet te vergelijken met Kanaleneiland. Kanaleneiland was een korte periode en daar was niet veel onrust. Zij wil graag weten waarop mevrouw Podt haar mening over Overvecht baseert. Wat is daar in de basis geregeld zodat daar 400 mensen terecht zouden kunnen?
- 260 **Mevrouw Podt** (D66) merkt op dat zij Overvecht niet vergelijkt met Kanaleneiland. Zij vindt het goed om iedere wijk op de eigen merites te beoordelen. Zorgvuldige gesprekken vinden plaats met mensen in de wijken. De vergelijking die zij maakt is dat het goed verloopt in de locaties die zij heeft genoemd.
Het college merkte op in zijn beantwoording van de gestelde vragen dat de wensen van veel bewoners over extra toezicht worden ingewilligd. De veronderstelling is dat dit bijdraagt aan het gevoel van veiligheid rond de locatie. Gezien de ervaringen in Kanaleneiland ziet zij dit met vertrouwen tegemoet. Veel emoties van de insprekers gingen niet over de vluchtelingen maar meer over de bestaande situatie in Overvecht. Haars inziens kan niemand in de raad verbaasd zijn over die klachten. In november werd op initiatief van de raad een voorstel aangenomen voor de versnellingsgroep om extra inzet te plegen in de wijk, juist omdat iedereen deze signalen ontvangt. D66 pleit in het licht van de signalen van bewoners voor een intensivering in de wijk voor de wijk als geheel, vooral op het gebied van veiligheid, politie, het toezicht en jongerenwerk. Zij stelt voor dat de bewoners dit zelf aangeven in de gesprekken met de versnellingsgroep. Zij ziet bij de Voorjaarsnota graag een voorstel tegemoet dat daarop is gebaseerd.
- 270 **Mevrouw Dibi** (PvdA) is blij met de woorden van mevrouw Podt. Zij noemt Overvecht niet de enige wijk met problemen. Zij refereert aan een eerder ingediende motie, de Task Force, die ook D66 steunde. Zij vraagt wat D66 meer wil dan de opdracht die de raad het college heeft gegeven om aan de slag te gaan in de wijk met de mensen zelf om na te gaan wat meer nodig is dan waarmee het bestuur bezig is.
- Mevrouw Podt** (D66) pretendeert niet een goede invulling te kunnen geven aan wat er nog meer zou moeten gebeuren. Zij denkt dat bewoners daarover goede ideeën hebben. De raad heeft dat goed kunnen zien in de afgelopen weken. Zij hoopt dat de bewoners die duidelijke uitleg zullen blijven geven, ook bij de versnellingsgroep. Zij gaat er vanuit dat daaruit dan een plan kan komen. Zij is van mening dat bij dat plan dan ook een financieel voorstel is te doen.
- 280 In de brief schetst het college extra's voor de wijk. Als voorbeeld noemt zij het wijkrestaurant. Het lijkt haar belangrijk dat de extra voorzieningen niet alleen dienen voor de periode van opvang. Zij vraagt het college naar zijn plannen op dat vlak.
De eerdere vragen over randvoorwaarden van bewoners hebben ook specifiek betrekking op Overvecht. Het is goed om te zien dat al veel gesprekken zijn gevoerd met bewoners, organisaties en ondernemers in de buurt en vooral ook met de omliggende scholen. Zij moedigt het college aan daarmee vooral door te gaan en één en ander uit te breiden. De bewoners die zij heeft gesproken pleiten voor de kinderen van het Gerrit Rietveldcollege en voor een werkbezoek met Overvechters naar de huidige opvang in Kanaleneiland. Ze krijgt hierop graag de reactie van het college.
- 290 Het gaat hier niet alleen om de verantwoordelijkheid van Overvecht maar onder verantwoordelijkheid die het bestuur met hele stad op zich neemt. Een aantal maanden bestaat de gelegenheid om de opvang in Overvecht te laten landen en daarvan een modelopvang te maken voor omwonenden en voor de vluchtelingen. Voor dat laatste is de steun en de openheid van het COA noodzakelijk. Die steun en die openheid wordt nog niet altijd zo

gevoeld. De rol van de vrijwilligers in de opvang is wat D66 betreft cruciaal. De vrijwilligers dragen zorg voor de dagbesteding. Die dagbesteding is ook heel goed voor de omgeving. Zij wil graag nagaan hoe leuk dingen die worden georganiseerd ook voor Overvechters toegankelijk te maken zijn. Daarnaast wil haar fractie graag aan de slag met serieuze zaken: veel aandacht voor taal en voor oriëntatie op Nederland. Om dat nog beter te laten lopen, moet het COA op regelmatige basis aan tafel met de gemeente en met de vrijwilligers om af te stemmen en om struikelblokken te voorkomen. Zij verneemt graag of de wethouder zich daarvoor kan inspannen.

300 Veel ellende is te vermijden door de opvang van LHBT-vluchtelingen. Op veel opvangplaatsen levert die opvang problemen op. Op dit gebied bestaat veel verwarring. Momenteel worden mensen van het kastje naar de muur gestuurd. De minister heeft voorlichting aangekondigd, maar de aanpak kan per AZC zelf worden gekozen. Wat D66 betreft zal het COA ook hier meer gebruik moeten maken van lokale kennis en kunde. Zij noemt in dit verband de mensen van Cocktail (maatjesproject van het COC). Die denken graag mee over voorlichting aan bewoners, over vertrouwenspersonen en over bijvoorbeeld het opzetten van een Gay-Straight Alliance in de noodopvang. Ook hier verzoekt D66 de wethouder zich in te spannen voor overleg tussen het COA en de genoemde organisaties.

310 De echte uitdaging ligt op de lange termijn. D66 denkt dat krachtige inzet op integratie ook helpt bij het creëren van draagvlak voor de opvang. D66 vroeg al enkele keren aandacht voor snelle integratie en stelt nu twee concrete zaken voor: (1) een stadsgesprek over integratie. Het is niet mogelijk in je eentje te integreren. D66 wil met nieuwe en oude Utrechtse, onderwijsinstellingen en bedrijven in gesprek gaan over wat nodig is voor integratie. Waarover maken mensen zich zorgen, waarover hebben mensen ideeën, wat denken mensen te kunnen doen? Heel veel mensen willen hieraan graag meewerken. (2) Een Utrechtse pilot voor een super snelle start met integratie. Wat haar fractie betreft verkent de wethouder met het COA en met het Rijk de mogelijkheden gelijk aan de slag te gaan met werk, opleiding en een tijdelijke woning voor 200 vluchtelingen die veel kans maken op een verblijfsvergunning. Daarmee kunnen mensen iets opbouwen in de buurt. Ze kunnen in een stabiele omgeving aan de slag met taal. Kinderen kunnen rustig naar school. Het bestuur kan de mensen in kaart brengen en wat ze kunnen doen om zo snel mogelijk in de Utrechtse samenleving mee te doen. Dat kan wat D66 betreft binnen de huidige taakstelling van statushouders. Hiermee worden dus mensen niet voorgetrokken of worden extra huizen gebruikt. D66 gaat hier uit van normale procedures van het IND. Uiteraard zal het college 320 evalueren in hoeverre deze aanpak bijdraagt aan een snellere en betere integratie. Zij verneemt graag de reactie van de wethouder op beide ideeën.

Mevrouw Van Gemert (SP) vraagt hoe hiermee verklaard is dat niemand wordt voorgetrokken. Sommige statushouders wachten al heel lang op een woning. Hoe is dan aan hen deze pilotgroep uit te leggen? Dit los nog van de kwaliteit van dit idee.

Mevrouw Podt (D66) denkt niet dat het mogelijk is mensen direct werk aan te bieden. Het is wel mogelijk om mensen naar werk te begeleiden. Een groot verschil is te maken met de huidige praktijk als het gaat om het in kaart brengen van mensen. Dat heeft wat haar betreft weinig te maken met voortrekken. Mogelijk is een kleine ingebouwde vertraging op landelijk niveau verdedigbaar.

330 **Mevrouw Van Gemert (SP)** verneemt graag van de wethouder of statushouders slechts vijf maanden hoeven te wachten op een woning. Zij vermoedt dat die periode langer duurt. Zij vraagt zich af of de aandacht vooral moet uitgaan naar de onwil van het COA om mee te werken. Zij vermoedt dat daarmee veel winst is te behalen.

Mevrouw Tielen (VVD) vraagt of zij goed begrepen heeft dat mevrouw Podt spreekt over statushouders en niet over vluchtelingen in het algemeen. Zij vermoedt dat hiermee het bestuur nog meer problemen over zich afroept. Wat haar betreft moet het bestuur ervoor zorgen dat het COA en het IND hun werk kunnen doen zodat statushouders te huisvesten zijn in Utrecht.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) merkt op dat Nederland achterloopt als het gaat om werk voor vluchtelingen zelf. Hij oppert het idee om bij vluchtelingenwerk hiervoor meer aandacht en misschien ook budget te vragen.

Punt van orde

340 **De heer Van Corler (GroenLinks)** verzoekt de deelnemers aan de discussie binnen het kader van het agenda-punt te blijven. **De voorzitter** neemt dit verzoek over na sondering binnen de commissie. Zij vraagt mevrouw Podt haar bijdrage voort te zetten.

De commissie

Mevrouw Podt (D66) staat op zich open om dit op een ander moment uitgebreider te bespreken. Zij agendeert dit juist nu omdat zij in de afgelopen weken veel mensen heeft gesproken die zich zorgen maken over wat op de lange termijn te gebeuren staat.

350 **Mevrouw Tielen (VVD)** merkt op dat haar vraag nu niet beantwoord is en spreekt haar verwachting uit dat daartoe op een ander moment alsnog de gelegenheid zal zijn. Zij roept de wethouder op zowel vanuit empathie als vanuit verstand te opereren in een proces waarvan zij zich kan voorstellen dat de wethouder dit ervaart als een vuurdoop. Zij stelt dat het bestuur vooral moet tellen wat het heeft en niet wat het mist. De VVD had de besluitvorming graag in de raad genomen. Zij betreurt het dat dit niet gelukt is.

Alle argumenten had zij graag willen kunnen communiceren met het college voordat de besluitvorming plaats zou hebben gevonden zodat de wethouder met een aantal kaarten in de achterzak de onderhandelingen had kunnen voeren met het COA. Zij vermoedt dat die onderhandelingen nu niet meer mogelijk zijn.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt motie 166 zwaar overbodig omdat voorafgaand aan de motie de raad motie 155 had aangenomen over de vernieuwing van de participatie – op voorstel van D66. Hij begrijpt de intentie van mevrouw Tielen. Die intentie was zijns inziens al geborgd in motie 155 (2015).

Mevrouw Tielen (VVD) merkt op dat die motie 155 over wijkraden gaat, stadsgesprekken, inspraakavonden.

Volgens haar was motie 166 niet overbodig. Wanneer die motie wel overbodig was, had de raad een besluit kunnen nemen over de locaties, de omvang en de randvoorwaarden. Dat besluit heeft het college al genomen.

Mevrouw Dibi (PvdA) steunt de VVD hierin. Haar fractie steunde de motie niet omdat haar fractie vertrouwen heeft in het college onder meer vanwege de gemaakte afspraken. In de ogen van haar fractie is dit voor een deel niet goed gekomen. Mevrouw Tielen heeft met terugwerkende kracht gelijk.

Mevrouw Van Gemert (SP) vraagt de moties 155 en 166 toe te lichten.

Mevrouw Tielen (VVD) merkt op dat motie 166 gaat over dat de gemeenteraad bij voorkeur besluiten neemt over de opvang van vluchtelingen en daarbij de stem van de stad actief ophaalt en kan meewegen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) steunde motie 155 niet. In die motie wordt duidelijk gesteld toe te moeten werken naar meerdere flexibele vormen van participatie in wijken, meer aandacht voor betrokkenheid tijdens planvorming in plaats van aan het eind. Ook gaat het om heldere afspraken over governance. In dat licht beschouwt hij de motie 166 een beetje overbodig.

Mevrouw Tielen (VVD) proeft bij de heer Bos steun voor haar inhoudelijke richting terwijl hij woorden gebruikt die zij ervaart als het tegenovergestelde. Zij nodigt de heer Bos uit de volgende keer haar te steunen.

De VVD is blij dat deze commissievergadering openbaar wordt gevoerd.

Alle 44 vragen van de VVD zijn beantwoord. De antwoorden op zich riepen weer nieuwe vragen op. Daarbij is de grootste vraag naar de wensen en de grenzen aan de opvang in Utrecht.

Zij vraagt of het college dit plan voldoende vindt of dat het bestuur ook dan nog niet klaar is. Zij vraagt naar de intentie van de wethouder.

De heer Van Corler (GroenLinks) vraagt of mevrouw Tielen het met hem eens is dat dit ook afhankelijk is van de vraag vanuit het COA en de opgave van Utrecht landelijk. Het college volgt de koers van dat hij zijn deel hierin doet. Hij vraagt of dit volgens de VVD het deel is van Utrecht. GroenLinks vindt dit wel het deel van Utrecht.

Mevrouw Tielen (VVD) brengt het woord evenredig uit een eerder debat voor het voetlicht. Zij verneemt graag de consequenties van een toename op termijn van de wethouder. Ook verneemt zij graag van de wethouder de consequenties van een kleiner wordende vluchtelingenstroom. Wat neemt de wethouder mee als richtlijn?

De fractie van de VVD wil graag weten wanneer het college nee gaat zeggen tegen verzoeken vanuit het Rijk door COA of door de VNG. Zij vraagt van de wethouder een voorbeeld van een “nee” als antwoord uit Utrecht. Of zegt de gemeente Utrecht altijd “ja”. Stond de locatie Overvecht op het lijstje “Nee, liever niet” of stond Overvecht direct op de lijst “ja” als een voldongen feit? Zij vraagt het college of het van mening is dat de wijk Overvecht de best passende wijk is, hoe geschikt de locatie zelf en het gebouw ook is.

Mevrouw Tielen refereert aan de inbreng vanuit de VVD in de discussie over de sociaal-economische situatie in Overvecht. Zij is benieuwd wat de wethouder uit de verschillende informatie-avonden heeft meegenomen. Wat zal de wethouder uit de inspraak meenemen in de uitvoering van zijn besluit?

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vraagt of deze wethouder in de ogen van de VVD de moedige wethouder is die de staatssecretaris heeft bedoeld. **Mevrouw Tielen** (VVD) merkt op dat de staatssecretaris het woord “stoer” heeft gebruikt. Zij heeft eerder gezegd dat de VVD de manier ondersteunt waarop het college daadkrachtig aan de slag is gegaan met de invulling van de opgave. Zij is ook van mening dat de raad stoer moet zijn en dat de raad moet vragen naar uitleg. Zij kan op dit moment niet uitleggen aan de stad waarom bepaalde besluiten zijn genomen. Deze raad heeft daarover niet gesproken en om die reden voelt zij zich minder gebonden aan en minder verantwoordelijk voor het besluit dat voorligt. **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) vraagt naar de consequentie van dit standpunt voor hoe de VVD zich uitspreekt. **Mevrouw Tielen** (VVD) merkt op dat zij nog bezig is haar inbreng te leveren. In haar beleving klinkt daarin door wat zij van dit agendapunt vindt. Tegelijkertijd realiseert zij zich dat wat zij vindt nooit 100% uitgevoerd zal worden.

Mevrouw Dibi (PvdA) daagt de VVD uit zich uit te spreken over de delen van het besluit die zij niet goed vindt. Zij nodigt de VVD bovendien uit tot stappen die leiden tot een verbetering.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt “het is niet aan mij” in het licht van deze discussie een flauw argument. Hij roept de VVD op zich uit te spreken.

Mevrouw Tielen (VVD) roept in herinnering dat in november de VVD namens de raad heeft gevraagd om betrokken te worden in de besluitvorming om niet zomaar te gaan besluiten eerst aan de raad de keuzes voor te leggen. De hele raad met uitzondering van de VVD zei toen dat niet nodig te vinden.

Mevrouw Dibi (PvdA) merkt op dat het zo wél werkt omdat dit politiek is. De VVD moet zich wat haar betreft nu uitspreken. Zij hoort uit de bijdrage van de VVD dat de VVD niet de stap zet naar een andere locatie. Daar hoort zij graag argumenten bij.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat mevrouw Tielen de instrumenten heeft om nee te zeggen. Hij nodigt mevrouw Tielen zich uit te spreken over haar standpunt.

Mevrouw Podt (D66) vindt het prima dat mevrouw Tielen het niet eens is over dat de raad de motie van de VVD niet zo mooi vond. Zij vindt dat de discussie nu wel heel erg in het belachelijke terecht komt. Zij sluit zich aan de basis aan bij haar collega's. Wanneer mevrouw Tielen ergens iets van vindt, kan zij zich ook nu uitspreken.

420 **Mevrouw Tielen** (VVD) kan zich voorstellen dat de raad hier uitgebreider bij stil kan staan om daaraan consequenties te verbinden.

Vooralsnog ligt het voor zoals het voorligt. Zij denkt dat deze commissievergadering gebruikt moet worden om na te gaan of de raad voor het besluit gaat liggen. Of kan de wethouder dingen doen die het besluit beter maken? Zij attendeert op de noodzaak om aandacht te schenken aan veiligheid in de wijk Overvecht. De overlast moet in die wijk omlaag. Ook het gevoel van veiligheid moet verbeterd worden en de daadwerkelijke handhaving. Hoeveel surveillances zijn er, hoeveel oplossingen worden gevonden op aangiftes en meldingen? Is het mogelijk om daarop hoger in te zetten? Misschien heeft de wethouder een heel goed voorstel dit momentum te pakken om de situaties rond veiligheid te verbeteren.

430 Wat denkt de wethouder zelf over wat Overvecht nodig heeft? Overvecht heeft een behoefte aan aandacht en krijgt met de noodopvang een zorgenkindje. De wijk krijgt de nodige impuls nu niet. Zij verwijst hierbij naar het advies van de wijkraad.

Zij verwacht dat een deel van de Overvechters lak heeft aan evenredige inbreng van de gemeente Utrecht en de gelijkmatige spreiding over de stad en door de tijd. In de Jaarbeurs was het vijf maanden, in Kanaleneiland ging het om zes maanden en in Overvecht om 30 maanden. De vraag is of er dan sprake is van gelijkmatigheid. Zij vraagt hoe de wethouder de verdeling kan duiden en of daarin nog aanpassingen mogelijk zijn. Zij vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen het voorstel om de locatie na 10/12 maanden te evalueren en op basis daarvan pas te besluiten of het moet doorgaan en of 30 maanden een minimale of maximale periode moet zijn of dat de periode korter kan.

440 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat wanneer dat besluit eenmaal is genomen het niet mogelijk is om dat besluit tussentijds terug te draaien. Het COA deed investeringen. Het COA gaat niet verhuizen naar een andere locatie. **De heer Van Corler** (GroenLinks) sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Bos. **Mevrouw Dibi** (PvdA) stelt dan voor gewoon nee te zeggen tegen het voorstel in plaats van dit evaluatievoorstel.

Mevrouw Tielen (VVD) merkt op dat in de politiek de partijen vooral met elkaar in gesprek zijn. Zij krijgt het gevoel dat het COA bepaalt hoe partijen in Utrecht het gezamenlijk doen.

De heer Van Corler (GroenLinks) vindt dat duidelijk is wie de baas is in Utrecht. Duidelijk is dat partijen gezamenlijk voor de opgave staan. Dan is overleg nodig met het COA. Het COA is de partij die het allemaal moet regelen. Het gaat om de vraag of partijen hier gezamenlijk uitkomen.

Mevrouw Tielen (VVD) vindt dat als het gaat om de gezamenlijkheid onderhandeling zou moeten plaatsvinden.

450 Zij zoekt momenteel naar de ruimte voor onderhandeling om het voorstel beter passend te krijgen in het totaalplan zoals Utrecht dat totaalplan voor ogen heeft. Zij is benieuwd hoe de wethouder dit ziet.

Mevrouw Podt (D66) heeft de indruk dat deze discussie met mevrouw Tielen vaker plaatsvindt. Het wordt niet duidelijk wat mevrouw Tielen de raad wil meegeven. Zij nodigt de VVD uit te zeggen wat die fractie zelf wil.

Mevrouw Tielen (VVD) merkt op dat wanneer de VVD aan de macht zou zijn met een absolute meerderheid, de fractie niet zou hebben gekozen voor Overvecht als de beste locatie voor noodopvang.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt dat het stoer zou zijn wanneer de VVD nee zou zeggen tegen deze locatie.

Mevrouw Tielen (VVD) laat die uitspraak aan de heer Bos. Zij vervolgt haar bijdrage in haar termijn. Zij merkt op dat democratie niet voor bange mensen is. Het gaat dan om transparantie, openbaarheid, gesprekken, dialoog, onderhandelingen et cetera. Het gaat om discussies in het openbaar.

460 De raad heeft de taak het volk te vertegenwoordigen, kaders te stellen en het college te controleren. In dit dossier is dat lastig. Aan de voorkant van het besluitvormingsproces zijn geen kaders afgesproken en nu is niet alles even duidelijk op het gebied van bijvoorbeeld de financiën. In de brief wordt een aantal keren melding gemaakt van kosten. Het is niet helemaal duidelijk wat daarmee wel of niet gebeurt. Het COA betaalt een deel. Maar ook de gemeente heeft een financieel plaatje. Zij noemt in dit verband de begrote kosten voor toezicht en handhaving en de in de brief vermelde investering voor de vrijwilligersinzet, de in de brief vermelde extra voorzieningen de in de brief vermelde investeringen in het taalonderwijs. Zij krijgt graag van de wethouder een soort van begroting. Zij wil kunnen zien waar de risico's en de kansen zitten.

Zij vraagt of de wethouder ervoor kan instaan dat geen man, geen vrouw, geen kind in de opvanglocatie getreiterd of discrimineerd zal worden als gevolg van gemaakte persoonlijke keuzes en LHBT. Het is de ambitie van de VVD dat iedereen in de opvang de gelijkwaardigheid zal ervaren vanuit de waarden van de Nederlandse samenleving. Wat kan de wethouder daarop toezeggen en hoe zal hij dit inrichten.

470 Concluderend vindt mevrouw Tielen dat het proces de schoonheidsprijs niet verdient. Het bestuur staat waar het staat. Zij ziet in Overvecht liever niet een noodopvanglocatie. Wanneer daar wel een noodopvanglocatie komt, wil zij graag met aanvullende maatregelen het een en ander waarmaken. Zij verwacht dat dan nog debatten te voeren zijn over alle andere zaken, zoals de huisvesting van statushouders, de uitgeprocedeerden, et cetera. Dat komt later.

Mevrouw Dibi (PvdA) heeft het college altijd gesteund en aangemoedigd in zijn zoektocht naar opvanglocaties. Na het opzetten van het meldpunt samen met haar collega de heer Van Ooijen kwam er ook een versnelling als

- 480 het gaat om de resultaten. Zij maakt het college daarmee complimenten. Zij benadrukt dat de opvang van vluchtelingen bijzonder noodzakelijk is.
- Terugkijkend op de gang van zaken rondom de opvang van vluchtelingen in Utrecht, kan mevrouw Dibi niet anders dan constateren dat er helaas weinig sprake is geweest van zaken samen doen. Het college heeft ondanks beloftes daartoe de bewoners niet in een eerder stadium betrokken bij de locatiekeuze. Het college vond de communicatie zorgvuldig. Maar het achteraf meedelen van een besluit vindt zij nauwelijks zorgvuldig te noemen. Zij vraagt daarop de reactie van de wethouder.
- Door het gebrek aan overleg voelen de bewoners zich niet serieus genomen. Zij vindt het terecht dat de bewoners zich daarover boos maken. Boosheid zal altijd bestaan als het gaat om de opvang van vluchtelingen. Maar die boosheid had gereduceerd kunnen worden wanneer vooraf overleg gevoerd was volgens de in de raad
- 490 gemaakte afspraken.
- De heer Van Corler** (GroenLinks) vraagt aan welke afspraak mevrouw Dibi nu refereert. In zijn beleving zijn geen afspraken gemaakt over een uitgebreid participatietraject rondom noodopvang. In zijn beleving gaat het om de raadpleging van een aantal sleutelfiguren. Het lijkt hem ook onmogelijk om een uitgebreid participatietraject te zetten op de inrichting van noodopvanglocaties. De gemeente kan er dan op rekenen dat nergens noodopvanglocaties te realiseren zijn. Hoe kijkt mevrouw Dibi daar tegenaan?
- Mevrouw Dibi** (PvdA) spreekt niet over een uitgebreid participatietraject. Met een van de voorgangers van deze wethouder zijn duidelijke afspraken gemaakt zo blijkt ook uit de notulen. Wanneer het college een pand zou vinden, zou het college sleutelfiguren rond dat pand raadplegen en met hen overleggen. Dat overleg heeft niet plaatsgevonden. Zij vraagt waarom het college die afspraken niet is nagekomen. Is dit wat het college bedoelt met zijn slagzin "Utrecht maken we samen"?
- 500 **De heer Van Corler** (GroenLinks) vindt informeren ook de geëigende stap in de participatieladder als het gaat om de realisatie van noodopvang. Hij vraagt hoe mevrouw Dibi een meer uitgebreid traject voor zich ziet.
- Mevrouw Dibi** (PvdA) herhaalt haar standpunt over het overleg met omwonenden. Nu kwamen bewoners om te horen wat het was geworden.
- De heer Van Corler** (GroenLinks) herhaalt zijn standpunt over wat in verhouding staat tot het realiseren van noodopvang. De brief van het college refereert aan de Gansstraat. Daar komt een volledig participatietraject. Daar gaat het om een permanente tweede AZC. Als het gaat om de participatieladder begrijpt de raad wel waar het om gaat. Afhankelijk van de doelstelling kiest het bestuur het niveau waarop het bestuur inzet op die ladder. Dat lijkt hem niet meer dan logisch.
- 510 **Mevrouw Van Gemert** (SP) vindt dat participatie wel ergens op betrekking moet hebben. Schijnparticipatie ontstaat wat haar betreft wanneer gesproken wordt met omwonenden en het blijkt in tweede instantie dat het niet anders kan dan zoals is voorgesteld. Wanneer overleg gevoerd wordt, moeten bewoners ook echt iets in te brengen hebben. Het lijkt haar dan de juiste weg om eerlijk te zijn en informatie-avonden te organiseren en na te gaan hoe de locatie samen met de bewoners zo goed mogelijk vorm te geven is.
- De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) reageert op de inbreng van de heer Van Corler met op te merken dat voor de locatie op de Gansstraat een bestemmingsplanwijziging doorgevoerd en een stedenbouwkundig plan ingediend moet worden, et cetera. Daar moet participatie aan ten grondslag liggen. Dat is niets extra's, dat is noodzakelijk.
- Mevrouw Dibi** (PvdA) merkt op niets anders dan geconstateerd te hebben dat het college zijn eigen afspraken niet nakomt. Zij benadrukt niet te zeggen dat een heel participatietraject noodzakelijk zou zijn. Zij herhaalt haar standpunt.
- 520 **Mevrouw Podt** (D66) stelt een klein beetje het beeld bij als zou er nu iets worden opgelegd waarover niet meer te praten valt. Zij is van zins het college en het COA te houden aan tot nog toe gemaakte afspraken. Zij begrijpt dat mensen het heel vervelend vinden niet te zijn betrokken als het gaat om het besluit over de locatie. Zij vindt het vreemd dat de PvdA hiervan een uitgebreid punt maakt. Zij refereert aan een eerdere discussie bij de motie van de VVD waarbij is gezegd niet in gesprek te gaan met mensen over de locatie. Wel zouden de randvoorwaarden worden vastgesteld, hoe de locatie te realiseren, wat nodig is om dit op een goede manier te regelen.
- Mevrouw Van Gemert** (SP) vult mevrouw Podt aan met op te merken dat zij niet het standpunt huldigt geen inspraak te willen omdat zij geen onrust wil. Ze wil geen inspraak omdat er geen daadwerkelijke inspraak is als het gaat om de locatie. Zij wil wel inspraak over de vormgeving van de locatie.
- 530 **Mevrouw Dibi** (PvdA) geeft aan wat de bewoners vinden. Zij wenst het college en de coalitiepartners succes wanneer zij vinden dat het wel goed is gegaan. Zij herhaalt haar standpunt.
- De PvdA vindt de keuze van Overvecht voor een van de opvanglocaties onbegrijpelijk. In Overvecht is veel aan de hand. Het college hield met de keuze geen enkele rekening met problemen in deze wijk. In haar ogen verdient Overvecht meer aandacht dan het college de wijk nu geeft. De PvdA ziet de vluchtelingen liever kleinschalig opgevangen en beter verspreid over de stad. Zij vindt het aantal van 400 niet kleinschalig en er is geen sprake van spreiding over de stad.
- Mevrouw Podt** (D66) maakt graag met mevrouw Dibi een afspraak over kleinschalige opvang. Op dit moment ligt op landelijk niveau een bestuursakkoord. In dat akkoord is een ondergrens van 300 afgesproken. Het lijkt haar een goed idee wanneer die ondergrens lager zou zijn. Dat zou de mogelijkheid scheppen om meer panden in te zetten dan nu mogelijk. Zij stelt voor dat alle fracties hun landelijke fracties vragen het ertoe te leiden dat de ondergrens naar beneden toe bijgesteld wordt. Daar hoort een andere opdracht richting het COA bij. Het COA heeft nu te maken met de huidige opdracht en het COA valt in dat opzicht niets te verwijten.
- 540

Mevrouw Dibi (PvdA) maakt die afspraak graag.

De heer Van Corler (GroenLinks) is benieuwd of mevrouw Dibi met haar woordvoerder in de Tweede Kamer ook heeft gesproken over extra financiering. In zijn beleving wil het bestuur wel eenzelfde voorzieningenniveau handhaven. De ondergrens is nodig om op het vereiste en gewenste niveau te zorgen voor beveiliging, gezondheidszorg, et cetera.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt toespitsing van de discussie op de voorliggende casus en niet op het landelijk niveau. Hij neemt aan dat de heer Van Corler op basis van zijn eigen woorden zijn vraag terugneemt.

550 **Mevrouw Dibi** (PvdA) vindt het logisch dat wanneer er geld bij moet er geld bij komt. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn. Zij vraagt naar de argumentatie van het college voor de keuze van het pand in Overvecht ondanks alle negatieve adviezen.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vraagt of mevrouw Dibi voorstander is van een zoektocht in Utrecht naar kleinere locaties en of het college moet breken met het bestuursakkoord. Ook Utrecht is gebonden aan het aantal van 300. **Mevrouw Dibi** (PvdA) bevestigt die gebondenheid. Dat neemt niet weg dat zij de landelijke actie voor mogelijk houdt. Ook het college heeft gezegd zijn voorkeur te geven aan kleinschalige opvang.

560 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) onderschrijft de mogelijkheid van een landelijke actie. Dat neemt niet weg dat Utrecht te maken heeft met een situatie waarin Utrecht zich moet houden aan de gemaakte afspraken. Dat betekent niet dat Utrecht gaat zoeken naar panden met minder capaciteit. Of wil de PvdA dat het college wel gaat zoeken naar panden die geschikt zijn voor kleinschaliger opvang?

Mevrouw Dibi (PvdA) heeft vanaf het begin van de discussie gezegd voorstander te zijn van kleinschalige opvang. Het zou wat haar betreft in combinatie mogelijk zijn. Als het gaat om maximaal 20 à 30 personen mag dat wat haar betreft.

De heer Van Corler (GroenLinks) verwacht dat niemand in deze zaal tegen kleinschalige opvang zal zijn. Nu ligt een opgave aan de gemeente Utrecht voor. Hij vraagt of de opgave nu wel of niet moet worden gerealiseerd.

Mevrouw Dibi (PvdA) onderscheidt twee zaken. (1) De aantallen liggen voor. De PvdA is daarop niet tegen. (2) Dat neemt niet weg dat zij in dit verband de wens uitspreekt aan de slag te gaan met deze opgave.

570 Zij vervolgt haar inbreng en vraagt wat leidend was in de afweging die het college maakte: de kosten of het draagvlak onder de bewoners? Is het college bereid om voor de locatie in Overvecht op zoek te gaan naar een of meerdere alternatieve locaties en zo nee waarom niet?

Tijdens de Raadsinformatieavond is gesproken over de criteria en de randvoorwaarden. Het antwoord van het COA en daarmee van het college verbaasde haar zeer: dat alleen maar naar fysieke criteria gekeken wordt en niet naar de sociaal-economische. Zij vindt dat laatste een groot gemis. Dit is niet in een wet te regelen maar de gemeente kan het zelf doen. Ze vraagt het college of de sociaal-economische factoren überhaupt ter sprake zijn gekomen. Zo ja, hoe is daarover gesproken en wat is de afweging geweest om dit tóch te doen?

De heer Van Corler (GroenLinks) weet niet anders dan dat de zoektocht is gedaan en dat het voorliggende het resultaat daarvan is als enige haalbare optie. Hij begrijpt niet waar mevrouw Dibi naar toe wil met het zoeken naar alternatieven. De vraag is of het bestuur nu wel of niet met Overvecht aan de slag moet in de ogen van de PvdA. **Mevrouw Van Gemert** (SP) scherpt dit punt van de heer Van Corler aan met de vraag of de PvdA afziet

580 van de opgave voor de opvang vóór 1 mei 2016?

Mevrouw Tielen (VVD) weet niet of de criteria op grond waarvan locaties zijn afgefallen helemaal juist zijn. Daarnaast zag zij het aantal van 120. Op dat aantal is al helemaal geen zicht. Zij voelt op zich mee met de woorden van de heer Van Corler. Maar de raad heeft te weinig inzicht in de overwegingen van het college.

De heer Stahl (Stadsbelang Utrecht) vraagt naar de consequenties wanneer Stichtse Vecht alsnog de locatie had toegekend. Dan was Overvecht als locatie afgefallen en had Utrecht een ander pand moeten vinden. Hij vraagt GroenLinks hoe daarmee dan om was gegaan. Hij overweegt dat het zinvol kan zijn deze vraag direct door te schuiven naar de wethouder.

Punt van orde

590 **De voorzitter** vraagt de commissie zich te houden aan het onderwerp op de agenda. Zij attendeert de commissie er op dat de inbreng van de heer Stahl te maken heeft met provinciale politiek. Zij vraagt mevrouw Dibi haar inbreng voort te zetten met medeneming van de reacties.

Voortzetting debat

Mevrouw Dibi (PvdA) kan zich helemaal aansluiten bij de VVD. De raad moet controleren en nagaan of het college zijn werk goed heeft gedaan en of de criteria goed zijn toegepast. Zij vindt het nogal wat om te vernemen dat er geen alternatieven meer zijn. Zij herhaalt haar inbreng over het meewegen van sociaal-economische factoren.

600 Zij verneemt graag van het college waarom de lijst met panden niet openbaar gemaakt is. Zij vraagt of het college alsnog bereid is die lijst openbaar te maken.

Mocht Utrecht in de toekomst meer opvanglocaties krijgen, hoopt de PvdA dat de vluchtelingen kleinschalig en verspreid over de stad zullen worden opgevangen. Zij benadrukt dat dit de wens is van haar fractie. Zij hoopt dan ook dat in dat geval bewoners vooraf bij de besluitvorming worden betrokken. Zij besluit haar inbreng met de slagzin van het college: "Utrecht maken we Samen", en voegt daaraan toe "ook met de bewoners".

Mevrouw Van Gemert (SP) vraagt naar de mogelijke uitkomsten volgens de redenering van mevrouw Dibi als het college antwoordt dat het niet kan voldoen aan de wensen.

Mevrouw Dibi (PvdA) antwoordt dat dat ligt aan de uitkomst van het debat. Zij stelt vragen aan het college. Zij wil van het college horen en laat zich graag overtuigen hoe het college tot zijn besluitvorming is gekomen. Zij geeft de voorkeur aan een noodlocatie buiten Overvecht. Zij is nog niet overtuigd dat Overvecht de enige locatie is.

610

De voorzitter geeft de partijen het woord die dit onderwerp niet hebben geagendeerd.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt waarom het college het advies van wijkbureau Overvecht in de wind sloeg over de noodopvanglocatie op de Einsteindreef. Waarom schoof het college de mening van de wijkraad Overvecht en het Bewonersplatform terzijde?

Als het gaat om een zuinige overheid met "zorg voor elkaar" is in zijn beleving de gemeente in de afgelopen jaren tekort geschoten. Het gevolg is dat Overvecht als krachtwijk er niet veel beter op is geworden, eerder slechter.

620

Een veelgehoorde zin is dat Overvecht het afvalputje is. Veel bewoners in Overvecht zijn ongezonder dan de bewoners elders in Nederland, ze zijn werkloos, hebben te maken met armoede, wonen in verkeerde huizen. Veel van hen leven in angst vanwege buurtterreur, overvallen en schietpartijen. In zijn beleving schiet de politie-aanpak tekort. Hij beschouwt Overvecht als een multiprobleemwijk.

Punt van orde

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vraagt stadsbelang zich te houden aan de agenda. Hij vindt dat de Krachtwijkengelden op een ander moment aan de orde zouden kunnen zijn.

De voorzitter vraagt de heer Bos zich de suggestie van de heer van Ooijen ter harte te nemen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) werpt die terzijde omdat zijn redenering tot een punt leidt.

Voortzetting debat

630

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vervolgt met op te merken dat de stapeling van problemen enorm is. In zijn ogen verdient deze wijk meer, namelijk een Taskforce zoals destijds geregeld door de PvdA met een motie. Hij vindt dat het bestuur van de stad, Overvecht niet moet opzadelen met een noodopvanglocatie. Daarvoor is geen draagkracht en draagvlak. Hij roept alle partijen op nee te zeggen tegen dit in zijn ogen vermaledijde plan.

Hij roept het college op een wijk uit te zoeken met draagkracht, draagvlak en met een meer geschikte opvanglocatie met meerwaarde. Hij roept het college op "nee" te zeggen tegen deze locatie.

De heer Van Corler (GroenLinks) plaatst deze discussie in het licht van de internationale ontwikkelingen en roept Utrecht op zijn deel daarvan te pakken. Sinds de jaren '90 doet Utrecht dat al met het AZC in Oog in Al. Dat gaat al jarenlang zonder noemenswaardige overlast of problemen voor de buurt. Het kan ook goed zijn dat vanwege deze ervaring het overgrote deel van de bewoners in de wijk de uitbreiding van 150 plekken op de Haydnlaan en 250 tijdelijke plekken op de Ravellaan vrij ontspannen opvatten. Hij hoort in de commissie ook geen grote protesten tegen de in totaal 850 plekken in West.

640

Mevrouw Dibi (PvdA) bevestigt dat het over algemeen goed gaat. Zij brengt in dat het hier gaat om relatief sterke wijken.

De heer Van Corler (GroenLinks) bevestigt dat de wijk Oog in Al onvergelijkbaar is met een wijk als Overvecht. Hij noemt in dit verband ook ervaringen met een noodopvang in het Beatrixgebouw en vooral met een dito opvang op de Amerikalaan. De ervaringen laten zien dat van een negatieve uitstraling op de buurt geen sprake is. Hij wil ook voorkomen dat noodopvang een op een gelijkgesteld wordt aan het verzwaren van problemen in de wijk.

650

GroenLinks verneemt uiteraard de geluiden uit Overvecht. Het college moet de problemen in Overvecht uiteraard aanpakken, los van welke vluchtelingenopvang dan ook. Onder meer om die reden diende GroenLinks een motie van de PvdA over de versnellingsgroep mede in. Eerder gaf GroenLinks al steun aan de krachtwijk aanpak.

Het lijkt zijn fractie verstandig te streven naar een snel resultaat van de versnellingsgroep Overvecht. Hij pleit ervoor dat proces niet te doorkruisen met allerlei wensen op tafel te leggen over wat het bestuur zich wenst ten aanzien van Overvecht. De Voorjaarsnota lijkt hem een goed moment om over de resultaten te spreken in het nagaan van wat nodig is om het nodige te realiseren.

Uit de nu ontvangen informatie is het duidelijk dat er geen ruime keuze is uit panden voor de noodopvang. Op basis van deze informatie ziet GroenLinks geen optie om deze tijdelijke opvang op een andere plek te realiseren dan op de Einsteindreef. Zijn fractie neemt aan dat het college alle opties heeft onderzocht. De raad ontving daarvan een lijst. Hij verneemt graag de afwegingen van het college bij de gemaakte keuze.

660

Iedereen geeft zijn voorkeur aan kleine opvanglocaties. Dat is geen optie. Niet alleen vanwege het bestuursakkoord en het geld, maar juist ook omdat de voorgestelde schaal geschikt is zaken als beveiliging et cetera goed te regelen.

Mevrouw Dibi (PvdA) vraagt waarop GroenLinks baseert dat in de zoektocht alle criteria toegepast zijn. Zij noemt in dit opzicht vooral de sociaal-economische factoren. Hoe beoordeelt GroenLinks dit?

De heer Van Corler (GroenLinks) zet uiteen dat in zijn beleving in een eerder stadium de raad betrokken is bij de afweging van panden. De raad ontving een lijst. Op die lijst staan de motivaties om panden te laten afvallen. De

opdracht was aan het college op zoek te gaan naar mogelijkheden voor het realiseren van opvang. Van daaruit heeft hij vertrouwen in een goede zoektocht.

670 **Mevrouw Dibi** (PvdA) merkt op dat de heer Van Corler totaal voorbij gaat aan het niet meenemen van de sociaal-economische factoren. Zij vraagt GroenLinks hoe de fractie dat beoordeelt.

De heer Van Corler (GroenLinks) heeft in zijn betoog ook gezegd af te willen van het automatisme als zou een opvang een verzwarend zijn van de problemen in de wijk.

Mevrouw Podt (D66) vult aan dat in de brief van het college ook duidelijk is geschetst dat geen extra belasting op de wijk zal plaatsvinden en dat het COA zelf artsen meeneemt, et cetera. Wanneer D66 het idee had dat op deze wijk extra druk zou komen vanuit de noodopvang, zou D66 daarvoor niet hebben gekozen.

Mevrouw Dibi (PvdA) begrijpt dat hiermee D66 van mening is dat alle partijen die hiertegen protesteerden, ongelijk hadden.

680 **Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) merkt op dat tijdens de Raadsinformatieavond mensen hebben gezegd dat het niet alleen gaat om een veilige haven of om een veilige omgeving voor de wijk, maar dat het ook gaat om de vluchtelingen zelf. Duidelijk is gezegd dat Overvecht geen veilige haven voor vluchtelingen zou zijn. Zij vraagt hoe GroenLinks en D66 dat beoordelen.

Mevrouw Podt (D66) bevestigt dat de locatie ook een veilige plek moet zijn voor de vluchtelingen. Zij heeft er vertrouwen in dat die veilige plek daar te creëren is. Speculeren over wat er allemaal kan gebeuren en het om die reden niet te doen vindt zij bestuurlijk gezien gevaarlijk.

Mevrouw Tielen (VVD) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Dibi. Zij vraagt waarop de heer Van Corler de stap baseert van de longlist naar de shortlist volgens de criteria die met de raad zijn besproken.

690 **Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) doelde meer op het dealen van drugs in Overvecht in verband met "veilige haven voor vluchtelingen". Zij wil voorkomen dat de problematiek in Overvecht overslaat naar de vluchtelingen.

De heer Van Corler (GroenLinks) vindt de logica achter de stap van de long- naar de shortlist voldoende toegelicht op de Raadsinformatieavond. Als gaat om de veiligheid staat hij stil bij de voorwaarden. Zowel voor de buurtbewoners als voor de vluchtelingen moet duidelijk zijn dat de gemeente de veiligheid serieus neemt. Hij verneemt graag van de wethouder de toezegging dat de extra inzet met toezichthouders in Kanaleneiland ook in Overvecht zijn beloop gaat krijgen. Afhankelijk van wat nodig is gezien de omvang, moet de inzet worden bepaald.

700 Als het gaat om omvang en duur mag wat hem betreft het bestuur niet tornen aan de gemaakte afspraken. Ook vindt hij dat het college moet nagaan of afspraken te maken zijn met het COA over de samenstelling van de groep (mannen en gezinnen) in de opvang. Hij beseft dat die sterk afhankelijk zal zijn van de instroom. Ook vindt hij duidelijkheid gewenst over de rol van het beheer of de klankbordgroep en over de zorg voor de rust in de opvang. Gestreefd moet worden naar zo min mogelijk verschil tussen de status, de procedures, et cetera. Rust in de opvang betekent wat hem betreft ook rust in de buurt.

Tenslotte zal in de komende tijd goed de mogelijke verbinding tussen de wijk en de opvang uitgewerkt moeten worden. Hij denkt dan aan de betekenis voor de wijk door activiteiten waarvan ook wijkbewoners gebruik kunnen maken. Ook denkt hij daarbij aan wijkgerichte bedrijvigheid. Ook daarmee is in Oog in Al al de nodige ervaring opgedaan. De stap die het college nam om van het COA te eisen geen 600 maar 400 plekken te realiseren, draagt wat GroenLinks betreft bij aan de ruimte voor de invulling van deze voorwaarden.

De heer Van Corler ziet ook veel positieve ontwikkelingen naar aanleiding van dit voorgenomen besluit. Hij roept op ook daarvoor oog te blijven houden.

710 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) noemt het aantal meldingen in Kanaleneiland en betoogt dat een wijk niet per definitie slechter wordt van een asielzoekerscentrum. Het lijkt er niet op dat er sprake is van negatieve consequenties. Tegelijkertijd is te zien dat het draagvlak laag is. Bewoners zien het niet zitten. Gelukkig is dat steeds zonder geweld besproken. Hij maakt om die reden een groot compliment aan alle bewoners. Het gebrek aan draagvlak vraagt om bezinning. Om die reden vindt zijn fractie dat de gemeente alternatieve locaties onvoldoende onderbouwd heeft afgewezen. Hij legt het verzoek bij het college om opnieuw in gesprek te gaan met het COA over de groslijst van 12 panden en te onderzoeken of daarbinnen een beter alternatief te vinden is waarvoor binnen de buurt een groter draagvlak is. Mocht dat alternatief er niet zijn, zal zijn fractie dan het besluit steunen voor een asielzoekerscentrum in Overvecht.

720 **De heer Van Corler** (GroenLinks) vraagt op welke informatie de heer Van Ooijen baseert dat dat gesprek niet al heeft plaatsgevonden. In zijn beleving heeft juist dat gesprek geleid tot deze conclusie.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) licht toe dat hij zijn oordeel baseert op de technische toelichting op de stukken. Daaruit maakte hij een reconstructie: de gemeente ging van 120 naar 12 panden. Van die 12 gaf het college aan het COA aan welke geschikt zouden zijn. Daarvan wees het COA drie aan met daarbij de redenen genoemd. Het college stelde daarop aanvullende voorwaarde. Hij herhaalt zijn overweging.

Mevrouw Podt (D66) ziet in de tabel duidelijke redenen genoemd waarom de panden niet geschikt zijn. De andere panden zijn niet geschikt. Het gaat niet om de "meest geschikte".

Mevrouw Dibi (PvdA) vindt het aantoonbaar niet kloppen. Een ondernemer stelde een pand ter beschikking en de redenen voor afwijzing door het college vindt zij beneden de maat. Zij is het eens met de heer Van Ooijen dat het hier echt nog gaat om een zoektocht.

730 **Mevrouw Metaal** (CDA) steunt het betoog van de heer Van Ooijen. Ook zij heeft de indruk dat het college wel heel gemakkelijk achterover is gaan zitten op dat bepaalde redeneringen van het COA niet kunnen. Zij merkt bovendien op dat het COA een locatie met een capaciteit voor 350-400 bewoners heeft afgewezen. Dat is wel boven de vastgestelde ondergrens. Zij krijgt daardoor de indruk dat het COA het net iets harder speelde dan het college.

Punt van Orde

740 **Mevrouw Van Gemert** (SP) veronderstelt dat de discussie vlotter kan verlopen wanneer de vragen gewoon bij de wethouder worden neergelegd en door de wethouder beantwoord. Op grond van de beantwoording kan dan de discussie worden voortgezet. **De voorzitter** vindt dit een goede suggestie.

Voortzetting van het debat

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vindt samenvattend dat het college het juiste pad bewandelt, al benadrukt hij een betere onderbouwing te wensen. Hij vindt het college moedig en ambitieus. Hij steunt het college in de gekozen richting.

Mevrouw Metaal (CDA) kan zich de zorgen in Overvecht voorstellen. Daar is ook nog een prostitutiezone gepland. Het lijkt haar alsof het college geen voorselectie heeft gemaakt op voor Utrecht belangrijk criteria bij het maken van de gebouwenlijst. Hoe verliepen de onderhandelingen met het COA? Het komt haar voor als stonden de eisen van het COA nogal vast en dat Utrecht zich naar die eisen moest schikken.

750 Hoe hard zijn de gemaakte afspraken? Dit pand is geschikt te maken voor 500 à 600 personen. Daarvan is nu 400 gemaakt met daarnaast capaciteit voor een buurtrestaurant, activiteitencentrum, startende bedrijfjes. Daarin zit de meerwaarde voor de wijk. Het COA is uiteindelijk verantwoordelijk voor de contacten, exploitatie en beheer. Het COA roept al dat in de komende jaren meer capaciteit gevraagd zal worden. Zij verbindt dit aan het draagvlak dat nodig is.

Mevrouw Metaal begrijpt de kostenoverwegingen voor dit pand van de zijde van het COA. Deze locatie kost Utrecht mogelijk meer dan een andere locatie had gekost: aan extra maatregelen in de wijk, aan begeleiding, et cetera. Utrecht hoeft niet de suikeroom van het COA te zijn. Het Rijk heeft de verantwoordelijkheid om vluchtelingen op te vangen. Zij stelt voor het COA bij het Rijk geld te laten vragen voor deze buitengewone omstandigheden. Mogelijk gaat er iets mis in de bedrijfsvoering wanneer het COA een pand voor 300 à 400 mensen te klein vindt. Zij houdt oplossingen voor mogelijk die meer mogelijk maken.

760 Zij sluit zich aan bij de vragen van mevrouw Podt over het vervolg. Utrecht voldeed in de afgelopen jaren aan de opgave voor huisvesting van statushouders. In de komende jaren wordt die opdracht groter. Zij weet niet of zij zich volledig kan aansluiten bij de pilot zoals D66 die voorstelt. Wel moet er meer dan een plan zijn dan wat er nu klaar staat aan organisaties. Zal het college een dergelijk plan straks gereed hebben voor mensen die als statushouders mogen blijven?

Zij sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Ooijen over de heroverweging van Overvecht en bij het daarover opnieuw in contact treden met het COA.

770 **Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) sluit zich aan bij de gewenste heroverweging, en te kijken naar de eventuele andere locaties. Zij roept het college op de discussie zo veel mogelijk in het openbaar te voeren en alle afwegingen met alle betrokken partijen in Utrecht te delen. Zij benadrukt dat het niet voelt alsof de gemeente hierover goed heeft gesproken met de bewoners. Het voelt aan als is er een besluit genomen waarbij partijen zich moeten neerleggen. Zij pleit ervoor ook over de panden een openbare discussie te voeren. Juist het geheim houden van potentiële locaties zorgt haars inziens voor onrust. Het is nu ook niet mogelijk om aan de bewoners in Overvecht duidelijk te maken dat dit de enige locatie is. Dit gebrek aan transparantie maakt deze discussie nodeloos ingewikkeld.

Ook blijft zij voor het meenemen van de sociaal-economische criteria bij de afweging van locaties in de stad. Het voelt aan als is zij tegen de noodopvang van vluchtelingen wanneer zij tegen Overvecht als locatie is. Dat is wat haar fractie betreft absoluut niet het geval. Voor haar fractie is het juist van belang de beste locatie in Utrecht te vinden, ook voor de vluchtelingen.

780 **Mevrouw Podt** (D66) vindt "de best mogelijke locatie" een heel nobel streven. Tegelijkertijd realiseert zij zich dat het hier gaat om noodopvang. Zij vraagt of mevrouw Van Esch zich realiseert dat het alternatief kan zijn dat in het voorjaar mensen weer in tenten moeten slapen in de polder. Het bestuur heeft niet altijd de luxe om voor de best mogelijke locatie te gaan.

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) heeft niet het gevoel dat iedereen open kan kiezen voor beschikbare locaties. Nu ontstaat het beeld als wanneer zij wel voor een open keuze kiest, zij voor vluchtelingenopvang in tentjes kiest. De discussie moet wel gaan over de locatie voor de veilige haven. Daarop moet wat haar betreft de lijst bekeken worden. Daarbij moet het college niet alleen het pand op zich in overweging nemen maar ook alle aspecten die hierbij te betrekken zijn.

790 **Mevrouw Van Gemert** (SP) sluit zich aan bij de afsluitende mooie woorden van mevrouw Van Esch. Niemand in de Raadsinformatieavond sprak zich uit tegen het opnemen van vluchtelingen in Utrecht. Ook zij maakt de

complimenten aan de sprekers. Zij sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Van Esch in reactie op die van mevrouw Podt met betrekking tot "het tentje in de polder". Zij vindt dat onzin.

Mevrouw Podt (D66) benadrukt wat zij gezegd heeft over de luxe om de best mogelijke locatie te vinden. Dit staat in het verlengde van haar opmerking dat Overvecht voor niemand een eerste keuze was.

Mevrouw Metaal (CDA) brengt in dat het dan wel noodopvang is maar wel gedurende 30 maanden. Dat vraagt andere randvoorwaarden dan een opvang in de Jaarbeurs voor enkele weken.

Mevrouw Podt (D66) beseft dat. Het gaat om noodopvang omdat er hoge nood is.

800 **Mevrouw Van Gemert** (SP) vervolgt haar bijdrage en sluit zich aan bij de mensen die zich afvragen of er geen andere optie is en die duidelijkheid vragen ook over de geheime bijlage. Daarbij benadrukt zij dat hierbij ook de termijn geldt. Misschien zijn er wel andere opties maar niet te realiseren voor 1 mei. Zij refereert daarbij aan de definitie van noodopvang.

Zij vindt het ook van belang dat het college niet alleen de raad overtuigt maar ook de Overvechters. Harde afspraken vindt zij heel belangrijk. Zijn afspraken gemaakt over de verhouding tussen mannen en gezinnen? Zou het kunnen zijn dat straks 90% mannen op deze locatie zit en dat de raad daarover niets te zeggen heeft?

Het COA doet heel goed werk maar komt op de SP niet altijd even sympathiek over. In lijn met de woorden van mevrouw Tielen is zij heel benieuwd naar de onderhandelingen met het COA. Gaat het daarbij om twee gelijkwaardige partners? Of commandeert het COA en heeft de gemeente Utrecht het COA maar op te volgen? 810 Of heeft de gemeente Utrecht veel meer in te brengen en doet zij dat niet? Wat eist de gemeente van het COA ook als het gaat om de harde afspraken?

Het COA wil de achtergrond van vluchtelingen niet delen. Het gaat wel om mensen die nu in Utrecht gaan wonen en zij vindt dat een klein beetje medewerking geen kwaad kan.

Bij een onderzoek van de SP blijkt dat het AZC initiatieven afhoudt. Het is bijna niet mogelijk binnen te komen om met de bewoners samen activiteiten te doen. De binding en de samenwerking met de buurt is een van de succesfactoren van de noodopvang in Overvecht.

In de Informatieavond over Overvecht en de noodopvang kwam een heel scala aan problemen boven. Het is van belang die problemen los te koppelen van de noodopvang. De problemen in Overvecht zullen in haar ogen niet verergeren vanwege de noodopvang. Het gaat om een signaal van de bewoners dat hun emmer vol zit. Het 820 bestuur van de gemeente Utrecht moet wat haar betreft werken aan die volle emmer. Zij sluit zich in die zin aan bij de desbetreffende woorden van de heer Van Corler.

Mevrouw Freytag (Student & Starter) neemt zich de opmerking van mevrouw Van Gemert ter harte en zij sluit zich aan bij de overige inbreng.

De voorspellingen van het COA over de toestroom van asielzoekers voorzien alleen nog maar in groei. Wanneer Utrecht zijn taakstelling serieus neemt, zal het bestuur zich realiseren dat in de toekomst meer ruimte nodig zal zijn. Zij vraagt of de wethouder zicht kan geven op de toekomst. Kan Utrecht hierin meer ruimte krijgen? Wanneer Overvecht de enige locatie is voor noodopvang, verkoopt Utrecht daarna een "nee" tegen meer verzoeken van het COA? Wanneer een grotere toestroom te verwachten is, moet de commissie ook nagaan wat Utrecht 830 daarmee wil en het debat voeren over de kaders die de raad zou moeten stellen.

Punt van Orde

De voorzitter stelt voor om het agendapunt Rekenkamerrapport Tivoli-Vredenburg van de agenda te halen en door te schuiven naar het reservedagdeel van 9 februari.

Mevrouw Tielen (VVD) deelt mee dat haar woordvoerder het eens is met het ordevoorstel van de voorzitter.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) spoort de voorzitter aan meer haast te maken met het Rekenkamerrapport. Een optie zou zijns inziens zijn donderdagochtend 4 februari. Dan is een werkbezoek gepland over een ander thema.

Mevrouw Podt (D66) gaat akkoord met het voorstel van de voorzitter.

840 **Wethouder Jansen** merkt op dat hij 4 februari niet in de gelegenheid zal zijn. Hij is dan in Den Haag voor een VNG-commissie.

De voorzitter stelt voor de vergadering te schorsen voor 5 minuten en dan na te denken over het ordevoorstel. Zij zal aan het begin van de bespreking van dit agendapunt conclusies trekken over de voortgang.

Schorsing voor 5 minuten

Ordevoorstel

De voorzitter schuift het agendapunt Rekenkamerrapport door naar 9 februari.

850 **Wethouder Diepeveen** merkt op dat de zoektocht naar geschikte en beschikbare locaties voor de opvang van asielzoekers in Utrecht niet gemakkelijk bleek. De locaties gaan gepaard met heel veel emoties en zorgen. Hij begrijpt de zorgen die mensen zich maken, heel goed.

De raadsleden Dibi en Van Ooijen namen in de maand september het initiatief voor de inrichting van een meldpunt voor geschikte panden. De urgentie leefde om snel breed in de stad te zoeken. Het ging bij het meldpunt om

het zoeken van panden en locaties. Wijken waren niet uitgesloten. Destijds bij het meldpunt werd niet gesteld het te richten op kleinschalig. Het besef bestond dat panden en locaties niet voor het oprapen liggen.

De ervaringen met AZC's in Utrecht gaven geen contra-indicatie. Ook om die reden was de zoektocht breed. Dit is bevestigd in de commissiebrief van 14 september. In die brief is een aantal criteria benoemd.

860 Op 8 oktober informeerde zijn voorganger de commissie in beslotenheid over een achttal locaties geselecteerd als kansrijk vanuit de 120. Daar zijn nog vier locaties bijgekomen. Bij die locaties zat ook de Amerikalaan, en een locatie in Overvecht niet zijnde de Einsteindreef. Die locatie is ook terug te vinden in de lijstjes. Daarbij is niet de vraag gesteld of de locatie in Overvecht wel zou moeten of dat de locatie op voorhand van het lijstje zou moeten worden geschrapt. De wethouder beschrijft deze gang van zaken om te benadrukken dat de zoektocht breed is geweest. Er was geen reden om het anders te doen. Uiteindelijk leidde dit tot de besluitvorming in het college.

870 Het college was zich bewust van de lastige keuze voor Overvecht. Het sprak met belangrijke sleutelfiguren in de wijk. Het college deed een uitvraag bij het wijkbureau, won advies in en bij de politie en stond uitvoerig stil bij de lastige keuze waarvoor het college op dat moment stond. Het college ging toen ook in gesprek met het COA en adviseerde het COA het lijstje van 12 goede locaties door te nemen. Dat is gebeurd. Daarbij kwam het college tot de overtuiging dat er geen alternatieven voorhanden zijn en dat dit de enige voorliggende keuze is. Het college wilde op twee manieren sterk rekening houden met de gevoeligheid van deze locatie (1) door het aantal op te vangen asielzoekers terug te brengen van 600 naar 400. Daarmee zit Utrecht aan de onderkant van de nodige omvang voor een dergelijke locatie. Dat heeft te maken met voorzieningen die nodig zijn voor een goede professionele begeleiding van asielzoekers. Daarvoor is een bepaalde schaalgrootte nodig.

880 Het naar beneden brengen van het aantal vond het college belangrijk omdat een te krappe huisvesting voor asielzoekers geen goede leefsituatie oplevert. Bovendien gaf de beperking van het aantal, extra mogelijkheden voor het inbrengen van meer voorzieningen dan normaal gesproken in een noodopvang te realiseren is. Ook de beperking in de tijd is van belang. Bekend was dat het pand aan de Einsteindreef vanaf 1 juni voor drie en een half jaar beschikbaar zou zijn. Het college vond maximaal twee en een halfjaar een goede begrenzing. Het college wilde de wijk ook duidelijkheid verschaffen over dat het gaat om een tijdelijke voorziening. Er is geen sprake van "u vraagt wij draaien".

Op maandag 4 januari maakte de wethouder met mevrouw Helder van het COA afspraken over de extra op te nemen voorzieningen naast de reguliere op het gebied van bijvoorbeeld de gezondheidszorg. Die extra voorzieningen zijn benoemd als buurtrestaurant, als wijkvoorziening, als activiteitscentrum en mogelijk ook als kleine bedrijven en mogelijk als studenten-/jongerenhuisvesting. De wethouder koppelt dit aan de eisen die het college aan het COA stelt. Het college zal vervolgoverleg voeren met het COA over de invulling hiervan. Het COA verkent in dit proces nieuwe wegen in de organisatie van de opvang. Het resultaat hiervan is te laten zien aan andere gemeenten.

890 De wethouder gaat in op enkele algemene punten die vanuit de commissie zijn genoemd. Mevrouw Podt stelde een vraag over de verdere invulling van randvoorwaarden. Die randvoorwaarden worden verder ingevuld in de klankbordgroepen. Voor de drie locaties Haydnlaan, Ravellaan, en Einsteindreef gaven zich tot nog toe tussen de 10 en 15 vrijwilligers op. Als het gaat om de klankbordgroep Einsteindreef denkt het college aan de opname van het winkelcentrum Overvecht en aan de opname van vertegenwoordigers van de nabijgelegen school. De wethouder zal van dit proces in de loop van het jaar een update geven en regelmatig de commissie informeren over de voortgang.

Van belang is de periode tussen nu en 1 juni goed te benutten. Nog veel werk is te verzetten. Ook is nog heel veel werk te verzetten als het gaat om het betrekken van de buurt.

900 Inbreng is geleverd over harde afspraken met het COA. De wethouder bevestigt dat harde grenzen worden afgesproken. Die harde grenzen worden contractueel vastgelegd. Dat is des te belangrijker omdat er ook een contractuele relatie is tussen het COA en de eigenaar van het pand. Dat heeft tot gevolg dat het aantal van 400 en de maximale duur zal worden vastgelegd. Het gaat om ultimo november 2018.

Het college heeft ook wel eens nee gezegd tegen het COA. Het COA heeft nee gezegd tegen het optrekken van de eerste termijn Amerikalaan. Dat heeft te maken met de duidelijkheid die het college heeft willen geven ook ten behoeve van het draagvlak in de samenleving.

De voorzitter merkt op tot nog toe geen ruimte te hebben gegeven voor het stellen van vragen om de wethouder zoveel mogelijk antwoorden te laten geven gezien zijn beschikbare tijd. Zij neemt zich voor na afloop gelegenheid te geven voor het stellen van prangende vragen.

910 **Wethouder Diepeveen** hoorde van verschillende kanten de wens om concretere afspraken te maken met het COA over de samenstelling van de groepen als het gaat om de verhouding van het aantal gezinnen en alleen gaande volwassenen. Het college vernam tijdens de RIA van het COA dat die aantallen van week tot week van maand tot maand fluctueren. Dat heeft te maken met de instroom en met de grootte van de operatie. Het COA heeft gezegd dat op dit moment in de Amerikalaan de samenstelling 60% gezinnen is en 40% alleengaanden. Het COA vindt het pand aan de Einsteindreef uitermate geschikt, zeker voor gezinnen. De wethouder neemt graag uit dit commissieoverleg mee, samen met het COA na te gaan hoe dit zo concreet mogelijk is af te spreken en daarover de vinger aan de pols te houden en een en ander te monitoren. Van belang zal zijn consensus te krijgen over de mix gezinnen en alleengaanden. Nagegaan moet worden hoe dat op een goede manier te benoemen.

Het college denkt dat bij 400 de ondergrens ligt op de Einsteindreef. Dat heeft te maken met het voorzieningen-niveau, met de ruimte die geschapen wordt die ten goede kan komen aan de asielzoekers en aan de buurt. Het is heel belangrijk om de vinger aan de pols te houden met regelmatig overleg en in korte lijnen. De evaluatie die mevrouw Tielen voorstelt, vindt de wethouder niet de goede opzet. Die evaluatie brengt juist onzekerheid en onduidelijkheid met zich mee. De wijk en de stad zullen daarmee niet gediend zijn. De wethouder vindt het van belang duidelijkheid te bieden over de termijn waarin deze voorziening in gebruik is. Bovendien vindt hij de termijn van 10 maanden op zich al arbitrair. De wethouder wil voorkomen dat vanwege die evaluatie twijfel wordt gezaaid over de kwaliteit van de voorziening.

Het college realiseert zich dat de goede inbedding van deze voorziening in de wijk in Overvecht een extra opgave is. Ook om die reden zet het college ook in op veiligheid met extra toezichthouders. In de beantwoording van de vragen van mevrouw Tielen zei het college alles te zullen doen wat het op het punt van veiligheid nodig vindt. Dat zal ook afhankelijk zijn van de situatie en van het moment.

In de afgelopen weken hoorde de wethouder veel over ervaren onveiligheid met een ongelooflijk grote impact op mensen. Enkele negatieve ontwikkelingen in de wijk zijn benoemd in het kader van het initiatief tot de versnelling: jeugdwerkloosheid, armoede, bijstand, ongezondheid. Het college is met de ambtelijke organisatie daarmee volop aan de gang. Het college bereidt het proces in de wijk voor en voert daartoe gesprekken. Hij is tot de conclusie gekomen het aspect veiligheid toe te moeten voegen aan de indicatoren. Van belang is aan al deze aspecten aandacht te geven en te komen met een breed integraal plan. De ervaring is dat zaken in Overvecht te lang niet van de grond komen met als gevolg een gebrek aan voortgang in de wijk. De signalen die het college kreeg, komen van dieper en uit een veel langere periode dan uit wat nu op de agenda staat. Hij wil met nadruk dat onderscheid maken omdat de wethouder iedereen oproept die dit vandaag betoogt niet mee te gaan in de redenering dat een noodopvang in een wijk verzwarend zal zijn voor de al bestaande problematiek en dat het vooral dan ook zal gaan om onveiligheid. Er is geen enkele aanwijzing voor om dat te denken. De ervaringen zijn anders. Het veiligheidsaspect hoort juist thuis bij de task force en thuis bij de versnelling.

De wethouder realiseert zich zeker na de gebeurtenissen in Keulen dat bij mensen wel het gevoel bestaat als hoort onveiligheid bij dit thema. Hij roept alle betrokkenen op ook uit het raam te blijven kijken en na te gaan hoe projecten als deze tot nog toe zijn gelopen in het Utrechtse. Hij is ervan overtuigd dat dit project in Overvecht op een goede manier kan verlopen.

Punt van orde

De voorzitter attendeert de wethouder en de commissie op het tijdsverloop. Zij stelt voor om ten behoeve van de voortgang het besloten deel door te schuiven naar de vergadering op 9 februari waarin ook het debat over Tivoli-Vredenburg wordt gevoerd. De andere mogelijkheid is dit debat nu af te sluiten en het besloten deel nu te houden.

De heer Verschuure (D66) hecht er aan dit debat nu af te maken. Hij verzoekt de wethouder na te gaan hoe hij zijn agenda maximaal kan oprekken.

Wethouder Diepeveen deelt mee dat straks bij de VNG in Den Haag de Task Force Asiel aan de orde zal zijn. Zijn aanwezigheid daarbij is belangrijk. Tegelijkertijd realiseert hij zich het belang van deze discussie nu. Hij calculeert in iets later in Den Haag te zullen zijn. Hij zal tot maximaal 12.30 uur in deze vergadering kunnen blijven. Hij realiseert zich dan te laat in Den Haag te zullen zijn.

De voorzitter concludeert dat de wethouder nu doorgaat met de beantwoording.

Mevrouw Van Gemert (SP) waardeert de coulance van de wethouder en deelt mee 9 februari geen gebruik te zullen maken van haar spreektijd omdat zij dan niet aanwezig zal kunnen zijn.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vindt dat wanneer dit openbare debat straks om 12.30 uur niet is afgerond, dat debat op 9 februari moet worden voortgezet. Hij sluit zich aan bij de woorden van de heer Verschuure en benadrukt dat dit een heel belangrijk onderwerp is. Hij wil in ieder geval voorkomen dat dit onderwerp wordt afgerafeld. **De heer Gilissen** (VVD) hecht er aan zich aan te sluiten bij de woorden van de heer Van Ooijen.

De voorzitter constateert dat dit ook geldt voor de PvdA, Stadsbelang Utrecht en voor de overige fracties die nog niet het woord hebben gevoerd. Zij geeft de wethouder het woord.

Voortzetting beantwoording

Wethouder Diepeveen refereert aan de inbreng van mevrouw Podt over het actieve uitnodigen van de betrokken insprekers. Hij neemt die inbreng graag mee.

Hij vindt het een goede suggestie van mevrouw Podt een werkbezoek te organiseren van Overvechters aan Kanaleneiland. Daarover zal worden gesproken in de klankbordgroep. Hij zal nagaan hoe dit vorm te geven is. De LHBT-groep betreft een breder verband dan alleen de locaties.

In het licht van het gesprek van werkgroep Cocktail en COC Midden Nederland met het COA attendeert de wethouder op het programma Train de Trainers. Medewerkers van COA kunnen dan sneller signalen herkennen en oppakken. De wethouder zal in een ander verband hierop nog terugkomen.

Mevrouw Podt (D66) licht toe dat het haar vooral ging om een COA die regelmatig aan tafel gaat met de vrijwilligersorganisaties. **Wethouder Diepeveen** neemt haar suggestie mee en komt daarop terug bij de commissie. Hem lijkt een stadsgesprek over integratie en vluchtelingen heel zinvol.

- 980 Vijf maanden wachten op een woning is ongeveer de termijn waarover nu gesproken wordt. Het onderwerp van de pilot moet afzonderlijk terugkomen.
- Richting mevrouw Tielen gaat hij in op de gevoerde procedure. Uit de voorgeschiedenis blijkt hoe die procedure is ontstaan. Mevrouw Tielen vroeg niet als enige hoe het proces nu verder gaat. In het slot van de brief van 7 januari bsteedt het college daaraan aandacht. Natuurlijk houdt het college rekening met voortgaande instroom. Dat zal uiteraard een nieuw beroep op de stad betekenen. In principe beweegt het college mee naar boven met de landelijke situatie.
- 990 De 2%-berekening heeft uitsluitend betrekking op de instroom in 2015. Zo komt het college uit op het aantal van 1200. Iedereen zal zich realiseren dat bij de instroom in 2015 de mensen opgeteld moeten worden die vóór 2015 in de opvang zaten en nu nog steeds in de opvang zitten. Zo kijkend naar de evenredige bijdrage van de gemeente Utrecht, is 1200 de ondergrens. Een nieuwe situatie waarin het college opnieuw op zoek zal moeten gaan naar locaties, zal echt een nieuwe situatie zijn. Het college zal dan naar bevind van zaken handelen. Dan zal het gaan zowel om het type opvang als de omvang ervan.
- Mevrouw Tielen is ingegaan op de spreiding over de stad en in de tijd. Het college streeft die spreiding waar mogelijk na. Zij constateert dat de noodopvang steeds langer duurt. Dat is juist en heeft te maken met de breed gedragen wens om te komen tot bestendiger vormen van opvang en om de opvang niet te zoeken in crisisopvang. Daarvoor is dan extra noodopvang nodig gedurende langere tijd.
- Mevrouw Tielen kreeg graag een overzicht van de extra kosten gemoeid met de opvang. Het college deed een aantal toezeggingen in de beantwoording van haar schriftelijke vragen. De wethouder zegt graag toe een dergelijk overzicht te zullen geven. Utrecht legt ook een wens neer bij het Rijk om te komen tot reële vergoeding van de extra kosten die gemeenten in het land maken.
- 1000 De garantie is gevraagd dat iedereen gelijkwaardigheid zal ervaren zoals iedereen in Nederland die gewend is, bijvoorbeeld op het vlak van LHBT. Het college is zeer alert op signalen. Het college stelt ook een nieuw meldpunt in rond de nieuwe locaties. Het COA beveelt aan in een vroeg stadium in gesprek te gaan over de normen en waarden in de Nederlandse samenleving. Dat is om zoveel mogelijk akelige incidenten en confrontaties uit te sluiten. De wethouder tekent daarbij aan dat het college daarover geen garanties kan afgeven. Het is in dit licht heel belangrijk om te werken aan goede netwerken.
- De wethouder bevestigt dat mevrouw Dibi steeds haar steun gaf aan de zoektocht naar locaties. Hij sprak zijn waardering uit voor haar initiatief samen met de heer Van Ooijen voor de instelling van het meldpunt voor locaties. Hij bevestigt niet breed de omgeving bij het besluit te hebben betrokken dan wel de omgeving te hebben geconsulteerd. Het college betrok wel een aantal sleutelfiguren in de wijk door met hen in gesprek te gaan.
- 1010 In andere bewoordingen zei de wethouder al dat het college zich zeer bewust is van de problemen in de wijk, en dat het vanuit dat besef handelde richting het COA en het aantal terugbracht. In de komende tijd zal het college de extra afspraak uitwerken met het COA over het toevoegen van voorzieningen in een gebouw met meerdere functies. Daarbij is betrokkenheid van direct omwonenden en sleutelfiguren in de wijk essentieel als het gaat om hun wensen en ideeën. De vraag daarbij is of het college activiteiten kan faciliteren. Het college sprak met de Dreef, onderhoudt contact met het Leger des Heils, en de locatie heeft het Buurbedrijf als directe buur. In de omgeving zitten hele goede aanknopingspunten. De houding van deze actoren is positief richting nieuwe samenwerkingsvormen en nieuwe activiteiten en richting voorzieningen waaraan de buurt iets heeft. De wethouder vindt het waardevol om daarover door te praten met betrokkenen. Het gesprek moet doorgaan richting 1 juni.
- 1020 Het advies van het wijkbureau is tweeledig. Het wijkbureau waarschuwt voor de kwetsbaarheid van de wijk en voor alles wat daarmee samenhangt. Tevens bevat het advies van het wijkbureau enkele randvoorwaarden met betrekking tot het beheerplan, tot de voorzieningen. Het college zal die voorwaarden scherp gaan invullen in de komende tijd. De wethouder benadrukt dat er geen verzoek zal zijn vanuit het COA op de gezondheidsvoorzieningen in de wijk. Dat geldt op dezelfde manier voor het onderwijs. De wethouder attendeert op de verduidelijkingen die het college gaf naar aanleiding van het advies van het wijkbureau.
- Mevrouw Dibi** (PvdA) merkt op dat meerdere spelers in de wijk dan alleen het wijkbureau, ook geen positief advies gaven. Zij vraagt hoe de wethouder dat heeft beoordeeld in relatie tot de sociaal-economische factoren. Wat was doorslaggevend voor de keuze voor Overvecht?
- 1030 **Wethouder Diepeveen** antwoordt dat het ontbreken van een andere geschikte locatie de doorslag gaf. Naar aanleiding van de negatieve adviezen bracht het college het aantal terug en maakte het college afspraken over voorzieningen. In de komende tijd zal het college zeer intensief in gesprek moeten met allerlei partijen waarmee het college gaat samenwerken om te zorgen voor een nog sterkere inbedding in de wijk.
- Positief aan de duur van de noodopvang is de mogelijkheid om te werken aan goede samenwerkingsverbanden, goede voorzieningen en goede activiteiten. Als het gaat om de gelegenheid die nu bestaat om hieraan te werken attendeert de wethouder op onder meer de Task Force versnellingsmotie en het verband daarmee met de aanpak inbedding noodvoorziening. Van belang is afspraken te maken over het niet beëindigen van succesvolle voorzieningen na afloop van de noodopvang. Mogelijk zal sprake kunnen zijn van een structurele opbouw.
- Gevraagd is naar de consequenties van het afvallen van Stichtse Vecht. De wethouder informeert de commissie dat het op dat moment zeer onwaarschijnlijk was dat Stichtse Vecht zou afvallen. Het college wilde het COA laten weten dat het COA de gemeente niet onmogelijk moet maken te voldoen aan de eisen aan de opvang door te kiezen voor de Gageldijk. Met die keuze zou het de facto onmogelijk worden.
- 1040

Voor het niet openbaar maken van de lijst van 12 verwijst de wethouder naar de laatste alinea in de brief van 26 januari (beantwoording vragen van mevrouw Tielen).

De wethouder benadrukt dat de randvoorwaarden ook betrekking hebben op de veiligheid.

Het college deelt de opvatting van de heer Van Corler niet mee te willen gaan met het beeld dat van een opvangvoorziening een negatieve invloed op de wijk uitgaat.

Hij benadrukt de aandacht voor de veiligheid met extra politie-inzet en toezichthouders.

De wethouder vindt dat het college sterke argumenten heeft als het gaat om de samenstelling van de groep in de noodopvang, zeker ook als het gaat om deze specifieke locatie.

1050 **Mevrouw Dibi** (PvdA) vraagt een toezegging te maken van de extra politie-inzet.

De voorzitter merkt op dat alles wat de wethouder aangeeft, vastgelegd wordt in de notulen. De raad kan de wethouder daaraan houden.

Wethouder Diepeveen merkt op dat hij al eerder in zijn betoog heeft gezegd te zullen doen wat nodig is als het gaat om de veiligheid. Hij verwijst naar de beantwoording van de vragen van de VVD.

De heer Van Ooijen sprak over het draagvlak in de wijk. Ook het college zag wat in de afgelopen weken in de wijk gebeurd is. Hij beschouwt dat als een aansporing voor alle betrokkenen om vooral het onderliggende in Overvecht waarover de Task Force en de vernellingsmotie gaat, heel serieus te nemen. Het college zal daarop terugkomen bij de Voorjaarsnota. Misschien is het mogelijk om al voor die tijd daarover te spreken.

1060 De wethouder ontkent een voorselectie te hebben gehouden van voor Utrecht belangrijke gebouwen. Het college deed een brede uitspraak. Hij benadrukte dat al aan het begin van zijn betoog. Het college vindt het belangrijk om heel breed te kijken om uiteindelijk tot het goede aantal locaties te kunnen komen.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) attendeert op zijn vraag aan de wethouder een scherpere onderbouwing en argumentatie te geven waarom Overvecht de enige locatie is. Hij heeft daarvoor een schema ontvangen van nog geen halve pagina. Dat schema vindt hij te gebrekkig.

Wethouder Diepeveen zegt toe ten aanzien van de selectie van 12 locaties de raad te zullen voorzien van extra onderbouwing. Daarbij zal het ook gaan om het afvallen van gebouwen.

Richting mevrouw Metaal bevestigt de wethouder dat de afspraken die gemaakt zijn over de 400 mensen en de 2,5 jaar hard zijn. Het college zal die afspraken vastleggen.

1070 **Mevrouw Tielen** (VVD) dankt de wethouder voor de toezegging met betrekking tot de overwegingen richting de 12 locaties. Zij vraagt in dat verband ook aandacht voor de lijst van 120.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) dankt de wethouder voor de toezegging. Hij ontvangt die informatie graag vóór de behandeling van 9 februari. **Wethouder Diepeveen** bevestigt de intentie te hebben die informatie toe te zenden voor de behandeling van 9 februari.

Het college beargumenteerde waarom het het geen goed idee vindt om nader in te gaan op de lijst van 120. De 120 was een werklust. Hij beschouwt dat als "work in progress". Die lijst is gebruikt om het net breed uit te werpen. Met de presentatie van de lijst van 8 door zijn voorganger bestond de lijst van 120 ook niet meer.

Ook in de lijst van 8 zat een andere locatie in Overvecht dan de Einsteindreef. Daarmee is het college verder op pad gegaan. De wethouder vindt het in dit licht niet verstandig terug te komen op die lijst van 120.

1080 De wethouder stelt voor het in kaart brengen van de statushouders te betrekken bij het plan van mevrouw Podt. **Mevrouw Tielen** (VVD) doet een beroep op het college dan nu überhaupt niet meer de lijst met 120 te noemen.

Dat betekent voor haar dat in de toekomst een locatie die eerder op die lijst stond en weer onder de aandacht wordt gebracht, opnieuw bekeken moet worden.

Wethouder Diepeveen vindt dat een goede afspraak waarin hij graag meegaat. De nieuwe situatie is dan ook echt een nieuwe situatie.

Mevrouw Van Esch ging in op de geheimhouding. De wethouder bevestigt en benadrukt dat het hierbij gaat om de belangen van eigenaren.

Hij deelt de complimenten van mevrouw Van Gemert richting de insprekers tijdens de Raadsinformatieavond.

Ook hij ervoer de avond als zeer waardevol.

1090 In de richting van mevrouw Freytag herhaalt de wethouder dat wanneer zich in de komende jaren wederom een beroep op Utrecht gedaan wordt nieuwe locaties te vinden, het college echt opnieuw op zoek zal moeten gaan.

De voorzitter constateert dat de commissie geen vragen meer heeft. Zij stelt voor het besloten deel van de vergadering door te schuiven naar de vergadering van 9 februari vanaf 19.30 uur tot 20.30 uur.

Mevrouw Podt (D66) merkt op dat een redelijk conservatieve tijdsplanning te vinden.

De voorzitter merkt op dat het mogelijk is om aan dit besloten deel nog een openbaar deel te houden waarvoor zij tot 21.30 uur ruimte maakt. Vervolgens vindt de bespreking van het agendapunt over het Rekenkamerrapport plaats.

Mevrouw Metaal (CDA) merkt op dat voor het besloten deel geen agenda is. Zij vraagt met welke inzet gesproken zal worden.

1100 **De voorzitter** merkt op dat het verzoek is gedaan door mevrouw Dibi van de PvdA om inzicht te krijgen in de locaties.

Mevrouw Freytag (Student & Starter) vraagt toelichting op de reden voor het openbare deel in aansluiting op de besloten vergadering.

De voorzitter licht toe dat de commissie zelf de conclusies uit het besloten deel kan duiden.

De commissie gaat unaniem akkoord met het voorstel. Daarbij waakt **mevrouw Tielen** (VVD) voor een te krappe planning, **mevrouw Van Gemert** (SP) voor herhaling van alle tot nog toe besproken zaken, en is **mevrouw Podt** (D66) het nadrukkelijke eens met de woorden van mevrouw Van Gemert.

- 1110 **De voorzitter** concludeert de behandeling van het besloten en openbare deel van deze discussie door te schuiven naar 9 februari en de bespreking van het Rekenkamerrapport naar 9 februari vanaf 21.30 uur of eerder. Zij dankt de commissie voor inbreng en aandacht.

7. 'Een paleis voor de muziek. Een onderzoek naar de bouw en Exploitatie van Muziekpaleis TivoliVredenburg'

De rekenkamer legt het resultaat van zijn onderzoek ter ondersteuning van de raad aan de commissie voor.

Dit agendapunt is doorgeschoven naar de extra vergadering van de commissie op 9 februari.

8. Beantwoording rondvragen enz. wethouder Diepeveen

Dit agendapunt kwam niet aan de orde.

- 1120 **De voorzitter** schorst de vergadering om 12.30 uur.

9. Beantwoording rondvragen enz. wethouder Geldof

De commissie stelde geen vragen aan deze wethouder.

10. Commissiebrief Uitkomsten onderzoek externe commissie UCK en commissiebrief Stand van Zaken UCK

De voorzitter deelt mee dat de reactie van de directeur van het UCK was aangekondigd maar dat die onverhoopt niet verstuurd is. Om die reden kan de commissie zijn reactie niet betrekken bij de beraadslaging.

- 1130 **Mevrouw Koelmans** (SP) licht toe dat met de stelselwijziging de scholen kunnen uitmaken hoe zij cultuureducatie inkopen. Zij vraagt of er zicht is op wat de scholen met het geld doen. Zij vraagt wat de wethouder ervan vindt dat slechts 43% bij het UCK inkoopt. Welk gedeelte van dat percentage is in Leidsche Rijn? Zij merkt op dat een duidelijk overzicht ontbreekt op de in Leidsche Rijn gemaakte kosten. Zij verwijst naar de summiere verwijzing naar 300.000 euro subsidie voor huisvestingskosten. Zij vraagt naar een precieze begroting.

Wat gebeurt er wanneer de activiteiten in Leidsche Rijn zouden stoppen? Welke eventuele andere partijen zijn er dan? Welke partijen acht de wethouder in staat om de taken van het UCK nu op zich te nemen en tegen welke kosten?

- 1140 **De voorzitter** merkt op richting mevrouw Koelmans dat haar vragen technisch van aard zijn. Zij stelt dat zij die vragen van tevoren had kunnen stellen. **Mevrouw Koelmans** (SP) antwoordt bevestigend. **De voorzitter** vraagt haar hiermee rekening te houden bij haar vervolginbreng. **Mevrouw Koelmans** (SP) vindt de eventuele andere partijen het politieke aan haar vraag. Zij vraagt naar de opvatting van de wethouder. Zij vindt ook politiek wat er met het geld gebeurt. Ook vindt zij politiek dat slechts 43% inkoopt bij het UCK op dit moment. Legt de wethouder daarbij ook de link tussen de stelselwijziging en de uitkomsten met betrekking tot het financiële gat waarmee het UCK te kampen heeft.

Mevrouw Baş (D66) vraagt naar de opinie van mevrouw Koelmans over het percentage inkoop.

Mevrouw Koelmans (SP) merkt op dat het UCK als doelstelling 45% heeft. Haar ontbreekt dan het inzicht wat het UCK aan verkoopactiviteiten heeft gedaan om daarvan een hoger percentage te maken. Zij vraagt richting het UCK of de doelstelling niet hoger had gekund.

- 1150 **Mevrouw Baş** (D66) merkt op dat de raad zichzelf de belofte heeft gedaan om het politieke debat te voeren over onderwerpen. Zij wil graag weten wat de agenderende fracties zelf willen veranderen aan het beleid. Wat vindt mevrouw Koelmans in politiek opzicht van dat de UCK blijkbaar tekort is geschoten in het doen van zaken waarvoor andere cultuurondernemers ook worden gevraagd, namelijk te ondernemen om zoveel mogelijk cultuurproducten te slijten aan het onderwijs. De vraag die mevrouw Koelmans stelde had ook in technisch opzicht gesteld kunnen worden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) doet een poging mevrouw Koelmans te verleiden tot verdieping. De SP heeft in de agendering opgenomen dat het UCK eigenlijk kapitaal is en dat het om kapitaalvernietiging zou gaan als het UCK zou verdwijnen. Feitelijk vraagt de heer Bos of de SP van mening is dat het om actief kapitaal gaat of dat het UCK dood kapitaal herbergt.

Mevrouw Koelmans (SP) stelt haar vragen zodat de wethouder die kan beantwoorden. Zij kan vervolgens die antwoorden beoordelen en wellicht daarop politieke verdieping toepassen. Zij wil graag de gelegenheid hebben om discussies uit te lokken. Het hangt ook af van de beantwoording door de wethouder en van wat andere collega's zeggen.

- 1160

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt de amateurkunst in Leidsche Rijn op losse schroeven staan. Een van de aanbieders van de amateurkunst, het UCK, zegt de lessen te moeten staken vanwege gebrek aan financiële middelen om deze lessen te verzorgen in de cultuurcampus. Dit is noch voor de cursisten noch voor de docenten prettig nieuws.

Leidsche Rijn groeit ook als het gaat om potentiële cursisten. De aanbieders van de amateurkunst en culturele evenementen merken dat. Enkele aanbieders willen dat aanbod ook uitbreiden. De heer Bos noemt de volgende aanbieders: het Harmonieorkest Vleuten geeft les aan 150 leden en verzorgt concerten in de wijk. Soms huurt dit orkest een theaterzaal bij het UCK. De huur is 1100 euro per dagdeel. Dat bedrag kunnen ze moeilijk opbrengen. Een andere aanbieder is de Muziekschool De Nieuwe Vaart. Zij bedienen 1400 leerlingen in Vleuten-De Meern en Stichtse Vecht. Ook zij willen graag gebruik maken van muziekruimten in de Cultuurcampus. Verder bestaat nog Cultuur 19. Dat is een organisatie die culturele activiteiten organiseert voor jong en oud. Hij heeft van de directeur begrepen dat hij de Cultuurcampus zou willen laten uitgroeien tot meer dan wat het nu is. Cultuur 19 heeft daarvoor plannen. Cultuur 19 gaat net zoals het UCK en het Harmonieorkest Vleuten een plan indienen voor de cultuurnota waarin de Cultuurcampus een rol speelt. Mogelijk wordt uit dit betoog de rode lijn zichtbaar. Alle bovengenoemde partijen uit Leidsche Rijn en omgeving willen gebruik maken van de Cultuurcampus. Dat lijkt echter onmogelijk te zijn volgens het UCK zonder de financiële steun van de gemeente. De commissie geeft in zijn rapport aan dat het niet uitmaakt wie de Cultuurcampus exploiteert. De huur- en beheerskosten zullen bij ieder hetzelfde probleem vormen. Stadsbelang Utrecht stelt voor waarmee al deze aanbieders hun cultuur-educatieve aanbod duurzaam aan de inwoners van Leidse Rijn en Vleuten-De Meern kunnen bieden. De heer Bos stelt voor in het vervolg niet langer één organisatie te steunen, maar de Cultuurcampus zelf. Hij licht toe dat het bestuur ervoor kan zorgen dat de drempel van de vaste lasten wegvalt. Door dit te doen kan elke organisatie de Cultuurcampus benutten. De lasten drukken dan niet meer op een organisatie en de lusten zijn dan te delen.

De adviescommissie geeft aan dat haar voorkeur uitgaat naar het UCK als aanbieder vanwege het netwerk. De heer Bos waagt dat netwerk in twijfel te trekken. Het UCK zit in de Leidsche Rijn-connectie en heeft daarmee dezelfde connecties als alle andere leden. De door hem genoemde aanbieders beschikken over een even groot netwerk. Gezien bijna alle geïnteresseerde aanbieders een plan hebben opgesteld voor de cultuurnota, is de vergelijking gemakkelijk te maken. De vraag is wie kwalitatief het beste plan heeft. Welke activiteiten zorgen voor de verankering in de wijk?

Zijn fractie ziet een duurzame toekomst voor zich in de Cultuurcampus voor alle eerder genoemde organisaties. Wat hem betreft zouden die bijeen kunnen komen in een open beheergroep. Hij stelt voor deze beheergroep in gezamenlijkheid te ondersteunen bij zijn activiteiten. Dit is te realiseren door eventuele subsidie in gezamenlijkheid aan te vragen voor bijvoorbeeld het pand en het beheer. Dit is te realiseren door een vorm van zelfbeheer vanuit een Beheer groep. Die Beheergroep kan dan in gezamenlijkheid de locatie en de ruimten exploiteren, culturele evenementen programmeren en zal de ruimte beter benutten. Hiermee haakt zijn fractie aan op het advies van de adviescommissie om de regierol van de gemeente met betrekking tot de Cultuurcampus te vergroten.

Wanneer de Cultuurcampus tot ieders beschikking staat, is de locatie voor amateurkunsteducatie en kunstbeoefening in de wijk vanaf 2017 veilig gesteld en dan is een goed inhoudelijk programma neer te zetten dat zichtbaarheid krijgt en komen er ruimten die betaalbaar zijn voor amateurgezelschappen en wordt de Cultuurcampus het centrale punt voor muziek en cultuur zoals die bedoeld zijn.

Mevrouw Knip (D66) ervaart de inbreng van de heer Bos als een warm pleidooi voor de Cultuurcampus. Zij vraagt ter verheldering hoe de heer Bos dit voor zich ziet in relatie tot de cultuurnotaprocedure. Het aantal aanvragers is onbekend. De deadline is 1 februari. In maart komen de adviezen. Zij vraagt of de heer Bos vooruit wil lopen op de adviezen van de Cultuurnota.

De heer Bos (Stadsbelang) merkt op dat wanneer niets wordt gedaan de toekomst vanaf 1 januari ongewis is. Het probleem is dan dat de gemeente een pand heeft, een gebruiker die er mogelijk wel of niet meer is afhankelijk van de subsidie vanuit de gemeente. Hij wil nu juist dat jaar aanpakken waarin nog subsidie wordt verleend om te komen tot een Beheergroep die de toekomst kan ingaan. Dan is te spreken over deadlines. De lijn die hij zou willen volgen is een pragmatische. Het gaat hem om cultuureducatie in Leidsche Rijn op een zo goed mogelijke manier. Hij wil als overheid kijken naar oplossingen en niet naar problemen.

Mevrouw Inkelaar (ChristenUnie) is in aanvulling op de vraag van D66 benieuwd naar hoe de heer Bos het proces ziet dan wel hoe de heer Bos de plek van de subsidie voor zich ziet. Zij vraagt of hij van mening is dat het cultuurconvenant de geëigende plek is om subsidie uit te verstrekken.

De heer Bos (Stadsbelang) bevestigt dat mevrouw Inkelaar daar een probleem aanraakt. De gemeente heeft te maken met een cultuureducatief karakter. Die valt wat hem betreft niet binnen de Cultuurnota. Die valt binnen de portefeuille van wethouder Kreijkamp. Wat hem betreft zou gekeken moeten worden naar de mogelijkheid van een knip. Het gaat om een plek voor culturele evenementen en om cultuureducatie. Hij concludeert dat funding nodig is vanuit verschillende potten. Zonder iets te doen zit de gemeente met een pand dat haar veel geld gaat kosten en is de gebruiker ongewis.

Mevrouw Baş (D66) vraagt verheldering. Zij kan de heer Bos een heel eind volgen in zijn oproep tot het komen tot een knip tussen onderwijs en cultuur. Zij is van mening dat cultuureducatie niet hoort bij onderwijs omdat die

educatie plaatsvindt buiten schooltijd. Het gaat om amateurkunsteducatie. Zij ziet in dat licht liever geen extra potje vanuit onderwijs. Zij vraagt de reactie van de heer Bos hierop.

De heer Van Schie (VVD) kan de heer Bos heel goed volgen. Hij krijgt het Tivoli-Vredenburg gevoel wanneer deze raad gaat bedenken hoe een en ander georganiseerd moet worden. Zijn voorkeur gaat uit naar een bottom-up wijze van organisatie. Hij vraagt de heer Bos of er een initiatief is, bijvoorbeeld vanuit het cultuurnetwerk Leidsche Rijn. Hij ziet dan een mogelijkheid om bij de wethouder Vastgoed terecht te komen. Dan zou een huurcontract mogelijk zijn en zelfbeheer.

1230 **Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) vraagt D66 ter verheldering of het een goed idee is om het budget voor cultuur kunsteducatie te verschuiven van Onderwijs naar Cultuur. Zij vraagt zich af of D66 dan ook voorstelt het gereserveerde budget van 950.000 euro voor 2017 in zijn geheel over te hevelen?

Mevrouw Bas (D66) antwoordt bevestigend. Mogelijk kan de wethouder deze vraag meenemen in zijn beantwoording. Zij zal deze vraag ook stellen in haar bijdrage.

In 2013 bij de transitie van de cultuureducatie zijn afspraken gemaakt. Juist de knip is gelegd tussen cultuureducatie en tussen de amateurkunst. Naar haar weten is via een amendement 300.000 euro geschoven vanuit onderwijs richting de amateurkunst voor Wijkcultuurhuizen, juist om cultuur in de wijken voor elkaar te krijgen. Haar voorstel zal zijn om inderdaad zoals de heer Bos betoogt de knip in dit dossier aan te brengen en het stuk dat hoort bij onderwijs, echt bij onderwijs te laten. Dan gaat het om het aanbieden van cultuureducatie bij verschillende aanbieders en stuk dat echt gaat om amateurkunst om die met het budget over te hevelen naar cultuur. Dan zit de gemeente met een klein probleem. Het bestuur maakte in 2013 een kleine schuif naar amateurkunst vanuit het onderwijs, vanuit het budget. Zij verneemt daarover graag de wethouder.

1240 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) beantwoordt de vraag van de heer Van Schie. Hij zet uiteen dat dit pand beschouwd zou moeten worden niet als een multifunctionele accommodatie maar als een accommodatie waarvan meerdere organisaties gebruik kunnen maken. Op cultuureducatie en cultuur zit een label. Wanneer dan subsidie nodig is, maakt het hem niet uit vanuit welk potje. Het maakt hem niet uit wanneer dat zou betekenen dat de beheergroep onder het UVO komt te vallen en de subsidie aangevraagd wordt per activiteit. Hij wil de toekomstbestendigheid van het gebouw vergroten ten behoeve van de cultuureducatie, en ten behoeve van de cultuur die Leidsche Rijn zo nodig heeft.

1250 **De heer Van Schie** (VVD) antwoordt dat de heer Bos geen antwoord gaf op zijn vraag: of hij van mening is dat vanuit de organisaties zelf initiatief zou moeten komen in plaats van dat het bestuur van de stad het bedenkt.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) bevestigt dat de heer Van Schie daarin gelijk heeft. Tegelijkertijd maakt het rapport gewag van de noodzaak dat de gemeente de regie op zich neemt. Het lijkt hem zinnig dat die regie uiteindelijk ook wordt opgepakt om van de Cultuurcampus een succes te maken.

Mevrouw Bouazani (PvdA) is bezorgd over de toekomst van het belangrijke aanbod van amateurkunst en cultuureducatie van het UCK en meer in het bijzonder over het aanbod in Leidsche Rijn.

1260 Zij vraagt of het college kan toelichten waarom hij de aanbeveling van de externe commissie niet overneemt. Die aanbeveling luidt dat wanneer het belang van de Cultuurcampus Leidsche Rijn wordt onderschreven, het UCK de voor de hand liggende aanbieder is. Zij verneemt ook graag van de wethouder waarom het UCK in zeer beperkte tijd een aanvraag moet indienen voor het cultuurconvenant in tegenstelling tot de financiering in de afgelopen jaren. Uit de uitgangspuntennotitie Cultuurconvenant blijkt dat de subsidie niet geldt voor het ondersteunen van cursusaanbod in de vorm van zelfstandige activiteiten. De kerntaak van het UCK is echter het verzorgen van zelfstandig cursusaanbod. **Mevrouw Bouazani** vraagt zich af of het college een plan B voor ogen heeft om de opgebouwde culturele infrastructuur in Leidsche Rijn niet verloren te laten gaan wanneer de aanvraag voor het Cultuurconvenant wordt afgewezen? Is de exploitatie Cultuurcampus aan een andere culturele instelling toe te kennen die geen aanvraag heeft gedaan voor het Cultuurconvenant? Indien dat mogelijk is, vraagt zij waarom zij dat wel zouden kunnen en wie dat vervolgens gaat bepalen. Wat betekent dit voor het UCK als geheel? Waarom heeft het college niet gekozen voor voortzetting van de financiering uit de onderwijsbegroting zoals die nu bestaat?

1270 **Mevrouw Bas** (D66) bracht al het nodige in over de knip. Zij is van mening dat deze transitie precies beoogt wat scholen nodig hebben, namelijk dat ze zelf cultuur kunnen inkopen. Dat past binnen de doorgaande leerlijnen. Haar fractie ziet graag dat in dit dossier de knip tussen onderwijs en cultuur ook wordt gelegd én het gedeelte van cultuureducatie binnen het onderwijs én het gedeelte amateurkunst. Zij vraagt hoe de wethouder dit ziet.

Mevrouw Bouazani (PvdA) vraagt welk probleem mevrouw Bas met deze knip oplost.

1280 **Mevrouw Bas** (D66) zet uiteen dat het voor heel veel partijen heel ondoorzichtig is om goed te zien over welk gedeelte van deze transitie het gaat. Gaat het over UCK als amateurkunstaanbieder? Of gaat het over UCK als één van de aanbieders van cultuur educatieve programma's waarbij scholen kunnen inkopen? Het zou goed zijn voor de helderheid om het onderscheid tussen cultuur en onderwijs aan te brengen, ook binnen de ambtelijke organisatie. Zij zou niet zozeer willen spreken over een probleem als wel over een wens.

Mevrouw Bouazani (PvdA) vindt het heel gemakkelijk om iets te knippen. Maar hier gaat het ook nog om de financiën, dus om de bekostiging. Hoe kijkt D66 daartegen aan? Ook bij bundeling van het geld zal het geld niet toereikend zijn en hoe gaat D66 ervoor zorgen dat het nu ontbrekende geld meegaat richting cultuur?

De heer De Vries (GroenLinks) vraagt of mevrouw Baş bedoelt te zeggen dat het gedeelte van het aanbod van UCK dat niet direct op scholen is gericht maar op individuen bij cultuur ondergebracht moet worden. Hoe ziet zij dit in het licht van de huidige cultuurconvenantperiode die zondag aanstaande sluit. Spreekt mevrouw Baş nu over een proefballonnetje over 4 á 5 jaar, of vindt zij het reëel dit voor het weekend te regelen?

1290 **Mevrouw Baş** (D66) bevestigt dat dit iets voor de lange termijn is. In haar beleving is ook sprake van een overgangsjaar voor de Cultuurcampus voor UCK. Zij vraagt het woord voor haar portefeuillehouder Cultuur van haar fractie, mevrouw Knip.

Mevrouw Knip (D66) zet uiteen dat het al lang duidelijk is dat 1 februari de deadline is als het gaat om de cultuurnota en het cultuurconvenant. Dit heeft betrekking op de langere termijn. Nu ligt voor dit jaar een voorstel voor. Het zou goed zijn om als raad na te denken over de inrichting op de langere termijn. Zij verwijst naar de inbreng van de heer Bos en zet uiteen dat voor heel veel gebruikers van het cultuuraanbod in de Cultuurcampus het niet zoveel uitmaakt of het onderwijs of cultuur is; zij willen een sterk aanbod. Te zien is dat dwarsverbanden tussen amateur kunst, cultuuronderwijs en eigen initiatief door elkaar heen lopen. Zij ziet de uitdaging liggen bij de oplossing in de Cultuurcampus.

1300 **De heer De Vries** (GroenLinks) kan zich voorstellen dat de raad daarover gaat nadenken. Daarvoor moet dan ook ruim de tijd genomen worden. Hij vreest voor het voortbestaan van UCK wanneer het bestuur de huidige criteria en uitgangspunten in het cultuurconvenant zou toepassen op UCK (wat in de markt al goed gebeurt, hoeft de gemeente niet te subsidiëren). Hij vindt een tijdshorizon in dit verband een goede keuze, niet voor de komende vier jaar maar voor een volgende periode.

Mevrouw Bouazani (PvdA) is het er over eens goed na te denken over de lange termijn. Het bestuur nadert nu de termijn die ingaat voor de Cultuurcampus. Zij verwacht dat er dan onzekerheid gaat ontstaan over de toekomst van de Cultuurcampus. Dat zal eind dit jaar al gaan plaatsvinden met de overbrugging. Zij daagt D66 uit om met haar mee te denken over wat nodig is om ervoor te zorgen dat de Cultuurcampus als een cultureel huis zal bruisen van activiteiten en niet zal leegstaan terwijl de gemeente wel de huisvestingskosten moet betalen.

1310 **Mevrouw Knip** (D66) zet uiteen dat om die reden dit voorliggende dossier zo ingewikkeld is. Zij heeft om die reden sympathie voor het voorstel van de heer Bos. Dat maakt ook duidelijk dat er veel aanbieders zijn en heel veel partijen in Leidsche Rijn die hiermee al bezig zijn en die in het gat willen springen. Heel veel partijen hebben ideeën over de Leidsche Rijn-connectie. Dat ligt nu nog niet voor omdat deze ideeën nog niet gehoord zijn. De afweging is nu nog niet te maken omdat de samenwerkende partijen elkaar kunnen versterken in Leidsche Rijn. Zij kan op dit moment niet overzien hoeveel geld daarvoor nodig zal zijn. Dat moet blijken.

Mevrouw Baş (D66) vult haar betoog aan met een tweede punt geredeneerd vanuit Onderwijs. Haar fractie vindt de voorgestelde oplossing vanuit het college een vreemde constellatie. Vanuit het geschetste gezichtspunt van cultuur en onderwijs is het vreemd dat het bestuur de financiële situatie van het UCK wil oplossen door een onderbesteding op gelden vanuit onderwijs. Het bestuur helpt UCK meer als kunst- en cultuuraanbieder en niet zozeer op een stukje cultuureducatie in financiële zin op de exploitatietekorten. Het college schrijft dat de dekking bestaat uit een optelsom van onderbestedingen en terugvorderingen op subsidies en meevallers binnen de begroting. Dat is ook de taak van het college. Dat roept bij haar de vraag op over welke onderbestedingen en subsidies het bestuur dan spreekt. Zij doet in dit verband op de Kwaliteitsimpuls voor het Onderwijs. Zij krijgt daarop graag het antwoord van de wethouder.

1320 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) hoort nu twee verhalen (1) de verdediging van het onderwijsbudget bij het onderwijs en (2) de behoefte van cultuur. Zij wil graag weten hoe D66 in het algemeen aankijkt tegen cultuur op zich, los nog van waar het budget vandaan komt. Nu lijkt het erop dat D66 de onderwijsbegroting verdedigt. Zij hoopt dat D66 het eens is met haar fractie dat hier sprake is van amateurkunst en cultuureducatie die voorheen uit de onderwijsbegroting werden bekostigd. Zij ervaart het pleidooi van D66 als een wegcijfering van het UCK om de onderwijsbegroting in tact te kunnen houden.

1330 **Mevrouw Baş** (D66) ziet geen knip tussen de dames Knip en Baş. Beiden zeggen in haar beleving hetzelfde. Zij zien dat straks mogelijk een gat bestaat als het gaat om de Cultuurcampus in Leidsche Rijn. Haar collega bracht al in dat in Utrecht volgens haar voldoende samenwerkingsverbanden en cultuuraanbieders zijn die graag in dat gat willen springen. Zij onderschrijft dat. Zij wil absoluut UCK niet wegcijferen. Zij denkt alleen dat het UCK net als alle andere cultuuraanbieders iets harder zijn best moet doen om te ondernemen en om ervoor te zorgen dat ze overeind blijven.

De voorzitter geeft het woord aan de niet agenderende partijen voor het geven van een korte aanvullende inbreng.

1340 **De heer Dekkers** (GroenLinks) begrijpt dat de wijziging in de wijze van financiering een forse transitie vraagt van het UCK. Die wijziging maakt dat het financieel weerstandsvermogen het UCK in liquiditeitsproblemen zou kunnen brengen. GroenLinks heeft er begrip voor dat het college het UCK wil ondersteunen om de problemen aan te pakken. De fractie is niet zo enthousiast over de manier waarop het college dit doet: een eenmalige subsidie om het weerstandsvermogen te versterken. Hij vraagt de wethouder of er ook andere manieren overwogen zijn om dreigende liquiditeitsproblemen te voorkomen, bijvoorbeeld een garantstelling of een obligatielening. De fractie wil graag weten welke afweging is gemaakt die tot deze oplossing heeft geleid.

- De adviescommissie stelt dat het UCK in de komende vijf jaar financiële- en managementtrust nodig heeft. Hij aanvaardt de gedachte dat het niet slim is wanneer de gemeente het UCK onnodig voor de voeten loopt. Maar de term "laat ons met rust" stelt zijn fractie niet gerust. Dat klinkt teveel als een gesubsidieerde monopolist en te weinig marktgericht en als een zakelijke organisatie die het UCK zegt te willen zijn. Zijn fractie is nieuwsgierig hoe het college aankijkt tegen deze vraag om rust.
- 1350 **GroenLinks** vindt een meer gelijkwaardige samenwerking én concurrentie in alle wijken tussen UCK en andere-aanbieders belangrijk, dus ook in Leidsche Rijn. Wat zijn fractie betreft is het passend om op korte termijn de continuïteit van cultuureducatie in Leidsche Rijn in het bijzonder op de Cultuurcampus zeker te stellen met tijdelijke steun aan het UCK, maar niet een soort garantie voor de toekomst. Zijn fractie pleit voor ruimte aan andere partijen om in samenwerking en in concurrentie te zorgen voor een kleurrijke toekomst.
- De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) schrikt van de term obligatielening. Gaat het om een bedrijf? Wordt het een soort converteerbare obligatie? Wat bedoelt de heer Dekkers precies?
- 1360 **De heer Van Schie** (VVD) was in verwarring gebracht door het betoog van de heer Dekkers als het gaat om het UCK in Leidsche Rijn. Enerzijds zegt hij dat het UCK het mag doen in Leidsche Rijn en anderzijds pleit hij voor ruimte voor andere aanbieders. Hij vindt dat twee smaken die moeilijk samengaan. Hij vraagt of hij voorstander is van het voorstel van de heer Bos. Welke organisatievorm stelt hij dan voor?
- De heer Dekkers** (GroenLinks) zet uiteen dat er andere manieren zijn dan alleen een versterking van het vermogen om liquiditeitsproblemen te voorkomen. Dat kan ook in de vorm van een obligatielening. Richting de heer Van Schie van de VVD licht hij toe dat in het rapport wordt voorgesteld UCK voor de toekomst een plek te garanderen. In het voorstel van het college staat "een ondersteuning voor een korte periode, en in de tussentijd heeft het UCK de kans om in de cultuurnota een prachtig aanbod te doen waaruit iets moois kan komen in concurrentie en in samenwerking. Hij vindt het verstandig om op korte termijn problemen te voorkomen maar toch ook de tijd nu te nemen om ervoor te zorgen dat op de langere termijn ruimte zal zijn voor andere aanbieders en voor samenwerking.
- 1370 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) vraagt hoe de heer Dekkers er bij komt dat het UCK toch gebruik zou kunnen maken van de cultuurnota. Wat moet er volgens de heer Dekkers gebeuren?
- De heer Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat in zijn beleving het UCK niet wordt uitgesloten. Hij ziet dat het UCK alle ruimte heeft om zijn voorstellen te doen.
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) gaf in haar bijdrage aan dat in de uitgangspuntennotitie op pagina 10 staat dat het hierbij niet gaat om zelfstandige activiteit van cursusaanbod. Zij benadrukt dat het zelfstandig leveren van cursusaanbod de kerntaak is van het UCK.
- De heer Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat in zijn beleving het zowel gaat om aanvragen die passen in het kader van de Cultuurnota. Ook als het gaat om de andere taken zou het wat hem betreft niet vaststaan dat alleen UCK in staat is om de activiteiten te verrichten. Hij denkt dat andere aanbieders die activiteiten ook kunnen leveren. Hij zou het prachtig vinden wanneer die de kans krijgen om daarin mee te dingen.
- 1380 **De heer Van Schie** (VVD) vindt het probleem van het UCK het UCK. Deze organisatie is onvoldoende in staat gebleken om de nieuwe werkelijkheid te converteren naar een model waarin het kan voortbestaan. Hij ziet dat het college nu de portemonnee trekt om het onvermogen van het UCK op te lossen. Zijn fractie vindt dat zo snel mogelijk gestopt moet worden met het UCK in Leidsche Rijn. Hij ervaart deze organisatie als een bodemloze put. Hij adviseert het college te zoeken naar alternatieven in samenwerking met andere aanbieders.
- Als het gaat om het dekken van tekorten wil zijn fractie een spijkerharde garantie dat met dit bedrag en het businessmodel van het UCK dat nu voorligt, het nu echt klaar is. Dit is wat hem betreft de laatste keer. Daarna is de organisatie op haar zelf aangewezen. Hij verneemt graag van de wethouder of dat juridisch mogelijk is.
- 1390 Wanneer de wethouder dat niet kan garanderen, wil zijn fractie het voorliggende voorstel ook niet.
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) vraagt de heer Van Schie om een onderbouwing. Zij vraagt wie klaar is met het UCK: de bewoners, de VVD of de heer Van Schie.
- Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) schrikt van de harde woorden van de VVD. Bij haar weten is in 2013 al voorspeld dat deze kosten zich zouden voordoen. Dan gaat het helemaal niet over financieel wanbeleid. Daarop is haar fractie ook heel kritisch. Dan is sprake van iets waarbij de wethouder destijds toezegde de ontwikkelingen te volgen en wanneer problemen zich zouden voordoen daarin op te treden. De ChristenUnie steunt deze bijdrage van het college omdat het haar een betrouwbaar beleid lijkt.
- 1400 **De heer Van Schie** (VVD) brengt in herinnering dat was afgesproken dat het UCK marktpartijen zou vinden om de taken af te nemen bij het UCK. Dat is onvoldoende gelukt. Het UCK kan de broek niet ophouden met het bestaande financiële kader. Dat veroorzaakt tonnen tekort. Het gaat om taken waarover het bestuur destijds zei dat het financiële kader voldoende zou moeten zijn. Dat blijkt nu niet zo te zijn. Hij herhaalt zijn standpunt.
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) is benieuwd hoe de VVD aankijkt tegen het Cultuurcampus en wat de VVD met deze campus wil.
- De heer Van Schie** (VVD) heeft niet gesproken over dat er geen geld kan naar de culturele en de educatieve functie kan in Leidsche Rijn. De uitvoerder moet het wel doen binnen de financiële budgettaire kaders die daarvoor gesteld zijn. Wanneer er clubs zijn die zeggen daartoe nu al in staat te zijn, verdienen die een kans.
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) begrijpt hieruit dat andere organisaties straks de Cultuurcampus mogen exploiteren maar niet het UCK.

- 1410 **Mevrouw Koelmans** (SP) vraagt aan welke partijen de heer Van Schie denkt en tegen welke kosten deze partijen hun diensten mogen verlenen.
- De heer Van Schie** (VVD) attendeert op de partijen die zich hebben gemeld in de Raadsinformatieavond. Die hebben gezegd het te kunnen doen tegen een beter concurrerend aanbod dan het UCK nu voor mogelijk houdt. De heer Bos deed de suggestie voor de samenwerking tussen partijen in de exploitatie van de Cultuurcampus. Dat lijkt hem een goede optie. Hij sluit niet uit dat het UCK daarin ook een rol kan spelen. Het UCK heeft in zijn beleving de papieren niet mee. Voor het bedrag dat het UCK nu heeft genoemd, is veel meer mogelijk dan alleen het exploiteren van de Cultuurcampus.
- 1420 **Mevrouw Koelmans** (SP) vraagt naar het maximaal uit te geven bedrag waaraan de VVD in dit verband denkt. Geldt voor die partijen hetzelfde als nu geldt voor het UCK; wanneer ze het niet voor dat geld kunnen, houdt het voor ze op.
- De heer Van Schie** (VVD) denkt dat het goed is dat hiervoor een openbare tender wordt gehouden zodat hiervoor ook de beste partij te selecteren is. UCK heeft zelf gezegd het niet te kunnen zonder dat er heel veel geld bij moet. Zijn fractie is daartoe niet bereid. Dan zou het bestuur met een nieuwe nulsituatie te maken moeten krijgen. Hij verwijst en herhaalt zijn standpunt in zijn bijdrage.
- Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) herhaalt dat zij dit voorstel van het college steunt om eenmalig tegemoet te komen aan het UCK. UCK werkte in de afgelopen tijd heel hard en maakte een omslag naar meer marktgericht werken. Ook de onderzoekscommissie oordeelt dat er geen sprake is van financieel wanbeleid; het gaat om kosten die al voorspeld waren. Vanaf 2017 zullen zwarte cijfers gedraaid worden.
- 1430 De Cultuurcampus is wel een probleem. Nu wordt een keuze gemaakt voor een tijdelijke overbrugging en door te verwijzen naar de cultuurnota. Zij is van mening dat amateurkunst slecht past in een traject waarbij artistieke kwaliteit het belangrijkste beoordelingscriterium is. Dat zou bij amateurkunst niet zo moeten zijn. Bovendien ontstaat een vreemde constructie. Straks zal een gedeelte van het geld uit de onderwijsbegroting komen. Mocht de aanvraag gehonoreerd worden, zal een ander gedeelte uit de cultuurbegroting bekostigd worden. Zij heeft argumenten om dit te bekostigen vanuit zowel onderwijs als vanuit cultuur. Het gaat om overlappende portefeuilles. Het probleem dat nu aan de orde is, is een tekort en het daarom op losse schroeven staan van de Cultuurcampus. Om die reden steunt zij het voorstel van de heer Bos van Stadsbelang in die zin dat ook zij ziet dat er een structurele oplossing nodig is voor Leidsche Rijn en voor het aanbod in Leidsche Rijn. Blijft staan dat wanneer het bestuur het aanbod van amateurkunsteducatie in Leidsche Rijn wil behouden, het bestuur zou moeten investeren, of dat nou gaat vanuit Onderwijs of vanuit Cultuur. Zij is benieuwd of de wethouder Onderwijs mogelijkheden ziet om dit op te lossen binnen de onderwijsbegroting. Of heeft hij andere ideeën om dit op een andere structurele manier vorm te geven?
- 1440 De ChristenUnie ziet in dat op hele korte termijn een oplossing nodig is en roept het college daartoe op.
- De heer Menke** (Student & Starter) vindt het verstandig om de financiële injectie toe te kennen om vanuit de nu bestaande situatie naar een stabiele organisatie toe te werken. Ook hij vindt de wijze van opdeling van het geld inconsistent. Hij vindt het "restje Cultuurcampus" vreemd. Wanneer het aanbod exact gelijk is, vraagt hij zich af waarom het bestuur daarvoor een andere pot moet zoeken. Wanneer er voldoende marktaanbod is zou dat ook moeten gelden voor de binnenstad. Beide stadsdelen zouden op dezelfde manier moeten worden getoetst. Om het zuiver te houden zou dit bekostigd moeten worden uit de onderwijsbegroting in de komende vier jaar. Daarna zou sprake kunnen zijn van een nieuw cultuurconvenant met de overheveling van budget. Hij vindt de redeneringen die nu lijkt te bestaan niet echt netjes. Hij vraagt om een scherpe keuze en niet deze halfzachte.
- 1450 **Mevrouw Metaal** (CDA) kan zich aansluiten bij de inbreng van de heer Bos en bij die van mevrouw Inkelaar. Haars inziens vormen de twee systemen een groot deel van het probleem en moet er een keuze gemaakt worden. Het bestuur moet vooral het doel voor ogen houden: namelijk amateurkunsteducatie in de wijken 9 en 10. Dat is een zorg. Zij kan steun geven aan het voorstel van het college om er zeker van te zijn dat de cultuurkunsteducatie vorm zal blijven krijgen in de komende tijd. Zij dringt aan op een oplossing die meer in de lijn ligt van het betoog van de heer Bos.
- 1460 **Wethouder Kreijkamp** geeft weer waarop hij zal ingaan en brengt het voorafgaande in beeld. De onderzoekscommissie is positief over de ontwikkelingen die UCK doormaakt, in het aanbod en in de organisatie zelf en adviseert het college een eenmalige financiële injectie te geven zo dat het UCK vanaf 2017 op eigen benen kan staan en zwarte cijfers kan schrijven. De wethouder bevestigt dat het gaat om een forse eenmalige injectie. Daartoe is ook niet zomaar even besloten. Om tot dat besluit te komen is met alle betrokkenen een goed gesprek gevoerd. De wethouder vindt het besluit zeer goed verdedigbaar ook gezien het belang van UCK voor de stad, het aanbod van UCK en de ontwikkeling die het UCK doormaakt. De wethouder heeft in 2013 in het raadsdebat gezegd te zien dat het UCK extra kosten gaat maken. Dat is in eerste instantie ook zijn eigen verantwoordelijkheid. Hij blijft dat goed volgen en gaat hierover met de raad ook in gesprek zoals mevrouw Inkelaar dat verwoordde.
- 1470 Het is spijkerhard voor de wethouder deze injectie niet nog een keer zomaar te doen. Hij is heel blij met het advies van de onderzoekscommissie die ook naar een langere termijn heeft gekeken en naar het weerstands-

vermogen van het UCK met als gevolg een iets hoger bedrag dan aanvankelijk door de wethouder in zijn brief geschreven. Hij vindt dat goed verdedigbaar, omdat het ook om een lange termijn oplossing gaat zodat het UCK straks echt op zijn eigen benen kan staan. De heer Van Schie vroeg daar ook om.

Richting de heer Dekkers bevestigt de wethouder andere financiële opties te hebben overwogen. Dat betreft ook een lening als overbrugging. Maar met een lening had het college het probleem niet opgelost. Dan had het UCK daarvan veel last gehad in de exploitatiebegroting. Het probleem was zeer acuut. Het probleem was van dien aard dat anders het UCK in 2015 in surséance van betaling zou hebben kunnen komen met alle mogelijke consequenties vandien. Uiteindelijk is het college bij deze oplossing terecht gekomen.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt of de wethouder hem kan uitleggen waarom met een lening het probleem niet zou zijn opgelost.

Wethouder Kreijkamp antwoordt dat een lening een ander type instrument is. Daar hoort dan ook een aflossingsverplichting bij, een renteverplichting en de analyse van de accountant en van de externe commissie dat een en ander in de begroting van het UCK niet haalbaar was. Wanneer het college een lening had voorgesteld, had de raad een tijd later weer hierover aan tafel gezeten. Dat wilde het college absoluut niet. Het college wilde juist rust voor het UCK zodat het UCK ook inhoudelijk aan de gang kan gaan vooral ook als het gaat om de dienstverlening in de richting van de bewoners van Utrecht met een mooi aanbod. Met een lening had het UCK zijn energie moeten steken in gesprekken met de dan hierbij betrokken financiële spelers. Het gaat hem om de inhoudelijke bijdrage van het UCK aan de stad. Uiteraard zal het college het UCK goed blijven volgen.

Te recht vragen mevrouw Baş en anderen waaruit een en ander wordt betaald. Zij vond het vreemd dat dit bekostigd wordt uit een onderbesteding binnen het programma onderwijs. Eerder zei de wethouder in de commissie problemen in beginsel in het eigen programma te willen oplossen. Hij verwijst hierbij ook naar bladzijde 30 van het coalitieakkoord.

De verantwoording en de bestedings- en dekkingsvoorstellen zijn uiteindelijk de bevoegdheid van de raad. In het onderwijsprogramma zijn meevallers en enkele tegenvallers. Enkele subsidies zijn teruggevorderd en een aantal andere zaken rondom het onderwijsachterstandenbeleid, kwaliteit en excellentie met een totaal van meer dan 1 miljoen euro. Bovendien heeft de wethouder met enkele andere tegenvallers te maken, zoals onderwijs aan vluchtelingen. De Nationale schakelklassen zijn in 2015 uitgebreid. Hij benadrukt dat het belangrijk is dat alle kinderen goed onderwijs krijgen. In januari/februari 2016 wordt de hele balans bij het organisatieonderdeel opgemaakt en transparant gemaakt richting de Verantwoording. De bestedings- en dekkingsvoorstellen komen hier ook ter besluitvorming voor. Daarin kan de raad uiteindelijk nog keuzes maken.

Mevrouw Baş (D66) bevestigt dat het college over de dekking van tekorten gaat binnen de eigen begroting. Zij verwijst naar haar rondvraag en probeert een link te leggen tussen een flinke hap uit de kwaliteitsimpuls voor het onderwijs terwijl het de commissie ook is beloofd dat de wethouder daarvan eerst een stand van zaken zou geven als het gaat om het aantal aanvragen, wie aangevraagd hebben, et cetera. Zij heeft de indruk nu een betoog te houden dat veel raadsleden zouden kunnen houden. Zij merkt op dat twee onderwerpen naast elkaar lopen. Zij vertrouwt erop dat de wethouder op een nette manier teruggeeft aan de commissie wat hij met dit geld gaat doen.

Wethouder Kreijkamp heeft de commissie goed gehoord. Hij vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de Cultuurcampus. In het rapport staat heel helder dat binnen de financiële middelen die het UCK heeft het voornemen bestaat een keuze te maken om de Cultuurcampus in Leidsche Rijn af te stoten en het aanbod daar te gaan stoppen. De wethouder stelt voorop een goed aanbod in de wijken 9 en 10 van groot belang te vinden. Binnen de financiële ruimte die het UCK heeft - hij doet daarbij op de keuzes die zij moeten maken binnen de 950.000 euro subsidie per jaar voor amateurkunsteducatie. Dat betekent dat zij niet beide locaties overeind kunnen houden binnen de daar genoemde middelen. De wethouder attendeert de commissie op amendement 26 destijds ingebracht door de heren Ravesteijn, Oldenburg, Van der Roest, en mevrouw Hakbijl waarmee 300.000 euro geschoven werd van het onderwijsdeel naar het deel cultuur, naar het Wijkcultuurhuis, naar amateurkunst op wijkniveau. Het college nam daarvan rekenschap. Deze middelen zijn toegekend aan het cultuurconvenant.

Wanneer mevrouw Bouazani vraagt waarom de 300.000 euro niet gedekt kan worden uit het onderwijsprogramma, antwoordt hij die middelen niet te hebben. Hij heeft in het onderwijsdeel geld voor de scholen en hij heeft de 950.000 euro voor het UCK voor amateurkunsteducatie. Hij heeft niet erger structureel 300.000 euro beschikbaar om dit te doen. Hij heeft nog wel een amendement liggen dat in uitvoering is waarin staat dat middelen beschikbaar zijn voor de wijkcultuurhuizen. Het college heeft dat ook allemaal afgewogen. Die procedure loopt tot 1 februari. Daar zijn kansen, ook voor het UCK, zeker ook samen met partners voor het indienen van een aanvraag. Dat was ook onderdeel van het gesprek. Dan is de wethouder het eens met de heer Menke in het slot van diens betoog dat dit best een bijzondere situatie is dat het op verschillende locaties verschillend gaat. Dit geld is wel verschoven. De wethouder ziet in dit licht ook voor de Cultuurcampus zeker kansen. De keuze is gemaakt om het overbruggingsjaar in te stellen. Het bestuur moet ervoor waken dat het UCK al een keuze moet maken voordat hierover duidelijkheid bestaat. Om die reden ook het eenmalige overbruggingsjaar voor de Cultuurcampus. Het is niet verstandig om richting ouders en kinderen aan te geven dat het slechts zou gaan om een half jaar. Zij schrijven zich graag in voor een heel schooljaar. Om die reden heeft het college dit geregeld voor heel schooljaar.

Mevrouw Inkelaar (ChristenUnie) had deze reactie van de wethouder verwacht. Zij ziet nu een dubbele bestemming ontstaan op de 300.000 euro die terecht is verschoven van onderwijs naar cultuur. Zij begrijpt het

ingewikkelde van de nu bestaande situatie. Tegelijkertijd is haar fractie van mening dat wanneer het bestuur het aanbod in Leidsche Rijn van de amateurkunst belangrijk vindt, het bestuur ervoor kan kiezen dat geld ergens vandaan te halen en de 200.000 – 300.000 euro beschikbaar te stellen binnen de onderwijsbegroting. Haar fractie zou dan wel enkele potjes weten. Zij laat dit in eerste instantie aan de wethouder.

1540 **De heer Post** (PvdA) merkt op dat het amendement destijds niet over de Cultuurcampus ging. Dat amendement had op een veel bredere situatie betrekking. Het ging om een onderdeel van overheveling van heel veel geld naar onderwijs als het gaat om de stelselherziening. Daar is een klein beetje afgehaald door het amendement van 300.000 euro bedoeld voor alle wijkcultuurhuizen. Hij is het eens met de woorden van mevrouw Inkelaar. Hij vindt de redeneringen vreemd wanneer gezegd zou worden “doordat u dat amendement heeft aangenomen heb ik geen geld meer voor de Cultuurcampus”. Die Cultuurcampus heeft het college tot nu toe ook uit onderwijsgeldten bekostigd.

1550 **Wethouder Kreijkamp** bevestigt dat deze redenering juist is. Wanneer 300.000 euro wordt weggenomen uit het stelsel met middelen die ook via het onderwijs naar alle culturele ondernemers gaan - waaronder het UCK voor 43% gaat - levert dat ook minder inkomsten op voor het UCK. Nadat het amendement was aangenomen ging er minder geld naar de scholen en naar rato ook naar alle verschillende organisaties die een aanbod doen waaronder ook het UCK. Dan heeft het UCK nu in de begroting laten zien keuzes te moeten maken voor locaties binnen zijn exploitatiebegroting. Dat is de situatie.

Eerder zei het college dat er meerdere wijkcultuurhuizen zijn, meerdere parterts. De wethouder zal straks ingaan op de inbreng van de heer Bos over andere partners die een aanbod kunnen doen. Daartoe biedt het cultuurconvenant ook een mogelijkheid. Zo handelde het college uiteindelijk het amendement af.

1560 Mevrouw Inkelaar wil andere middelen binnen de onderwijsbegroting vinden. De wethouder is daartoe niet bereid. Hij benadrukt in dat verband dat de raad het budgetrecht heeft op de hele begroting. Het college zal daarop adviseren. Het college heeft met het huidige voorstel een mogelijkheid geboden. Dat is niet een definitieve oplossing voor de Cultuurcampus. De wethouder realiseert zich dat. Om die reden wil het college het jaar overbruggen. Het laatste wat hij wil is gedurende het schooljaar onzekerheid bieden voor ouders en kinderen. Hij realiseert zich dat hierover het bestuur verder zal spreken.

De wethouder bevestigt richting de heer Bos en anderen dat ook andere partijen zich hebben gemeld. Volgens zijn informatie melden zich meer partijen. Hij denkt op dat gebied evenveel informatie te hebben als de leden van de commissie, zegt de wethouder richting mevrouw Koelmans. Hij heeft geen mening over welke partijen het goed zouden kunnen en wat een aanbod zou kunnen zijn. Hij stelt voor dat in het proces te gieten voor de komende week en dit uit de commissie te laten komen die hierover een oordeel velt. De commissie UCK heeft gezegd dat het UCK een voor de hand liggende partner is gezien de afgelopen jaren - zo staat het letterlijk in het rapport. Richting Stadsbelang merkt de wethouder op dat geen voorkeur is uitgesproken. Hij houdt het zeker voor mogelijk dat ook andere partijen het aanbod zouden kunnen verzorgen. Enkele van deze partijen zijn ook in deze vergadering genoemd.

1570 **Mevrouw Koelmans** (SP) vraagt tegen welke kosten de andere partijen het mogen uitvoeren in Leidsche Rijn.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) brengt in dat hij dit als manco ziet aan de Cultuurcampus en gezien de indruk die hij heeft hoe het stadsbestuur hiermee omgaat, is het een feit dat het UCK niet in staat is gebleken om te ondernemen in de Cultuurcampus. Ook andere partijen kunnen niet van de ene op de andere dag een aanbod neerleggen waarmee de Cultuurcampus op een goede manier te exploiteren is. Vanuit dat perspectief adviseert hij het college de regie te nemen en na te gaan of een Beheergroep is in te stellen zodat partijen elkaar in gezamenlijkheid kunnen versterken en kunnen komen tot een aanbod met meerwaarde voor een duurzame toekomst. Hij zou graag willen dat wethouder Kreijkamp daarop ingaat en aangeeft hoe hij dat ziet en of het college inderdaad voornemens is die regie te pakken.

1580 **Wethouder Kreijkamp** zet uiteen dat de hele procedure voor de aanvragen tot 1 februari loopt. Die aanvragen zijn bijna in definitieve vorm en misschien zijn ze al ingediend. Daarop kan en wil hij geen regie voeren. De heer Bos vliegt zijn zoektocht vooral aan vanuit vastgoed. Dat is logisch omdat het gemeentelijk vastgoed is. De organisaties zitten in een gemeentelijk pand. Als het gaat om de vraag tegen welke kosten, heeft de gemeente te maken met de kosten van de exploitatie van het pand, rond de 200.000 euro. Dat geld moet in ieder geval worden gedekt. De suggestie om dat op te lossen in de vastgoedportefeuille lijkt de wethouder niet verstandig. Hij houdt vast aan de lijn van het subsidiëren van activiteiten. Daarbinnen moet dan dekking worden gevonden voor de exploitatiekosten. Om die reden kijkt het college naar de partijen die een aanvraag hebben gedaan. Daarbij betreft het college de dekking van de vaste lasten. De wethouder kent die vaste lasten van de Cultuurcampus. Het college zal de lasten inzichtelijk maken in de voortgang van het gesprek over hoe hiermee om te gaan.

1590 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) doet de wethouder de suggestie zijn inbreng nog een keer te lezen. Hij heeft niet gesproken over een subsidie in gezamenlijkheid als enige mogelijkheid. Hij heeft onder meer ook gesproken over een vorm van zelfbeheer, over het bundelen van krachten van de cultuureducatieve spelers om tot een centrum te komen met meerwaarde. Hij wil graag dat de wethouder dit oppakt en verkent. Hij krijgt daarop graag een toezegging.

Wethouder Kreijkamp begrijpt de opmerking van de heer Bos en vindt dat het college dit zeker in het vervolg moet meenemen naast wat hij over het Cultuurconvenant heeft gezegd. Hij verklaart ook te zijn ingegaan op de vaste lasten en vastgoed. Ook dat moet ergens landen.

1600 Mevrouw Koelmans vroeg naar de transitie waartoe besloten is in 2013. Dit jaar zit de gemeente in de laatste tranche van die transitie. Na een derde van de scholen die gaan meedoen kan het college de balans ook inhoudelijk opmaken als het gaat om de betekenis voor de doorgaande leerlijn. Het college heeft volledig zicht op wat de scholen met het geld doen. Scholen dienen plannen in om daarop cultuureducatie te doen. Gevraagd wordt naar visie, doelen, activiteiten en daarop komt ook een subsidie afrekening. Dit geld wordt niet anders gebruikt dan voor cultuureducatie. Deze evaluatie is eerder toegezegd en die komt na de derde tranche, na dit schooljaar. Gevraagd is wat het college vindt van de 43% die UCK van de middelen binnenhaalt. UCK heeft een ambitieuze doelstelling van 45%/50% geformuleerd bij de start. Daar komt het UCK heel dicht in de buurt. De wethouder vindt dat een compliment waard. Het gaat om een cijfer na het tweede jaar van de transitie. Hij weet niet hoe dat is na het derde jaar. Dit wordt stadsbreed gehaald, dus ook voor Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern.

1610 **Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) stelt een aanvullende vraag. Zij maakt zich nog steeds zorgen over de toekomst van de Cultuurcampus. In haar beleving is die toekomst nog steeds ongewis. Wat dat betreft heeft deze bespreking weinig opgeleverd. De wethouder is niet bereid om te investeren in een structurele oplossing vanuit de onderwijsbegroting. De wethouder verwijst naar de cultuurnota. De wethouder cultuur is niet aanwezig in deze vergadering. Bovendien is het hele proces nog ongewis. Het heeft niet haar voorkeur het daarbij onder te brengen en in haar beleving geldt dat voor meerdere fracties. Haar voorkeursoptie blijft staan zonder dat zij daarmee verder komt in deze vergadering. Zij stelt om die reden de vraag of de wethouder bereid is op hele korte termijn de commissie schriftelijk te informeren over de voortgang met informatie over het verdere verloop wanneer de aanvraag niet wordt gehonoreerd.

1620 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) merkt op dat eerst medio mei/juni de uitkomsten van het cultuurconvenant duidelijk worden gemaakt. In haar bijdrage maakte zij ook duidelijk dat op pagina 10 van de uitgangspuntennotitie vermeld is dat het niet gaat om een zelfstandige activiteit van cursusaanbod. Daarom vroeg zij de wethouder ook of de wethouder een scenario B achter de hand heeft om de Cultuurcampus te behouden in het geval de aanvraag binnen het cultuurconvenant wordt afgewezen. Zij heeft daarop nog geen reactie gehad. Ook niet als het gaat om de mogelijkheid dat de exploitatie cultuurcampus aan een andere culturele instelling toe te kennen is die geen aanvraag heeft gedaan binnen het kader van het cultuurconvenant.

1630 **De heer Van Schie** (VVD) vraagt of de wethouder bereid is om eerder dan eind van het jaar in gesprek te gaan met het UCK en met de overige aanbieders in Leidsche Rijn om tot een gezamenlijk programma te komen. Het college heeft de medewerking van het UCK nodig omdat het college het UCK voor een jaar de regie over de Cultuurcampus heeft gegund. Hij zou deze periode los van de uitkomsten van het Cultuurconvenant ook wel willen gebruiken om al die andere partijen aan te haken en na te gaan hoe dit beter te exploiteren is.

1640 **Wethouder Kreijkamp** kan dit inderdaad doen los van de periode van het Cultuurconvenant, ook indachtig de toezegging richting de heer Bos. Het is voor hem wel stap voor stap. De wethouder ziet zeker kansen bij het Cultuurconvenant. Hij heeft in dit verband ook de uitgangspuntennotitie goed gelezen. Daarom is samenwerking met partners van groot belang. Het college heeft geen scenario B klaarliggen. Het college kiest voor zijn scenario. Een scenario B is nu niet aan de orde. Het college heeft juist ook gekozen voor het overbruggingsjaar om in ieder geval voor het komend jaar duidelijkheid te hebben. De wethouder kan dit op dit moment ook niet mooier maken dan het is. Binnen de middelen die het UCK regulier van de gemeente krijgt, lukt het, het UCK niet om de Cultuurcampus open te houden. Zo staat het in het beleidsplan van het UCK en is het geconstateerd door de onderzoekscommissie. In mei/juni verwacht de wethouder een output uit de convenantperiode. Daarna zal het college verder kijken naar de scenario's. Hij gaat nu op dit moment niet verder om dit te gaan dekken uit het onderwijs. Daarvoor vindt hij dit niet het moment. Hij vindt ook dat hij terecht het amendement naar voren heeft moeten brengen. Hij trekt hierin samen op met zijn collega wethouder.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af met het recapitulieren van de toezeggingen.

11. Voorhangprocedure Voorstel voor garantstelling aan de Stichting Bibliotheek voor de herhuisvesting van de Centrale Bibliotheek op de Neude.

1650 *Wensen en bedenkingen zijn geuit door GroenLinks, de SP en de PvdA.*
Het College heeft zijn schriftelijke reactie gestuurd. Daar zaten twee geheime bijlagen bij. Geen van de leden van de commissies wenst daarop in te gaan.

De voorzitter geeft de partijen die wensen en bedenkingen hebben ingediend het woord.

De heer De Vries (GroenLinks) heeft geen bezwaren tegen het afgeven van de aangevraagde garantstelling. Na Galgenwaard is zijn fractie wel extra alert bij de term garantstelling. Hij vraagt of de wethouder er voldoende van

overtuigd is dat de aangegeven waarborgen voldoende zullen zijn om de garantstelling een goede afloop te laten krijgen. Steekt de wethouder daarvoor zijn hand in het vuur?

1660

Mevrouw Koelmans (SP) vraagt of de wethouder kan schetsen hoe de bibliotheek er uit zal zien over 20 jaar. Zij vermoedt dat de wethouder daarover niet een zeker antwoord kan geven. In dat geval is het haar vraag of de wethouder het niet een klein beetje risicovol vindt de garantstelling voor 20 jaar te geven.

De heer De Vries (GroenLinks) merkt op dat de verwachting dat de bibliotheek in de komende jaren zal gaan veranderen, duidelijk is. Hij verwijst naar de commissie Cohen. Mogelijk insinueert mevrouw Koelmans dat de bibliotheek zal gaan verdwijnen op termijn. Hij gaat er gevoeglijk vanuit dat de bibliotheek ook in de komende jaren zal blijven bestaan.

De heer Van Schie (VVD) is er zeker van dat over 20 jaar het ICT-deel van de investeringen zal zijn afgeschreven.

1670

Mevrouw Metaal (CDA) valt mevrouw Koelmans bij. Het is wel zeker van belang bij dergelijke langdurende zekerstellingen om na te gaan wat na 20 jaar van de buurt nog overeind zal staan.

De heer De Vries (GroenLinks) merkt op dat zijn fractie enkele kritische vragen heeft gesteld over deze garantstelling en dat hij niet de intentie heeft om de inbreng van mevrouw Koelmans in het belachelijke te trekken.

Mevrouw Koelmans (SP) merkt op dat op vraag 3 het college antwoord geeft op de vraag naar de uiteindelijke prioritering van activiteiten. Zij citeert: "als er geen voldoende middelen zijn, wordt geprioriteerd naar activiteiten". Zij vraagt de wethouder waar hij de prioriteiten legt voor de bibliotheek.

De vraag is of deze garantie dan ook voor 20 jaar is af te geven in het licht van het criterium dat de wijkbibliotheken niet de dupe mogen worden.

1680

Hoe ziet de wethouder dit in het licht van de plannen die de bibliotheek nu al heeft voordat het hele circus van de verhuizing nog moet beginnen als het gaat om personeel en wijkvestigingen. Daarmee doelt mevrouw Koelmans op de plannen die de bibliotheek nu al heeft ingediend in het kader van de reorganisatie.

In het antwoord op vraag 4 geeft het college geen onderbouwing van de energiekosten. Herhaaldelijk is naar die onderbouwing gevraagd. Gesproken wordt over het ambitieniveau energielabel C. De SP wil die onderbouwing graag ontvangen.

Mevrouw Bouazani (PvdA) uitte haar bedenkingen als het gaat om de opeenstapeling van bezuinigingen die de stichting bibliotheek in de afgelopen tijd heeft gekregen; in hoeverre zal de bibliotheek de 1,65 miljoen euro (hoogte van de garantstelling) terug kunnen betalen wanneer een en ander gevolgen heeft voor de activiteiten van de bibliotheek. Het college heeft in de brief geschreven dat op het moment waarop de bibliotheek het bedrag van de garantstelling niet kan terugbetalen, het college genoodzaakt zal zijn om de subsidie te verlagen. De PvdA vindt dat de raad daarin dan moet worden meegenomen om inzichtelijk te kunnen krijgen over welke activiteit dan nu wordt gesproken en wat dat betekent voor de bibliotheek. Het college heeft naar tevredenheid geantwoord dat indien de verlaging van subsidie aan de orde is, de gevolgen daarvan aan de raad inzichtelijk gemaakt moeten worden. Daarmee kan de PvdA voor nu leven.

1690

De voorzitter geeft de overige partijen de gelegenheid tot het geven van een korte inbreng.

1700

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) kan niet instemmen met deze garantie. Wanneer de commissie een andere mening heeft, vindt hij dat prima. Evenzo wanneer het college dit doorzet. Hij eist dan dat het college in ieder geval nadenkt over de implicaties van een dergelijke lange termijn waarover de garantie loopt. Hij oppert dat het verstandig is om deze garantie lineair dalend te maken. Ook in dat geval kan hij niet instemmen met deze garantstelling. Afschreven wordt op installatie, op ICT. Hij vindt het bijzonder dat op ICT investeringen die over vier jaar zijn afgeschreven een garantie gegeven wordt van 20 jaar.

Zowel het exploitatieplan als het investeringsplan bieden onvoldoende aanleiding om akkoord te gaan met deze garantstelling. Ook die plannen zijn in zijn ogen te zwak.

1710

De heer Van Schie (VVD) kan van harte instemmen met deze garantstelling. De VVD heeft steeds gezegd dat dit laatste restje nodig is om de centrale bibliotheekverhuizing mogelijk te maken en die te zien als een laatste zet naar zelfstandigheid van een voormalig gemeentelijk onderdeel.

Mevrouw Baş (D66) kan instemmen met deze garantstelling. Zij sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Schie.

Met betrekking tot de salarissen van de directie vraagt zij de wethouder na te gaan of de bibliotheek bereid is om die salarissen tegen het licht te houden ook om de mensen die in deze sector hun baan gaan verliezen enigszins tegemoet te komen. **De heer De Vries** (GroenLinks) sluit zich daar graag bij aan.

Mevrouw Bouazani (PvdA) vraagt dit onderwerp afzonderlijk te agenderen samen met het reorganisatieplan van de bibliotheek.

1720

Mevrouw Metaal (CDA) merkt op dat het college in zijn brief schrijft dat de bibliotheek gesproken heeft met twee banken en dat deze banken niet willen financieren zonder die garantstelling. Zij krijgt daardoor de indruk dat deze

banken niet geloven in de businesscase en dat terwijl in Utrecht hiervoor een enorm draagvlak lijkt te zijn voor de bibliotheek op de Neude. Zij vraagt waarom de gemeente Utrecht het risico zal dragen. Zijn er andere constructies overwogen waarbij de gemeente garant staat voor een deel van het bedrag en kunnen misschien andere investeringen worden aangezocht via bijvoorbeeld crowdfunding vanwege het enorme draagvlak dat ontstond in de stad voor de bibliotheek op de Neude.

Wethouder Kreijkamp brengt in dat de bibliotheek een hele lange relatie heeft met de gemeente. Daarmee verschilt deze garantstelling van eerder gegeven garantstellingen aan andere instellingen. Het belangrijkste verschil is dat de gemeente een subsidierelatie heeft met de bibliotheek. Ook bij deze garantstelling zal het college de vaste procedure gaan volgen. Die is aangescherpt naar aanleiding van het Galgenwaarddebat; de vakafdelingen zijn verantwoordelijk om periodiek naar de financiële situatie te kijken, daarop ook toezicht te houden en na te gaan hoe de garantstelling ervoor staat. De treasurer en de afdeling concern Financiën doen dat ook twee keer per jaar. Ook wordt in de verantwoording en in de begroting hiervan melding gemaakt.

De heer De Vries (GroenLinks) vraagt de wethouder niet zozeer het proces te schetsen, maar vooral om de politieke uitspraak te doen dat hij alles wat nu bekend is voldoende acht om toe te zien op de garantstelling.

Wethouder Kreijkamp antwoordt bevestigend. Hij zal een en ander strak volgen.

Richting mevrouw Metaal licht de wethouder toe dat het gaat om een standaardprocedure waarbij twee banken zijn gevraagd. De banken hebben gezegd de lening te willen verstrekken. Daarvoor is de garantstelling nodig. De reden voor die garantstelling is niet als geloven zij niet in de businesscase. De reden is dat voor een groot deel van de inkomsten van de bibliotheek de gemeente Utrecht de subsidieverlener is. Ook commerciële banken zien dat elke raad budgetrechten heeft en dat ze op elk moment anders kunnen beslissen. Om die reden wordt de gemeente gevraagd garant te staan. Een garantstelling heeft net zoveel risico in zich als een lening. In dit geval is de gemeente geen financier maar staat zij alleen maar garant.

De wethouder gaat in op de vragen van mevrouw Koelmans en de heer Bos over de implicaties van deze garantstelling op de lange termijn. De gemeente Utrecht is met de verzelfstandiging voor langere periode een financiële constructie aangegaan met de bibliotheek door middel van een lening. Dat heeft ook een lange looptijd. Het college deed dat opnieuw voor een extra deel om deze verhuizing van de centrale bibliotheek mogelijk te maken. De wethouder vindt dat goed verdedigbaar gezien ook de grote ambities en kansen voor de bibliotheek. Dit schreef de wethouder ook in zijn vorige brief.

Deze lening is lineair dalend. Natuurlijk zal het college de implicaties op lange termijn in de gaten houden.

Mevrouw Koelmans gaf het antwoord op de door haar gestelde vraag. De wethouder laat het daarbij.

Hij bevestigt dat aan deze garantstelling risico's zijn verbonden, ook voor de langere termijn.

De bibliotheek heeft eigen middelen om deze investeringen te doen. Dit is het laatste deel van de te investeren middelen. Het gaat om investeringen met verschillende afschrijvingstermijnen waaronder ook zaken die voor een langere periode meegaan. In de afgelopen jaren had de gemeente een goede bibliotheek. Het gaat om een bibliotheek die groeit, ook als het gaat om het aantal uitleningen en lezers. Over de periode van de komende 20 jaar zullen nog minimaal vijf gemeenteraden keuzes gaan maken over de mee te geven kaders aan de bibliotheek.

De directeur van de bibliotheek zei afgelopen vrijdag in de media dat de verhuizing naar de Neude geen consequenties heeft voor de wijkvestigingen. De wijkvestigingen zijn misschien wel van hetzelfde belang voor de Utrechters dan een centrale bibliotheek. De functies zijn verschillend. Dat is goed omdat die functies elkaar aanvullen. De dienstverlening naar de Utrechters blijft van groot belang. Deze raad en deze wethouder spraken dat meerdere malen uit. Daarbinnen maakt de bibliotheek plannen. De verhuizing naar de Neude maakt deel uit van de positieve ontwikkelingen.

De wethouder geeft geen garantie voor vestigingen in de komende 20 jaar. Hij kan dat niet omdat hij verwacht in die periode geen wethouder meer te zullen zijn. Bovendien heeft de raad altijd budgetrecht.

Vragen zijn gesteld door D66 en de SP over het reorganisatieplan en de ophef in de media over het honorarium van een van de medewerkers. De wethouder zet uiteen dat de bibliotheek een zelfstandige stichting is sinds drie jaar en 27 dagen geleden. Uiteraard blijft de bibliotheek in gesprek met de raad. Daartoe is de bibliotheek ook bereid. De schriftelijke vragen aan de wethouder worden ook door het college beantwoord.

Mevrouw Baş stelde een vraag naar aanleiding van het honorarium. De wethouder merkt op dat zijns inziens enkele zaken vrij onhandig in het jaarverslag zijn opgenomen. Het lijkt hem belangrijk om in informatie die hierop betrekking heeft heel helder te maken welk bedrag wat is en wat dan het honorarium is. De bibliotheek heeft zelf gezegd daar nog goed naar te kijken. De wethouder sluit zich daar graag bij aan. Wanneer partijen in deze raad een moreel appel doen zal de bibliotheek dat ook horen. De wethouder kan dat moreel appel doorgeven en hij realiseert zich dat de medewerkers momenteel dit raadsdebat volgen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de garantie ook lineair dalend is.

Mevrouw Koelmans (SP) kreeg geen antwoord op de vraag naar de onderbouwing van het energielabel.

Wethouder Kreijkamp zet uiteen dat het energielabel een verantwoordelijkheid is tussen de verhuurder en de huurder (de ASR en de bibliotheek). De nadruk op de wens is volslagen duidelijk: een zo duurzaam mogelijk

pand maken van de bibliotheek op de Neude. In de verdere uitwerking van de bouwplannen wordt dat meegenomen in het definitieve ontwerp en in de materialisatie. De kennis die de gemeente nu heeft is dat het label C haalbaar is, maar dat het lastig is om tot extra duurzaamheid te komen. Dat is de huidige stand van zaken. Mevrouw Koelmans heeft gelijk dat wanneer de ambities niet worden gehaald impact zal hebben op de exploitatie. De wethouder besprak dat eerder ook met een fractiegenoot. Hij stelt voor dat wanneer daarover meer informatie van de betrokken partijen komt in de komende maanden, het college de raad daarin meeneemt dan wel de betrokken partijen vraagt de raad daarin mee te nemen.

1790 **Mevrouw Koelmans** (SP) begrijpt dat nu gemiddeld energielabel C haalbaar lijkt. Dat was niet het geval in maart 2014. Destijds werd het dubbele geraamd aan energiekosten. Zij vraagt waarom dit zo is bijgesteld en waarop die bijstelling is gebaseerd.

De heer Van Schie (VVD) merkt op dat mocht het zo zijn dat de gemeentelijke welstandscommissie om welke reden dan ook bouwplannen met de duurzaamheidsambities van de bibliotheek en de ASR beperkingen oplegt, verneemt hij dat graag van de wethouder zodat een en ander is tegen te gaan.

1800 **Wethouder Kreijkamp** heeft het gevoel dat nu de Raadsinformatieavond en de commissie in het najaar wordt overgedaan. Diezelfde vraag die mevrouw Koelmans nu aan hem stelt, stelde de heer Schipper aan de directeur van de bibliotheek. De directeur gaf daarop uitgebreid antwoord waarom de plannen van maart 2014 anders zijn dan de plannen van juli 2015. Er wordt een ander ontwerp gemaakt, meer nadruk wordt gelegd op duurzaamheid gericht op minder energielasten. Het gaat om een zaak tussen de huurder en de verhuurder. Wanneer daaruit andere conclusies worden getrokken in de komende tijd, zal de wethouder de raad (laten) informeren.

Als het gaat om de vraag met betrekking tot de welstandscommissie vinden momenteel gesprekken plaats.

Wanneer daaruit implicaties zouden komen voor het hele traject, is het inderdaad goed dat het college de raad in zijn verantwoordelijkheid daarbij betreft en daarover het gesprek aangaat.

Hij bevestigt de heer Bos dat er dan ook sprake zal zijn van aflopende garantie. Wanneer de totale hoofdsom van de lening daalt, hoeft de gemeente nog slechts over een lager bedrag haar garantie te geven. Het kleiner wordende bedrag zal ook zichtbaar worden in de risicoparagraaf en in het weerstandsvermogen van de gemeente.

1810 **Mevrouw Koelmans** (SP) bevestigt dat vaker is gesproken over het energielabel. Die onderbouwing is twee keer schriftelijk toegezegd zonder dat die onderbouwing is gekomen. Om die reden vraagt zij die onderbouwing alsnog.

Wethouder Kreijkamp heeft nu niet meer dan wat hij heeft gezegd. Mocht het anders gaan dan zoals gezegd, zal hij de raad daarover informeren. Hij zal het college op zeer korte termijn voorstellen de garantie af te geven.

Mevrouw Koelmans (SP) licht toe dat het haar niet gaat om wat in de toekomst mogelijk is. Zij wenst de onderbouwing te krijgen van de vermindering. **Wethouder Kreijkamp** heeft niets toe te voegen.

De voorzitter recapituleert de gedane toezeggingen en rondt daarmee de bespreking van dit agendapunt af.

12. Beantwoording rondvragen enz. wethouder Kreijkamp

1820 **Wethouder Kreijkamp** gaat in op de vragen over de Vrije School en zijn ambities om te starten in Leidsche Riin. De wethouder is daarover in gesprek met deze school. Hij bereidt daarover een commissiebrief voor en voorziet dat hij deze brief in de komende dagen naar de commissie kan sturen.

Mevrouw Bas (D66) wacht de brief uiteraard af. Bij de initiatiefgroep zijn bepaalde verwachtingen gewekt. Die groep had verwacht uiterlijk 26 januari iets te horen. Zij vraagt de wethouder daarop in te gaan.

Wethouder Kreijkamp zal de ouders en de raad morgen informeren met de door hem aangekondigde conceptbrief.

1830 De brief over de kwaliteitsimpuls excellentie is zo goed als afgerond. De wethouder zal de raad op zeer korte termijn informeren over de ambities in het Utrechtse onderwijs, welke scholen er een aanvraag hebben gedaan, wat die aanvraag inhoudt en welke meerwaarde die heeft voor het onderwijs. In financiële zin zal hij ook aangeven welke de aanvragen in 2015 en in 2016 zijn geweest zodat de raad daarover een goed overzicht heeft. De wethouder verwacht deze brief binnen enkele weken te hebben afgerond.

Met betrekking tot de toezegging Stand van Zaken Vast Aanmeldmoment leest hij in zijn lijst "na twee jaar". Hij verwacht die niet op zeer korte termijn.

Mevrouw Bouazani (PvdA) merkt op dat die termijn op enig moment is aangepast naar één jaar.

Wethouder Kreijkamp zal dat uitzoeken.

1840 Hij gaat in op de vragen van de heer Bos over de nieuwe school Mavotien aan de James Johnsonstraat in Leidsche Riin/Terwiede-Oost. De school heeft de verwachting tot 450 leerlingen te kunnen gaan groeien. Dat is belangrijk voor deze wijk. De plannen zijn inderdaad dat deze school zou kunnen verhuizen naar een locatie bij de Sportcampus waar Via Nova nu zit vlakbij het Station Vleuten-De Meern. De heer Bos heeft gelijk dat er sprake is van meningsvorming rondom de groei in Leidsche Riin en daarmee in verband een mogelijk te kiezen andere locatie. Daarover is nu een besluitvorming. Daarover is het college met schoolbesturen in gesprek. De wethouder voert de komende week met alle scholen voor het voortgezet onderwijs gesprekken over hoe de toekomstige groei van leerlingen vooral in Leidsche Riin maar ook in de bestaande stad op te vangen is en hoe de brede scholengemeenschap conform de wensen van de raad maar ook van deze wethouder te realiseren is in het Utrechtse. De wethouder zegde al toe bij de jaarlijkse voortgangsrapportage daarover informatie te zullen

even. Hij verwacht in het voorjaar meer te kunnen zeggen over de te nemen stappen. De doelen en de uitspraak in de motie staan nog steeds recht overeind.

1850 Inderdaad bezoeken veel leerlingen vanuit Leidsche Rijn, Vleuten-De Meern het Minkema college. Deze school wisselt van jaar tot jaar nogal in populariteit. Volgens de prognose verwacht het college op den duur dat het aantal leerlingen in de regio iets zal afnemen. Dat betekent dat er nog steeds mogelijkheden zijn voor leerlingen uit Leidsche Rijn. Dit neemt de wethouder mee in het totaal van leerlingenprognoses voor Utrecht en omgeving en de planning van scholen. De wethouder zal dit verder bespreken met de nieuwe wethouder in Woerden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zou het fijn vinden wanneer de wethouder zijn zorgen deelt met de onderwijswethouder van Woerden. Eigenlijk moeten de leerlingen in de randgemeenten steeds verder weg om aan goede scholen te komen. Zeker wanneer hij signalen verneemt dat er slechts 15 plekken beschikbaar zijn en dat men gaat loten voor de kinderen uit Vleuten-De Meern/Leidsche Rijn. Hij hoopt dat de wethouder dit met hem deelt en dat ook zal bespreken.

1860 **Wethouder Kreijkamp** dankt de heer Bos voor dit signaal. Wanneer dit betekent dat de keuzevrijheid voor de leerlingen uit het Utrechtse afneemt, is dat ook zijn zorg. Hij zal dit in het brede verhaal van de leerlingenprognoses gaan bespreken.

13. Raadsvoorstel kadernota 2017 GG/GD regio Utrecht

Mevrouw Dibi (PvdA) merkt op dat het stuk voortborduurt op de vorige kadernota. Zij ziet geen grote verschillen. Wat haar fractie betreft kan dit raadsvoorstel met de A-status door naar de eerstkomende raadsvergadering.

Mevrouw De Regt (GroenLinks) heeft geen aanvullingen op deze conceptbrief voor de zienswijze. Dit kan ook wat haar fractie betreft met de A-status door naar de raad.

1870 **De heer Kleuver** (D66) is het eens met de zienswijze van het college. Het college pleit voor een heldere begroting met concrete doelstellingen en met een duidelijk financieel plaatje. Juist in een dergelijk ingewikkeld bestuurlijk construct, moet helder zijn hoe de GG/GD zijn ambities waarmaakt zodat de gemeenteraad zijn controlerende taken goed kan uitoefenen. Het zou wat hem betreft helpen wanneer de nota leesbaarder wordt geschreven. In dat licht vindt hij het interessant te melden dat de commissie vanavond ook de kadernota van het VRU behandelt en dat de kadernota van de GG/GD daarbij positief afsteekt.

Mevrouw Exalto (CDA) is het op zich eens met deze zienswijze. Zij licht hier een voorbeeld van een hoog ambitieniveau uit dat beter zou moeten worden uitgewerkt: de reizigersvaccinaties. In het stuk leest zij over een afname van de bezoekersaantallen. De directie zoekt de oplossing in het beter bereiken van een groep reizigers die zich niet laat inenten. Haar fractie vraagt zich af waarop deze informatie gebaseerd is. Zij krijgt die informatie graag van de wethouder.

1880 Gesproken wordt ook over ontwikkelingen in de markt. Haar fractie vraagt zich af of de GG/GD zich wel voldoende bewust is van de concurrentie vanuit de meer commerciële hoek. Het CDA ontving signalen van mensen die zeggen liever ergens anders heen te gaan omdat zij daar terecht kunnen buiten kantooruren, in het weekend, et cetera. De vraag is of de regio echt moet inzetten op de reizigersvaccinatie om de bezoekersaantallen te verhogen. Of zegt de regio dat het prima is dat mensen voor die vaccinatie elders terecht kunnen?

Mevrouw Tielen (VVD) vraagt wat het CDA hiervan vindt. Waarop moet volgens het CDA ingezet worden?

Mevrouw Exalto (CDA) antwoordt dat het dan de vraag is wat de regio op de inenting verdient en of het iets is waarop het waard is om in te zetten. Wanneer de conclusie is dat de regio hierop moet inzetten, is het de vraag of de regio de dienstverlening moet verbeteren: kortere wachttijden en ruimere openingstijden.

1890 **Mevrouw Tielen** (VVD) dankt het college voor dit voorstel. Het proces is door de jaren heen verbeterd. Zij vindt dat plezierig. Haar fractie houdt van ambitieuze plannen. Het plan is ook concreet en ziet er redelijk compleet uit met een heldere matrix en met risico-inschatting. Ook wat haar betreft kan dit met de A status door naar de raad.

Deze zienswijze riep wel een vraag op bij de VVD, ook in relatie tot een artikel dat zij vorige week in de krant las. De directeur van de GG/GD Nederland zei in dat artikel dat een personeelstekort dreigt door alle vluchtelingen-vraagstukken. Zij vraagt de wethouder of hij weet hoe dat in de regio Utrecht is en of dat voor het komende jaar al iets betekent, en of daarop al maatregelen genomen moeten worden en wat dat betekent voor de stad Utrecht.

1900 **Wethouder Everhardt** zet richting de VVD uiteen dat de kosten van de zorg voor vluchtelingen in beeld worden gebracht om terug te koppelen naar Den Haag. Hij zet uiteen dat vluchtelingen zonder status onder verantwoordelijkheid vallen van het COA. Het college zal dit blijven monitoren. De wethouder zal de voortgang aangeven richting de GG&GD regio Utrecht en rekenschap geven van wat dat betekent. Hij vindt deze informatie van belang voor alle gemeenteraden om na te gaan hoe zich dit financieel vertaalt. Op dit moment zijn hierin geen acute vraagstukken.

Vanuit de oude situatie met een GG&GD in de stad Utrecht was reizigersvaccinatie een belangrijk onderdeel van de infrastructuur van het goed kunnen prikken. Het is belangrijk bij alle vaccinaties dat reizigersvaccinatie daarvan een onderdeel is zodat in ieder geval de dagelijkse praktijk en de handelingsvaardigheden up to date

1910 blijven. Dat was het belang om de reizigersvaccinatie in het Utrechtse te hebben. Dat heeft ook te maken met bereikbaarheid. Er zijn inderdaad enkele posten waar de reiziger ook terecht kan om geprikt te worden door de GG/GD Regio Utrecht. Een van die posten is het eigen stadskantoor. Die post wordt goed gevonden. Het bestuur wil dit onderwerp in de gemeenschappelijke regeling bespreekbaar maken. Dit heeft ook iets te maken met de nieuwe Wet Markt en Overheid. De afweging blijft of de markt dit ook goed kan doen. Hierin zal de verdieping gezocht worden. Dit komt terug via de begroting via een volgende kadernota.

Mevrouw Tielen (VVD) merkt op dat de vraag van mevrouw Exalto naar de winst op de reizigersvaccinatie haar ook intrigeert. Is dit een financieel gezond aanbod? Of moet zij dit meer zien als een serviceproduct?

Wethouder Everhardt attendeert op zijn antwoord over de vaardigheden. De overheid mag hierop geen winst maken. Het aanbod moet kostendekkend zijn. Het kan zijn dat het zo wordt ingericht dat het niet meer kosten-dekkend zou kunnen zijn. Wanneer dit aan de markt worden overgelaten gaat het om de vraag in de markt. Dan zal hierop winst worden gemaakt.

1920

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt met de A status doorgaat naar de raad.

14. Commissiebrief terugdringen eenzaamheid

De ChristenUnie doet de commissie voorstellen, ter consultatie van het college en de fracties.

Dit punt is verschoven naar een volgende vergadering.

15. Beantwoording rondvragen enz. wethouder Everhardt

1930 **Wethouder Everhardt** beantwoordt de vraag van mevrouw Ferket over De Lichtkring. Zijn collega wethouder Jansen verzond juist al eerder een mail naar verontruste bewoners met daarbij het verzoek om wanneer dat leeft het gesprek aan te gaan. De vraag in de rondvraag is of hij vanuit zijn positie als wijkwethouder de bewoners, Vestia als eigenaar en de initiatiefnemers rond de Hapetaria rond de tafel kan krijgen. Hij wil dat graag doen in overleg met wethouder Jansen en nagaan of hierin een volgende stap is te zetten.

De voorzitter schorst de vergadering om 16.45 uur.

16. Commissiebrief Toezeggingen Dierenwelzijn

1940 **Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) is blij met de agendering van Dierenwelzijn en met de brief richting de fractie met een update over enkele zaken die de Dierenwelzijn betreffen in de stad. Haar fractie is erg blij te hebben mogen vernemen dat in het jaarverslag Dierenwelzijn meer gegevens verzameld worden, onder meer als het gaat om het aantal dieren in steedes en dierenweides en van het aantal gevallen van dieren mishandeling in de gemeente. De fractie is benieuwd naar de reden voor de selectie van de in het jaarverslag opgenomen dieren. Zij kan zich voorstellen dat bij de gemeente het aantal landbouwhuisdieren binnen de gemeentegrenzen bekend is. Zij noemt de veehouderijen in Utrecht. Zij pleit ervoor die dieren niet te vergeten.

Zij noemt de dieren die betrokken zijn bij huisuitzettingen. Zij vernam uit de krant dat het in die gevallen vaak niet goed gaat. Als voorbeeld noemt zij de piranha die op straat was gezet. Zij vraagt of het mogelijk is ook dergelijke cijfers op te nemen in het jaarverslag.

Mooi dat in het jaarverslag de landelijke trend van de stadsvogels naar voren komt. Zij vraagt of die trend van bijen in het volgende jaarverslag is op te nemen. Het college is bezig geweest met het in kaart brengen van deze dieren.

1950 Als het gaat om de dieren die ingezet worden bij evenementen vindt haar fractie die informatie ontbreken. In Utrecht bestaan levende kerststallen, circussen en parades met dieren. Niet al dergelijke evenementen hebben een vergunning nodig, maar er zijn er wel die een vergunning nodig hebben. Daardoor is een goed beeld mogelijk van de dieren die bij evenementen worden ingezet. Zij hoopt de vier vergeten dierengroepen terug te zien in het jaarverslag.

Als het de dierenwelzijnstaken betreft schreef het college in de brief van eind december dat ook de contractonderhandelingen in januari meer bekend zou zijn. Haar fractie is benieuwd naar de stand van zaken in de contractonderhandelingen.

De heer Eggermont (SP) vraagt of de Partij voor de Dieren het eens is met het uitgangspunt in de brief dat het moet gaan om beschikbare cijfers en dat de gemeente er niet achteraan gaat.

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) gaat er vanuit dat de gemeente de cijfers kent van het aantal veehouderijen en dieren. Het zou haar verbazen wanneer dat niet het geval was.

1960 Haar fractie is blij dat in de contractonderhandelingen ook het budgettaire neutraal chippen van katten wordt meegenomen. Hiervoor heeft haar fractie vaker gepleit.

Haar partij ziet ook graag dat het vergoeden van dierenartsenkosten opgenomen wordt voor mensen met een minimuminkomen. Sinds januari is in Amsterdam de mogelijkheid van gratis artsbehandeling op het moment waarop de eigenaar van het dier op een minimuminkomen leeft. De gemeente betaalt dan voor het consult en draagt ook bij in de eventuele gevolgkosten. Meerdere steden in Nederland kijken naar deze situatie. Is de wethouder bereid ook dat punt mee te nemen?

- 1970 Het diervriendelijke bouwen (de Green Deal) roept bij haar fractie veel vragen op. Zij is benieuwd of de wethouder daarover meer duidelijkheid kan geven. In eerste instantie rept het college in zijn brief over een nieuwe Natuurwet per 1 juli 2016. Die wet is uitgesteld naar 1 januari 2017. Ook die datum is nog ongewis. De brief blijkt te zeggen dat de gemeente niet meer toe hoeft naar de Green Deal vanwege de nieuwe Natuurwet die op komst is. Daar lijkt sprake van uitstel. Had de wethouder daarmee rekening gehouden? Zij voorziet dat op deze wijze dit over deze collegeperiode wordt heengegild. Haar fractie zou het betreuren wanneer gewacht moet worden op landelijke wetgeving.
- De fauna-expert zegt dat elke ontheffing gebiedsbeperkt is. De expert begrijpt niet waarover de gebiedsbeperkende maatregelen gaan. Het lijkt hem een ontheffing op artikel 75 van de Flora en Faunawet. Maar die decentralisatie is voor zover hem bekend beleidsneutraal. Hij vraagt zich af waarom Utrecht denkt dat er meer mogelijkheden komen na invoering van de nieuwe Natuurwet zoals in de brief van het college geschreven. Dat kan niet volgens de expert. Haar fractie is benieuwd wat de wethouder dan wel had gedacht wat mogelijk zou zijn met de nieuwe Natuurwet.
- 1980 Een deel van de handhaving van de Flora en Faunawet zal worden overgeheveld naar de gemeente. Dat is wat haar fractie betreft de situatie die in principe positief zou kunnen uitpakken. Dat betekent wel dat alle handhavers in Utrecht een andere taak gaan krijgen. De medewerkers van Stadswerken zouden op een andere manier opgeleid en getraind moeten worden. Zij is benieuwd hoe de wethouder dit ziet. Hoe zal dit in het werk gaan? Is daarvoor al een plan van aanpak opgesteld vanuit de gemeente om daarmee tijdig te starten om niet achter de feiten aan te lopen?
- Bekend is dat het hengelen geen diervriendelijke sport is. Haar fractie zal het leven met angst, pijn en stress bij vissen nooit kunnen rechtvaardigen als vermaak voor de mens. Diervriendelijk hengelen bestaat niet. Daarom blijft zij pleiten voor een hengelverbod in Utrecht. De fractie vindt het geen goede ontwikkeling dat bij het overleg tussen de gemeente, het waterschap en de Utrechtse Hengelaarvereniging geen enkele dierenbeschermingsorganisatie betrokken is. Heeft de wethouder contact gezocht met een dergelijke organisatie om te praten over de nieuwe contractonderhandelingen? Wie behartigt in dit geval het belang van de dierenwelzijn?
- 1990 **Mevrouw Exalto** (CDA) vraagt in hoeverre de Partij voor de Dieren zelf het initiatief neemt om het gesprek aan te gaan met de verenigingen vanuit het dierenwelzijnsbelang aangezien mevrouw Van Esch niet aanwezig was bij het bezoek aan de Hengelaarsvereniging.
- Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) was niet in de gelegenheid die ochtend aanwezig te zijn. Zij heeft de Hengelaarsvereniging een e-mail gestuurd om later nog eens met elkaar af te spreken. Op die e-mail kreeg zij geen reactie.
- De heer Eggermont** (SP) vraagt of mevrouw Van Esch het niet vanzelfsprekend vindt dat de gemeente opkomt voor de belangen van de vissen.
- 2000 **Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) zou dat heel mooi vinden. Dan nog zou zij het geen onaardig idee vinden wanneer de gemeente navraag doet over dit soort zaken bij een organisatie die opkomt voor de vissen. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.
- Het bevreemdt haar dat zij nog geen onderzoeksresultaten van het bureau TAUW heeft ontvangen. In de brief van het college leest zij dat TAUW onderzoek heeft gedaan naar onder meer de waterkwaliteit in Utrecht. Zij is benieuwd naar de resultaten. Zij vraagt toezending van dit rapport.
- Zij heeft vernomen dat een voorstel op handen is dat is opgesteld samen met Bureau Tauw en de Utrechtse Hengelaarvereniging. Zij vraagt wanneer zij dat voorstel kan verwachten. Zij vraagt naar de procedure.
- Letterlijk leest zij in deze commissiebrief dat het de insteek is dat de gemeente het Waterschap en de Algemene Utrechtse Hengelaarvereniging het zoveel mogelijk eens worden over de lijst. Daarbij gaat het om het niet meer kunnen vissen doordat de waterkwaliteit het niet toestaat. Een goede visstand is een biologische indicator van de kaderrichtlijn Water. Wanneer de hengelaars zich als enige bezig moeten houden met de waterkwaliteit, vraagt de gemeente om ongelukken. Volgens haar moet de gemeente daarin een rol spelen. Ziet de wethouder voor zichzelf hierin een rol weggelegd?
- 2010 Het college schrijft dat het de ontwikkelingen zal volgen rond de zogenaamde Blue Deal over loodgebruik in de visserij. Dit volgt haar fractie ook nauwgezet. Het zou zomaar kunnen dat de wethouder hierover net iets meer informatie heeft dan haar fractie. Zij vraagt de wethouder haar op de hoogte te houden van de Blue Deal en eventuele acties op touw te zetten wanneer daarvan onderzoeksresultaten zijn ontvangen.
- 2020 **Mevrouw Paardekooper** (GroenLinks) vraagt of het mogelijk is een brief te ontvangen over de consequenties voor de gemeente van de uitwerking van de nieuwe natuurbescherming.
- Zij heeft met belangstelling het stuk gelezen over soorten managementplannen die betrekking hebben op de huismus, de gierzwaluw, de gewone dwergvleermuis, en de gebouwenbewonende soorten. Zij vraagt wanneer de andere vleermuizen aan de beurt komen.
- De heer Kleuver** (D66) merkt op dat de opname van dierenmishandeling in het jaarverslag een wens was van D66. Hij is blij dat de wethouder daarmee aan de slag gaat. Hij vraagt of 114 de enige juiste bron is voor de cijfers. Hij kan zich voorstellen dat ook de politie hierover gegevens heeft. Verwacht de wethouder een voldoende betrouwbaar beeld vanuit 114?

- 2030 Hij las dat de gemeente verwacht dat meer bevoegdheden naar de provincie gaan en dat gemeenten meer handhavingstaken krijgen. Hij vraagt of de wethouder verwacht dat de gemeente daarvoor ook de nodige financiële middelen ontvangt. Zo nee, is de wethouder daarover in gesprek?
Het was ook de wens van D66 katten budgettair neutraal te chippen. Hij vindt het goed dat de wethouder daarover in onderhandeling is. Hij wenst hem daarmee veel succes en hoopt dat hem dat lukt.
- Mevrouw Exalto** (CDA) vindt het heel positief dat de wethouder opnieuw in contact is gekomen met de hengelsportvereniging en dat de gemeente en deze vereniging samen plannen gaan maken en samen opnieuw gaan kijken naar het contract.
- 2040 Zij vond het bezoek bij deze vereniging met daarbij D66 en de wethouder aanwezig zeer informatief. Zij begreep dat vissen meer is dan alleen een hengel vasthouden. Vissers zijn ook echt bezig met natuurbehoud en nemen kinderen daarin mee door vislessen te geven op basisscholen. Zij laten ook zien hoe zorgvuldig ze omgaan met het terugzetten van vissen. Ze hebben ook BOA's in dienst die zich bezighouden met controle en handhaving. Volgens de Partij voor de Dieren zou vissen verboden moeten worden. Zij leest andere onderzoeken met andere informatie over de gevolgen voor vissen.
- Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) is benieuwd naar die rapporten. Het is een voldongen feit dat vissen pijn kunnen lijden en stress kunnen ervaren. Het is juist dat dit op een andere manier gaat dan bij mensen. Het zenuwstelsel van vissen wijkt nogal af van dat van mensen. Zij zou de discussie over pijn en stress bij vissen niet opnieuw willen voeren.
- Mevrouw Exalto** (CDA) ziet dat de wethouder over verantwoord vissen in gesprek is met de vereniging. Zij vindt dat heel positief.
- 2050 **Wethouder Jansen** dankt de raadsleden voor de gestelde vragen. Hij licht toe dat het uitgangspunt bij de kaderbrief is om stapsgewijs de informatie richting de raad uit te bouwen op basis van alle beschikbare datastromen om onnodig papierwerk te voorkomen.
- Hij beschouwt de verzoeken van mevrouw Van Esch als suggesties om zaken aan het jaarverslag toe te voegen en wil daar naar laten kijken.
- Bij VTH bestaat een systeem waarin een aantal bedrijven is geregistreerd dat landbouwhuisdieren (koeien, varkens, kippen) houdt. Volgens zijn informatie zouden dat in Utrecht 85 bedrijven zijn. In Statline van CBS zijn het 57 bedrijven. Dat maakt hem duidelijk dat het bijhouden van statistieken lastig is. Het is de wethouder verteld dat de reden om als gemeente het aantal dieren niet bij te houden, te maken heeft met dat de gemeente niets doet met die gegevens. Wanneer dit om andere redenen wel wordt bijgehouden kost dat veel werk en zijn de gegevens redelijk verouderingsgevoelig. Daarmee zou de gemeente net over de grens heen gaan die zij zichzelf heeft gesteld, namelijk gebruik maken van bestaande data.
- 2060 **Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) vraagt of de wethouder wil nagaan of hij de bedrijven kan meenemen met het soort dier dat gehouden wordt. Zij begrijpt dat het aantal dieren niet kan worden meegenomen.
- Wethouder Jansen** heeft die informatie niet ontvangen. Hij herhaalt zijn informatie over VTH en Statline. De informatie bij Statline is op gemeenteniveau op te vragen.
- De wethouder neemt de suggestie mee het aantal dieren na te gaan dat betrokken is bij huisuitzettingen. Hij weet niet of die informatie te betrekken is via een bestaande informatielijn.
- Hij bevestigt dat de gemeente de trends kan meenemen in de rapportages. Hij attendeert de commissie erop dat niet ieder soort ieder jaar opnieuw wordt onderzocht. De gemeente heeft hierin eigen geld gestoken. De idee is om met de Green Deal de monitoring op stedelijk niveau te betalen uit de projecten. Het is kostbaar om het zelf te doen. De gegevens die de gemeente zelf verzameld heeft, krijgt de raad terug via het jaarverslag.
- 2070 **Mevrouw Paardekooper** (GroenLinks) vraagt of na het ontbreken van de verplichting het nog wel mogelijk is om bijdragen te vragen voor onderzoeken die de gemeente op stadsniveau wil doen. Zij vraagt naar de visie van de wethouder.
- Wethouder Jansen** antwoordt dat hij deze "wat-als vraag" niet kan beantwoorden omdat nog niet duidelijk is hoe dit systeem eruit ziet. Grosso modo verwacht hij dat het lastig is om de activiteit te handhaven wanneer de geldstroom wegvalt. Hij wil de afweging maken op het moment wanneer duidelijk is hoe dit gaat uitpakken.
- Bij zijn weten zijn er geen cijfers over dieren die betrokken zijn bij experimenten.
- 2080 Recentelijk heeft hij gevraagd hoe het staat met de onderhandelingen over het mantelcontract met de dierenbescherming. Hij heeft vernomen dat de partijen in een goed gesprek zijn over de verdeling van de taken. Het budgettair neutraal chippen wordt daarin meegenomen.
- De wethouder weet zich te herinneren dat de discussie over het vergoeden van dierenartskosten van minima eerder is gevoerd in het kader van de Voorjaarsnota 2015, de kaderbrief en mogelijk daarna nog een keer.
- De wethouder heeft mevrouw Van Esch proberen bij te praten bij de begroting over Diervriendelijk Bouwen. De situatie destijds is nog steeds dezelfde. De gemeente wil naar centrale monitoring toe in combinatie met mitigerend beleid om aan de voorkant diervriendelijke maatregelen te nemen. De gemeente heeft wel medewerking nodig van de ministeries om met de pilot te kunnen beginnen, vooral bij EZ als het gaat om de flora en fauna kant. Hij verneemt dat de wetgevingsjuristen het druk hebben met andere wetgeving. Deze pilot zou in de beleving van de wethouder prima passen in de Omgevingswet. Hij heeft recentelijk in de marge van het G4-
- 2090

overleg dit onderwerp aan de orde gesteld met minister Blok bij BZK. De gemeente probeert ook de provincie te laten zien welke de baten kunnen zijn van deze aanpak.

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) dankt de wethouder voor zijn update. Zij begrijpt uit de commissie-brief dat door “deze verbreding in de nieuwe Natuurwet” het nu niet nodig is “om een green deal met het ministerie af te sluiten”. Daardoor komt het over alsof de wethouder de pilot Green Deal beëindigt en zegt te wachten op de nieuwe Natuurwet. Zij vraagt of zij deze zin in de brief verkeerd interpreteert.

Wethouder Jansen denkt dat hier iets anders bedoeld wordt, namelijk dat het ministerie zegt te wachten op de nieuwe Natuurwet, en dat het dan naar de provincie gaat en het dan met de provincie zaken kan doen. Hij beschouwt dat als reden voor de vertraging.

- 2100 Hij vindt het een gewetensvraag als het gaat om de hengelaarvereniging een rol te geven in de controle van de waterkwaliteit en eventuele andere parameters in het kader van de natuur. Hij denkt dat de hengelaars zelf ook belang hebben bij een goede waterkwaliteit, omdat de vissen dan gelukkig zijn. De wethouder bevestigt dat het sportvissen schade aanricht aan de gezondheid van vissen. In wezen richt het hele bestaan van de mensheid schade aan, aan de stand van de dieren. Sportvissen heeft ook positieve effecten. Een half miljoen mensen zijn lid van een hengelaarvereniging. De Algemene Utrechtse Hengelaarvereniging is de grootste vereniging van Utrecht. Het college zoekt een balans tussen aan de ene kant het langzamerhand de lat hoger leggen als het gaat om de ecologische kwaliteit en het natuurbeheer door mensen die vissen en anderzijds de recreatie een kans geven. Hij vond de houding van de Utrechtse Hengelaarvereniging daarin heel positief.

- 2110 **Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) vindt dat het potentieel zou moeten kloppen dat het voor hengelaars interessant is een goede waterkwaliteit te hebben omdat de vissen dan beter gedijen. Uit onderzoek blijkt juist dat hengelaars niet bijdragen aan een goede waterkwaliteit omdat veel achterblijft in het water en daardoor veel problemen kunnen ontstaan. Zij vraagt of dit ook wordt meegenomen in de overwegingen op dit punt.

Mevrouw Paardekooper (GroenLinks) vraagt of het de slager is die zijn eigen vlees keurt wanneer hengelaars zelf mogen nagaan of de waterkwaliteit nog wel goed is na al hun activiteiten.

De heer Eggermont (SP) ziet een verschil met de slager die zijn eigen vlees keurt. De slager wil zijn vlees verkopen. De hengelaar wil de volgende keer weer opnieuw kunnen vissen.

- 2120 **Wethouder Jansen** is het op zich eens met zowel GroenLinks als met de Partij voor de Dieren dat het naïef zou zijn om 100% te leunen op onderzoek van de vissers. Dat doet de gemeente ook niet. Hij merkt op dat het Waterschap zeer intensief de waterkwaliteit beoordeelt. Het Waterschap is heel streng. De gemeente volgt de expertise van het Waterschap. Het Waterschap was ook aanwezig bij het werkbezoek. Ook Utrecht Natuurlijk was aanwezig. Dat belang is in het bestuur ook vertegenwoordigd. De afspraken die het college maakt moeten dezelfde afspraken zijn als die het Waterschap maakt waardoor de transparantie ook voor de visser verbeterd waarbij de ecologie en de visstand gebaat zullen zijn.

- 2130 De waterkwaliteit in de regio Utrecht is in de afgelopen 50 jaar enorm verbeterd. Dat neemt niet weg dat er enkele problematische gebieden zijn. De lijn met de onderhandelingen over het nieuwe pachtcontract is dat de meeste ecologisch waardevolle gebieden worden uitgesloten van bevissing. Dat is even slikken voor de vissers. De inschatting van de wethouder is dat die onderhandelingen nog wel even zullen duren. Bovendien zijn bij pachtcontracten altijd overgangstermijn waaraan de overheid zich moet houden. De wethouder denkt dat partijen hier uit zullen komen.

- 2140 De gevraagde brief over de consequenties van de nieuwe Natuurwet met inbegrip van de financiële en die van de opleiding zal de wethouder graag toezenden. Hij kan op dit moment nog niet zo overzien op welke termijn. Hij denkt onder meer dat het wetsvoorstel ver genoeg moet zijn om dit te kunnen schatten.

Niet ieder jaar kan de gemeente hetzelfde doen op het gebied van management gericht op andere soorten. De gemeente heeft te maken met een beperkt budget. Zij heeft nu een kleine inhaalslag gemaakt ook om de Green Deal verder te onderbouwen. Periodiek besteedt de gemeente aandacht aan weer andere soorten om het totale beeld te completeren.

De heer Kleuver van D66 vroeg of 114 de enige bron is voor cijfers over dierenmishandeling. Hij doet de suggestie ook te kijken naar de cijfers van de politie. De wethouder wil navraag doen naar of er een andere bron is die te betrekken is bij het jaarverslag.

- 2140 In hoeverre staan “meer bevoegdheden naar de provincie” en “meer handhavingstaken naar de gemeenten” haaks op elkaar en hoe zit het dan met de financiering, is gevraagd. De wethouder weet dat in de VNG de commissie RO en Wonen zijn collega bij het Paardenveld namens de VNG de onderhandelingen doet over de financiën. De vraag daarbij is hoeveel geld nodig is om het goed te kunnen doen. Het is nog niet duidelijk wat uit die onderhandelingen zal komen.

Mevrouw Exalto was aanwezig bij het werkbezoek en zij was zoals de wethouder positief over de koers.

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) vraagt of het onderzoeksrapport van TAUW naar de raad gestuurd kan worden. **Wethouder Jansen** antwoordt bevestigend. Het onderzoek is digitaal beschikbaar te maken.

- 2150 **De voorzitter** concludeert dat hiermee de bespreking van dit agendapunt is afgerond. Hij recapituleert de gedane toezeggingen.

17. Beantwoording rondvragen enz. wethouder Jansen

Wethouder Jansen laat weten dat het contact met tuincentrum Overvecht moeilijk tot stand komt. Hij werkt er aan. De wethouder heeft toegezegd eerst na te zullen gaan hoe het staat met de verkoop van dieren in tuincentra. Het lijkt hem verstandig eerst meer praktijk op te bouwen. In zijn beleving was de situatie bij Koningsdal positief.

De VRU-brief is verstuurd. De VRU is groter dan de gemeente Utrecht; het zal dan blijken hoe het bestuur van de VRU daar in zit.

2160 Motie 12 over duiven bij bruiloften is verworpen. De wethouder heeft wel in zijn commentaar op de motie gezegd dat het college bereid is om trouwlustige paartjes te ontraden duiven los te laten. Hij deed dat ook in een concreet geval. Dit te verbieden via het privaatrecht ervaart de wethouder als een paardenmiddel. Hij benadrukt dat het college dit niet gaat verbieden.

De VVD vroeg naar hoe het staat met UNO en Olympos. Daaraan is intensief gewerkt. Inmiddels zijn twee aanbiedingen gedaan van Olympos aan UNO – het ene gebaseerd op het aantal leden en het andere gebaseerd op het aantal speeluren. In beide gevallen vond UNO het te duur. Het college zoekt momenteel nog naar andere opties voor UNO, onder meer een korfbalveld in Hoograven Zuid. Daar gaat het om een kunstgrasveld dat óók geschikt zou zijn voor hockey voor jeugdigen. De gesprekken met Olympos lopen nog.

18. Initiatiefraadsvoorstel mw. Ferket (D66) 'Houd de APV actueel'

2170 **De voorzitter** licht de procedure in de commissie toe. Wanneer de commissie besluit dit door te geleiden naar de raad, zal hij het college verzoeken om daarbij een officiële reactie te doen. Het tijdstip van behandelen in de raad is daarvan afhankelijk. Bij doorgeleiding van dit initiatiefvoorstel naar de raad neemt de raad dit wel binnen afzienbare tijd in behandeling.

Toelichting door de initiatiefneemster

Mevrouw Ferket (D66) licht toe dat de APV een tijdsbeeld laat zien. Zij was het meest verrast over het artikel waaruit blijkt dat seksartikelen niet openlijk getoond mogen worden; dat artikel bleek bij nader inzien te staan in een verouderde versie van de APV. Inmiddels zijn alle links geactualiseerd.

2180 De gemeente verwijst op haar website nog niet standaard naar www.mijnoverheid.nl. Wanneer de gemeente wel standaard verwijst, voorkomt zij foute versies van de APV. Hopelijk zal dit spoedig goed gaan werken.

De drie artikelen die nu overblijven zijn niet wereldschokkend of enorm urgent. Toch denkt zij dat het goed is de APV af en toe te actualiseren. Bij bestudering van de actuele APV was zij positief verrast over de efficiëntie en de kwaliteit. Zij beschouwt dat als een goed teken.

Zij heeft een kleine terugkoppeling uit de Raadsinformatieavond. Zij stelt voor de drie artikelen te schrappen: artikel 2.13 (het verbod op het openen van straatkolken), artikel 4.5 (winkelwagens). Over dat laatste artikel heeft zij contact gehad met de accountmanager van Ahold. Die heeft laten weten dat wat hem betreft het geen noodzaak is om dit opgenomen te laten in de APV. Ook hij vindt dit een overbodige regel. Ook het artikel 4.3 zou zij willen schrappen (toestand van sloten en andere wateren). Over art. 4.3 heeft de afdeling VTH van de gemeente contact gehad met het Hoogheemraadschap. Dat artikel is niet in strijd met wat het Hoogheemraadschap doet.

2190 Het Hoogheemraadschap kijkt wel naar andere dingen. Dit schap kijkt naar de kwaliteit van water en de doorstroming. Dit artikel gaat over veiligheid en gevaar. Dat heeft ook betrekking op privaatrecht. Het gaat in dit verband om een onrechtmatige daad. Die hoeft haars inziens niet per se opgenomen te worden in de APV. Bij twee artikelen stelt mevrouw Ferket een wijziging voor: de leeftijd van 21 jaar voor het aanvragen van vergunningen van zowel buiten- als binnenevenementen. Dat kan wat haar en haar fractie betreft naar 18 jaar.

De heer De Vries (GroenLinks) merkt op dat het niet zo vaak voorkomt dat vanuit de raad een initiatiefvoorstel wordt gedaan. Voor dat bijzondere feit dankt hij mevrouw Ferket en de werkgroep van D66.

Hij vraagt of de burgemeester kan zeggen of hij voldoende uit de voeten kan met de eventueel te schrappen artikelen 2.13 en 4.3. Worden die voldoende gedekt door bestaande wetgeving?

2200 Hij vraagt of het artikel over de winkelwagens voldoende ruimte geeft op handhaving van winkelwagens die ogenschijnlijk geen eigenaar hebben.

Mevrouw Haage (PvdA) bevestigt dat Nederland een bijzondere verhouding heeft met de regels.

Hollandse Kroon had het idee om de hele APV te schrappen. Die gemeente is door BZK terug gefloten. Naar wat zij weet is geen enkel artikel geschrapt. Ook daarin is de weerspanning met de regels te zien.

Zij prijst D66 en mevrouw Ferket voor het doen van de check. Het is heel relevant om de APV actueel te houden. In haar beleving leveren de artikelen om te schrappen en om te wijzigen geen administratieve lasten op. Soms wel veiligheid, bijvoorbeeld bij de organisatie van evenementen als het gaat om al of geen alcohol mogen schenken wanneer mensen onder de 21 zijn.

2210 **De heer Menke** (Student & Starter) vindt dat het desbetreffende artikel gericht op evenementen niets te maken heeft met veiligheid. Zijns zijn inziens zou 18 jaar voldoende moeten zijn.

Mevrouw Haage (PvdA) brengt voor het voetlicht dat de ambtenaren in de Raadsinformatieavond wat haar betreft feilloos hebben uitgelegd dat daarvoor al lang een ontheffingsmogelijkheid is. Zij kent iemand die op zijn 17de evenementen kon organiseren. Er is niets kapot dus ziet zij geen reden om iets te repareren.

Zij heeft met de door mevrouw Ferket voorgelegde punten haar fractie niet kunnen overtuigen. Zij stelt voor de APV ongewijzigd te handhaven. Ook het openen van straatkolken kan vervelend zijn wanneer daarop een vrijbrief staat. Zij vindt het fijn dat niet altijd gehandhaafd hoeft te worden op artikelen in de APV. Zij vindt het nog fijner dat de straatkolken gesloten blijven.

2220 **De heer Eggermont** (SP) merkt op dat in het voorstel mevrouw Ferket aangeeft dat dit ook mogelijk is via de weg van de onrechtmatige daad. Hij vraagt of zij dit wel een handige weg vindt. Dat betekent dat allerlei mensen wanneer zij schade hebben ondervonden, naar de rechter moeten. Is het dan niet handiger om dit te kunnen beboeten vanuit de APV?

Mevrouw Haage (PvdA) is het eens met de SP. Zij merkt op dat alle BOA's de APV wel moeten kennen op het gebied waarop zij handhaven. Het artikel over de straatkolken is te schrappen zodra Utrecht geen straatkolken meer heeft. Zij betoogt dat het fijn blijft ordehandhavers te hebben op het clandestien openen van straatkolken.

2230 **De heer Eggermont** (SP) vindt dat art 4.5a lid 1 te schrappen is. Dat gaat over de 100 meter. Hij kan zich voorstellen dat mensen hun boodschappen naar huis willen duwen. Hij begrijpt wel hoe de regel in de APV is gekomen; deze mensen moeten het wagentje ook weer terugduwen. Het overige is al ingebracht door andere fracties.

Mevrouw Metaal (CDA) spreekt haar waardering uit in de richting van D66 en van mevrouw Ferket voor het nagaan of de regelgeving nog up to date is. Blijkbaar ligt er een vrij goede APV gezien het resultaat van de zoektocht.

Het opheffen van deze bepalingen zal de regeldruk of de administratieve last voor inwoners niet beperken omdat weinig gebruik gemaakt wordt van de desbetreffende artikelen. Mogelijk zijn hier wel kosten aan verbonden voor de gemeente, bijvoorbeeld op het terrein van de winkelwagentjes omdat er bordjes ophangen die verwijderd en in kaart gebracht moeten worden. Zij vraagt of mevrouw Ferket zicht heeft op het aantal bordjes en de kosten die daarmee gemoeid zijn. Alle goede bedoelingen van dien, vraagt haar fractie zich af welk probleem wordt opgelost met het voorliggende voorstel.

2240 Zij is het eens met mevrouw Haage over de straatkolken; het is fijn een artikel te hebben in de APV zodat mensen niet naar de rechter hoeven om iets aan te kaarten.

Het artikel dat betrekking heeft op de winkelwagens heeft nut met uitzondering van artikel 1 omdat dat onder- vangen wordt door artikel 2.

2250 De CDA fractie vindt het een interessante gedachte om de APV verder door te lichten, misschien niet zozeer op de inhoudelijke keuzes, maar vooral op de administratieve lasten die dit met zich meebrengt. Met alle waardering voor de werkgroep van D66 is het misschien een idee om daar ook nog eens naar te laten kijken door een professional. Het toeval wil dat Actal (het landelijke adviescollege toetsing regeldruk) sinds kort de opdracht heeft om gemeenten te ondersteunen. Zij kan kosteloos advies uitbrengen met een vrij korte doorlooptijd en heeft heel veel expertise in huis. Zij stelt voor om aan het besluit van mevrouw Ferket een beslispunt toe te voegen dat zou luiden "Een advies te vragen over vermindering van administratieve lasten in de APV bij Actal" en dat te betrek- ken bij het voorstel aan de raad. Zij verneemt graag of voor dit voorstel steun is in de commissie.

De heer Menke (Student & Starter) dankt mevrouw Ferket voor het eerste initiatiefraadsvoorstel in deze raadsperiode.

Het artikel met betrekking tot de winkelwagentjes lijkt hem prima wanneer de ondernemers ermee akkoord zijn.

De winkelwagentjes die weleens worden meegenomen, komen ook vaak weer terug. Van de andere twee punten wordt hij niet zo warm.

2260 Wel wordt hij warm van de verlaging van de leeftijd bij het organiseren van evenementen. Ontheffen vindt hij wel een extra stap en kan een barrière oproepen. Een ontheffing beschermt ook niets. Voor de horeca bestaat al wetgeving. Daar staat de leeftijd op 21 als het gaat om een tapvergunning. Het is voor evenementen zijns inziens nodeloos om een drempel op te werpen, gepercipieerd of niet.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vraagt of de heer Menke voorbeelden kent van mensen die dit als een drempel hebben ervaren.

De heer Menke (Student & Starter) kent die mensen persoonlijk niet. Hij sluit niet uit dat zij wel bestaan. Hij ziet geen enkele reden om de leeftijd op 21 te houden. Hij licht de overwegingen van zijn fractie nader toe als het gaat om de leeftijd lager te laten zijn dan acht jaar.

De heer De Vries (GroenLinks) nodigt mevrouw Ferket en de burgemeester uit hun licht daarover ook te laten schijnen. Hij persoonlijk schreef op 16-jarige leeftijd een demonstratiekennisgeving.

2270 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) legt de vraag voor waarom überhaupt een leeftijdsgrens gesteld moet worden in dit artikel. Het gaat haars inziens om iemands capaciteit om iets al of niet te organiseren. Zij daagt Student & Starter uit zijn licht erover te laten schijnen.

De heer Menke (Student & Starter) geleidt deze vraag als technische vraag door naar de burgemeester. Zijn fractie zag bij minderjarigheid bezwaren als het gaat om de aansprakelijkheid. Wat hem betreft kan de leeftijd lager wanneer daar technisch gezien geen belemmeringen gezien worden.

Mevrouw Rajkowski (VVD) vraagt de burgemeester hierop straks te reageren.

De heer Menke (Student & Starter) vindt het prima wanneer Actal hierop nog een extra analyse los laat.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) complimenteert D66 en mevrouw Ferket met de energie die zij hebben gestoken in dit initiatief.

2280 Zijn fractie heeft nog enkele bedenkingen bij het voorstel. De bedenkingen zijn van zowel procedurele als inhoudelijke aard. Hij vindt dat het inhoudelijk besproken is en begint daarom bij het procedurele.

Mevrouw Ferket stelt in dit initiatiefraadsvoorstel dat de gemeenteraad het college opdraagt aan de gemeenteraad een geactualiseerde versie van de APV voor te leggen. Hij betoogt dat het dan niet gaat om een initiatiefraadsvoorstel. Een dergelijk voorstel is in zijn beleving een initiatief van de raad zelf om een besluit te nemen. De motie is het middel om het college een voorstel te laten doen aan de raad.

Wanneer hij inhoudelijk naar het voorstel kijkt zou het een uitgebreide motie worden. Hij bepleit het initiatiefraadsvoorstel te handhaven waarvoor het bedoeld is. Hij vraagt uitleg van mevrouw Ferket voor het gebruik van dit middel in dit verband.

2290 Als het gaat om de inhoud heeft hij al laten doorschemeren waar zijn fractie staat. Op het eerste en het derde punt heeft zijn fractie niet zoveel bezwaar. Met betrekking tot punt 2 over het verlagen van de leeftijd voor het aanvragen van een evenementenvergunning vraagt hij zich af of dat de juiste inhoudelijke keuze is. Hij verwijst naar de argumenten die al gewisseld zijn. Hij voegt daaraan toe dat het niet alleen de kunst is om te streven naar minder regels, maar ook naar een betere uniformering van regels. Nederland is een regelland geworden omdat voor elke nieuwe situatie nieuwe regels worden bedacht.

Mevrouw Rajkowski (VVD) dankt mevrouw Ferket voor haar inzet. Het valt haar op dat mevrouw Ferket dit ook heeft benoemd in haar Maiden speech.

2300 Zij ziet de artikelen 2.13 en 4.3 liever niet geschrapt: zij ziet de voordelen daarvan niet in. Met betrekking tot het artikel dat betrekking heeft op de winkelwagens had zij in de Raadsinformatieavond begrepen dat met dat artikel de kleinere ondernemers worden beschermd omdat winkelwagens erg duur zijn. Zij vraagt of mevrouw Ferket ook andere ondernemers heeft gesproken dan een franchiser van Albert Heijn.

De VVD is vooral nieuwsgierig naar de opvatting van de burgemeester als het gaat om de verlaging van de leeftijd bij het organiseren van evenementen.

Het voorstel van de CDA fractie, advies te vragen aan Actal, lijkt haar goed. De VVD steunt dat voorstel.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) geeft D66 en mevrouw Ferket complimenten voor het plan. De Partij voor de Dieren kan met dat plan instemmen.

Burgemeester Van Zanen reageert met enige terughoudendheid omdat hij nog schriftelijk zal reageren.

2310 Hij dankt D66 en mevrouw Ferket voor deze bijdrage. Hij vindt het thema ook leuk. Hij stelt op voorhand dat de raad gaat over de APV.

Hij noemt een paar zaken van belang. Hij heeft enkele praktische bezwaren. Hij is het zeer eens met diegenen die zeggen dat van belang is om de APV up-to-date te houden. De APV is in 2010 zeer uitvoerig aan de orde gekomen. Hij neemt zich voor nog een keer door de APV heen te laten kijken. Het lijkt hem heel goed wanneer Actal daaraan een bijdrage levert.

De burgemeester vindt de toegankelijkheid het allerbelangrijkst. Aan de website is al van alles gedaan na overleg met de griffie. De verwijzing naar www.overheid.nl is blijkbaar nog niet geregeld. De burgemeester zal de verwijzing realiseren los van dit mogelijk te nemen besluit.

2320 Wanneer het vindbaar is, eenduidig en uitlegbaar en niet tot grote administratieve lasten leidt bij ondernemers en bewoners, ziet hij geen bezwaren.

Hij ontraadt de raad het artikel met betrekking tot straatkolken te schrappen. Het komt nog te vaak voor dat straatkolken eruit gehaald worden. Met de APV is dan sneller te handelen. De burgemeester toont een situatie op foto met een straatkolk en een ladder waartegen hij direct wil kunnen optreden. Dit civielrechtelijk bestrijden, zou niet praktisch zijn.

De 100 meter met betrekking tot winkelwagentjes vindt hij uit de oude doos. Hij vindt het prima wanneer de raad dat wijzigt. Als het gaat om winkelwagentjes komt de niet-gewenste situatie nog te vaak voor. Hij ontraadt de raad het artikel te schrappen.

De burgemeester moet zijn oordeel opschorten als het gaat om de toestand van de sloten. Daar geldt ook privaatrecht en de onrechtmatige daad. Hij zal het advies moeten vragen van Stadswerken.

2330 Met de leeftijd van organisatoren van evenementen is bewust aangesloten bij de leeftijdseis in de Drank- en Horecawet. Dat is handig voor de uniformiteit. Er is een ontheffingsmogelijkheid. De burgemeester kent geen gevallen waarin de leeftijd op zich leidt tot een drempel. Hij vindt dat de gemeente niet moet doen alsof zij gek is. Hij doelt daarmee op de situatie waarin de achttienjarige wel een evenementenvergunning krijgt, en hij dan geen tapvergunning krijgt. Het lijkt hem verstandig die leeftijd niet te verlagen.

De burgemeester is niet voorbereid op de vraag wat er gebeurt wanneer de leeftijd lager wordt gemaakt dan 18 jaar. In het geval van het evenement met frisdranken heeft dat niet geleid tot barrières.

De voorzitter bevestigt dat de raad de burgemeester zal verzoeken een brief te sturen wanneer de commissie dit initiatiefvoorstel doorstuurt naar de raad.

2340

De heer Eggermont (SP) merkt op dat hij in het voorstel bij punt 3 leest dat verouderde versies van het internet moeten worden verwijderd. Hij vraagt hoe de burgemeester daartegen aankijkt vanuit zijn functie voor archiefzaken.

Burgemeester van Zanen antwoordt dat hij sinds kort geen archiefzaken meer in zijn portefeuille heeft. Hij zou willen dat de oude versies wel voor het archief beschikbaar zijn, maar dat het uitgesloten wordt dat iemand niets-vermoedend denkt de juiste APV te raadplegen. Hij vermoedt dat daarvoor technische mogelijkheden zijn.

De heer De Vries (GroenLinks) vraagt of de APV-bepaling kan helpen als het gaat om het lastig juridisch aantonen van het veroorzaken van nadeel met betrekking tot oppervlaktewater.

2350 **Burgemeester Van Zanen** heeft de voor- en nadelen precies laten nagaan. Dit ligt zo gevoelig dat de vakafdeling hier nog niet uit is. Hij houdt daarom ruimte voor zijn nog te schrijven brief.

Mevrouw Ferket (D66) licht toe richting de ChristenUnie dat het college standaard een APV voorlegt. Zij heeft bewust gekozen voor een raadsvoorstel en niet voor een motie. Daardoor is er eenvoudiger over te spreken en is na te gaan of het functioneert. Dat heeft ook geleid tot een discussie in het presidium om het indienen van initiatiefvoorstellen iets gemakkelijker te maken. Zij sprak hierover met de griffie. Dit leek de beste formulering te zijn. Het was mogelijk geweest om het initiatief meer bij de raad te houden. Dit is de formulering waarop de griffie en zij is gekomen.

2360 **De heer Eggermont** (SP) houdt de formulering voor mogelijk: "stelt de raad voor de APV aan te passen met volgende punten..." **Mevrouw Ferket** (D66) zal navraag doen naar de bezwaren tegen die formulering.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) lijkt dat een goed idee.

De heer De Vries (GroenLinks) vindt dat die formulering niet per se hoeft. Hij vindt het wel goed dat er een light versie van het raadsvoorstel bestaat. Volgens hem wordt in andere steden dit een light versie genoemd omdat die de opdracht tot bijvoorbeeld het hernummeren van de APV-artikelen bij het college laat, terwijl die wel duidelijk maakt wat de raad beoogt. De variant is ook zwaarder te maken. Dan moet het voorstel verder worden aangekleed. Hij stelt voor het niet moeilijker te maken dan het al is.

2370 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) herhaalt zijn vraag waarom mevrouw Ferket voor een initiatief-raadsvoorstel heeft gekozen en niet voor een motie. De ingewikkeldheid lijkt voor hem niet de reden om voor een bepaald instrument te kiezen. Hij neemt niet aan dat mevrouw Ferket perse kiest voor de moeilijkste instrumenten of liever kiest voor een moeilijk instrument dan een gemakkelijker instrument.

Mevrouw Ferket (D66) vindt dit middel geëigend om iets voor te stellen. Om die reden sluit zij zich aan bij de woorden van de heer De Vries. Dit voorstel is uitgebreider dan een motie en zoals zij eerder al noemde is het mogelijk om hierover te debatteren. Dat leidt ook tot mooie ideeën. Zij verwijst daarvoor naar het idee van het CDA over Actal.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) verwijst naar het reglement van orde van de gemeenteraad en de daarin beschreven instrumenten. Het reglement van orde beschrijft als volgt "het initiatief raadsvoorstel": het doen van voorstellen aan de gemeenteraad. Een motie heeft als doel een uitspraak te vragen op het aanzetten tot actie. Juist gezien die formuleringen, handhaaft hij zijn vraag.

2380 **Mevrouw Ferket** (D66) stelt vast dat de ChristenUnie en zij het niet met elkaar eens zijn. Zij handhaaft haar voorstel. De vraag is ook hoe met de stad te communiceren. Het gaat ook om het omgaan met regeldruk, het verminderen van regels. Zij heeft niet gekozen voor een motie.

De heer Eggermont (SP) vindt dit wel het geëigende middel. Hij denkt dat het nuttig is om rechtstreeks voor te stellen artikelen uit de APV te schrappen. Wanneer mevrouw Ferket voor die formulering kiest, is het een initiatiefraadsvoorstel.

De voorzitter heeft vernomen van mevrouw Ferket dat zij nagaat of zij dit op die manier wil aanpassen en welke argumenten daarvoor zijn.

2390 **Mevrouw Ferket** (D66) heeft vernomen dat het schrappen van de voorgestelde drie artikelen geen problemen zou oplossen. Mevrouw Haage zei dat het bestuur er geen last van heeft. Ook de burgemeester zei dat hij enkele artikelen ontraadt. Zij is ambtelijk geadviseerd en heeft vernomen dat deze drie artikelen niet worden opgevraagd. Deze artikelen staan er in omdat ze er in staan. Om die reden komt zij tot de gedachte ze er uit te halen. Mevrouw Ferket is benieuwd naar de straatkolken. De burgemeester haalde het voorbeeld aan van een fietspad. Zij kent dat verhaal niet en neemt zich voor daar nog een keer naar te kijken.

Mevrouw Haage (PvdA) is heel blij dat deze artikelen niet gebruikt worden. Handhaven gaat niet alleen over het uitschrijven van bonnen. Handhaven gaat ook over het feit dat iets niet mag of dat iets gevaar kan opleveren en over de dreiging van het uitschrijven van bonnen. Het voorbeeld van de burgemeester is wat haar betreft een prachtig voorbeeld. Met het artikel in de APV is dan ook te handhaven door te wijzen op dat artikel en de bevestiging dat wat er gebeurt niet door de beugel kan. Mevrouw Haage heeft goed geluisterd in de Raadsinformatieavond.

2400 **Mevrouw Ferket** (D66) begrijpt dat heel goed. Zij denkt dat de handhavers van de gemeente ook wel degelijk in een gesprek kunnen aangeven wanneer sprake is van een gevaarlijke situatie. Voor haar hoeft daar geen dreiging voor uit te gaan van een straf of een boete. Wat haar betreft zijn dergelijke zaken prima in dialoog op te lossen. Wanneer het zo gevaarlijk is, heeft de gemeente ook nog de politie achter de hand of andere middelen om tot een oplossing te komen.

In de Raadsinformatieavond is ook gesproken over de leeftijd. Zij herhaalt haar voorstel om hiervan 18 jaar te maken; dan is een persoon volwassen. Zij vond het te overwegen om de leeftijd in zijn geheel uit het artikel te schrappen. Ook jongere mensen kunnen prima evenementen organiseren. Wanneer zij het houdt op 18 jaar, gaat zij uit van de aansprakelijkheid. Zij verwacht dat er voldoende discretionaire bevoegdheid bestaat om de leeftijd in de praktijk lager te laten zijn. Zij voelt mee met het argument van Student & Starter.

2410 Zij wacht nog op het antwoord van het college als het gaat om artikel 4.3 met betrekking tot oppervlaktewater. Zij zal zich beraden op het vervolg.

De heer Eggermont (SP) vraagt of mevrouw Ferket bereid is om "het verwijderen" uit haar voorstel te halen als het gaat om de APV op het internet. Het gaat haar vooral om het zeker weten dat de actuele APV is gevonden op het internet. Het lijkt hem nuttig om oudere versies terug te kunnen vinden.

De voorzitter vindt het van belang om te weten hoe het voorstel eruit gaat zien, mocht het doorgestuurd worden naar de raad. Hij vraagt daarover de reactie van mevrouw Ferket.

Mevrouw Ferket (D66) zet uiteen dat ze hierover nog niet van alle fracties evenveel duidelijkheid heeft gekregen.

De voorzitter stelt een tweede termijn voor waarin de fracties aangeven hoe ze hierin zitten en wat ze door zouden willen zetten naar de raad. Dan kan mevrouw Ferket haar conclusie daaruit trekken.

2420 *Tweede termijn*

De heer De Vries (GroenLinks) blijft na beantwoording wild enthousiast over het verlagen van de leeftijd. Als het gaat om de overige voorstellen ziet hij in dat het schrappen gevaar kan opleveren in de realiteit, zelfs ten aanzien van het punt waarvan de burgemeester zegt daarop nog te moeten terugkomen. Ook daar kan hij zich situaties voorstellen die de raad niet zou moeten willen.

Mevrouw Rajkowski (VVD) sluit zich aan bij de woorden van GroenLinks. Zij wil wel graag op de hoogte gehouden worden van onduidelijkheden met consequenties voor de aanvrager wanneer de leeftijd wordt verlaagd.

2430 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) verwacht dat de discussie een aantal punten heeft opgeleverd waarmee mevrouw Ferket iets kan. Hij zou willen voorstellen een nieuw voorstel te schrijven en die te agenderen direct voor de raadsvergadering.

De heer Kleuver (D66) is het heel erg eens met alles wat mevrouw Ferket naar voren heeft gebracht.

Mevrouw Metaal (CDA) kan na het hebben gehoord van de inbreng van de burgemeester akkoord gaan met het schrappen van punt 1 van het artikel dat betrekking heeft op de winkelwagens. Zij sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Rajkowski als het gaat om het verlagen van de leeftijd.

2440 **De heer Eggermont** (SP) heeft al gezegd in zijn eerste termijn dat lid 1. van 4.5.a. te schrappen is wat hem betreft.

Hij verwacht dat er nog wel iets te herschrijven is wanneer dit als een initiatiefraadsvoorstel naar de raad toe komt, zoals ook de heer Van Ooijen zei, zo dat de raad ook daadwerkelijk het besluit neemt over een verandering in de verordening. Dan ontstaat er een voorstel dat te amenderen is. Uit zijn inbreng is dan wel duidelijk wat hij zal amenderen: alles behalve 4.5a lid 1.

Met betrekking tot artikel 4.3 is hij benieuwd naar het uiteindelijk advies van het college.

In het artikel staat een ontheffingsmogelijkheid voor de leeftijd. Een jongere die een beetje bijdehand is, zoekt naar dergelijke regels. Hij verwacht dat dit niet echt een drempel zal zijn.

2450 **Mevrouw Haage** (PvdA) heeft haar inbreng geleverd in de eerste termijn.

De heer Menke (Student & Starter) is onzeker over de straatkolken gezien de veiligheid. Het artikel met betrekking tot de winkelwagens vindt hij prima te schrappen. Hij wacht de experts af over het oppervlaktewater. Hij staat nog steeds achter het verlagen van de leeftijd naar 18 jaar.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) is het in principe eens met het voorstel en wacht dat nu af.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) sluit zich aan bij de PvdA.

2460 **Mevrouw Ferket** (D66) voelt ervoor om het proces te veranderen zoals de ChristenUnie heeft voorgesteld met steun van de SP. Zij constateren dat er weinig steun is voor het schrappen van de artikelen.

Zij wil het verlagen van de leeftijd wel graag naar de raad brengen. Zij stelt voor nu eerst te wachten op het standpunt van de experts als het gaat om het oppervlaktewater. Zij hoorde niet veel enthousiasme over de straatkolken. Zij zal een en ander gaan overwegen.

De voorzitter concludeert dat de inhoudelijke discussie duidelijk is en dat de raadsleden nu voldoende gewapend zijn voor het debat in de raad. Er komt nog een brief van het college met nadere duiding. Mevrouw

Ferket zal een nieuw voorstel schrijven. Het college kan daarop reageren, hoe het dan ook procesmatig wordt geformuleerd. Hij concludeert dat het gewijzigde voorstel doorgeleid zal worden naar de raad. Nog niet is bekend in welke raad dit behandeld zal worden. De raad zal dan in staat zijn om het besluit te nemen dat hij wenselijk acht. Hij dankt mevrouw Ferket voor haar inbreng.

19. Raadsvoorstel Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening

Dit is een voorstel van de kant van het college.

De heer Kleuver (D66) merkt op dat de burgemeester al eerder heeft laten weten dat hij wil inzetten op het bestrijden van criminaliteit met de aandacht voor heling. D66 zei destijds dat slim te vinden. Het is niet standaard de liefhebberij van D66 belemmeringen voor ondernemers op te werpen. Daarvan is momenteel wel een beetje sprake. Dat neemt niet weg dat zijn fractie vindt dat de gemeente dit moet proberen. Hij noemt in dit verband de vijf dagen bewaartermijn. Hij hoopt dat de burgemeester de raad wil informeren over de resultaten hiervan.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vindt dit een prima voorstel. Het was hem niet duidelijk waarom voor vijf dagen is gekozen. Dit klinkt in zijn oren als een hele kleine verandering. Hij kan zich ook voorstellen dat de bewaartermijn 10 of 20 dagen bestrijkt. Hij vraagt een betere argumentatie van het college.

Mevrouw Rajkowski (VVD) kan zich bij dit laatste helemaal aansluiten. Mensen zijn soms langer dan vijf dagen op vakantie. Verder sluit zij zich aan bij de inbreng van D66.

Burgemeester Van Zanen dankt de commissie voor haar steun voor dit voorstel.

Hij licht toe dat de vijf dagen iets meer ruimte geeft maar ook weer niet teveel. Van belang is bewustzijn te creëren bij de kopers, draaivlak te creëren bij ondernemers om het de helers moeilijker en daarmee het stelen minder aantrekkelijk te maken. De praktijk is dat de huidige termijn wel erg kort is. In Nederland maken sommige gemeenten de termijn nog langer. Na overleg vindt het college deze termijn nog redelijk. Wat de heer Kleuver zegt, geldt wel: des te langer de termijn des te moeilijker het is voor de ondernemers die het willen verkopen.

Het college zal rapporteren hoe het gaat. Wanneer daartoe aanleiding is, zal de burgemeester niet aarzelen om de raad daarover te berichten en niet aarzelen om aan de raad voor te stellen de termijn te veranderen.

De voorzitter constateert dat daarmee dit agendapunt met de A-status doorgaat naar de raadsvergadering van volgende week.

20. Raadsvoorstel Herziening buurtnamen en de gerelateerde subbuurtnamen

Zonder discussie door naar de raad met de A-status.

21. Raadsvoorstel zienswijze Kadernota 2017 VRU.

De heer Kleuver (D66) krijgt graag de indruk van dit soort stukken dat de raad in staat wordt gesteld om de inhoud goed en relatief gemakkelijk te doorgronden. Dat is in de kadernota van de VRU in zijn beleving allerm minst het geval. Hij vindt dat nodeloos ingewikkeld taalgebruik is gebruikt en financiële toelichtingen zijn gegeven die niet in perspectief te plaatsen zijn en geen verduidelijking brengen. Bovendien zijn er vooral financiële alinea's met een open einde. Hij geeft een voorbeeld daarvan met een citaat en daarbij de vraag wat een raadslid daarmee moet.

De reactie van de gemeente in de zienswijze ervoer hij als positiever. In ieder geval onderkennen ambtenaren dat het verhaal van de 900.000 euro alle gemeenteraden onvoldoende inzicht geeft en dat de VRU dat beter moet toelichten. Dat lijkt hem een verstandige suggestie.

Hij heeft zich verdiept in de 158.000 euro. Hoe langer hij daarover nadent hoe aannemelijker hij het vindt dat het klopt. Toch vindt hij dat verduidelijkt moet worden dat de BDUR (Doeluitkering bestrijding van Rampen en zware ongevallen) afneemt met 770.000 euro, maar dat het budget van de brandweer en rampenbestrijding van Rijksweg is opgehoogd naar 2,3 miljoen euro en dat het daarom redelijk is dat Utrecht 158.000 euro betaalt, vindt hij een redenering waarmee de raad niet zomaar kan leven.

De heer Eggermont (SP) verbaast zich over de 158.000 euro. Met de nieuwe ijkpuntenscore is 32,3% van 462.000 euro 149.000 euro. Hij vraagt of heer Kleuver daarover ook verbaasd is.

De heer Kleuver (D66) antwoordt dat dit een van de vele manieren is waarop naar de 158.000 euro te kijken is. Hij kan zich de verbazing van heer Eggermont voorstellen. Om die reden vindt hij dat dergelijke bedragen goed gemotiveerd moeten worden en dat de organisatie de raadsleden iets moet meegeven waardoor ze kunnen beoordelen of een bedrag redelijk is of niet. Dat lukt met deze stukken onvoldoende.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vraagt of het de heer Kleuver vooral te doen is om de hoogte van het bedrag of om het bedrag als zodanig. Het feit dat de VRU-gemeenten een deel moeten compenseren vanwege de verlaging van de doeluitkering zit wat hem betreft behoorlijk goed in de verf. Hij vraagt waar het punt zit volgens D66.

De heer Kleuver (D66) heeft de indruk dat hij en de heer Van Ooijen het eens zijn. Ook D66 vindt het aanne- melijk dat er geld bij moet. Hij kan dat alleen niet in een duidelijk kader plaatsen. Daarmee heeft zijn fractie moeite.

2530 Hij vervolgt met het noemen van onderwerpen uit de risicoparagraaf die hem niet duidelijk zijn. Als het gaat om de landelijke meldkamerorganisatie houdt de risicoparagraaf rekening met de vorming daarvan. De VRU vindt dat niet zo nodig maar hij vindt het wel goed dat dit er in staat. Dat proces van de vorming is na een onafhankelijke audit heel erg vertraagd. Hij vraagt of die post in de risicoparagraaf nog actueel is.

Met betrekking tot de arbeidshygiëne bleek uit onderzoek dat het risico om in aanraking te komen met kankerver- wekkende stoffen voor brandweerlieden heel groot is. Hij kan zich daarbij van alles voorstellen. Het instituut fysieke veiligheid zal daar onderzoek naar doen. Hij vraagt wat de VRU daaraan precies gaat doen. Hij wil het personeel van de brandweer zoveel mogelijk vrijwaren van dat risico.

Onduidelijkheid bestaat over het individueel keuzebudget. Dat wordt gedekt uit een overschot ergens vanuit 2015. Hij vraagt hoe dat precies zit.

2540 Hij kan zich voorstellen dat de burgemeester zijn vragen niet goed kan beantwoorden. Hij heeft er behoefte aan met het dagelijks bestuur van de VRU of met de secretaris van het bestuur van de VRU aan tafel te gaan en dan liever niet in Raadsinformatieavondverband omdat hij zijn mening wil kunnen geven. Hij hoort graag wat andere fracties vinden van de opvatting dat de raad dit stuk onvoldoende kan doorgronden en dat de VRU daarom een nieuw stuk moet schrijven.

De heer De Vries (GroenLinks) kan zich voor het grootste deel aansluiten bij de woorden van heer Kleuver.

Hij was zelf specifiek geïnteresseerd in de paragraaf over repressieve huisvesting omdat daarover eerder in deze raad iets te doen was. Ook daarover is de informatie niet helder in dit stuk. Ook na lezing van de hele paragraaf wordt hem niet duidelijk wat er al of niet gaat gebeuren.

2550 Fijn dat de VRU gaat werken met een duurzaamheidsbeleid. Goed dat de conceptzienswijze aan dat beleid refe- reert. Hij zou dit op dit punt een extra zetje willen geven vanuit GroenLinks. Misschien is de conceptzienswijze aan te vullen zo dat zoveel mogelijk aangesloten wordt bij het gemeentelijke duurzaamheidsbeleid van bijvoor- beeld de gemeente Utrecht. Hij vraagt of de burgemeester daarop nog kan ingaan en of hij op dat punt de brief zou kunnen en willen aanscherpen.

Mevrouw Haage (PvdA) is heel erg enthousiast over dat de VRU de trainingen voor de gemeentelijke ambte- naren gaat organiseren. Dan kunnen zij integraal oefenen voor allerlei crisissituaties. Dat levert haars inziens veel op omdat de medewerkers dan beter leren gebruik te maken van elkaars vaardigheden.

2560 De jeugdbrandweer lijkt een sympathiek punt. Utrecht heeft 12 kinderen waarvoor enkele tienduizenden euro's beschikbaar is. Dat lijkt haar veel voor dat aantal. De PvdA kan hier niet zomaar mee instemmen. Hiermee instemmen zou een precedent scheppen. De gemeentelijke bijdrage werd in afgelopen jaren enigszins verlaagd. In het afgelopen jaar was sprake van een overschot. Sinds de regionalisering is de rijksbijdrage verdubbeld. Zij zou in een langjariger overzicht willen zien hoe het zit met de financiële stromen en wil weten waar daarover wordt besloten. De raad heeft het budgetrecht. Dit raakt aan dat recht. Haar fractie ziet het liefst dat de burgemeester helderheid creëert voordat de raad op 14 maart een besluit neemt. Optie 2 is tegenstemmen. Dat heeft niet de voorkeur van de PvdA.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vindt ter nuancering dat er door dit stuk heen te komen was.

2570 Zijn fractie vindt wel dat onderdelen ontbreken. Met betrekking tot de oplopende bezuiniging voor 2017 die sinds 2014 is ingesteld, las hij in deze nota onvoldoende hoe deze bezuiniging voor 2017 wordt gedekt. Hij is daar benieuwd naar. De wijze van dekking heeft consequenties voor het takenpakket en voor het organisatiepakket van de VRU in 2017.

Met betrekking tot de risicoparagraaf leest hij over de verwachting dat 375.000 euro extra moet worden uitge- trokken met een hogere kans op risico vanwege langdurige ziekte van personeel. Dat kan iets te maken hebben met perspectief dat bijvoorbeeld door het huidig personeelsbeleid al behoorlijk goed in kaart te brengen is. Dat kan ook te maken hebben met de werkomstandigheden bij de brandweer. De brandweer was daarover bij zijn laatste werkbezoek behoorlijk kritisch. Hij vraagt naar het doel van de desbetreffende redenering.

2580 Met betrekking tot de aanzienlijke ophoging van het subcluster binnen het Gemeentefonds ontvangt hij graag meer informatie als het gaat om wanneer daarover wordt gesproken binnen de geëigende methoden bij de Voorjaarsnota en Begroting. Hij wil dan ook graag zien welke veranderingen plaatsvonden binnen het Gemeen- tefonds en of het reëel is dat uiteindelijk niet door te delegeren aan de VRU zoals nu wordt voorgesteld. Dat zou betekenen dat partijen in een langjarig probleem terecht kunnen gaan komen bij het bespreken van de repres- sieve huisvesting. Dan zou het beter zijn om bij deze voorjaarsnota en begroting al een deel uit het Gemeente- fonds te reserveren.

Mevrouw Metaal (CDA) kan veel delen van wat door haar collega's is gezegd. In het stuk staan enkele goede frasen voor zover zij dat kon zien. Zij begrijpt in dat verband de collectivisering van de regionale jeugdbrandweer en het idee daarachter: een opleiding in dezelfde structuur. De vraag naar wat het oplevert en wat het kost vindt zij een hele goede.

Zij is het eens over de door meerderen uitgesproken verwarring over de kazernes. Zij vraagt naar enig zicht. Wanneer is daarover besluitvorming te verwachten?

2590 Het overhevelen van het opleidingsbudget, vindt zij een goed plan.

Een en ander is al gezegd over de 158.000 euro. Zij ziet als reden dat de VRU bezuinigingen al heeft opgevangen en de rest niet wil opvangen. Zij vindt dat een slecht argument. De gemeente wil ook weleens bezuinigingen niet opvangen en vangt die toch op.

Haar fractie begrijpt de redenering over de schuif tussen de verlaging van de rijksdoeluitkering en de verhoging van het Gemeentefonds. Het was vanuit rijkswege ook niet een één op één-compensatie. Zij zou daarom een onderbouwing willen van die aanvraag, mede ook omdat de rijksdoeluitkering wel wordt geïndexeerd. Wat is nog nodig? Waar gaat deze ruim 150.000 naar toe? En wat gaat er mis wanneer dit er niet komt?

2600 Zij is het eens met de vraag van D66 naar meer duidelijkheid over de financiering. Zij kan zich nadrukkelijk aansluiten bij de oproep van de heer Kleuver over een vorm van gesprek in een andere vorm dan een puur objectieve vraagstelling.

De heer Eggermont (SP) brengt het debat over de ijkpuntscores in mei 2014 in herinnering en over de nieuwe bekostiging van de VRU. Mevrouw Haage diende in de raadsvergadering daarop een stevige motie in ondersteund door bijna alle fracties om flink aan de slag te gaan met vooral ook de bezuiniging van destijds. Hij hield vervolgens niet bij hoeveel daar is uitgekomen. Mogelijk is die kennis bij de heer Schipper dan wel bij mevrouw Haage.

2610 Hij is nog steeds niet blij met de wijze waarop de raad betrokken wordt bij de ijkpuntscores omdat Utrecht met 25% van de bevolking in de Veiligheidsregio bijna eenderde van de kosten opbrengt. Hij vraagt of het juist is dat in ieder geval met deze herijking de bijdrage terug liep van 34% naar 32%, dat dit met de herijking een beetje in de richting kwam van Utrecht.

Wanneer het gaat over de 158.000 euro, herhaalt hij zijn vraag die hij stelde in het interruptiedebat met de heer Kleuver.

Hij is een groot voorstander van het zoeken van de ruimte om de 149.000 euro te gaan bekostigen. In de afgelopen jaren is steeds de kaasschaaf gebruikt. Daar zit wat hem betreft op een gegeven moment een einde aan. Hij vraagt het omgekeerde van wat mevrouw Metaal vroeg, namelijk wat er mis gaat wanneer hiermee gestopt wordt.

2620 De SP is blij met de brief. Hij vindt die brief een goede. Hij ziet ook graag het uiteindelijke plan tegemoet met betrekking tot de huisvesting. Hij vindt het goed dat in de brief staat dat het per se een positief effect moet hebben op de aanrijdtijden. Dat was destijds ook de kritiek van zijn fractie op grond waarvan hij niet wilde dat de kazernes in het Utrechtse werden gesloten omdat eerst een totaalplan moest worden opgesteld waarmee in totaliteit van de VRU efficiënter was te werken met ook een verkorting van de aanrijdtijden.

In de brief stelt het college voor aan het VRU dat de raad het VRU er op wijst dat het geschetste beeld in de tabellen van de ijkpuntscores geen recht doet aan de werkelijkheid waarin de afzonderlijke gemeenten de ene keer een financieel voordeel hebben en de andere keer een nadeel. Bij hem kwam de gedachte op het interessant te vinden de desbetreffende informatie te hebben zodat hij daadwerkelijk de uitspraak kan doen. Op basis van de voorliggende tabel kan hij de uitspraak niet doen. De brief is geschreven namens de raad. Hij vraagt of hij die informatie nog kan krijgen.

2630 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vernam uit welingelichte bronnen dat veel vrijwilligers vertrekken bij de brandweer in het Utrechtse. Hij vraagt of de burgemeester daarvan op de hoogte is. Zo niet, vraagt hij hem daar onderzoek naar te doen.

Bij vertrek van medewerkers uit organisaties worden doorgaans exitgesprekken gevoerd. Hij vraagt of dit ook bij de brandweerkorpsen in Utrecht het geval is en welke redenen worden aangegeven voor vertrek. Hij zou daar graag inzicht in krijgen en weten wat er speelt.

2640 Hij vraagt wat het vertrek van de vrijwilligers betekent voor de continuïteit en voor de kwaliteit van de dienstverlening wanneer sprake zou zijn van de bevestiging van zijn vermoedens over wat hij vernomen heeft. Hij vreest dat er mogelijk een parallel te trekken is met andere brandweerkorpsen in den lande. Veel van die korpsen hebben te maken met krimpende budgetten en reorganisaties met als gevolg het ontstaan van een angstcultuur en een gebrek aan openheid waardoor het mogelijk is dat het management van vrijwilligers teveel vraagt, dat het management ze meer als beroepskracht inzet. Het OR heeft zich hierover nog niet uitgelaten. Hij zou graag willen dat de burgemeester een vinger aan de pols houdt om te zien wat van de signalen die het SBU heeft ontvangen, waar is. Van belang is om te weten wat er aan de hand is en wat er gedaan moet worden.

De voorzitter merkt op dat de commissie veel inhoudelijke punten aandroeg. De Utrechtse vertegenwoordiger in het AB zal reageren op de Utrechtse zienswijzenbrief die voorligt. Hij kan zich voorstellen dat de burgemeester wel inhoudelijk kan reageren op een aantal inhoudelijke vragen. Van belang is om gezamenlijk te bedenken hoe de brief er uit moet zien die de Utrechtse delegatie gaat sturen. Hij doet een verzoek op de commissie een onderscheid te maken tussen de vragen die in de brief moeten belanden en de vragen die direct beantwoord kunnen worden. In dat opzicht vraagt hij tijd voor de burgemeester om zijn antwoord rustig op te bouwen.

2650

Burgemeester Van Zanen deelt mee de algemeen directeur van de VRU in de raadszaal aanwezig is, de heer Bos. Hij zal straks ook enkele technische vragen beantwoorden.

De heer Eggermont refereerde aan dat deze kadernota aangeeft dat wat medio 2014 in deze raadzaal is besproken, uitgevoerd wordt. Dat bleek ook uit de jaarstukken 2014. De burgemeester refereert aan de programmabegroting. Hij heeft de tijd gehad om dat te bekijken en met elkaar te verbinden.

Deze kadernota zegt het navolgende (1) de VRU wil iets doen voor en met de jeugdbrandweer en wil de jeugdbrandweer regionaal maken met als gevolg een hoger bedrag op de collectieve wijze. De burgemeester is daarvan een groot voorstander vanuit de toekomst, vanuit de jongeren en vanuit de opgedane ervaring. De VRU heeft er baat bij dat de voedingsbodem uit de jeugdbrandweer komt. Omdat Utrecht een grote stad is, moet Utrecht iets meer betalen. De burgemeester vindt dat verdedigbaar. (2) De VRU stelt voor de crisisbeheersing centraal te regelen. En (3) volgende week zal op de Raadsinformatieavond gesproken worden over het beleidsplan. Het zou dan vreemd zijn wanneer in de kadernota te lezen zou zijn dat de VRU meer geld gaat kosten.

De burgemeester had verwacht dat deze nota de commissie in een juichstemming zou brengen. Alles wat eerder is afgesproken wordt bevestigd. De VRU doet geen rare dingen en haalt zijn bezuinigingstaakstelling. Het loopt goed. In dit geval is de ijkpuntscore voor de stad Utrecht gunstiger. Dat neemt niet weg dat Utrecht nog steeds een nadeelgemeente is. Utrecht had 2 miljoen euro nadeel. Utrecht heeft nu nog steeds 1 miljoen euro nadeel met een aanzienlijke meevaller. Het accent dat de heer De Vries plaatst op duurzaamheid, kan de burgemeester in zijn brief opnemen.

Hij constateert dat het blijkbaar niet gelukt is om een stuk te schrijven waarmee de informatie wordt overgebracht op de raad. Hij betreurt dat. Hij vindt dit stuk echt goed, ook voor de positie van Utrecht. Het laat ook de ruimte. De raad heeft maximale ruimte voor invloed aan het begin. Er komt nog een beleidsplan. De burgemeester betreurt het dat dit stuk de verwarring en de irritatie heeft gewekt terwijl daarvoor geen reden is vanuit de Utrechtse positie. Hij heeft de vragen over de risico's goed gehoord.

Het verhaal van de 158.000 euro of 149.000 euro heeft betrekking op de techniek. De burgemeester kan zich voorstellen dat de commissie daarover vragen stelde. De VRU voert de meerjarige begroting uit, et cetera. Alleen de doeluitkering wordt behoorlijk verlaagd. Die slaat ook voor een behoorlijk bedrag neer in de veiligheidsregio – 170.000 euro. De helft daarvan neemt de VRU al. Dat zal ingepast worden. De burgemeester kan zich de vraag voorstellen straks bij de begroting waar dat bedrag zal neerslaan. Dat moet ook worden aangegeven. De burgemeester vindt dat ook een goede vraag om door te geven. Die informatie is nog niet beschikbaar. De VRU zegt dan het voor die andere helft redelijk te vinden om tegen de gemeente te zeggen dat zij dat moet bijpassen.

De VRU is die mening om twee redenen toegedaan: (1) Bij het op landelijk niveau maken van deze afspraak heeft het Rijk heeft gezegd die bezuiniging op de doeluitkering te kunnen doen omdat binnen het Gemeentefonds dat subcluster behoorlijk omhoog gaat voor brandweer en rampenbestrijding, zelfs meer dan gekort wordt op de doeluitkering. Dus zegt het Rijk "het maar bij de gemeente op te halen". Die gemeenten krijgen in het Gemeentefonds veel meer geld voor de brandweer en de rampenbestrijding. De burgemeester vindt dat redelijk. Wat daarbij niet verteld is, is dat het bedrag in het Gemeentefonds niet omhoog gaat. Dan moet er minder geld naar x, y of z. De burgemeester begrijpt waarom de VRU adviseert dat niet direct te doen en het college heeft ook gezegd dat nu niet direct te gaan doen, (a) gelet op de positie van het Utrechtse deel gezien de ijkpuntenscores en (b) zeker Utrecht heeft aanzienlijk bezuinigd. De burgemeester refereert aan de waarschuwing van de heer Van Ooijen vorig jaar in verband met wat hij nog zag aankomen. De burgemeester vond het wat gemakkelijk om dit nu direct maar op te lossen. Hij weet niet hoe andere gemeenten dit gaan doen. Het kan zijn dat andere gemeenten de VRU het andere deel ook laten oplossen. De burgemeester vindt dat niet fair om te doen.

De Burgemeester hoopt ook dat de andere gemeenteraden van mening zijn dat dit in lijn is met eerdere besluitvorming. De ijkpuntscorerechtslag zal ook bij andere gemeenten vragen oproepen.

Volgende week zullen partijen rond de VRU elkaar opnieuw zien. De burgemeester denkt aan de mogelijkheid een stuk te schrijven zonder dat de raad zijn archief hoeft te raadplegen. Van belang is op te schrijven hoe een dergelijk stuk op te stellen zodat de raad het in één oogopslag begrijpt. Als het gaat om de inbreng over duurzaamheid denkt de burgemeester die te kunnen opnemen in de zienswijze. Het is hem verzekerd dat de kadernota in een dergelijk vroeg stadium voorligt dat er maximale invloed op uit te oefenen is.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vraagt naar aanleiding van de elk jaar in te boeken oplopende bezuiniging of de discussie over waar die bezuiniging neerkomt in het beleidsplan zal worden aangeraakt. Het gaat dan over meer dan 1 miljoen euro. Wordt dit uit het beleidsplan duidelijk en ook waar die zal worden ingeboekt? Dit staat nog los van de 300.000 euro. Hij heeft dit niet kunnen terugvinden in deze nota hij verwacht dat dit zal staan in het beleidsplan. Hij wil kunnen beoordelen of de bezuinigingen te billijken zijn.

Burgemeester Van Zanen vindt dat een vraag om op te nemen in zijn brief; dat de raad van Utrecht vraagt waar dit neerslaat bij de uitwerking van de begroting. De vraag is wat het betekent wanneer Utrecht dit niet doet. Hij vindt dit zeer verdedigbaar vanuit systematiek gedacht. Het staatje daarvan moet ook in de Utrechtse begroting passen en ook in de bezuinigingstaakstelling die de raad heeft opgelegd voordat de raad wist wat dat ging betekenen. Door de nieuwe systematiek en de nieuwe ijkpuntenscores loopt het beschrevene bijna weg. De burgemeester zal dit de raad nog laten zien. Dit staat niet in het beleidsplan. Dit wordt niet financieel vertaald.

Hij nodigt de heer Bos (directeur VRU) uit in te gaan op alle vragen over de risicoparagraaf, de landelijk meldkamer, de arbeidshygiëne, het individueel keuzebudget, de risicovragen gesteld door de heer Van Ooijen, de

duurzaamheid, de 300.000 euro risicoparagraaf, de langdurige ziekte, de vraag over 158 of 149.000 euro, en tenslotte de vraag van de heer Bos (Stadsbelang Utrecht) over de vrijwilligers.

De burgemeester bevestigt dat in de afgelopen tijd landelijk veel publiciteit is geweest over de vrijwilligers. Hij ziet bij de VRU geen uitstroom van vrijwilligers. Hij vindt het zeer belangrijk en zal er ook naar vragen en neemt deze informatie op in zijn brief. Hij weet niet anders dan dat het de goede kant opgaat met de vrijwilligers in de VRU.

2720 **De voorzitter** zet uiteen dat de heer Bos hier aanwezig is als adviseur vanuit de VRU. Hij zal een aantal punten over de kadernota verhelderen zodat de burgemeester kan besluiten hoe om te gaan met de zienswijze.

De heer Bos (VRU) vindt het goed te horen waarom wat niet duidelijk is. Hij kan daarin nu verbetering aanbren-
gen.

Hij sluit zich aan bij de woorden van de burgemeester over het vertrek van vrijwilligers. Het vertrek in de Utrechtse regio is planmatig en houdt verband met de plannen die anderhalf jaar geleden zijn opgesteld en goedge-
keurd. Anderzijds volgt het vertrek uit verhuizingen. Hij ziet het landelijke beeld niet bij de VRU terug. De uit-
stroom van 2015 is zelfs een stuk lager dan de uitstroom in 2014.

De commandant van de brandweer vertelde hem dat de VRU geen exitgesprekken voert omdat elke vrijwilliger
op de post gekend wordt en het daarom bekend is waarom iemand vertrekt.

2730 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) is blij met deze informatie. Hieruit blijkt dat de signalen die hij ontving niet de
juiste te zijn. Tegelijkertijd kan hij zich voorstellen dat de VRU met de ingezette bezuinigingen de vrijwilligers
zwaarder belast en dat sommigen van hen het gevoel hebben ingezet te worden als semi beroepskracht.
Daarmee ondervinden de vrijwilligers een bepaalde druk. Hij vraagt daarin de stand van zaken bij de VRU en of
de directeur van de VRU daarover data heeft.

De voorzitter geeft in dit geval toestemming tot beantwoording. Hij vraagt de commissie binnen het kader van de
agenda te blijven.

De heer Bos (directie VRU) hield juist om die reden een afzonderlijk onderzoek onder vrijwilligers. Dat was ook
aangekondigd bij de plannen van 1,5 jaar geleden. Dat onderzoek is afgerond. De VRU zal dat volgend jaar nog
een keer herhalen om na te gaan wat er leeft en wat er gebeurt en of het management erin slaagt de vrijwilligers
te blijven boeien en binden. Ook uit dat onderzoek kwamen geen vreemde patronen.

2740 Met betrekking tot de landelijke meldkamerorganisatie merkt de heer Bos op dat dit landelijk niet vlot is verlopen.
Het onderzoek laat het beeld zien dat dit anders zou moeten. De VRU gaat werken met een nieuwe meldkamer
in Midden-Nederland. De VRU heeft op dit moment samen met de politie in dit gebied een goede meldkamer.

Deze risicowaarschuwing gaat eigenlijk over het besef dat de nieuwe meldkamer de nu geraamde middelen zou
moeten kosten. Nu moet niet landelijk méér geld worden overgedragen vanwege allerlei eisen waar de VRU niet
om gevraagd heeft. Nu dit project landelijk niet helemaal goed gaat, moet voor meerkosten gewaakt worden die
eerst landelijk zouden zijn gefinancierd. Wanneer de landelijke steun wegvalt, moet de VRU tijdig zijn vinger op-
steken in de richting van het Rijk in verband met het te dragen risico als gevolg van de gemaakte keuze. De VRU
zal in die zin scherp zijn naar het Rijk wanneer hiervan sprake zal zijn.

2750 De arbeidshygiëne is inderdaad een belangrijk onderwerp. De VRU besteedt hieraan relatief veel aandacht. Op
de eerste plaats voerde de organisatie in 2014 een onderzoek uit naar het op orde zijn van de kazernes in func-
tioneel en technisch opzicht. In het functionele deel zijn ook Arbo-eisen verwerkt. Daarover kwam een heel rap-
port. Naar aanleiding van dat rapport beloofden alle gemeenten het been bij te trekken, ook op Arbo-gebied. Dat
vindt momenteel plaats.

De VRU heeft een aantal maatregelen verscherpt. Daarbij gaat het om kledinggebruik. Een heel nieuw waspro-
gramma is afgesproken zo dat de medewerkers schone kleding kunnen krijgen. Dat betreft ook een tweede
uitrukpak zodat men niet met vieze kleding hoeft te werken. Daarnaast besteedt het management veel aandacht
aan hygiënisch gedrag.

2760 Het individueel keuzebudget heeft te maken met een maatregel van het Rijk dat het vakantiegeld vanaf 2017 niet
meer wordt betaald in mei, maar dat de medewerker dat geld maandelijks of één keer per half jaar kan opvragen.
Omdat het gaat om een nieuw systeem moet het geld dan al gereserveerd zijn. Dat is niet in huis. Wanneer de
VRU dan toch geld over heeft, wil de organisatie dat geld apart zetten om het vakantiegeld te kunnen uitbetalen.
Deze voorziening is bedoeld ten gunste van de medewerkers.

Binnenkort vindt besluitvorming plaats over de repressieve huisvesting. Daar was oorspronkelijk het voornemen
het eigendom van alle kazernes over te dragen aan de VRU. Daarover is nog discussie. De directie wil dat zorg-
vuldig doen ook omdat lang niet alle gemeenten daartoe bereid zijn. Los daarvan wil de directie het onderhoud
van de de kazernes goed op orde hebben in verband met arbeidshygiëne en functionaliteit. Om die reden wil zij
het onderhoudsregiem centraal voeren zo dat geen enkele brandweerman te maken krijgt met niet goed
onderhouden posten, ook niet op de langere termijn.

2770 De heer Bos vindt duurzaamheid een paragraaf die meer is aan te zetten. Daar kan de VRU nog meer aan doen
en steviger op sturen.

De voorzitter merkt op dat de heer Bos uitgenodigd is om te informeren over hoe de commissie moet lezen wat
in de nota en de brief is geschreven. Wat de commissie ervan vindt, bespreekt zij met de burgemeester.

De heer Bos (directie VRU) gaat in op de risicoparagraaf. 375.000 euro inhuur ter vervanging van uitval. Dat is
75% van een post van 500.000 euro waarop dit is berekend, uitgaande van een aantal medewerkers. Dit heeft

de bedoeling om uiteindelijk het weerstandsvermogen van de VRU te kunnen beredeneren.

De voorzitter vraagt de commissie aan te geven of zij nog onderwerpen in de beantwoording heeft gemist.

- 2780 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) leest over een risicokans van 75%. Hij kan zich niet voorstellen dat die kansratio is geschat als heeft de VRU het weerstandsvermogen op orde. Hij gaat ervan uit dat dit is geschat omdat er bepaalde aanwijzingen zijn voor een bepaalde kansratio. Hij vraagt naar de argumentatie achter de 75%. Hij vindt dat een hoge inschatting als het gaat om de arbeidsomstandigheden en de langdurige ziekte van medewerkers. **De heer Bos** (directie VRU) zet uiteen dat de 75% niet een beredeneerd percentage is in de zin van bijvoorbeeld omdat dat percentage vaak voorkomt, maar meer omdat het kunnen vervangen van mensen die het bedrijf continu maken door de directie van de VRU belangrijk wordt gevonden. Het had ook 60 of 80 kunnen zijn. Gewerkt is met 50 en 75. Om die reden gaat het hier om 75%.

- 2790 **Burgemeester Van Zanen** zet uiteen dat zijn voorstel zou zijn een paragraaf aan de commissie voor te leggen hoe cyclusstukken te schrijven. Bovendien zal hij een toelichting schrijven op enkele posten die vanuit de commissie zijn genoemd zo dat ze beter gemotiveerd worden. Voorts zal hij ingaan op de stand van zaken repressieve huisvesting in de Utrechtse betekenis van dat woord. De vraag was of Utrecht in de Utrechtse begroting goed loopt met wat bij de VRU gebeurt. Bovendien zal hij ingaan op de positie van de vrijwilligers en hij zal een stimulans geven aan de duurzaamheidsposities. **De voorzitter** vraagt of de commissie daarmee kan leven en of de commissie behoefte heeft aan een tweede termijn.

De tweede termijn

- 2800 **De heer Eggermont** (SP) merkt op dat het raadsvoorstel inhoudt dat de raad een brief vaststelt. Het lijkt hem in ieder geval nuttig hieraan de B-status te geven. **De voorzitter** vraagt of de commissie de nieuwe versie van de brief van de burgemeester kan afwachten of dat zij behoefte heeft in deze tweede termijn nog iets mee te geven of een extra vraag te stellen. Of kan de commissie leven met het voorstel zoals de burgemeester dat deed.

- De heer Kleuver** (D66) denkt dat dit een goed voorstel is. De commissie kan dat tegen het licht houden en het beoordelen. Hij zet uiteen dat de boodschap niet alleen niet goed is overgekomen, maar dat de boodschap ook niet goed in de nota is verwoord. Wanneer de gemeente in haar zienswijze dat heel duidelijk kan maken staat hij daar op zijn minst voor open. Hij dankt de heer Bos van de VRU voor diens toelichting.

- 2810 **Mevrouw Haage** (PvdA) is door de beantwoording van de burgemeester in die zin gerustgesteld dat wanneer hij het vertrouwt hij haar ook iets meer vertrouwen geeft. Zij leest in de ijkpuntscoringen dat die geen recht doen aan de werkelijkheid en dat de VRU iets niet inzichtelijk heeft gemaakt. Zij ruikt in die zin onraad. Om die reden is zij ook het stuk anders gaan lezen. Mogelijk kan de burgemeester op ook die zin nog een toelichting geven. Zij heeft behoefte aan een soort tussenbijeenkomst voordat de raad dit gaat vaststellen, misschien met nog meer uitleg. Het gaat haar er niet om dat de VRU betere stukken moet schrijven. Het gaat haar er om dat wanneer de raad een besluit neemt het een goed besluit is. Wanneer zij die geruststelling krijgt, wil zij mee met een dergelijke zienswijze.

- 2820 **De heer Eggermont** (SP) vindt het lastige van een gemeenschappelijke regeling dat de raad geen besluit neemt maar dat uiteindelijk de gemeenschappelijke regeling het besluit neemt en dat de gemeenteraad een besluit neemt over een zienswijze. Dat moet een goed besluit zijn. Daarom is het nuttig daarin advies te geven over hoe meer leesbare kadernota's te schrijven zijn zodat de gemeenteraad een goede zienswijze kan vaststellen. Daarom leek het hem een goed voorstel van de burgemeester. In het vervolg ontvangt hij graag beter leesbare kadernota's.

- Voor het overige was hij het eens met de opsomming van wat de burgemeester dacht te kunnen toevoegen. Hij hoopt dat er geen andere fracties zijn die heel erg graag de VRU de bezuiniging zouden willen laten opeten. Hij hoopt dat de meeste fracties het reëel vinden om de 150.000 euro of de 462.000 euro door de gemeenten te laten opvangen. Wanneer de gemeente Utrecht het niet zou willen wordt het voor de andere gemeenten ook gemakkelijk om het niet te willen. Ziet graag de brief van de burgemeester tegemoet. De vraag is dan alleen wanneer dit in de raad te behandelen.
- 2830

De heer De Vries (GroenLinks) is blij met de enthousiaste reactie met het extra zetje op het gebied duurzaamheid. Hij wordt blij van de passie van de directeur. Mogelijk is in de praktijk aan te sluiten bij het zeer uitgebreide duurzaamheidsbeleid van de gemeente Utrecht. Voor het overige gaat hij mee met de woorden van de heer Kleuver in de tweede termijn.

Mevrouw Metaal (CDA) kan zich helemaal aansluiten bij de woorden van mevrouw Haage. Zij merkt op dat 158.000 euro niet is wat haar fractie niet zou willen, maar dat haar fractie beter onderbouwd wil zien.

De voorzitter vraagt de burgemeester ook in te gaan op het tijdpad. Daarover zijn afspraken gemaakt in het raadsbesluit over de ingekomen stukken.

Burgemeester Van Zanen merkt op dat raad en college elkaar volgende week weer spreken in de laatste informatieavond over het beleidsplan. Hij weet dat de heer Bos van de VRU er dan niet bij kan zijn. Hij verwacht dat de VRU hem wel kan laten vervangen. Hij stelt voor dan nog even gedurende een kwartier door het stuk te lopen. Hij zal zo snel mogelijk de zienswijzebrief aanpassen. Hij heeft voor het schrijven enkele dagen nodig. Hij zou de suggestie van mevrouw Haage willen volgen door daarover op dinsdag te spreken.

Over de wenselijkheid van een meerjarig perspectief in het licht van financiële voor- en nadelen merkt de burgemeester op dat in die desbetreffende zin twee boodschappen zitten. Toen hij aantrad kreeg hij het financieringsvoorstel. Toen heeft de gemeente Utrecht behoorlijk bijgedragen volgens het nieuwe stelsel. Door de motie Haage is de inhoud van de voorstellen totaal gewijzigd en verbeterd. Dat is goed gegaan en uitgevoerd. In de motie stond ook dat de raad van de gemeente Utrecht gewaarschuwd heeft voor een andere situatie over enkele jaren. Andere gemeenten worden dan heel erg zenuwachtig. Dat heeft de burgemeester verloren. Dit is ook allemaal in brieven beschreven. Nu na twee jaar verder staan de tabellen er wel in. Maar de burgemeester denkt dat het verstandig is alles te laten zien aan alle betrokken gemeenten wie eerder heeft bijgedragen en gecompenseerd is en niet alleen vanuit het meerjarig perspectief en niet alleen nu aan te geven wie er "een nadeel" heeft of alleen maar de wijzigingen te laten zien, maar te laten zien dat Utrecht en andere gemeenten hun verantwoordelijkheid hebben genomen. Het zal ook op termijn voor Utrecht goed komen. De burgemeester wil dat nu ook laten zien om de indruk te voorkomen als is Utrecht een voordeelgemeente. Dat is niet het geval.

De voorzitter stelt voor dit onderwerp aan de orde te stellen met de B-status in de raad van 11 februari. De raad krijgt van de kant van het college een aangepast voorstel. Het liefst ontvangt hij dat voorstel uiterlijk 5 februari. Donderdag 4 februari zal het beleidsplan worden besproken. Het zou mooi zijn wanneer de zienswijzebrief donderdag 4 februari er al kan zijn. Dan zijn eventuele vragen te bespreken en mee te nemen. Hij ruimt voor de bespreking in de raad een half uur in. Aldus beëindigt hij de bespreking van dit agendapunt.

22. Beantwoording rondvraagpunten enz. Burgemeester

De burgemeester beantwoordt de rondvraag van de ChristenUnie. De incidenten die de heer Van Ooijen heeft beschreven, komen voor. Daarom zijn senioren en veiligheid een belangrijke peiler in het integraalveiligheidsplan. Relevant is dat senioren het slachtoffer worden van babbeltucs en dat ze worden getraind in hun weerbaarheid tegen andere vormen van onveiligheid. Dat wordt ook gedaan in een specifieke periode. De trainingen worden gecombineerd met de focus op ouderenmishandeling en fysieke weerbaarheid. Thuiszorgmedewerkers krijgen informatie en voorlichting over hoe zij hun cliënten alerter en weerbaarder kunnen maken tegen babbeltucs en andere vormen van criminaliteit. Onderdeel van de gemeentelijke preventieadviezen zijn ook, niet teveel geld in huis te nemen of op zak te hebben en pinpas en pincode nooit samen te bewaren. De landelijke reclamecampagne wordt als bekend verondersteld waarin deze en andere adviezen aan de orde komen.

De suggestie om de mogelijkheden te verkennen voor bijvoorbeeld het verlagen van opnamekredieten bij banken of andere preventiemaatregelen vindt de burgemeester een positief signaal. Hij denkt dat het niet gemakkelijk is daarin een betekenisvolle rol te spelen. Dit is een kwestie tussen banken en hun klanten. De burgemeester is graag bereid om in het Utrechtse bankennetwerk en in het landelijke netwerk dit thema aan de orde te stellen en anders bij de minister.

De burgemeester begrijpt de vraag over de persvrijheid van de ChristenUnie rondom het vluchtelingendebat. Hij zal als portefeuillehouder Algemene Zaken een poging wagen.

Bij elke bewonersavond rondom de opvang van asielzoekers waren de media welkom. Bij de twee avonden in Overvecht op 11 en 21 januari was de pers wederom welkom. Er was veel schrijvende pers aanwezig. Op deze avond mocht alleen RTV Utrecht binnen filmen omdat het besloten bewoners avonden waren en de gemeente de avonden niet wilde laten domineren door meerdere camera's. Het beperkt toelaten van camera's gebeurt vaker. Het is een ongeschreven regel dat de media de beelden achteraf bij de wel in de zaal aanwezige pers kunnen opvragen. Bij de avonden in Overvecht is dat ook gebeurd.

Hiermee sluit **de voorzitter** de commissievergadering om 22.45 uur.

Lijst van toezeggingen d.d. 28 januari 2016

Wethouder Diepeveen

2900

Maatschappelijke opvang

Commissiebrief 'Nieuwe locaties opvang asielzoekers'

- De wethouder zal de commissie regelmatig op de hoogte brengen van de stand van zaken op de locaties.
- De wethouder neemt het initiatief om met de fractiewoordvoerders te overleggen over het organiseren van een Stadsgesprek over integratie van vluchtelingen en statushouders.
- De wethouder zal, zonder daar garanties over te kunnen afgeven, in het overleg met het COA aandringen op een goede mix voor wat betreft de samenstelling van de bewonersgroep.
- De wethouder neemt de suggestie mee om te bewerkstelligen dat het COA regelmatig om tafel gaat met de vrijwilligersorganisaties o.a. voor overleg over de LHBT-doelgroep.

2910

- De wethouder komt met een financieel kostenoverzicht van de kosten die de gemeente maakt -en heeft gemaakt- bij (realisatie van) de locaties voor opvang.
- De wethouder zegt voor 9 febr. de commissie 'in blauw' een nadere onderbouwing toe ten aanzien van de lijst van afgevalen locaties op de shortlist (NB: degene die het wel geworden zijn, staan ook op de lijst van 12).

Wethouder Kreijkamp

Onderwijs

2920

Commissiebrief Uitkomsten onderzoek externe commissie UCK en commissiebrief Stand van Zaken UCK

- De wethouder zegt toe de exploitatielasten van de Cultuurcampus inzichtelijk te maken.
- De wethouder zegt een verkenning toe tot het in gezamenlijk beheer brengen van de cultuurcampus.

Commissiebrief Voorhangprocedure Voorstel voor garantstelling aan de Stichting Bibliotheek voor de herhuisvesting van de Centrale Bibliotheek op De Neude

- De wethouder zal de commissie informeren als op basis van de gevolgen van een welstandsadvies de gedachte energielabel aanduiding (C) slechter zal uitpakken.
- De wethouder zal de zorgen vanuit de commissie t.a.v. het salarisoniveau bij de bibliotheek overbrengen.

2930

Wethouder Jansen

Dierenwelzijn

Commissiebrief toezeggingen dierenwelzijn

- De wethouder neemt de suggestie om het aantal dieren dat bij huisuitzettingen is betrokken mee in de jaarrapportage.
- De wethouder gaat na of de cijfers van bij evenementen betrokken dieren bekend zijn na.
- De wethouder zal de commissie t.z.t. een brief sturen over de nieuwe Wet natuurwetbescherming
- De wethouder gaat na of er nog andere bronnen zijn als 114 voor het verkrijgen van cijfers. De cijfers worden via de jaarrapportage beschikbaar gesteld.
- De wethouder zal de commissie het onderzoeksrapport van Tauw doen toekomen.

2940

Burgemeester

2950

Veiligheid

Raadsvoorstel Zienswijze Kadernota 2017 VRU

- De burgemeester gaat in de brief aan de VRU o.a.: de vraag neerleggen om bij de komende begroting aan te geven waar de oplopende bezuiniging neerslaat, de verbetering van de cyclusstukken, de positie van vrijwilligers, duurzaamheidsprincipes, de stand van zaken m.b.t. repressieve huisvesting.