Griffie Gemeenteraad Utrecht
Secretariaat raadscommissie Mens & Samenleving
Postadres Postbus 16200 3500 CE Utrecht
Telefoon 030 - 286 10 69 **Fax** 030 - 286 15 18
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

Verslag openbare vergadering commissie Mens & Samenleving d.d. 9 februari 2016

Verslag door: Geertjan Benus (in opdracht van de griffie, eindredactie vóór aanbieding van het verslag aan de griffie).
Datum verslag: 15 februari 2016
Vaststelling verslag: De commissie stelt dit verslag definitief vast in de vergadering van 3 maart 2016. Eventuele wijzigingen op dit verslag worden verwerkt in het verslag van die vergadering.
Aanwezig: De voorzitter, mevrouw G. Bouazani en de wethouders K. Diepeveen, V. Everhardt, P. Jansen en voorts de leden mevrouw A.M. Podt (D66), mevrouw A. Knip (D66), de heer K. Verschuure (D66), mevrouw H. de Boer (GroenLinks), de heer S. de Vries (GroenLinks), de heer P. van Corler (GroenLinks), de heer D. Gilissen (VVD), mevrouw J. Tielen (VVD), mevrouw H. Koelmans (SP), (de heer S. van Waveren (CDA), de heer A. van Schie (VVD), mevrouw J. Inkelaar (ChristenUnie), mevrouw M. Metaal (CDA), de heer S. van Waveren (CDA), de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht), mevrouw D. ten Hoor (CDA), de heer M. van Ooijen (ChristenUnie), de heer S. Menke (Student & Starter), mevrouw B. Dibi (PvdA), mevrouw M. Haage (PvdA), de heer R. Post (PvdA), de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht). Bovendien is de heer M. Kiewik (commissiegriffier) aanwezig en I. Arets (commissiesecretaris).
En overigens: Ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.
Niet aanwezig: Mevrouw E. van Esch (Partij voor de Dieren).

0. Inhoudsopgave

1. Opening en mededelingen 1
2. Commissiebrief 'nieuwe locaties opvang asielzoekers' 1
3. Rekenkameronderzoek "Een paleis voor de muziek. Een onderzoek naar de bouw en de exploitatie van het Muziekpaleis Tivoli/Vredenburg 9
Lijst van toezeggingen 22

1. Opening en mededelingen

Bij de behandeling van dit agendapunt is alleen wethouder Diepeveen aanwezig.
De voorzitter, mevrouw Bouazani, opent de vergadering omstreeks 20.45 uur en zet uiteen wat vanavond op de agenda staat. De voortzetting van de behandeling nieuwe locaties opvang asielzoekers is aan de orde.
Rond 21:30 uur zal de commissie starten met de bespreking van de brief van de Rekenkamer over Tivoli Vredenburg. Zij constateert dat de commissie akkoord gaat met de voorliggende agenda.
Zij deelt mee dat mevrouw Van Esch van de Partij voor de Dieren als gevolg van ziekte is verhinderd.
In de besloten vergadering die voorafging aan deze, is besloten dat nog vóór de raadsvergadering van 11 februari het college de raad een brief zal sturen met geanonimiseerde informatie over de locaties die zijn afgevallen.
Vandaag zal niet gestemd worden over het al dan niet toestaan van de tijdelijke opvanglocaties voor asielzoekers. Het college van B&W is bevoegd tot het aanwijzen van tijdelijke opvanglocaties. Vanuit de gemeenteraad zijn veel vragen gesteld en reacties gegeven op de vestiging van de tijdelijke opvanglocaties. Daarover is op 28 januari door deze raadscommissie gesproken met de wethouder. Vandaag rondt de commissie dat gesprek af. De fracties kunnen zo hun eindconclusies trekken.
Indien de commissieleden niet geheel tevreden zijn, kunnen zij in de eerstvolgende raadsvergadering op donderdag 11 februari aanstaande hierop kort concluderend terugkomen en zo mogelijk moties indienen waardoor wanneer die moties worden aangenomen het college een opdracht meekrijgt voor de uitvoering. De voorzitter polst aan het eind van deze commissievergadering of commissieleden van plan zijn om moties in te dienen.
Zij geeft de commissie mee dat op 28 januari ruim vier uur gedebatteerd is over het vraagstuk opvang asielzoekers. Inhoudelijk was dat een goed debat. Op 28 januari heeft de commissie gezegd de toen gevoerde discussie niet te zullen overdoen. De commissie heeft afgesproken tot een concluderende afronding te zullen komen en daarvoor maximaal één uur uit te trekken. De bespreking van het agendapunt 2 zal in één termijn plaatsvinden.

2. Commissiebrief 'nieuwe locaties opvang asielzoekers'

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) roept het college op "nee" te durven zeggen. Hij verwijt het college een gebrek aan daadkracht en draagvlak met betrekking tot de geplande grootschalige noodopvanglocatie op de Einsteindreef in Overvecht. Hij haalt de standpunten aan van de bewonersorganisaties en het wijkbureau en kop-

pelt die aan het gebrek aan draagkracht en draagvlak. Hij betoogt dat de Einsteindreef geen voldongen feit is en merkt op dat het COA hierin geen partij is die wikt en beschikt. Dat doet het stadsbestuur, de gemeenteraad en het college.
Wanneer de grote groep belanghebbenden stellen geen noodopvanglocatie te willen in Overvecht, komt daar wat hem betreft ook geen noodopvang. Hij herhaalt zijn standpunt met betrekking tot wat hij van het college verwacht. In tegenstelling tot zijn verwachting ziet hij het college het besluit doordrukken. Hij heeft de indruk dat het college en de coalitiepartijen, D66, GroenLinks, de VVD en de SP alleen maar gaan voor de asielzoekers en niet voor de Overvechters.

Punt van orde
De heer Van Corler (GroenLinks) brengt het verzoek van de voorzitter onder de aandacht het debat van 28 januari niet over te doen. Hij heeft heer Bos op 28 januari deze inbreng ook horen geven. Hij doet de oproep aan hem na te gaan of de extra informatie die de commissie heeft ontvangen tot andere inbreng leidt.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vervolgt zijn inbreng in zijn termijn met vast te stellen dat hij ziet dat het college de Overvechter met de rug tegen de muur zet. Hij noemt de maatregelen van het college doekjes voor het bloeden.
Hij ziet een alternatief. Utrecht hoeft niet vast te houden aan een locatie van 400 – 600 personen. Dat mag en kan minder en volgens zijn schatting kan dat een stuk goedkoper. Dat sluit ook volledig aan bij de wensen van andere gemeenten. Hij refereert aan de oproep van burgemeester Van der Laan aan het Kabinet om te streven naar kleinschaliger opvanglocaties. Ook vanuit de Tweede Kamer hoort hij die oproep. De beperkte lijst met alternatieve locaties geeft de gemeente voldoende perspectief voor het huisvesten van vluchtelingen op een kleinere schaal. Hij noemt hierbij de geheime alternatieve locaties 2, 3, 6, 7, 8 en 9. Die geven begrotingstechnisch gezien perspectief. Wanneer de gemeente samen met het COA ervoor kiest om locatie 9 te combineren met een van de andere locaties, is wat hem betreft tot een businesscase te komen met minder of gelijke transformatiekosten vergeleken met die voor de Einsteindreef. Locatie 9 hoeft niet te worden getransformeerd.
De heer Bos vindt het bijzonder dat het college als bezwaarpunt aangeeft dat de betreffende locatie 9 op een niet geschikt terrein ligt. Hij vindt dat bijzonder omdat het pand een functie heeft in lijn met wat de gemeente wil bieden aan vluchtelingen. Waarom wel het verblijf van de huidige mensen toestaan en niet het verblijf van asielzoekers? Ook ziet zijn fractie een exploitatie technisch perspectief. De totale exploitatie van locatie 9 in combinatie met een van de andere geheime locaties die hij in eerste instantie noemde, kan niet anders dan gelijk of profijtelijker zijn dan de locatie op de Einsteindreef in Overvecht.
De heer Van Ooijen (ChristenUnie) legt de vraag voor wat de consequentie is wanneer het COA over de door de heer Bos genoemde locaties zegt die niet te willen, dat die niet aan de criteria van het COA voldoen. Wat als er dan uiteindelijk maar één alternatief overblijft? Is dan het enige alternatief de locatie waarvoor het COA gaat of blijft het bestuur halsstarrig aan haar wensen vasthouden? Betekent dat dan dat uiteindelijk in Utrecht geen AZC zal komen?
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat nu gesproken wordt over noodopvanglocaties en niet over een AZC. Het gaat om een periode van 30 maanden. Zijns inziens is te schipperen in de argumenten op de wensenlijst van het COA. Zeker als het gaat om de locaties waarover hij heeft gesproken. Die locaties hebben voldoende ruimte als het gaat om de opvangcapaciteit.
De heer Van Ooijen (ChristenUnie) herhaalt zijn vraag naar wat heer Bos zou zeggen wanneer het COA alle voorgestelde alternatieve locaties afwijst.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zal dan adviseren “nee” te durven zeggen en andere locaties ook buiten de gemeentegrenzen te gaan zoeken. Hij roept daarom de wethouder op om in overleg met het COA de combinaties te onderzoeken op de financiële haalbaarheid. Dat deden het college en het COA niet. Hij vraagt hierop een toezegging.
De heer Van Ooijen (ChristenUnie) begrijpt dat heer Bos nu zegt dat wanneer het college niet aan de voorwaarden van zijn fractie voldoet er geen noodopvang komt en Utrecht zijn bijdrage niet zal leveren aan de noodopvang in Nederland. Hij vraagt of dat juist is.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat de gemeente voldoende leegstaand vastgoed heeft om zorg te dragen voor goede huisvesting van asielzoekers. Hij benadrukt dat in Utrecht voldoende locaties beschikbaar zijn om kleinere groepen te huisvesten. Hij voorziet in dat opzicht geen enkel probleem.
Mevrouw Podt (D66) verneemt dat de heer Bos de nadruk legt op de financiële onderbouwing. In het besloten deel is uitgelegd dat er een reden is voor een bepaalde ondergrens, namelijk met het huisvesten van bepaalde faciliteiten. Die faciliteiten horen erbij en hebben niet alleen te maken met de bewoners van de noodopvang, maar juist ook voor de buurt.
De voorzitter attendeert de heer Bos op de gemaakte afspraken over de voortgang. Zij vraagt de heer Bos zich toe te leggen op het onder woorden brengen van zijn eigen constateringen.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vervolgt zijn inbreng in het debat met in te gaan op de vraag van mevrouw Podt. Met een locatie waar 200-300 mensen zijn te huisvesten en de gemeente moeite heeft met het voorzieningenniveau daar, en de gemeente kiest voor het huisvesten van 175 mensen, ziet hij een gerede mogelijkheid de voorzieningen wel te realiseren.

Zijn fractie is niet tegen een noodopvanglocatie voor vluchtelingen, wel tegen een grootschalige in een kwetsbare wijk. Wanneer de antwoorden niet naar zijn wens zijn, is zijn fractie voornemens een motie in te dienen. Hij herhaalt zijn inbreng. Richting de VVD merkt hij op dat wanneer de VVD zijn motie over het betrekken van de burger niet gaat indienen, hij dat zal doen.

Mevrouw Dibi (PvdA) zal zich concentreren op de besloten vergadering en op de conclusies die de PvdA trekt naar aanleiding van die vergadering.
De PvdA is er niet van overtuigd dat er geen alternatieve locatie zou zijn gezien het zojuist gevoerde overleg. De wethouder noemt veel aannames waarmee zij niet veel kan. Haar fractie ziet in optie 7 en in optie 2 geschikte locaties. Op de gestelde vragen kreeg haar fractie niet echt feitelijkheden terug. Zij hoort dan vaak “misschien wel/niet”, “het zou kunnen, “niet wettelijk vastgelegd.” Zij ziet in dat opzicht ruimte voor onderzoek.
De PvdA roept het college op door middel van een motie aanstaande donderdag naar de alternatieven te gaan kijken. Zij benadrukt dat het draagvlak van Overvecht op is. Daarna zal de PvdA nog twee moties indienen om kinderen in de noodopvang onder de vier jaar naar de voorschool te sturen, en een motie gericht op het bevorderen van kleinschalige opvang.
Haar collega Tielen diende een motie in over inspraak vooraf. De PvdA steunde die motie destijds niet omdat haar fractie de indruk had dat het college daarmee in ieder geval voortvarend aan de slag zou gaan. Haar fractie wil in de toekomst dat bewoners van tevoren inspraak hebben. Wanneer de VVD die motie zal indienen, steunt de PvdA die van harte. Anders stelt zij voor na te gaan hoe die inspraak is op te zetten.
De heer Van Corler (GroenLinks) hoort de PvdA zeggen alternatieven op de lijst te zien. De lijst was voorgelegd aan het COA. Het COA ziet verschillende redenen de noodopvang op die locaties te realiseren. Hij komt dan terug op de vragen die de heer Van Ooijen stelde aan de heer Bos. Hij hoort de PvdA nu ook zeggen dat zonder die alternatieven er geen noodopvang komt in Utrecht.
Mevrouw Dibi (PvdA) veronderstelt dat de heer Van Corler het standpunt van de fractie van de PvdA kent. De PvdA is voorstander van opvang van asielzoekers. Zij merkt op dat de heer Van Corler nadrukkelijk uitgaat van het COA. Zij krijgt de indruk dat hij vindt dat het COA de baas is in Utrecht en dat het COA het voor het zeggen heeft. Waarop baseert hij zich wanneer hij zegt dat het niet mogelijk is. Zij vraagt of dat wettelijk is vastgelegd, of dat een afspraak is, dat ergens is verankerd. Het college heeft wel degelijk invloed op heel veel zaken. Zij roept het college op iets meer durf te hebben.
De heer Van Corler (GroenLinks) vindt dat het college hiermee juist durf toont. Hij attendeert op de gemaakte afspraken, over onder meer de ondergrens van 300. Het COA zal een en ander gaan exploiteren. In dat opzicht is de gemeente wel degelijk afhankelijk van het COA. Uiteraard heeft het COA het niet voor het zeggen in Utrecht als het gaat om de vraag naar de locaties. Hij refereert aan de resultaten van de onderhandeling tussen het COA en de gemeente. Hij koppelt die resultaten ook aan de durf van het college. Hij daagt de PvdA uit de consequenties te trekken uit de stellingname van deze fractie. Hij zou het wegvallen van de steun van de PvdA betreuren.
De heer Van Ooijen (ChristenUnie) gaat in op de draagkracht zoals gezegd door mevrouw Dibi. Hij vindt dat een legitiem argument. Hij vindt dat daaruit spreekt dat de PvdA weet wanneer de wijk draagkracht heeft en wanneer niet. Hij vraagt mevrouw Dibi wanneer de wijk voldoende draagkracht heeft. Hij vraagt haar of de PvdA ook andere wijken uitsluit voor het realiseren van noodopvang. Hij kent nog enkele wijken waar de draagkracht bijzonder laag is. Dat zijn andere wijken dan Kanaleneiland en Overvecht. Hij vraagt of de gemeente al die wijken moet uitsluiten voor het realiseren van noodopvang of dat voor die wijken een ander criterium geldt.
Mevrouw Koelmans (SP) hoorde de PvdA zojuist zeggen dat de fractie zich enorm inspant om de vluchtelingen op te vangen. Zij gelooft dat. Zij verneemt dan ook graag de stellingname van de PvdA in het geval de opties die de PvdA noemt op wat voor manier dan ook niet kunnen doorgaan.
Mevrouw Dibi (PvdA) herhaalt richting de SP en GroenLinks voor structurele (nood)opvang te zijn. Haar fractie is er niet van overtuigd dat er geen alternatief is. Om die reden zal zij het college vragen de alternatieven die zij ziet te onderzoeken. Wanneer de raad dat niet in meerderheid wil, is dat de uitspraak van de raad.
Richting de heer Van Corler herhaalt zij haar standpunt over de positie van het COA in de gemeente Utrecht. Zij is niet overtuigd van het standpunt van het college inzake het alternatief nummer 7. Zij hoorde het college niet zeggen welke voorziening niet door kan gaan. Zij verneemt dat graag van de wethouder. Zij kant zich tegen dergelijke en soortgelijke aannames.
Richting de ChristenUnie bevestigt zij dat er meer zwakke wijken zijn. Die zijn niet genoemd. Het gaat nu om Overvecht. Zij herhaalt haar standpunt ten aanzien van Overvecht. De PvdA is van mening dat sterke wijken de noodopvang prima aan kunnen.
De voorzitter brengt de gemaakte afspraken over de vergaderorde voor het voetlicht.
De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vraagt of het standpunt van mevrouw Dibi betekent dat een eventuele noodopvang in een van de vijf krachtwijken uitgesloten is. **Mevrouw Dibi** (PvdA) herhaalt haar standpunt. Zij merkt op dat alle partijen in de raad liever geen noodopvang zien in Overvecht. Zij is van mening dat de coalitiepartijen niet doorpakken. Zij ziet wél alternatieven.
De heer Van Corler (GroenLinks) vraagt wanneer het voor de PvdA hard genoeg is om te zeggen dat het alternatief niet haalbaar is als gevolg waarvan zij de locatie in Overvecht wel accepteert als enige overgebleven optie.
Mevrouw Koelmans (SP) vraagt of de PvdA de locatie in Overvecht wel accepteert wanneer de alternatieven afvallen.

Mevrouw Podt (D66) merkt op dat de PvdA bij de instelling van het meldpunt haar stellingname met betrekking tot de krachtwijken niet heeft gecommuniceerd.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat hij vindt dat de discussie op een hoog theoretisch gehalte blijft met "als-dan-vragen". Hij vraagt dat niveau van discussiëren te verlaten. **De voorzitter** vraagt de heer Bos zich te houden aan zijn eigen bepaling. Ze geeft mevrouw Dibi het woord.
Mevrouw Dibi (PvdA) vindt dit juist positief dat zij de lijst heeft ingebracht. Het college kwam niet met de lijst. Het is dan vervolgens aan het college om zaken uit te zoeken en zijn gezond verstand te gebruiken om te bepalen of het college het in bepaalde wijken wel of niet wil. Zij ziet D66 een dergelijk initiatief niet nemen.
De SP stelt feitelijk dezelfde vraag in een andere vorm. In dat geval wil zij eerst harde feiten. Ze wil geen beslissingen nemen op basis van aannames. Dan zal zij in de fractie spreken over wat te doen.
De heer Van Corler (GroenLinks) verduidelijkt desgevraagd zijn vraag. Hij wil graag weten wat de PvdA wenst – wanneer zijn voor de PvdA de feiten hard genoeg om te zeggen dat de locaties op de lijst afvallen?
Mevrouw Dibi (PvdA) licht toe dat voor haar fractie harde feiten belangrijk zijn. Wanneer bij deze alternatieven harde feiten naar boven komen, bijvoorbeeld zaken die wettelijk zijn vastgesteld of die echt niet anders kunnen omdat ze verankerd zijn in een verordening of in een wet, is het voor haar fractie een ander verhaal. Zij herhaalt dat het verhaal van het college vol met aannames zit.
De heer Van Corler (GroenLinks) vraagt mevrouw Dibi op welk niveau de gemeente gaat sturen. Hij vraagt of de gemeente zich bezig moet houden met de indeling van het gebouw voor de functie van asielopvang. Moet de raad op dat niveau beoordelen of een locatie geschikt is? **Mevrouw Dibi** (PvdA) betreurt het dat de heer Van Corler het omdraait. Het gaat nu om een wijk met heel veel problemen. Zij hoort daarover niemand. Zij hoort de heer Van Corler bij wijze van spreken praten over of de gemeenteraad een keuken in het gebouw wil of niet. In het licht van de functie van de raad vindt zij het logisch dat zij nadenkt over de voorzieningen.
De voorzitter vraagt het te laten bij de constatering dat mevrouw Dibi en de heer Van Corler het niet eens zijn.
Mevrouw Tielen (VVD) had graag vooraf kaders willen meegeven in plaats van nu te spreken over keukenblokken et cetera. Dan staat de vraag centraal waar de gemeente naar zoekt, kijkend naar de verschillende opvanglocaties. Die stap miste haar fractie. Zij pleit ervoor nu niet in de details te blijven zitten en de discussie tot de hoofdlijnen te beperken.

Mevrouw Podt (D66) stelt mevrouw Tielen voor de kaders vooral op landelijk niveau aan te kaarten. Veel ruimte blijkt in de raad te bestaan voor het realiseren van kleinschalige opvang.
De raad kan van alles vinden van het COA, maar deze partij heeft wel jarenlange ervaring. Dat wil nog niet zeggen dat de raad klakkeloos moet aannemen wat het COA doet. Het lijkt haar echter ook verstandig om af en toe te luisteren en niet overal vraagtekens bij te stellen.
Mevrouw Dibi (PvdA) betreurt deze inbreng van D66 richting de VVD. De VVD kwam op voor inspraak van bewoners in het beginstadium. Zij ging ervan uit dat dat de fractie van D66 zou aanspreken.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt het vreemd dat mevrouw Podt verwijst naar het COA en tegelijkertijd de mening onder de mat veegt van van de bewonersraad, het bewonersplatform Overvecht, de wijkraad Overvecht, het wijkbureau en de bewoners zelf. Hij nodigt mevrouw Podt uit daarop te reageren.
Mevrouw Podt (D66) bevestigt dat lang gesproken is over de inspraak. D66 was van mening dat hierbij niet een uitgebreid inspraaktraject hoort gezien de korte tijdsduur en het feit dat het gaat over noodopvang. Wel vond D66 hierbij een traject met bewoners hierbij horen om te spreken over de randvoorwaarden bij dergelijke opvang. D66 staat nog steeds op dat standpunt.
Mevrouw Podt zegt niet dat de mening van het COA waardevoller is dan de mening van bewoners of de mening van het wijkbureau Overvecht in de afweging die gemaakt wordt tussen verschillende aspecten. Het gaat haar om het gemak waarmee de raad de professionele overwegingen van het COA opzij schuift. Zij vervolgt met haar inbreng in haar termijn.
D66 is wel overtuigd door de uitleg van het college over de afweging van de verschillende panden. Het laat wat haar fractie betreft zien dat dit op dit moment echt de enige optie is waar deze combinatie van plaats en voorzieningen mogelijk is. Zij heeft al eerder gezegd de locatie niet ideaal te vinden. Zij benadrukt dat het hier gaat om noodopvang en over een nogal buitengewone situatie.
D66 is blij met de toezeggingen in de laatste commissievergaderingen. Haar fractie drong aan op het maken van hardere afspraken. Afspraken over tijd, aantallen, de verhouding tussen gezinnen en alleenstaanden, extra inzet op veiligheid, updates over de randvoorwaarden van bewoners, de ambitie voor modelopvang met een open houding van het COA ten aanzien van vrijwilligers en experts en ook ten aanzien van LHBT-vluchtelingen en het stadsgesprek over integratie. Dat zijn allemaal aspecten waarover D66 denkt dat die kunnen bijdragen dit op een goede manier te laten landen.
Haar fractie begrijpt de zorgen van mensen en is ervan overtuigd dat iets te realiseren is dat geen extra druk op de wijk legt, op basis van de eerder genoemde voorwaarden en bouwend op de positieve ervaringen in andere delen van de stad.
D66 blijft de gesprekken met bewoners volgen en kijkt uit naar de gesprekken die nog gevoerd zullen worden over de versnellingsgroep Overvecht en over de plannen voor integratie.

Sprake is van verschillende moties. Die zijn ook aangekondigd. Zij ziet ze met veel belangstelling tegemoet. Wat D66 betreft blijft het belangrijk ze te vatten in een groter debat. Een voorstel daarvoor van andere partijen zal haar fractie zeker ondersteunen.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt dat mevrouw Podt een verkeerde duiding geeft aan de inbreng van insprekers. In zijn debat met **de voorzitter** over de vergaderorde blijkt dat hij zijn inbreng handhaaft.
Mevrouw Podt (D66) herkent zich niet in het beeld dat de heer Bos schetst. Zij heeft ook niet de indruk dat zij bewoners uitspraken in de mond legt. Zij laat de conclusies bij de heer Bos.
De heer Van Corler (GroenLinks) kritiseert het taalgebruik van de heer Bos zoals dat niet is weergegeven in dit verslag. Hij vervolgt zijn inbreng met zijn bijdrage in zijn termijn.
De extra informatie onderstreepte de beperktheid in de opties in de ogen van zijn fractie. Het blijft lastig om transformatiekosten en dergelijke te beoordelen. In het debat bleek ook de vraag in hoeverre de raad het inzicht moet hebben om dit te kunnen beoordelen. De keuze voor de locaties is voor hem logisch.
Wat zijn fractie betreft moet het COA de opvang pas in gebruik nemen wanneer het gereed is. Eerdere ervaringen met nog niet volledig gereed gekomen locaties wil hij niet herhalen. Hij verneemt hierop graag een toezegging van de wethouder.
Hij adviseert het college de tijd tot juni goed te benutten en vooral in te gaan op de zorgen die bij de bewoners leven en nagaan welke oplossingen daarin te vinden zijn om zo nader tot elkaar te komen.

Mevrouw Metaal (CDA) bevestigt dat in de geheime besprekingen haar duidelijk werd dat de opvang niet mogelijk is in de afgevallen locaties. Zij is het eens met de PvdA over locatie nummer 7. Daar ligt voor haar fractie nog een onzekerheid. Zij trekt daarmee niet de professionaliteit van het COA in twijfel. De CDA-fractie zei steeds dat Utrecht ook moet betalen voor de inbedding van een opvang in de wijk. Het gaat om veiligheid maar ook om wat allemaal gebeuren moet rond de organisatie van aanpalende activiteiten.
Zij heeft geen inzicht in de kosten die het COA moet maken voor de transformatie. Het is daarom niet mogelijk om een en ander tegen elkaar af te wegen. Zij stelt voor naar aanleiding van de oproep van de PvdA samen met het COA te kijken naar de specifieke kosten. Zij geeft de voorkeur aan bekostiging van de opvang door het Rijk of door het COA dan aan bekostiging door Utrecht.
Veel bewoners hebben angst en zijn gedesillusioneerd. Zij denkt dat de gemeente al vóór juni in de wijk moet laten blijken dat zij de versnellingsgroep en de inbedding serieus neemt. Tot nu toe zijn de plannen vorsingen op wat mogelijk is. Zij pleit voor concretere plannen. Het enige concrete is het aantal van 400 mensen in de Einsteindreef. Op de overige aspecten mag het college wat haar betreft iets harder lopen.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) dankt het college voor de extra informatie sinds de voorgaande commissievergadering. Dit is in zijn beleving de meest ingewikkelde belangenafweging die hij tot nu toe als raadslid heeft moeten maken. Overvecht is voor zijn fractie zeker geen ultieme locatie voor een noodopvang.
Aan de andere kant bekeek zijn fractie de lijst met alternatieve locaties goed en lijkt het er steeds meer op dat de door het college voorgelegde de enig bruikbare zijn.
Hij is blij met de keuze de lijst voor zover mogelijk openbaar te maken. Hij denkt dat dat de argumentatie het draagvlak voor dit besluit alleen maar doet toenemen. Hij dankt de wethouder voor de desbetreffende toezegging.
In de argumentatie ziet hij nog een zwak punt, namelijk locatie nummer 7. Hij verzoekt de wethouder specifiek en nadrukkelijker en uitgebreider aan te geven waarom de locatie is afgevallen.
Mevrouw Tielen (VVD) begrijpt dat de heer Van Ooijen extra bewijstlast vraagt van het college. Hij zou de wethouder ook hebben kunnen vragen wat nodig is om locatie 7 wel tot een alternatief te maken. Zij vraagt of de heer Van Ooijen een dergelijke vraag heeft overwogen.
De heer Van Ooijen (ChristenUnie) gaat er vanuit en hoopt na alle gebeurtenissen in de afgelopen weken dat het college die vraag zelf gesteld heeft. Hij vraagt als het ware naar de uitkomst daarvan. Hij wil de argumentatie van het college kunnen toetsen. Hoe meer informatie hij heeft gekregen, des te meer groeit bij zijn fractie de overtuiging dat het voorstel van het college het enig alternatief is.
Mevrouw Dibi (PvdA) hoort de ChristenUnie zeggen dat hij behoefte heeft aan hardere feiten als gevolg waarvan optie 7 niet tot de mogelijkheden behoort. Zij vraagt of dat juist is.
De heer Van Ooijen (ChristenUnie) antwoordt bevestigend. Daarbij geeft hij ook aan dat veel van de op de lijst afgevallen locaties overtuigend zijn beargumenteerd. Als het gaat om de vraag “al of geen noodopvang?”, kiest de ChristenUnie voor de positie van de vluchtelingen.
Met betrekking tot de dagbesteding in het AZC is de ChristenUnie ervan overtuigd dat in Overvecht meer dan voldoende vrijwilligers/kerken/stichtingen daar iets willen doen. Hij pleit ervoor vooraf maximale ruimte te bieden aan dergelijke activiteiten om overlast te voorkomen.

De heer Menke (Student & Starter) concludeert uit de extra informatie en de besloten bespreking dat zijn fractie de locaties op de lijst met afgevallen locaties niet haalbaar acht. Van belang is dat goed wordt nagegaan hoe de opvang verloopt en hoe dit een plaats krijgt in de buurt. Met de toezeggingen van de wethouder heeft zijn fractie er voldoende vertrouwen in dat de noodopvang in Overvecht kan plaatsvinden, zeker gezien de goede ervaringen met een noodopvang in het Beatrixgebouw en in Kanaleneiland.

Zijn fractie vindt het goed dat Utrecht ruimte maakt voor de vluchtelingen. Student & Starter is van mening dat Utrecht nog meer bij te dragen heeft. Zijn fractie maakt daarom graag in de toekomst nog meer ruimte vrij voor de opvang van vluchtelingen verspreid over de stad. Zijn fractie is van mening dat Utrecht een bijdrage moet en kan leveren boven het evenredige niveau van Nederland. Hij heeft in dit verband hoge verwachtingen van Utrecht als de snelst groeiende, meest jonge en één van de meest hoog opgeleide steden van Nederland.
De grote druk is nu wel van de ketel af. Dat geeft de raad de mogelijkheid meer de regie te nemen en kaders te formuleren voor verdere zoekacties en de wijze van de inbedding van vluchtelingen binnen de Utrechtse samenleving. De VVD refereert daaraan ook regelmatig. Utrecht heeft wat hem betreft een grote morele verplichting en taak. Hij wil helder formuleren hoe die in te vullen en hoe daarbij de bewoners te betrekken.

Mevrouw Tielen (VVD) kreeg in een eerder stadium van het debat de indruk dat de gedachte leeft dat stoere raadsleden hetzelfde is als mensen met stellige spierballentaal. Wat haar betreft staat één en ander niet gelijk aan elkaar. Zij zal om die reden een dergelijke taal niet bezigen.
In de Nederlandse taal bestaat het gezegde “Als je doet wat je deed, krijg je wat je kreeg”. Dat gezegde kwam bij haar op bij het debat over of de gemeente terug moet naar de tekentafel of niet. De vraagstelling die voor ligt betreft niet zozeer een “ja” of “nee” antwoord. Het is geen binaire vraagstelling maar meer een afweging van heel veel belangen. De VVD was en is nog steeds kritisch over de locatie in Overvecht. De alternatieven die voorliggen, vindt haar fractie niet overtuigend. Zij blijft bij het standpunt dat het plezierig zou zijn geweest om van te voren in deze raad het debat te voeren wat vanavond en vorige week is gevoerd: verschillende invalshoeken wegen en een gewogen opdracht meegeven aan de wethouder.
Zij zou de motie van de heer Gilissen om meer inspraak en draagkracht te creëren voorafgaand aan dergelijke besluiten, opnieuw willen indienen.
Zij vraagt de wethouder een aantal zaken te bevestigen uit het debat van de vorige keer: dat hij overweegt extra toezicht in te zetten, dat hij expliciet gaat maken dat veiligheid een onderdeel is van de versnellingsgroep Overvecht of van de Taskforce en dat de wethouder onder andere met die maatregelen wil zorgen dat de noodopvang in Overvecht beter passend wordt. De VVD waardeert de inzet maar is nog niet helemaal tevreden.
Mevrouw Tielen heeft zich een beetje laten inspireren door wat in Gouda is gedaan. Daar is op initiatief van de gemeente bij de voorbereidingen van de AZC contact opgenomen met allerlei bewoners in de omgeving, met sleutelfiguren uit de wijk, met wat daar ook een Wijkraad zou kunnen heten. Daar is niet gevraagd wat de mensen ervan vinden, maar daar is de vraag gesteld hoe ervoor te kunnen zorgen dat de opvang van vluchtelingen in de wijk het beste wordt ingevuld en hoe dat transparant te maken?
Zij vindt het fijn wat de wethouder in Utrecht op 28 januari zei. De vraag is wie dat in Overvecht weet. Hoe is ervoor te zorgen dat mensen weten wat wel en niet wordt afgesproken, afgezien van de afspraken over aantallen en data. Zij verneemt graag de reactie van de wethouder en liefst een toezegging waaruit blijkt dat de wethouder een proces wil inrichten om vanaf heden tot en met 1 mei 2018 in de Beheergroep aan de slag te gaan met een aantal sleutelfiguren en het gesprek aan te gaan over de criteria. Dan gaat het wat haar betreft over harde criteria die nodig zijn om deze opvang passend te maken. Dan gaat het over toezicht en handhaving, over een soort van escalatieladder. Wat te doen wanneer onverhoopt zaken een beetje of heel erg fout gaan. Waar mogen bewoners/asielzoekers dan terecht?. Zij noemt de vraag van de heer Van Corler in dit verband: wat heeft de gemeente nodig om het centrum voor asielzoekers te openen? Van belang is om het proces daar naar toe openbaar te maken en dat in minder wollige brieven dat tot nu toe duidelijk te maken aan de wijk.
Mevrouw Koelmans (SP) merkt op dat bij de opening van een MBO-school ook niet een soortgelijk inspraaktraject wordt gestart. Wanneer het aantal incidenten op een MBO vergeleken wordt met het aantal incidenten in de opvang in bijvoorbeeld Kanaleneiland, weet zij wel wie er gaat winnen.
Mevrouw Tielen (VVD) maakt dat op zichzelf ook niet zoveel uit. In de afgelopen tijd was te zien dat over dit onderwerp veel reuring bestaat, niet alleen in Overvecht maar in de hele stad, in het hele land. Het lijkt haar heel zinnig om die reuring aan te grijpen en in een open communicatie daarover met mensen te spreken, zoals ook gesproken wordt over winkelcentra, fietspaden, tunnels, en over andere onderwerpen.
Mevrouw Koelmans (SP) vindt het gehoor geven aan veel reuring enigszins populistisch klinken.
Mevrouw Tielen (VVD) werpt die kwalificatie verre van zich. Zij vervolgt haar inbreng en vraagt de wethouder of hij dit proces wil aangaan en of hij inderdaad wil kijken naar de gemaakte afspraken met de mensen in Gouda over de asielopvang in de prins Willem Alexanderkazerne daar.
Daarnaast noemde zij in de vorige bijeenkomst op 28 januari nog twee zaken niet waarover zij zich toch zorgen maakt. In de landelijke media kwamen in de afgelopen weken berichten over een gebrek aan persvrijheid rondom de kwestie vluchtelingenopvang en over de incidenten LHBT, discriminatie binnen de gelederen van de asielzoekers. Zij verneemt graag van de wethouder hoe hij daartegenover staat en of hij ervoor kan zorgen dat dit tot een minimum beperkt zal blijven binnen de gemeentegrenzen.

Mevrouw Koelmans (SP) merkt op dat het COA volgens bewoners bekend staat als een gesloten organisatie. De SP is gaan buurten en vernam dat de bewoners af en toe activiteiten willen doen, maar dat ze geen contact krijgen met het COA. Zij vraagt de toezegging van de wethouder dit met het COA op te pakken.

Zij bevestigt dat Overvecht geen hele sterke wijk is. Zij vraagt zich nochtans af of het realistisch is te veronderstellen dat Overvecht zal bezwijken onder 400 vluchtelingen. Het gaat om een belangenafweging. Wanneer Overvecht de enige locatie is die overblijft na een uitbebreide check, is dat het geval.

De beantwoording
Wethouder Diepeveen zei ook op 28 januari vanuit het college dat het een moeilijke zoektocht was met een uitkomst die het college verdedigbaar vindt, na alles afgewogen en in samenhang bekeken te hebben. Dit is zeker niet de meest gemakkelijke uitkomst. Dit is een worsteling voor alle bij het besluit betrokkenen. Het college heeft ook met deze worsteling te maken.
Hij deelt de observatie van heer Van Ooijen over de ingewikkelde afweging. Het gaat niet aan elkaar de maat te nemen. De wethouder gaat er vanuit dat iedere betrokkene hierin gewetensvol handelt en dat iedereen zijn zorgen heeft, vooral als het gaat over Overvecht. Hij heeft begrepen na de Raadsinformatieavond en de vele gesprekken gevoerd op individueel niveau, met de wijkraad et cetera, dat de zorgen over Overvecht van oudere datum zijn. Om die reden namen de dames Dibi en De Regt hun initiatief met de versnellingsmotie. Heel veel mensen noemden hun zorgen over de noodopvang. Veel sterker hoorde het college de zorgen over Overvecht. Die zorgen over Overvecht blijven klinken. Die moet het bestuur zich ter harte nemen.
Het gaat om een combinatie van locaties, het gaat om uitbreiding van de Haydnlaan met 150 mensen en met 250 mensen op de Ravellaan. Het gaat om 400 mensen in Overvecht. Het college voerde de Gansstraat wederom op.

Mevrouw Dibi sprak over aannames en over dat de argumenten wat haar betreft niet altijd overtuigend zijn. Hij hoorde veel andere wél overtuigende woordvoerders. De wethouder attendeert op de brief die het college heeft geschreven. Zijn argumenten hebben betrekking op kosten, maar ook op omvang, op het voorzieningenniveau, de beschikbaarheid, de exploitatietermijn. Al die factoren zijn bij elkaar gewogen. Die weging leidt per locatie uiteindelijk tot het oordeel dat de locaties die de commissie nu kent, ongeschikt zijn en zijn afgevallen. Het gaat steeds om een samenspel van verschillende factoren.
De wethouder gaat specifiek in op locatie nummer 7 waarover onder meer de dames Metaal, Dibi, en Tielen spraken. De wethouder houdt de commissie de rekensom voor ter overtuiging. Kijkend naar de Einsteindreef gaat het om een pand van 8000 m^2. Op die 8000 m^2 kan het college 400 asielzoekers huisvesten met daarnaast een uitgebreid voorzieningenniveau met extra mogelijkheden. Het pand nummer 7 heeft de helft van het metrage: 4000 m^2. Alleen al dat gegeven lijkt hem voldoende overtuigend dat op de helft van die meters niet hetzelfde aantal asielzoekers te huisvesten zijn en dan ook nog eens het voorzieningenniveau te realiseren dat het bestuur belangrijk vindt. Het college zal nog een keer de argumenten in een openbare brief op een rij zetten met weglating van de specifieke locaties. Hij is het eens met de heer Van Ooijen dat die openbaarmaking zal helpen om het draagvlak te vergroten.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op het gemakkelijk te vinden wanneer het college zegt dat de combinatie is gezocht tussen asielzoekerscentra tijdelijk/permanent en de noodopvang. In het bestuursakkoord staat specifiek de noodopvang als aparte categorie benoemd. Uitgaande van die aparte categorie is zijns inziens prima de combinatie te maken met verschillende locaties. Hij is van mening dat de wethouder te gemakkelijk over het feit heen gaat dat een combinatie binnen die categorie niet mogelijk zou zijn en ook niet opportuun.
Mevrouw Dibi (PvdA) merkt aanvullend op dat de 4000 m² zou betekenen dat daar minder mensen te plaatsen zijn en ergens anders in sterkere wijken meer mensen. Op die manier had het college kunnen puzzelen wat haar betreft.
Wethouder Diepeveen antwoordt met te refereren aan de Raadsinformatieavond en de inbreng van de vertegenwoordiger van het COA. Zij gaf als antwoord op een vraag uit de raad dat een aantal van 300 niet zou leiden tot een andere beoordeling van de locatie. Ook dan was het zo dat de Einsteindreef voor de noodopvang de enige geschikte locatie is. Alle andere locaties moeten wegens ongeschiktheid helaas afvallen. Het gaat steeds om een combinatie van huisvesting met een voldoende voorzieningenniveau. Daar komt veel bij kijken. Het gaat dan om voorzieningen op het vlak van de gezondheidszorg, activiteiten, taalles, recreatieve activiteiten, kantoorruimten, ruimten voor vluchtelingenwerk, kantoren voor het COA, voor sport en beweging, sanitaire voorzieningen, et cetera. Al deze voorzieningen bij elkaar vragen meters. Het programma van eisen van het COA is dan ook het programma van de gemeente.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) hield de businesscase voor aan het college met minder vluchtelingen op één locatie om ruimte over te houden voor dezelfde voorzieningen. De wethouder stapt daar nu overheen.
Mevrouw Dibi (PvdA) vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen voorzieningen in Overvecht die extra nodig zijn voor veiligheid.
Mevrouw Tielen (VVD) kan zich op zichzelf iets voorstellen bij de uitspraak van de wethouder over het programma van eisen. Zij vraagt hem het financiële plaatje van de gemeente voor deze keuze inzichtelijk te maken.
Wethouder Diepeveen doet die toezegging richting mevrouw Tielen. Hij zegde dat ook toe bij de beantwoording van haar schriftelijke vraag nummer 29. Het college maakt die opstelling als het gaat om de kosten voor het totale plaatje op allerlei vlakken als gevolg van de verhoogde instroom van asielzoekers. Richting mevrouw Dibi merkt hij op dat veiligheid daarvan ook onderdeel uitmaakt. Het gaat dan om kosten die het college in kaart brengt omdat het college in gesprek is met het Rijk over (de mate van) vergoeding van die kosten.

Met betrekking tot het voorzieningenniveau herhaalt de wethouder dat een voldoende niveau daarvan belangrijk is voor de gehuisveste asielzoekers omdat zij op die manier een goede opvang kunnen krijgen en veel voorzieningen binnen het complex kunnen krijgen. Een voldoende voorzieningenniveau is ook voor de wijk één van de garanties voor goed verlopende opvang. Bovendien prijst de wethouder zich gelukkig met de enorm grote inzet van vrijwilligers. Gebleken is bij de huidige omvang van de locaties Amerikalaan en Haydnlaan dat die mede bijdragen aan een goede opvang zonder noemenswaardige overlast.
Als het gaat om de verhouding COA – gemeente betreft dit een samenspel tussen Rijk en gemeente. Het Rijk is primair verantwoordelijk voor de opvang van asielzoekers en heeft het COA daarvoor als uitvoerende dienst. Dit hele proces voltrekt zich in een nauw samenspel tussen Rijk en gemeenten. Partijen gaan in dat proces na hoe zij elkaar zo goed mogelijk kunnen aanvullen in het hele proces.
Ten aanzien van de door mevrouw Dibi aangekondigde moties merkt de wethouder het navolgende op. Kinderen van 0-4 jaar in de noodopvang worden gezien door het consultatiebureau, door de jeugdgezondheidszorg. Dat is gericht op een indicatie voor de voorschool. In principe kunnen deze doelgroepkinderen naar de voorschool. Een belangrijk deel van de kinderen in deze leeftijdsgroep op de Amerikalaan gaat ook naar de voorschool in de reguliere groepen in de wijk. Het college is met het COA in overleg om na te gaan of het mogelijk is een afzonderlijke voorschoolvoorziening te vestigen in de Einsteindreef waarvoor de omvang van het pand ook weer een gunstige factor is. Het COA en de Jeugdgezondheidszorg geven ook aan dat met deze kinderen op deze hele jonge leeftijd extra zaken aan de hand zijn waardoor een aparte opvang beter kan functioneren. De wethouder geeft dit de commissie mee in verband met de overweging van de fractie van mevrouw Dibi om een motie in te dienen. Hij denkt dat hierin voorzien is in belangrijke mate.
Dan gaat het ook nog om de oproep aan het college om bij een volgende vraag van het COA alleen kleinschalige opvang aan te bieden. De wethouder herhaalt aan de ondergrens te zitten van de opvang, gezien de aantallen (400 Overvecht, 150 Haydnlaan erbij en 250 Ravellaan). Dat had ook te maken met de uitgangspunten in de zoektocht. Landelijk is bovendien een beweging te zien naar kleinschaliger opvang. Utrecht zit al redelijk aan de kleinschalige kant. De wethouder denkt dat kleinschaligheid en spreiding over de stad een heel goed streven is. In het geval het COA een nieuw beroep doet op de gemeente voor vormen van opvang, vindt de wethouder het heel verstandig de raad vooraf te betrekken bij het formuleren van de uitgangspunten voor een nieuwe zoektocht. Dat kan ook gaan om procesuitgangspunten. Hij refereert daarbij aan de woorden van mevrouw Tielen. De wethouder attendeert erop dat het college bij zijn brief van 14 september heeft duidelijk gemaakt naar wat het college op zoek was. Daarover is een en ander gezegd in de commissie, ook op 8 oktober.
De wethouder herhaalt dat bij deze zoektocht vanwege de nood die in het najaar werd gevoeld en vanwege het besef dat geschikte en beschikbare locaties niet dik gezaaid zijn in de stad, en gegeven de positieve ervaringen in de stad Utrecht met de bestaande opvang er geen besef was om bepaalde wijken uit te sluiten en te stellen dat alleen naar super kleinschalige opvang gezocht zou worden. Binnen de opbrengst van de zoektocht heeft het college vervolgens gezegd in Overvecht het aantal verregaand te beperken, namelijk eenderde eraf en extra voorzieningen toevoegen. Richting mevrouw Metaal merkt de wethouder op dat dit voor juni al zal spelen. Die gesprekken voor zowel de asielzoekers als voor de buurt met het COA en met mogelijke samenwerkingspartners over hoe die verschillende ideeën de resterende ruimte aan de Einsteindreef op een zinvolle manier in te vullen, vinden nu al plaats. In dit licht wordt ook gesproken met de buurt als het gaat om hun wensen dienaangaande.

Met betrekking tot de versnellingsgroep maakt het college vaart. Ook daar vinden gesprekken plaats. Begin maart zou hieraan een weekend gewijd zijn waarbij het publiek in Overvecht breder gevraagd wordt naar zorgen en ideeën.
De wethouder zegt mevrouw Tielen graag toe dat het punt Veiligheid in de versnellingsgroep, in de Taskforce, in het maken van plannen een volwaardige plek zal krijgen. Het college zei direct na die twee ronden gesprekken in de wijk Veiligheid toe te zullen voegen als een vierde volwaardig aandachtsgebied in het versnellingsplan voor Overvecht naast de thema's Werk, Opvoeden, en Samenleven en Gezondheid.
Mevrouw Tielen (VVD) vraagt de wethouder of hij de uitkomsten en de concretere maatregelen zal delen met de raad.**Wethouder Diepeveen** zegt dat toe. Het zal deels gaan om zaken die op korte tijd mogelijk zijn. Het college wil bij de Voorjaarsnota terugkomen bij de raad op het totale versnellingsplan. Het zal dan ook deels gaan om de langere termijn en om de uitkomsten van het proces van de Klankbordgroep. Gesproken wordt met omwonenden, met de politie, met het COA, met de gemeente. De partijen spreken samen over het opstellen van het beheerplan. Gouda is als voorbeeld genoemd. De wethouder wil naar dat voorbeeld kijken om na te gaan of dat iets oplevert voor de gemeente Utrecht. Hij vernam dat de commissie vooral aandringt te komen tot zo concreet mogelijke opbrengsten. Het college zal dit de klankbordgroep meegeven.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) stelde zowel in het besloten deel van de commisievergadering als in het openbare deel de vraag over begrotings- en exploitatietechnische perspectieven van combinaties noodopvanglocaties. Hij constateert dat de wethouder geen antwoord geeft. Hij vraagt het antwoord alsnog. Of wil de wethouder geen antwoord geven?
Mevrouw Dibi (PvdA) vraagt een concreet antwoord als het gaat om optie 7. Zij vraagt of de wethouder kan zeggen welke voorzieningen niet gerealiseerd zouden kunnen worden wanneer het college wel zou hebben gekozen voor optie 7.

Wethouder Diepeveen kan daarop geen antwoord geven. Hij benadrukt dat het gaat om het samenspel van de verschillende argumenten die uiteindelijk tot het oordeel “ongeschikt” leiden. In grote lijnen gaf hij aan dat dat volkomen begrijpelijk is, kijkend naar het aantal meters. Hij herhaalt de overwegingen van het college.
De voorzitter vraagt de wethouder over te gaan tot de afronding van zijn beantwoording met een reactie op de vraag van de heer Bos.
Wethouder Diepeveen merkt op richting de heer Bos dat het besluit van het college van begin januari een combinatie bevat van verschillende locaties. De heer Bos vraagt daarin nog verder te gaan door nog kleinere locaties met elkaar te combineren. De heer Bos vraagt dan naar de exploitatie-technische financiële kant. De wethouder kan daarover niet in detail treden. Hij kan daarover in algemeenheid zeggen dat het zeer voor de hand ligt dat het duurder zal zijn om te werken met veel verschillende locaties en te komen tot hetzelfde aantal te huisvesten asielzoekers. Mogelijk is dat niet het allerbelangrijkste. Daarbij zij gezegd dat de gemeente niet gaat over de portemonnee van het COA. Misschien is het aspect van de onmogelijkheid bij kleinere locaties om een voldoende voorzieningenniveau toe te voegen nog veel belangrijker. Een bepaalde schaalgrootte is nodig voor de geplande voorzieningen.
Mevrouw Tielen stelde vragen waarop hij nog niet is ingegaan. De wethouder weet dat iets te doen is geweest over persvrijheid. Utrecht is in dat verband genoemd. Het college heeft bij de bijeenkomst in Overvecht vanzelfsprekend gezegd dat alle pers welkom was. Het college legde wel een beperking op, namelijk toegang voor één cameraploeg. Het college wil de mensen niet blootstellen aan het idee in een televisieuitzending te zitten. Mensen konden bij handopsteken bezwaar maken tegen gefilmd te worden. In de laatste avond zag de wethouder veel mensen bezwaar maken. Met één ploeg in de zaal zijn die afspraken gemakkelijker te maken. De ene ploeg stelt zijn beelden dan beschikbaar aan andere media, aan andere omroeporganisaties. RTV Utrecht heeft gefilmd en deelt zijn beelden. Een goede afweging is gemaakt met volledige persvrijheid en tegelijkertijd beheersbaarheid én voor de mensen in de zaal voldoende vrije ruimte.
Mevrouw Podt informeerde in de commissie van 28 januari naar een incident rond LHBT. De wethouder zegde toe afzonderlijk terug te komen op alles rond LHBT. Dat is een belangrijk aandachtspunt.
De heer Menke maakte opmerkingen over “voorzieningen verspreid over de stad en de potentie van de stad”. De wethouder is het eens met de heer Menke over het op verschillende manieren invullen van evenredigheid.
Richting de heer Van Ooijen zet de wethouder uiteen dat het college zelf is teruggegaan naar het COA gezien de moeilijke afweging rond Overvecht om na te gaan of het niet anders kan. Daar is heel scherp naar gekeken in een aantal heen en weer rondes met het COA. Die rondes hebben het college ervan overtuigd dat dit de enige geschikte locatie is gebleken.
De heer Van Corler sprak over dat het COA de opvang pas in gebruik mag nemen wanneer die echt gereed is. Hij zegt dit de heer Van Corler graag na. Het college zal het COA daarop instrueren. Hij maakt daarbij een uitzondering voor het extra in te vullen deel. Het zou kunnen zijn dat dat op 1 juni nog niet helemaal gereed is. De wethouder kan zich bovendien voorstellen dat een bewoner bijvoorbeeld een kapsalon zou kunnen beginnen in het kader van mogelijkheden voor bedrijfjes voor de buurt als voor bezigheden voor asielzoekers.
Het gesprek gaat in de komende tijd door, zeker met de direct omwonenden.

De voorzitter recapituleert de gedane toezeggingen.
Zij constateert uit het debat en naar aanleiding van contacten dat de commissie in de raadsvergadering van donderdagmiddag van 11 februari als afsluiting van de discussie kort wenst terug te komen op dit onderwerp.
De heer Van Corler (GroenLinks) merkt op ervan uit te gaan dat de raad een beperkt debat zal voeren. De raad moet fatsoenlijk kunnen debatteren over de ingediende moties. Het gaat niet om moeilijke constructies. Het gaat om een kort debat.
De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vindt het een meer geëigende route om de brief te agenderen als een bespreekpunt op de agenda met daarbij de mogelijkheid moties in te dienen. Hij stelt zich een regulier debat voor. Hij vindt dat beter passen dan een debat naar aanleiding van vijf verschillende moties over hetzelfde onderwerp.
De heer Gilissen (VVD) is het eens met de voorgaande sprekers. Het gaat om een debat over een brief in één termijn. Er ligt geen besluit voor. Hij gaat er vanuit dat elke fractie de gelegenheid wordt geboden inbreng te leveren naar eigen wil en inzicht en moties in te dienen met de reactie van het college.
De voorzitter concludeert aldus. Zij stelt vast dat het aan de raad is om het debat kort te houden en eventueel moties in te dienen. Zij beëindigt daarmee de bespreking van dit onderwerp.

3. Rekenkameronderzoek “Een paleis voor de muziek. Een onderzoek naar de bouw en de exploitatie van het Muziekpaleis Tivoli/Vredenburg”

De wethouders Diepeveen, Jansen en Everhardt en leden van de commissie Stad & Ruimte zijn bij de bespreking van dit agendapunt aanwezig. Het raadsvoorstel is toegelicht tijdens de Raadsinformatieavond van 10 november 2015. De behandelprocedure is als volgt: de voorzitter nodigt de heer Van den Berg uit (voorzitter van de Rekenkamer) om voorafgaande aan het debat in de commissie een korte toelichting te geven en zo de commissie vragen heeft over het raadsvoorstel, die te beantwoorden. Daarna spreekt de commissie in de eerste termijn over dit raadsvoorstel. De commissie kan het college eventueel om een reactie vragen. Voor de tweede termijn vraagt de voorzitter de commissie zich uit te spreken over het raadsadvies van de Rekenkamer, of de commissie dit als hamerstuk naar de raad wil sturen als a-punt of het politieke debat in de raadsvergadering wil

continueren. De commissie kan de Rekenkamer vragen het raadsvoorstel aan te passen. De Rekenkamer maakt daarover een eigen afweging en zal zo spoedig mogelijk na de commissievergadering en ruim voor de raadsbehandeling de commissie informeren of hij de eventueel gewenste aanpassingen zal doorvoeren.

De voorzitter nodigt heer Van den Berg uit het advies van de Rekenkamer kort toe te lichten.

De heer Van den Berg (Rekenkamer) gaat in op de crux en redeneerlijn van de aanbevelingen.
Bij het onderzoek raakte de Rekenkamer gefrappeerd door de lage benuttingsgraad van het gebouw. De raad drong keer op keer aan op het oplossen van de exploitatie binnen het kader. Dat is terug te vinden in de redeneerlijn van de aanbevelingen. Het gaat erom de cultuurpolitieke doelen af te wegen tegenover de beschikbare middelen. Bij dat proces kan het nuttig zijn dat het bedrijfsplan op een evenwichtige en verantwoorde wijze tot stand is gekomen. In dat verband is gesproken over een second opinion. Het college van B&W verwijst daar naar. De commissie Gehrels ging aan de slag. Zodra het rapport van die commissie er is, is te beoordelen in welke mate de commissie haar taakopdracht zodanig breed opvat dat zij het volledige speelveld in beeld brengt. Daarbij is aandacht voor de kansen en risico's van de verschillende keuzemogelijkheden.

De commissie
De heer Van Schie (VVD) merkt op dat uit het lijvige werk van de Rekenkamer blijkt dat veel onderzoek is gedaan. Het is goed om voor de toekomst te kunnen leren van de vergissingen in het verleden om erger te voorkomen in andere dossiers. Hij vraagt de Rekenkamer of de processen van de raad voldoende goed ingericht zijn om politiek gezien de geconstateerde vergissingen bij dit dossier te voorkomen. Of zijn aanpassingen nodig in dat proces?
Met een flink aantal personen en organisaties is gesproken. Veel literatuuronderzoek is gedaan maar ook is met heel veel mensen en organisaties niet gesproken. Het gaat daarbij vooral om veel politici die met een roze bril op, de besluiten hebben genomen. Waarom heeft de Rekenkamer zich in dit opzicht beperkt?

De heer De Vries (GroenLinks) sluit zich aan bij de vragen van de heer Van Schie.

Mevrouw Koelmans (SP) merkt op dat de Rekenkamer aanbeveelt culturele ambities en prestaties en de daarbij behorende financiële kaders te stellen. Zij vraagt of de gemeente in de ogen van de Rekenkamer aspecten ontbeert wanneer TivoliVredenburg meedraait in de cultuurnotacyclus.

Mevrouw Haage (PvdA) merkt op dat de Rekenkamer van mening is dat het totaalbeeld van informatie naar de raad te wensen overliet. Dat is ook benoemd in het Rekenkamerrapport van 2009 over het Stationsgebied. Zij vraagt of de Rekenkamer dat rapport hierbij heeft betrokken.

Mevrouw Knip (D66) sluit zich kortheidshalve aan bij de bijdrage van de heer Van Schie, vooral op zijn vraag over relevante personen met wie de Rekenkamer niet heeft gesproken, krijgt zij graag een verhelderend antwoord.

De heer Van den Berg (Rekenkamer) verwijst naar de laatste bladzijden in het rapport met informatie over met wie de Rekenkamer heeft gesproken. Binnen een dergelijk onderzoek heeft de Rekenkamer enkele mogelijkheden. Uit de stukken die de Rekenkamer onder ogen krijgt, maakt hij keuzes voor mensen en voor organisaties. In dat proces neemt de kamer beslissingen over het vervolg van de te voeren gesprekken. Het in kaart brengen van de geschiedenis nam veel tijd in beslag. Op zeker moment trok de Rekenkamer op grond van de verzamelde informatie zijn conclusies en richtte de Rekenkamer zich op andere onderdelen zoals de benchmarking van de instellingen van TivoliVredenburg met andere instellingen in Nederland. Dat was redelijk nieuw en de Rekenkamer vond het de moeite waard daarin energie te steken.
Op de vraag of de processen van de raad goed ingericht zijn, zet de heer Van den Berg uiteen geen volledig overzicht te hebben van type regelingen bij de gemeente. In de gemeente Delft speelde eenzelfde discussie naar aanleiding van een onderzoek dat door de gemeenteraad van Delft was geïnitieerd over de aanpak van de spoorzone. Dat was aanleiding voor de gemeente Delft om een risicoregeling voor grote projecten te maken. De heer Van den Berg zag in Utrecht een regeling die zich vrij sterk richt op de uitvoering van projecten. Bij dit type grote projecten is het ook heel belangrijk om in de beleidsvoorbereiding adequaat te zorgen voor het in beeld brengen van alle informatie. Hij heeft op dit moment niet het overzicht over alles wat binnen de gemeente Utrecht op dit gebied bestaat. Hij denkt dat het van belang is dat ook de voorkant van die processen goed geregeld is. Te zien is dat in de voorfase vaak zaken misgaan.
Mevrouw Koelmans van de SP stelde vragen over de cultuurnotacyclus. TivoliVredenburg zat daarin tot nu toe niet. De ambitie is in de komende periode dat wel te gaan doen.
Mevrouw Koelmans (SP) attendeert op aanbeveling nummer 3. De Rekenkamer beveelt aan de culturele ambities en prestaties en de daarbij behorende financiële te kaders in beeld te brengen. Zij vraagt of de gemeente dan daarin iets mist wanneer het bestuur TivoliVredenburg laat meedoen aan de cultuurnota.

De heer Van den Berg (Rekenkamer) zet uiteen dat deze aanbeveling betrekking heeft op de te nemen zelfstandige beslissing over TivoliVredenburg. Dat staat los van deze cultuurnotaprocedure. Daarvan lijkt het hem logisch een dergelijke grote culturele instelling te laten meelopen met die procedure. Dat zit ook in de planning naar hij begreep. Hij vervolgt zijn beantwoording.
Hij gaat in op de vraag van mevrouw Haage over de informatievoorziening aan de raad. Geconstateerd is dat heel veel informatie naar de raad is gegaan. Op onderdelen is dan weliswaar veel informatie gegeven in tabel 2.1 maar het maken van een integraal overzicht op basis van de verschafte informatie kost veel moeite. In 2009 schijnt zoiets ook te hebben gespeeld. Op die vraag heeft hij geen antwoord, deels omdat dit ver voor zijn tijd heeft plaatsgevonden.

De voorzitter constateert dat hiermee de vragen zijn beantwoord.

Het debat in de commissie
De heer Van Schie (VVD) vindt dit het moment om enkele conclusies te trekken terugkijkend naar het proces. TivoliVredenburg noemt hij op zich een prachtig en succesvol podium.
Hij sprak enkele mensen die niet door de Rekenkamer zijn gehoord. Enkele conclusies die hij aan het rapport en de gesprekken verbindt, is dat wanneer er een ambitie is om iets groots tot stand te brengen het beter is wanneer dat uit de samenleving komt en niet uit de politiek. Bij topdownprocessen bestaat het risico dat de politiek op de blaren moet zitten en de portemonnee moet trekken.
Met betrekking tot het rapport vond hij in het raadsvoorstel twee zaken ontberen: (1) de conclusies van het Rekenkamerrapport benoemen en bevestigen in het raadsvoorstel, en (2) het amendement van de VVD. De heer Van Schie deelt dat amendement rond aan de aanwezige raadsleden.
De gemeente Utrecht heeft zich met het Muziekpaleis een te dure en te grote broek laten aanmeten terwijl ruilen niet meer mogelijk is. De Rekenkamer signaleert een risico op verdere overschrijdingen. De VVD deelt die conclusie. Dat betekent dat het bestuur van de gemeente aan de bak moet om het probleem op te lossen. De commissie Gehrels is daarvoor bezig. Het lijkt de heer Van Schie goed die commissie het werk te laten doen en over toekomstscenario's te spreken zodra de commissie haar werk heeft gedaan.
De Rekenkamer snijdt een pijnlijk punt aan: de culturele ambities zijn ondergesneeuwd met de financiële en de bouwkundige. Bij dit soort projecten zou de functie leidend moeten zijn. Die conclusie zou hij willen verbinden en benoemen als aanbeveling voor de toekomst bij dergelijke projecten goed rekening te houden met de functie van een complex. Dat zou zijn vraag zijn aan het collectief van wethouders: hoe te waarborgen dat bij dit soort grote projecten in de toekomst naast de goede rekenmeesters van het UVO en hun fantastische bouwkundige begeleidingen er ook ruimte is voor de beleidsvakdeskundigen om voldoende invloed te hebben en vooral ook voor de eindgebruikers voldoende invloed te hebben op hoe het complex er uit moet komen te zien zodat in het geval van TivoliVredenburg de beoogde synergie in het gebouw kan plaatsvinden.
Een conclusie van de Rekenkamer is ook dat de sponsoropgave zoals verwoord, nog steeds overeind staat als opgave voor het college en door TivoliVredenburg niet gehaald zal worden. Dat is strijdig met de risicoanalyse van de gemeente Utrecht in de paragrafen bij de begroting en vastgesteld in de Voorjaarsnota, waarbij geconstateerd wordt dat een sponsoropgave nog wel haalbaar is. Hij vraagt de wethouder concreet aan te geven hoeveel sponsorgelden hij nog denkt te kunnen binnenhalen in de komende maanden om in dit dossier bij de Voorjaarsnota de sponsoropgave te kunnen afsluiten en het verlies daarop op een of andere wijze te dekken. Het heeft geen zin sponsorgelden binnen te halen en in de boeken te laten staan wanneer in de praktijk de opgave niet haalbaar is.
Het voorstel is om het beslispunt 3 te schrappen omdat de commissie Gehrels in combinatie met het proces rondom de cultuurnota aan het werk is gezet voor het maken van een integrale afweging tussen aan de ene kant de politieke en aan de andere kant de financiële en de culturele ambities te verwoorden. Wanneer dat is gedaan, komt het moment om een en ander bestuurlijk te bespreken. Wat zijn fractie betreft is dit beslispunt overbodig. Zijn fractie vindt het van belang om de zes voornaamste conclusies van de Rekenkamer op te nemen in het raadsvoorstel. Hij vatte een samenvatting van een samenvatting van een samenvatting van de conclusies samen. Die samenvatting dekt wat hem betreft de lading waarmee dit is te doen. De heer Van Schie daagt ook anderen uit hieraan bij te dragen, het nodige fijn te slijpen en toe te voegen. Hij verwijst hierbij naar beslispunt 3 van het amendement zodat ook andere fracties in dit debat aangeven in dit debat welke lessen voor de toekomst zijn mee te geven aan het college en zijn ambtsopvolgers, verbonden aan dit Rekenkamerrapport en aan het proces tot nu toe rondom TivoliVredenburg.
Mevrouw Haage (PvdA) merkt op in verband met het amendement van de VVD dat voordat het rapport van de commissie Gehrels zal uitkomen de raad een Voorjaarsnota zal bespreken waarin de raad dit college kaders meegeeft met de begroting. De PvdA vindt het heel erg belangrijk dan al te beginnen met na te gaan hoe de exploitatie rond te krijgen is. Zij vraagt hoe de VVD daar tegen aankijkt.
De PvdA vindt de reactie van het college nogal tekort schieten. Hoe duidt de VVD de reactie van het college op het Rekenkamerrapport?
De heer Van Schie (VVD) denkt dat tegen die tijd de resultaten van de commissie Gehrels bekend zullen zijn. Hij stuurt deze vraag door naar de wethouder. Het zal van belang zijn op enig moment een integrale afweging te

maken. De in het verleden door deze raad vastgestelde moties met betrekking tot de financiële middelen stáán wat hem betreft, ook voor de kleinere organisaties.
Hij merkt op dat de commissie Gehrels een brede onderzoeksopdracht heeft. Aan veel knoppen is te draaien. Hij ziet hierover graag het debat tegemoet. Hij hoopt dat de informatie tijdig zal zijn zodat de integrale afweging te maken is in de Voorjaarsnota. Het financiële kader moet helder zijn.
Ingaand op de vraag naar de duiding van de reactie van het college, zet de heer Van Schie uiteen die op sommige punten een beetje mager te vinden. Hij is dat eens met de PvdA. Daarom zette hij ook de conclusies in het rapport zodat er geen misverstand is over dat de VVD die conclusies deelt.

De heer De Vries (GroenLinks) vindt politiek meer dan het stilstaan bij de som van kosten en opbrengsten alleen. Hij mist in het rapport van de Rekenkamer aandacht en notie voor de culturele en economische waarde van TivoliVredenburg voor de stad en voor de omgeving.
Het gebouw is bovendien nog slechts anderhalf jaar open. In de afgelopen tijd dienden zich bouwkundige problemen aan, zoals geluidslekken. De Rekenkamer behandelt het effect daarvan op de organisatie in de Governancestructuur. Hij leest onvoldoende in het rapport terug dat dit ook leidt tot groei van de organisatie als gevolg van ruimte. Ook de positieve bezoekerscijfers en de positieve beleving bij het publiek van het gebouw, had zijns inziens best meer aandacht mogen krijgen.
Hij vindt het rapport sterker op de beschrijving van wat er gebeurt wanneer de gemeente cultuur wil gebruiken waarbij de stedenbouwkundige vraag leidend is. Het gevolg daarvan is helder omschreven; een gebrek aan sturing bij de gemeente en bij de betrokken culturele instellingen. Ook de heer Van Schie refereerde daaraan. Het zou in de ogen van zijn fractie passen en goed zijn om deze harde lessen op dat vlak vandaag de dag toe te passen bij actuele projecten. Hij denkt dan onder meer aan de culturele voorziening in Leidsche Rijn Centrum.
Daar is iets te doen. Hij adviseert het college echter daar geen stedenbouwkundige vragen op te lossen met iets dat cultureel is wanneer daarvoor onvoldoende draagvlak in de samenleving bestaat. Die aansluiting is heel erg belangrijk, leert zijn fractie uit het rapport.
Als het gaat om het door de Rekenkamer voorgelegde raadsvoorstel kan hij dat voorstel een eind volgen. Wanneer hij focust op de aanbevelingen, constateert hij dat het college en TivoliVredenburg het meeste van die aanbevelingen al in gang hebben gezet. Zo is aanbeveling nummer 1 wat hem betreft onderdeel van de aanvraag in het kader van het cultuurconvenant. De uitkomsten van de commissie Gehrels en de voorstellen die het college naar aanleiding daarvan gaat doen, vormen uiteraard een belangrijk onderdeel daarvan. De heer De Vries is blij dat daarin de waarde van TivoliVredenburg breder is bekeken dan de bedrijfskundige som van de rechtstreekse kosten en opbrengsten. Hij wil een en ander graag afwachten.
De heer Van Schie refereerde ook aan het beslispunt 3. Los van dat dit al door de raad is gedaan met het vaststellen van uitgangspunten en criteria voor het cultuurconvenant, vindt hij een dergelijk geïsoleerd over één instelling te nemen besluit onvoldoende recht doen aan het huis van Thorbecke. De cultuurpolitieke verhoudingen in Nederland worden juist gekenmerkt door de scheiding der machten. Hij zou zich vanuit deze gedachte als bestuurder vanuit de gemeente ook niet vanuit die rol uitlaten over de programmering van RTV-Utrecht.
De heer Van Schie (VVD) verschilt met GroenLinks van mening over dit onderwerp. Hij vraagt of de heer De Vries de aanbeveling onderschrijft meer inzicht te geven in de jaarplannen van TivoliVredenburg in de afweging tussen de cultuurambities en de financiële ruimte die er is.
De heer De Vries (GroenLinks) kan zich een voorstel van de raad herinneren om een minimumpercentage klassieke muziek aan te houden. Hij noemt dat “ingrijpen in de programmering”. GroenLinks vond dat in ieder geval al lastig. Hij kan zich voorstellen dat de organisatie dit wel wil waarborgen. Een dergelijk percentage is lastig omdat het gaat om communicerende vaten. Hij kan zich voorstellen dat gekeken wordt naar een slimmere methode en één die meer recht doet aan het budgettaire kader dat de raad via het Cultuurconvenant aan TivoliVredenburg ‘meegeeft.
Mevrouw Haage (PvdA) begrijpt dat GroenLinks zegt niet te moeten voorschrijven welke bands of concerten in TivoliVredenburg moeten optreden en of piano en strijkkwartetten hip zijn. Zij is wel van mening dat dit een heel erg groot risico is voor de Utrechtse begroting. Dit betreft de afspraak dat de gemeente de tekorten dekt. In die zin denkt zij dat de raad en zeker het college een verantwoordelijkheid hebben om mee te kijken naar het verloop van de exploitatie. Op dit moment is te zien dat de exploitatie niet goed gaat.
Zij denkt de sleutel te kunnen vinden bij de bezettingsgraad zoals de Rekenkamer zojuist heeft genoemd. Zij vraagt of GroenLinks in dergelijke debatten niet mee wil en afstand daarvan wil houden.
De heer De Vries (GroenLinks) merkt op dat de PvdA zelf zegt de bezetting van de zaal als een knop te beschouwen waaraan te draaien is. Hij vindt het lastig op dit moment dit te concluderen op basis van alleen het Rekenkamerrapport, vooral ook omdat nu de commissie Gehrels aan het werk is. Hij is heel erg benieuwd naar de uitkomst van dat werk. Hij voelt zich meer senang bij de situatie waarin het bestuur afgaat op wat experts daarover zeggen om op basis daarvan keuzes te maken dan nu die keuzes te moeten maken, alleen al omdat hij op dit moment nog over onvoldoende informatie beschikt om die keuze te kunnen maken. Wat hem betreft wacht het bestuur daarmee nog een paar maanden.
Mevrouw Haage (PvdA) merkt op dat volgens haar de Rekenkamer de prijs per stoel heeft uitgerekend. Met drie keer per week een concert en twee keer per maand externe verhuur is te concluderen dat dat vrij weinig is. Het gaat voor de PvdA om een van de knoppen. De commissie Gehrels zal deze knoppen in samenhang bekijken. Zij

denkt dat dit een hele belangrijke conclusie is waarmee het bestuur zo snel mogelijk iets kan doen. Het is dan haars inziens niet de bedoeling een half jaar te wachten.
De heer De Vries (GroenLinks) bevestigt dat dit een knop is om aan te draaien. Maar dan wel in het kader van het advies van de commissie Gehrels en niet geïsoleerd. Wat hem betreft kan het bestuur die twee maanden nog wel wachten.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt dat het bestuur nuances aanbrengt als het de verantwoordelijkheid wil ontlopen. Hij noemt het aanbrengen van nuances verzachtende omstandigheden wanneer blijkt dat het bestuur aantoonbaar tekort is geschoten, aantoonbaar onprofessioneel heeft gehandeld. Hij is van mening dat colleges in de loop van de tijd dit hebben gedaan op dit dossier, lezende het Rekenkamerrapport. Een eenvoudig sorry was in dat licht volgens Stadsbelang Utrecht eerder op zijn plaats geweest dan de nuances. Hij had verwacht dat het college zijn verantwoordelijkheid zou hebben genomen. Hij vindt dat het college onnodig in het defensief schiet. Dat neemt hij de wethouders en dit college kwalijk.
Hij vraagt hoe Stadsbelang nog vertrouwen kan hebben in het college wanneer het college conclusies niet wil onderkennen en de adviezen niet integraal wil overnemen. Het gaat wat hem betreft ook om vertrouwen in de toekomst voor het Muziekpaleis en TivoliVredenburg. Pas wanneer het college zijn verantwoordelijkheid heeft genomen, kan het college een passende actie nemen om zaken te corrigeren. Wanneer het college zijn verantwoordelijkheid ontkent, blijft het zijn verantwoordelijkheid ontlopen, blijft het college in zijn ogen de zachte heelmeester en creëert het stinkende wonden.
De heer Van Schie (VVD) vindt dat de heer Bos tot nu toe zich wel heel erg nadrukkelijk richt op het college. Het college was door alle raadsperioden heen democratisch gelegitimeerd door heel veel van zijn collega raadsleden en daaronder begrijpt hij ook zichzelf en de heer Bos. Regelmatig nam de raad een besluit waaraan het college gebonden was. Verwacht de heer Bos dan ook een collectief sorry van alle opeenvolgende raden en besturen bij TivoliVredenburg? Of alleen van het college?
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zal daarop straks ingaan. Hij vervolgt zijn inbreng met op te merken dat Stadsbelang Utrecht “een sorry” accepteert, een “we gaan er alles aan doen om het tij te keren, om tekorten te reduceren, om te komen tot een duurzaam exploitatiemodel” accepteert. Neemt het college de verantwoordelijkheid en zegt het sorry? Gaat het college proberen te redden wat er te redden valt of zitten de wethouders op een koers van doorlopende verliezen en overschrijding? De heer Bos laat de conclusies voor wat ze zijn en hij onderkent het verleden. Hij wil hierbij stellen ook richting de heer Van Schie dat elke dossierverantwoordelijke partij in het college en in de voormalige colleges maar ook partijen die aan de zijlijn hebben gestaan en hebben ingestemd met investeringen en met financiële afspraken, medeverantwoordelijk zijn voor het zo verschrikkelijk uit de klauw lopen van dit dossier. Hij rekent daarbij ook de SP. Die draagt nu het lot van de collegeverantwoordelijkheid. Hij vindt dat ook hij hierbij gerekend mag worden. In zijn hoedanigheid als CDA-raadslid stemde hij ook in met een krediet waarvoor hij nu nooit meer zijn handtekening zou willen zetten.
Mevrouw Koelmans (SP) merkt op dat haar fractie in 2006 heeft tegengestemd. Ook was haar fractie een paar jaar later tegen het opplussen van alle tekorten van TivoliVredenburg in tegenstelling tot de andere fracties in de raad. Inderdaad is de SP nu coalitiepartner. In haar coalitieperiode nam zij in dat opzicht geen beslissingen. Het gebouw is een feit. Voor dat gebouw neemt zij geen verantwoordelijkheid.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat nu de SP collegeverantwoordelijkheid draagt, deze fractie daarom nu ook de verliezen moet dekken.
Mevrouw Koelmans (SP) bevestigt dat dat het geval is. Daarom zitten partijen vanavond bij elkaar om te spreken over oplossingen en bedenken zij ideeën om de tekorten binnen de perken te houden.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt dat prachtig. Hij heeft destijds meegestemd en wordt nog steeds daarmee geconfronteerd. Hij omarmt de aanbevelingen van de Rekenkamer. In aanvulling op de inhoud van die aanbevelingen stelt hij het navolgende. Hij verwacht dat een extra liberaal pilsje de gemeente niet gaat redden. Hij ziet mogelijkheden tot enige verbetering van de exploitatie. Wat zijn fractie betreft zal dat onvoldoende zijn. Hij voorziet dat TivoliVredenburg op achterstand zal blijven staan. Stadsbelang Utrecht is van mening dat het pand en de gebruiker gebaat zijn bij de juiste vaststelling van de waarde van het pand. Hij is ervan overtuigd dat de investering van 160 miljoen euro niet overeenkomstig is aan de waarde van het pand in het economisch verkeer. Die waarde moet veel lager worden getaxeerd. Die lagere waardering moet zijns inziens de grondslag zijn voor een aangepast huurniveau en daardoor een lager toe te kennen gemeentelijk subsidiebedrag. Pas op die manier versterkt de gemeente de maatschappelijke waarde van het pand. Pas dan versterkt de gemeente de exploitatiemogelijkheden van welke gebruiker dan ook, of het dan gaat om TivoliVredenburg of om een andere partij. Het is juist dat dit de gemeente een stuk afwaardering kost. Die afwaardering kan zij gefaseerd nemen of verrekenen met verkoopopbrengsten van andere panden op de af te stoten gemeentelijke vastgoedlijst. Hij vindt dat de gemeente dan huurcontractenproblemen moet voorkomen zoals onlangs meegemaakt met het Broesepand. Alleen dan kan wat hem betreft TivoliVredenburg overleven en wellicht in de vaart der muziekpodia stijgen. Hij krijgt graag de reflectie van het college.
Hij merkt op van het duurbetaalde management af te willen. Dat management heeft zich zijns inziens niet bewezen en moet zich laten bijstaan door een gemeentelijk betaalde commissie om de exploitatie te verbeteren. Hij concludeert dat het management niet in staat is gebleken tot het eigenstandig aanbrengen van verbeteringen.

Mevrouw Haage (PvdA) merkt op dat het aan de raad is kaders te stellen en het college te controleren. Het is niet de taak van de raad om aan te wijzen welke ambtenaren of anderen die in dienst zijn, moeten worden ontslagen. Ook zij vindt van alles van het management maar de raad spreekt vandaag wethouders aan. Zij vindt het ongepast dat Stadsbelang mensen aan de dijk wil zetten waarover de raad niet gaat.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) houdt vast aan zijn inbreng. Hij stelt dat zoals het momenteel gaat, het Muziekpaleis en TivoliVredenburg stinkende wonden blijven en het college een veel te zachte heelmeester.
Mevrouw Koelmans (SP) vraagt of heer Bos ook sorry gaat zeggen.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) doet dat bij dezen.
De heer De Vries (GroenLinks) sluit zich graag aan bij de eerdere woorden van mevrouw Haage. Hij vindt het lastig en moeizaam waar de raad collegeleden aanspreekt om in deze zaal iemand aan te spreken die zich niet kan verdedigen. Extra lastig vindt hij het dat Stadsbelang hierbij geen enkele inhoudelijke motivatie levert.
De heer Van Schie (VVD) sluit zich aan bij de woorden van de heer Bos met betrekking tot de oplossingsrichting door middel van de vermindering van de kosten van de huisvestingslasten. Hij neemt zich voor dat te bespreken bij de bespreking van het rapport van de commissie Gehrels. Hij werpt verre van zich de conclusie van de heer Bos het management in deze zaal te bespreken. Dat doet de Raad van Toezicht met het management. Hij is van mening dat het huidig management bij uitstek in staat is gebleken om de cultuurverschillen die er nog steeds zijn tussen de bloedgroepen van Tivoli en Vredenburg te verbinden tot een succesformule. In dat opzicht sluit hij zich aan bij de woorden van mevrouw Haage en de heer De Vries.
Mevrouw Knip (D66) vraagt wat de vervanging van het management zal oplossen aan de casus die nu voorligt. Zij denkt dat de raad nu op zoek is naar een oplossing voor de toekomst. In dat licht vraagt zij een toelichting op de korte termijnklap die de heer Bos voorstelde.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) herhaalt ervan overtuigd te zijn dat het huidig management zich niet bewezen heeft. Dat blijkt uit de bezettingsgraden en uit de resultaten van verhuur. Hij ziet die niet. Hij is van mening dat de gemeente Utrecht een veel commerciëler management nodig heeft die de kansen pakt wanneer ze zich voordoen. En niet een management dat kansen laat liggen omdat het te druk is met de verschillen tussen de organisaties.

Mevrouw Haage (PvdA) merkt op dat de Rekenkamer een glashelder maar ook een snoeihard rapport afleverde. De PvdA zei in zijn eerste reactie de conclusies van de Rekenkamer te omarmen waarbij zij als bestuurder de hand in eigen boezem steekt. Ook de PvdA stemde geregeld vóór. Zij vindt echter de reactie van het college echt tekort schieten. Zij hoopt dat vanaf vandaag daarin verandering zal komen.
Het rekenkamerrapport levert nuttige informatie op. Dan gaat het niet alleen om nuttige lessen uit het verleden, maar ook om bouwstenen voor de succesvolle exploitatie voor de toekomst. Het liefst zou de PvdA daarmee niet nog maanden wachten. Zij hoopt dat het college nu al zaken in gang wil zetten die zij in het verloop van haar bijdrage zal duiden. Ook de commissie Gehrels kan wat haar betreft hiermee haar voordeel doen.
Zij constateert voor haar fractie twee belangrijke punten: (1) het gebrek aan sturing en (2) De informatievoorziening aan de raad. De kostenexplosie is weliswaar geen verrassing meer maar komt nog steeds hard aan. De raad is geïnformeerd naar de letter. Maar ook de Rekenkamer constateert voor de tweede keer sinds 2009 in zijn rapport over het Stationsgebied dat destijds de integrale informatie naar de raad ook te wensen overliet. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder Stationsgebied. Hoe kwalificeert deze wethouder dat gebrek?
Over het risico van 9,6 miljoen euro schrijft het college niets in zijn reactie. Zij ontvangt hierop graag alsnog zijn reactie.
Met betrekking tot de governance en de ruzie tussen de beoogde samenwerkingspartners, de gemeente die het lang op zijn beloop liet, diensten die langs elkaar heen werkten - zij vraagt zich af hoe het mogelijk is dat de afdeling cultuur zeven jaar lang niet betrokken is geweest bij dit culturele project. Zij verwijst hierbij naar de inbreng hierover van de VVD. Waarom hebben de wethouders cultuur hier niet veel eerder ingegrepen? Het leken wel twee autonome werelden. Zij betreurt het dat het college zoveel afstand neemt van deze conclusie. De nieuwe wethouder moet wat haar betreft met een frisse blik van buiten nagaan of de samenwerking te verbeteren is. Zij krijgt graag van hem zijn reactie op de te nemen stappen.
Letterlijk en figuurlijk ligt op TivoliVredenburg een zware hypotheek.
De heer De Vries (GroenLinks) vraagt wat mevrouw Haage vindt van wat de wethouder Cultuur of een afdeling Cultuur in dit geval had moeten doen. Hij stelt die vraag zeker ook omdat de Rekenkamer redelijk goed omschrijft dat hier een stedenbouwkundige vraag eigenlijk te lang leidend is geweest. Hoe had de afdeling Cultuur kunnen ingrijpen en hoe is daar vandaag dan van te leren voor lopende projecten?
Mevrouw Haage (PvdA) vindt dat een bestuurder ruziënde partijen bij elkaar moet kunnen brengen. Daarvoor moet de wethouder met zijn of haar vuist op tafel kunnen slaan in de geest van “basta!” Dan is het onbestaanbaar dat zeven jaar lang een van de twee partijen geen betrokkenheid heeft, noch een van de twee diensten. Mevrouw Haage is van mening dat wanneer de gemeente een Muziekpaleis neerzet de wethouder Cultuur er iets van had kunnen vinden. Voor nu is belangrijk dat ook de nieuwe wethouder Cultuur nagaat hoe de *bloedgroepen-cultuur revisited* op een positieve manier is in te zetten en daarmee de strijd van tafel te halen.
De heer De Vries (GroenLinks) kan een eind met mevrouw Haage meedenken. Hoe ervoor te zorgen dat ingegrepen wordt wanneer in een bepaalde stedenbouwkundige ontwikkeling de culturele invulling minder leidend is en dat voortijdig wordt gesteld dat dit alleen mogelijk is wanneer er voldoende draagvlak is.

Mevrouw Haage (PvdA) antwoordt dat dat niet mogelijk is door zeven jaar lang afzijdig te blijven. Dat betekent voor haar dat partijen met elkaar aan tafel gaan. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.
Voor een deel heeft de gemeente te maken met kinderziekten die voorbij zullen gaan. Wel ziet zij ook een structureel probleem. Bij gelijkblijvende programmering en activiteiten is geen sluitende exploitatie mogelijk. Ze krijgt hierop graag de reactie van de wethouder cultuur; hoe gaat de wethouder sturen op de sluitende exploitatie?
Voor de PvdA is het structureel verhogen van de subsidie geen optie. TivoliVredenburg zal de oplossing echt moeten vinden in het verlagen van de kosten en in het verhogen van de opbrengsten.
De PvdA ziet graag voor de Voorjaarsnota actie als het gaat om het verhogen van de bezettingsgraad.
Haar fractie steunt de aanbeveling om een verbeterplan inclusief een second opinion op te stellen. De PvdA is wel enigszins kritisch op het verhogen van de toegangsprijzen. Haar partij vindt dat cultuur bereikbaar moet blijven.
Zij ziet de stukken van de commissie Gehrels tegemoet en zal ze bestuderen. Zij ontvangt ook graag de meerjarenaanvraag voor 2017 – 2020. Die was de commissie al voor begin deze maand beloofd.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) begrijpt dat mevrouw Haage een verlaging van de kosten bepleit en een verhoging van de opbrengsten. Voor het verhogen van de opbrengsten zullen extra inspanningen noodzakelijk zijn. Zij kan zich voorstellen dat zij de verlaging van de kosten ziet in het voorstel van zijn fractie. Maar wanneer hij de organisatorische kosten pakt van TivoliVredenburg hoopt hij dat mevrouw Haage met hem deelt dat er juist meer geld moet worden uitgegeven om meer omzet te kunnen realiseren.
Mevrouw Haage (PvdA) zou dat plan in samenhang willen bezien. Zij noemt als voorbeeld een hogere bezettingsgraad. Die kosten zijn dan te verdelen over meerdere bijeenkomsten. Dan gaan de kosten procentueel omlaag.
De heer Menke (Student & Starter) merkt op uitgaande van de presentatie van de Rekenkamer in de Raadsinformatieavond de bezettingsgraad maar 5 – 10% lager ligt dan andere podia in Nederland, zowel klassieke als poppodia. Dat vindt hij voor podia helemaal niet zoveel verschil. De groei die daarin dus mogelijk is, is niet zo groot kijkende naar het landelijk gemiddelde. Hij doet een beroep op het realiteitsbesef in het bestuur en vraagt naar de reactie van mevrouw Haage.
Mevrouw Haage (PvdA) merkt op dat ook andere podia financieel noodlijdend zijn. Voor haar is deze inbreng van de heer Menke niet bepaald een voorbeeld.
Mevrouw Knip (D66) merkt op dat de bezettingsgraad onderzocht is in een periode in 2015 en niet in het nu lopende seizoen. Dan is te zien dat de bezetting toeneemt. Meer bezetting betekent ook meer zaalverhuur, meer bardiensten, meer schoonmaak, meer beveiliging en meer kosten. Zij vraagt zich af wat het ultieme bezettingsniveau van het gebouw van TivoliVredenburg is.
Mevrouw Haage (PvdA) refereert aan de opleiding bedrijfskunde en aan de notie daarbinnen dat een supermarkt in een dergelijke mate opengesteld moet worden dat de onderneming heel veel spullen kan verkopen. Zij beseft dat TivoliVredenburg absoluut geen supermarkt is. Ook daar geldt dat wanneer de deur vaker dicht is, de kosten per stoel hoger worden. In die zin denkt zij dat het verhogen van de bezettingsgraad een van de knoppen is zoals zij in het debat met GroenLinks heeft vermeld.

De voorzitter wil voorkomen dat de commissieleden elkaar een cursus bedrijfskunde gaan geven en zij vraagt in dat licht de aandacht van de commissie voor het Rekenkamerrapport.

De heer De Vries (GroenLinks) heeft betoogd dat ook culturele en economische waarde meegenomen worden. Dat is wat hem betreft nu iets te beperkt gedaan.
Hij vraagt mevrouw Haage wat volgens haar de doorlooptijd is vóórdat een gebouw als TivoliVredenburg daadwerkelijk gaat functioneren. Het gebouw is nu anderhalf jaar open. Nu worden lessen getrokken op het functioneren van een gebouw dat nog maar net open is. Vandaag las hij nog dat de terrassen in het komende half jaar niet optimaal kunnen functioneren vanwege bouwwerkzaamheden in de omgeving.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) denkt dat wat hem betreft de eerste stap zou zijn dat TivoliVredenburg geen gratis ruimte meer weggeeft zoals aan het Nederlands Filmfestival.
Mevrouw Haage (PvdA) merkt op dat wanneer de raad besluit het filmfestival te subsidiëren, de raad dat doet. Zij bevestigt dat daarbij wel een afweging moet zijn.
Het functioneren van het gebouw mag wat haar betreft zijn tijd krijgen. Tegelijkertijd denkt zij dat het in financieel opzicht wel leeg loopt. In die zin is er een opgave. Op het gebied van ondernemen ziet zij dat allerlei kansen nog niet zijn gepakt: de plint is nog steeds “dood”. De raad is niet geïnformeerd over het terras. Een half jaar geleden had iemand haar daarover al iets ingefluisterd. Dergelijke zaken komen de benutting van het gebouw niet ten goede. Daar zou wat haar betreft alles op ingezet moeten worden. Voorkomen moet worden dat de cultuur in de wijken straks het kind van de rekening is.

Mevrouw Koelmans (SP) ziet soms dingen eerder dan andere partijen. In 2006 voorzag de SP financiële tegenvallers en exploitatietekorten voor het destijds nog te bouwen Muziekpaleis. De SP stemde tegen en een paar jaar later ook tegen de huurgarantieregeling. Nu staat het Muziekpaleis er. 60 miljoen euro duurder dan de bedoeling was. Helaas betreft dat alleen nog maar de bouwkosten en is het gebouw nog niet eens rolstoeltoegankelijk. Daarnaast zijn er nog ongedekte incidentele behoorlijke risico's en een structureel exploitatietekort

van 1,7 miljoen euro per jaar. De onderzoeksvragen aan de Rekenkamer betreffen beleidsmatige en financiële risico's. De nuances daargelaten, concludeert mevrouw Koelmans dat die risico's groot waren en dat de gemeente ze tot nu toe heel gebrekkig beheerst.
Draagvlak en samenwerking bij de muziekpartners onderling waren lange tijd slecht. De samenwerking tussen de gemeentelijke afdelingen was slecht afgestemd. En de sturing van de gemeente op het totale project was wisselvallig. De SP vindt de tekorten en ongedekte risico's dan ook niet verwonderlijk. Voor al die tekorten geldt dat de raad steeds instemde met het bijplussen van de tekorten. Wat haar betreft mag de raad zijn hand in eigen boezem steken. Zij heeft dat meerdere partijen horen doen. Zij pleit ervoor dan ook kritisch te blijven op projecten die nog gaan komen. Zij noemt als voorbeeld de bibliotheek op de Neude. Daar heeft de raad een controlerende taak. De raad moet die taak goed uitvoeren. De raad moet goed letten op wat de gemeente daar gaat doen.
Het Muziekpaleis (TivoliVredenburg) staat er. Het enige dat het stadsbestuur nu nog kan doen, is de tekorten binnen de perken houden en nagaan hoe de inkomsten te verhogen zijn. Dat is van groot belang omdat de gemeente hiervoor nu eenmaal een beperkt budget heeft. De SP staat op het standpunt dat de andere culturele spelers in Utrecht hiervan niet de dupe mogen worden. Deze wens uitte de raad al eerder. De vraag is dan hoe. De Rekenkamer deed daarvoor verschillende aanbevelingen die de gemeente grotendeels heeft overgenomen. Richting wethouder Jansen vraagt zij wanneer de raad de brief kan verwachten over de nog te realiseren aanpassingen voor TivoliVredenburg voor wat betreft de toegankelijkheid.
Wanneer het onderzoek en adviesteam van TivoliVredenburg (de commissie Gehrels) geen alternatieve scenario's schetst waaruit de raad kan kiezen, is het college dan voornemens alsnog een onafhankelijk bureau in te schakelen? Mevrouw Koelmans vraagt hierop een toezegging.
De gemeente wordt geadviseerd om meer afstand te gaan nemen wanneer weer voldoende toezicht en vertrouwen is in de organisatie en in de bedrijfsvoering. Dat moment wordt voorzien bij de start van de nieuwe cultuurnotacyclus. De SP ziet graag dat de raad expliciet om een besluit wordt gevraagd of het toezicht dan kan worden afgebouwd in het geval de bedrijfsvoering dan onverhoopt niet op orde zou zijn. Ook daarop krijgt zij graag een toezegging.
Zij vraagt welke lessen het college heeft geleerd als het gaat om de beheersing van de risico's. Hoe zal het college voorkomen dat grote projecten zoals TivoliVredenburg in financiële zin weer uit de hand gaan lopen.

Mevrouw Knip (D66) deelt de conclusies en verwijst naar het amendement. Zij roept het college op de conclusies en aanbevelingen te delen door deze direct vandaag mee te nemen.
Ook zij onderschrijft dat het van groot belang is dat vanaf 2017 TivoliVredenburg regulier deel gaat uitmaken van de cultuurnotasystematiek en de daarbij geldende regels. Ook haar fractie vindt terugblikken heel waardevol. Belangrijker vindt zij het antwoord op de vraag wat het bestuur van de stad van dergelijke grote langdurige trajecten leert. Zij verneemt graag wat de wethouders/het college hiervan meenemen.
Het college ging naar de mening van haar fractie voortvarend aan de slag met een van de aanbevelingen, namelijk het instellen van een onderzoeks- en adviescommissie. Zij vindt dit belangrijk omdat dit gaat deeluitmaken van de cultuurnotasystematiek en ook omdat dit in samenhang is te bekijken met zowel dit Rekenkameronderzoek als wel met verschillende scenario's. D66 vindt de integrale afweging heel belangrijk. De vraag is dan aan welke knop te draaien is, met welke consequenties.
Wanneer kan de raad het advies verwachten? Zij hoorde wel gezegd worden “voor de Voorjaarsnota”. Zij vraagt of het college daarover specifieker kan zijn.
In aansluiting op de vraag van de heer Van Schie over de sponsoropgave wijst mevrouw Knip er op dat ook D66 die vraag al eerder had gesteld. Zij doet de suggestie dat de wethouder de vraag beantwoordt hoe hij de opgave van het totaalbedrag ziet en welke oplossing hij voorziet.
Mevrouw Knip had graag iets meer geleerd over de economische en culturele impuls en mogelijk ook over de maatschappelijke waarde van de komst van TivoliVredenburg aan de buurt en aan de stad, aan Nederland. Zij vindt dat in het grote geheel ontbreken. Wat levert TivoliVredenburg de stad concreet op?
D66 kijkt graag vooruit. TivoliVredenburg is uniek in Nederland. D66 ziet dit graag in samenhang bekeken met de commissie Gehrels.
Haar fractie vindt dat zoveel mogelijk mensen moeten profiteren van een breed en toonaangevend muziekprogramma. Zij hoopt dat de commissie Gehrels daarvoor ook een suggestie doet. Het is uiteraard aan de organisatie er alles aan te doen om de exploitatie te verbeteren.
Het gaat boven verwachting goed met de bezoekersaantallen. Tegelijkertijd toont de gemeente Utrecht met het gebouw ambitie.
Zij hoopt dat zowel TivoliVredenburg, het management, de raad van toezicht, de ambtelijke organisatie en iedereen in de stad meedenkt over een oplossing om van TivoliVredenburg nog meer een succes te maken dan het al is.

Mevrouw Inkelaar (ChristenUnie) was geschrokken van het rapport van de Rekenkamer. Op alle fronten zijn fouten gemaakt. Die kwamen al uitgebreid aan de orde. Ook de raad was niet kritisch genoeg.
De focus van het rapport ligt op de huidige risico's en vraagstukken voor TivoliVredenburg zowel als voor de gemeenten. Die focus volgt hij graag in deze inbreng in dit debat. De belangrijkste vraag is wat nu te gebeuren staat om de grote financiële risico's te beperken.

Haar fractie ziet eigenlijk twee grote doelen: (1) een sluitende exploitatie en (2) een heldere subsidierelatie. Dat laatste houdt voor haar een gezonde afstand in tussen de gemeente en TivoliVredenburg en het zoveel mogelijk uit de weg ruimen van ingewikkelde ondoorzichtige constructies, zoals verwoord door de Rekenkamer. Daarover hoorde zij vanavond nog niet zoveel.
Met betrekking tot de sluitende exploitatie brengt zij voor het voetlicht dat bij de behandeling van de uitgangspunten voor de Cultuurnota de ChristenUnie een motie heeft ingediend voor verschillende scenario's waaronder één waarin niet bijgeplust gaat worden en de subsidie niet structureel opgehoogd. Dat laatste blijft het uitgangspunt van de ChristenUnie. Daarover hoorde zij ook andere partijen spreken. Op dat punt wekt het Rekenkamerrapport de zorg van haar fractie. Bij gelijkblijvende programmering en subsidie is geen sluitende exploitatie mogelijk. Dan zijn er maatregelen nodig. In het Rekenkamerrapport komt daarvoor dan een heel scala langs. Haar fractie zal er heel kritisch op zijn dat deze scenario's zowel naar voren zullen komen in de voorstellen van TivoliVredenburg als ook in de beoordeling door de commissie Gehrels. Het begin van het proces is er.
Met betrekking tot de heldere subsidierelatie leest zij in het rapport “dat de gemeentelijke bijdrage aan TivoliVredenburg uit een te complex geheel bestaat van subsidie, garanties en onzekere beloftes”. Vooral de garantie klassieke muziek springt er uit. Te zien is dat die op dit moment niet uitgewerkt is en dat het volledig onduidelijk is hoe de bestemmingreserve ten behoeve van het exploitatietekort zich verhoudt tot de garantie klassiek. Haar fractie beseft dat een duidelijker uitwerking nodig is. Daaruit volgt haar vraag aan de wethouder of hij bereid is om met TivoliVredenburg af te spreken welk type concerten tot het genre klassiek behoren en hoe de klassieke muziek het exploitatietekort zal bepalen. Zij vraagt of ook betaald wordt door de klassieke concerten die bovenop de afgesproken 15% komen. Zij las in het activiteitenprogramma voor 2015 dat de klassieke muziek voor 25% deel uitmaakt van de programmering. Zij vraagt hoe de wethouder dat duidt en of hij ook van mening is dat de gemeente dat ook in die zin zou moeten bijplussen in het geval daar tekorten ontstaan.
De heer De Vries (GroenLinks) vindt de vraag naar wat wel en niet klassieke muziek is, intrigerend. Hij verwacht dat dit voer voor muziekwetenschappers zal zijn. Het prachtige aan het gebouw vindt hij dat het zich leent voor crossovers. Hij vraagt of mevrouw Inkelaar het antwoord op die vraag voor mogelijk houdt.
Mevrouw Inkelaar (ChristenUnie) bevestigt geen muziekwetenschapper te zijn. Zij zou zich niet willen wagen aan het maken van het onderscheid. Zij denkt wel dat het nodig is. Vooral een bepaald duiding, een bepaalde uitwerking is van belang. Die hoeft wat haar betreft niet in beton gegoten te zijn. De Rekenkamer heeft blijkbaar kunnen duiden dat het ging om een percentage van 25%. Op een bepaalde manier is dus af te leiden binnen welke programmering een bepaald genre valt. Om die reden verwacht zij dat de deskundigen die stappen enigszins kunnen zetten. Daartoe roept haar fractie op.
Zij gaat in op de huurgarantie vanaf 2017. Het college geeft aan in zijn reactie op het rapport dat er een evaluatiecommissie is ingesteld om na te gaan hoe hieraan een vervolg te geven vanaf 2017. De ChristenUnie is benieuwd wanneer daarover duidelijkheid komt.
Zij concludeert dat veel werk aan de winkel is. Het rapport laat zien dat veel fout is gegaan en ook dat heel veel potentie bestaat om in de toekomst zaken beter te doen. De ChristenUnie gelooft erin met de nodige schouders er onder tot die twee belangrijke doelen te kunnen komen, zowel de sluitende exploitatie die niet ten koste gaat van andere instellingen binnen het cultuurconvenant als die heldere subsidierelatie die zij zo belangrijk vindt.

Mevrouw Ten Hoor (CDA) is blij met het grondige rapport van de Rekenkamer. Het CDA betreurt de conclusies waaruit blijkt dat veel is misgegaan bij de bouw en exploitatie van het Muziekpaleis. Ook het CDA kan de hand in eigen boezem steken. Haar fractie trekt graag de lessen uit dit rapport.
In zijn rapport acht de Rekenkamer fundamentele keuzes noodzakelijk om tot een gezonde exploitatie van TivoliVredenburg te komen. Het is goed dat de commissie Gehrels hiermee aan de slag gaat. Het CDA vindt het wel belangrijk dat het advies van deze commissie ervoor zorgt dat de rekening aan het juiste adres wordt bezorgd. Tekorten bij TivoliVredenburg mogen niet ten koste gaan van kleine culturele instellingen. De CDA-fractie vindt het rechtvaardig wanneer de kosten zoveel mogelijk worden verhaald op de bezoekers. Zij hoopt dat het college daarop aanstuurt in de opdracht aan de commissie Gehrels. Zij verneemt graag van de wethouder hoe hij daarmee omgaat.
Het CDA neemt zich de aanbeveling van de Rekenkamer graag ter harte. In een van de aanbevelingen kan de fractie zich in bijzonder vinden. De Rekenkamer adviseert een onafhankelijke second opinion uit te voeren op het verbeterplan van TivoliVredenburg. Het verbaast haar fractie dat het college die aanbeveling op voorhand afwijst. Zij vraagt zich dan ook af of het college niet wil leren van het verleden. Vindt het college het niet juist verstandig om deze aanbeveling juist wel over te nemen gezien de complexe verhoudingen die een gemeente aangaat als zowel de eigenaar van het gebouw en als verstrekker van subsidie aan de ingezeten organisatie.
De Rekenkamer richt zich in zijn aanbevelingen volledig op de exploitatie van TivoliVredenburg terwijl de lessen breder zijn te trekken. De gemeente is nog steeds bij complexe bouwprojecten betrokken. Daarover hoorde zij al meerdere fracties spreken. Het lijkt haar als CDA-fractie een goed idee om bij toekomstige projecten waarbij de gemeente niet alleen opdrachtgever is maar ook subsidieverstrekker, altijd de raad helder te informeren over de Governance en bij twijfel een doorlichting door een onafhankelijke partij te laten uitvoeren. Dat is wat het CDA betreft een van de belangrijkste breder toepasbare aanbevelingen uit het onderzoek. Graag beschikt het CDA over de volledige informatie wanneer in de toekomst dergelijke plannen in de raad voorliggen.

Zij heeft al het nodige van enkele fracties gehoord ook over toekomstige dergelijke projecten. Zij hoort ook graag hoe het college hiertegen aankijkt.
Utrecht heeft met TivoliVredenburg een architectonisch hoogstandje aan het Vredenburg. De CDA-fractie is trots op het Muziekpaleis dat zoveel allure uitstraalt en boven verwachting steeds meer bezoekers trekt.

De heer Menke (Student & Starter) merkt op dat zijn positie niet zoveel verschilt van die van alle anderen in de zaal. Niemand was in een en dezelfde functie betrokken bij het volledig proces. Hij wil graag kijken naar wat de raad hieruit kan leren. Hij neemt zich voor vooral vooruit te kijken bij het rapport van de commissie Gehrels. De vraag is hoe met dergelijke projecten om te gaan.
Het zou goed zijn wanneer de raad op dergelijke projecten controle kan krijgen. Wanneer projecten langer duren dan drie jaar, zou daarvoor extra ondersteuning te rechtvaardigen zijn, bijvoorbeeld vanuit de griffie of vanuit de ambtelijke ondersteuning. Hij denkt aan een extra archieffunctie en een inhoudelijke ondersteuning voor alle fracties. Daarnaast denkt hij aan een voorstel van de nieuwe griffier, een nieuwe a-politieke commissie op te richten die zich bezig houdt met een technische toetsing van de raadsvoorstellen. Daarmee is te voorkomen dat een raadsvoorstel zonder financiële onderbouwing de revue passeert. Het lijkt hem goed hierover als raad verder te discussiëren.
De heer Van Schie (VVD) bevestigt dat het ook hem goed lijkt die discussie op een ander moment te voeren. Het lijkt hem onmogelijk om raadsleden te vragen een a-politieke rol te vervullen. Dat moet zijns inziens de raad niet willen. Hij stelt dat alles politiek is. Dat is juist een punt dat ook naar voren komt uit het Rekenkamerrapport; dat de politieke wens om iets voor elkaar te krijgen soms de technische en de onderbouwingseisen doet vervagen. Dat is zijns inziens in de toekomst niet te voorkomen. Dat blijft altijd politiek.
De heer Menke (Student & Starter) ziet in de rol van de subcommissie controle en financiën dat die a-politieke rol behoorlijk goed wordt ingevuld. Daar worden geen concrete politieke standpunten ingenomen. Daar wordt gekeken vanuit de techniek. Dat zou op een soortgelijke manier ook hier prima in te richten zijn. Hij kan zich voorstellen dat de VVD en Student & Starter op dat punt van mening verschillen.
Hij sluit zich aan bij enkele inhoudelijke punten zoals bij de inbreng van de VVD over de afsluiting van de sponsoropgave, de waardering van het gebouw van Stadsbelang Utrecht. De heer Menke denkt niet dat de bezetting van het gebouw zoveel hoger kan. Hij kan zich voorstellen dat uiteindelijk altijd een post blijft openstaan die niet is in te vullen. Hij denkt dan dat het nuttiger is te kijken naar hoe het gebouw is gewaardeerd en hoe dat doorgerekend is in de huurlasten dan op een andere moeilijke manier te gaan kijken. Voorkomen moet worden dat het bestuur eruit probeert te persen wat bij voorbaat gedoemd is te mislukken. Dan geeft het bestuur TivoliVredenburg ook niet de kans om te worden wat het kan worden. Vervolgens sluit de heer Menke zich aan bij de inbreng van de ChristenUnie als het gaat om het pleidooi voor de heldere subsidierelatie. Het ontbreken daarvan maakt dat het moeilijk is om te zien wat er eigenlijk gebeurt en hoeveel geld er naar toe stroomt. Dat vindt hij noodzakelijk voor een goede afweging.
Veel van de besluitpunten in het voorstel worden al uitgevoerd. Met de andere besluitpunten zal de raad zich pas bezig kunnen houden wanneer de commissie Gehrels zijn rapport heeft uitgebracht.
Hij kan zich redelijk vinden in het voorgelegde amendement. Alleen beslistpunt 3a vindt hij lastig. De raad toetst altijd al op de geplande functies. Tegelijkertijd is hij van mening dat ook niet teveel gekeken moet worden naar de huidige maar ook naar de groeiende vraag. Ook daarin ziet hij een verschil.

Wethouder Diepeveen vindt de woorden van dank aan de Rekenkamer zeker op zijn plaats. Sommigen zeiden dat het college wel iets ruimhartiger had mogen zijn in het omarmen van conclusies. Dat is verschillend te wegen. Het college laat in zijn reactie in grote lijnen zien dat het de conclusies kan delen. Het is ook verstandig om waar dat op zijn plaats is, kanttekeningen te plaatsen. Dat is precies wat gebeurd is in de collegereactie. Hij vindt de reactie van het college evenwichtig.
Mevrouw Knip vroeg wat het college hiervan meeneemt. Wat hem betreft zijn heel veel elementen bruikbaar zoals genoemd door verschillende raadsleden. Met een compilatie daarvan zal het bestuur ver komen.
Hij is als nieuwe wethoudercultuur aangesproken door mevrouw Haage met termen als “bloedgroepen”, “discussies beslechten”, “niet laten voortbestaan”. Het bestuur zit momenteel in een hele andere fase. De subsidiegevers dient hierop scherp te zijn. Daarvoor is een bijzondere taak weggelegd voor de wethouder cultuur.
“Bloedgroepen” is ook nog wel te vertalen naar de performance van de gemeente zelf en de gemeentelijke organisatie. Mevrouw Haage duidde het niet in die zin. De wethouder denkt dat het hier ook gaat om leergeld dat het volledige bestuur moet betalen. Heel veel is al gebeurd om daarin verbetering aan te brengen. Hij ervaart de gemeentelijke organisatie in de afgelopen maanden als goed integraal samenwerkend met een brede inzet van mensen. Deels is in dit opzicht geleerd van de gang van zaken rond TivoliVredenburg.
De heer Post (PvdA) vindt het goed dat wethouder Diepeveen direct spreekt over de toekomst. Daarover wil hij graag spreken met het college. Feit is dat het bestuur niet om het verleden heen kan. Een van de pijnlijke discussies die mevrouw Haage citeerde uit het Rekenkamerrapport is dan dat de afdeling Culturele Zaken tussen 2006 en 2013 niet betrokken is geweest bij dit culturele project. Hij vraagt de wethouder hoe dat mogelijk is. Hij vraagt hierop zijn reflectie. Hij vindt dat onbegrijpelijk. Waarom grepen de voorgangers van de wethouder cultuur niet in? Schaalden ze dit dit niet eerder op? Zeiden ze niet hoe het wel te doen?

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) meldt dat hem de reactie op de erg zuinige reactie die de wethouder zojuist gaf met betrekking tot conclusies verbaast. Hij is daardoor gechoqueerd. Zijn gevoel is dat hij kan concluderen dat de wethouder zijn verantwoordelijkheid naast zich neerlegt.
Wethouder Diepeveen antwoordt dat heer Bos over zijn eigen gevoelens gaat. Hij kan zijn gevoel niet ontlenen aan zijn inbreng zojuist. Hij heeft nog eens benadrukt dat het college in zijn reactie heeft gezegd in grote lijnen de conclusies van het Rekenkamerrapport te kunnen onderschrijven. Daar zei hij bij dat op een aantal punten het college nuances aanbrengt of hij stelde dat het niet het totale beeld is.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) concludeert dat het college een loopje neemt met zijn verantwoordelijkheid. Hij roept het college op de beleidsverantwoordelijkheid te accepteren en “sorry” te zeggen.
De voorzitter merkt op dat wanneer de wethouder reageert partijen het niet met elkaar eens hoeven te zijn. Zij doet een beroep op de raadsleden het daarbij dan ook te laten voor nu.
Wethouder Diepeveen gaat in op de inhoud, namelijk de afwezigheid van de afdeling Culturele Zaken gedurende vele jaren. De heer Van Schie sprak daarover ook. De heer De Vries zei ook dat dat de stedenbouwkundige vraag heel erg leidend was. De wethouder wil er vooral naar kijken door de lessen voor de toekomst daaraan te ontlenen. Natuurlijk deelt hij de conclusie dat het leidend zijn van de stedenbouwkundige vraag niet goed was. Dat verklaart deels waar het bestuur nu staat en hoe het zo gekomen is. De wethouder wil het rapport vooral gebruiken als handvatten, zeker ook voor de nabije toekomst.
De heer Post (PvdA) wil dat ook graag bespreken met de wethouder. De wethouder haalt de heer De Vries aan met op te merken dat de stedenbouwkundige opgave leidend was. Hij vindt dat geen bevredigende verklaring op zijn vraag. Volgens hem is wel degelijk de culturele invulling leidend geweest. Door voorgangers in de raad is een motie aangenomen dat de oude zaal behouden moet blijven. Dat werkte ook voor een deel kostenverhogend. Dat was wel degelijk een cultureel ingegeven wens. Het ging om de akoestiek, et cetera. Wanneer dit dan de conclusie van de heer De Vries zou zijn, verklaart dat toch niet waarom bij dit culturele project de afdeling culturele zaken zeven jaar lang afwezig was. Hij blijft dat onbegrijpelijk vinden.
Wethouder Diepeveen deelt dit met de heer Post. Hij vervolgt zijn beantwoording.
Hij reflecteerde op de vraag wat het college meeneemt. De eindgebruikers zijn heel belangrijk. Dit betreft niet alleen het culturele veld. Dit geldt voor vele beleidsterreinen. Vanaf begin af aan zullen de eindgebruikers in beeld gebracht moeten worden en een plek moeten krijgen in de ontwikkeling. De eindgebruikers zijn de programmeurs en in dit geval ook de consumenten van cultuur. Wanneer mevrouw Ten Hoor zegt de kosten bij de bezoekers neer te leggen, staat vast dat het college aan veel knoppen moet draaien. Heel veel knoppen zijn benoemd in dit debat. Maar ook dat zal het college in evenwicht moeten bekijken. De wethouder hoopt dat de commissie Gehrels daarover verstandige dingen kan zeggen vanuit haar expertise op het gebied van cultureel ondernemen. Bij de bezoekers gaat het om een hele goede prijs-kwaliteitverhouding als het gaat om het halen van hogere bezoekersaantallen. Die verhouding moet aantrekkelijker zijn en worden.
Eenvoudige oplossingen bestaan niet in een wereld waarin zaken met elkaar samenhangen. Duidelijk is voor hem dat aan knoppen gedraaid moet worden om tot een sluitende exploitatie en tegelijkertijd tot een wervend cultureel aanbod te komen. De betekenis van TivoliVredenburg voor de stad en de regio en voor het land is enorm.
Het toewerken naar een heldere subsidierelatie is een element dat het college nadrukkelijk meeneemt. Het college preludeert daarop, met het werk van de commissie Gehrels en met het werk van de adviescommissie voor de cultuurnota 2017 - 2020 en het ineenvlechten van al die processen. Gevraagd is ook naar het laten verschijnen van het rapport van de commissie Gehrels tegelijkertijd met de Voorjaarsnota. De verwachting is dat dat advies dan klaar zal zijn. Dit is dan te voorzien bij een totaal voorstel naar de raad.
Over de door mevrouw Inkelaar gevraagde garantie op klassieke muziek ontspon zich een aardig debat. Bij een heldere subsidierelatie hoort volgens de wethouder niet dat de gemeente zich intensief inhoudelijk gaat bezighouden met de artistieke programmering. De garantie op de klassieke muziek was ingegeven vanuit de wens van Tivoli. De bedoeling was dat die garantie een eindig karakter zou hebben. Dat had heel te maken met het toegroeien naar een nieuwe organisatie. In die nieuwe organisatie gaat het om één samenhangende exploitatie en één samenhangende programmering waarbij het een uitgangspunt mag zijn dat behalve onderscheidende muzieksoorten zoals klassiek, jazz en popmuziek, ook veel cross-overs en experimenten, nieuwe dingen ontstaan waardoor de scherpe scheidslijnen tussen klassiek, jazz en pop niet meer zo eenvoudig te trekken zullen zijn. Dat zou idealiter een deel van de vernieuwing moeten zijn vanuit de artistieke programmering van TivoliVredenburg, juist vanuit de mogelijkheden die het gebouw en de zalen bieden.
Mevrouw Inkelaar (ChristenUnie) is blij met het mooie beeld dat de wethouder schetst over een eindig karakter en een programmering die volledig vanuit de organisatie zelf komt. Dit geeft haar nog weinig inzicht in de toekomstige garantstelling van de gemeente. Is dit nou het idee dat 2016 het laatste jaar zal zijn waarin de garantie klassiek van toepassing is? Wordt die garantie daarna dan ook per definitie beëindigd?
Wethouder Diepeveen antwoordt bevestigend. Die garantie wordt in zijn huidige vorm beëindigd. Voldaan is aan het doel.
Mevrouw Koelmans (SP) mist nog twee antwoorden. Zij brengt haar vraag onder de aandacht over in het geval het onderzoeks- en adviesteam geen alternatieve scenario’s biedt waaruit de raad kan kiezen. Zij vraagt of het college dan alsnog voornemens is om een onafhankelijk bureau in te schakelen.

Mocht TivoliVredenburg in 2017 zijn zaken nog niet op orde hebben, is de raad dan nog expliciet om een besluit te vragen als het gaat om de afbouw van het toezicht zoals het voornemen is.
De wethouder merkt op dat mevrouw Koelmans twee “als dan vragen” stelt. De eerste vraag hangt samen met de beantwoording door de heer Van den Berg van vragen uit de raad. Hij zei dat aan de hand van het advies van de commissie Gehrels te zien zal zijn of het gaat om goede second opinion met doorberekening van scenario's op kosten en risico's. De opdracht aan het onderzoeksadviesteam is zodanig dat het college er alle vertrouwen in heeft dat dit kan dienen als een goede invulling van de aanbeveling en de conclusies ten aanzien van second opinions. Daarover bestaat niet de minste twijfel. Hij voorziet dat die “als dan situatie” zich niet zal voordoen.
Met betrekking tot het toezicht is alles erop gericht het daarheen te leiden dat de gemeente vanaf 2017 in een nieuwe relatie terechtkomt. Dan komt de nieuwe cultuurnotaperiode. Dan is ook in het restant van 2016 na het verschijnen van het rapport van de commissie Gehrels en de in de raad te nemen besluiten sprake van het naar de nieuwe situatie toewerken van TivoliVredenburg zodat dit ook vanaf 1 januari 2017 daadwerkelijk zijn beslag kan krijgen. Dan gaat het om een gewone subsidierelatie, om een gewone culturele instelling in de vorm van een van de drie grote culturele instellingen uit de cultuurnota.
Mevrouw Koelmans (SP) vraagt of er een uitweg is zodat zij geen “achteraf vraag” hoeft te stellen wanneer de conclusie is getrokken dat de raad meer toezicht had moeten houden.
Wethouder Diepeveen verwacht het grote inhoudelijk debat straks bij de Voorjaarsnota. Dan is ook te spreken over haar vraag.

Wethouder Everhardt dankt voor al het werk van de Rekenkamer. Hij stelt vast dat heel veel belangrijke lessen te trekken zijn. De commissie ontving de reactie van het college.
Vanuit zijn verantwoordelijkheid voor het Stationsgebied en voor de bouwopgave zitten in dit dossier belangrijke lessen. Het college trok lering uit de manier waarop dit is aanbesteed en de wijze waarop dit in de markt is gezet en de rol van de gemeente in het bouwproces. De gemeente ging op een totaal andere manier om met het uitdagen van de markt in het realiseren van de ambities van het college. In dat opzicht zijn stappen vooruit gezet.

Hij gaat in op de rol die de PvdA wil geven aan de eindgebruiker en noemt in dat verband de oprichtingsacte van de organisatie die het zou gaan doen vanuit de bouw opgave. Hij verbindt dit aan de rol die de PvdA wil geven aan de eindgebruiker. Geconstateerd is dat de organisatie niet direct goed is gaan functioneren. Dat was een gemis en dat is ook erkend. Dat had beter gemoeten.
Zijn toenmalige collega van cultuur zette destijds de stap vooruit door hard te trekken aan het functioneren van de organisatie. Daarop reflecteerde de Rekenkamer in zijn rapport. Het college gaf zijn hoogste ambtenaar daarin een rol. Dat heeft geholpen in het laatste deel waarin een financieel vraagstuk ontstond; de sprong naar 132,5 miljoen euro. Daarbovenop zijn nog andere keuzes gemaakt en zijn die met de raad gedeeld. Daarin is de verbinding gezocht met de organisatie in oprichting. Op weg naar de toekomst moet dit een tandje scherper.
De sponsoropgave ligt bij TivoliVredenburg zelf. Ook vanuit de bouw is die vraag gesteld. Het gaat dan om een onderdeel van de nog bestaande risico's, 9,6 miljoen euro. 5,1 miljoen betreft de eenmalige bijdrage van de bouwsponsoring. De VVD-fractie vroeg of het geen tijd wordt om te kijken naar een afboeking. Het college heeft gemeend daarin een forse stap te moeten zetten om alles op alles te zetten en na te gaan of reële bedragen zijn binnen te halen. De wethouder zal binnenkort de nog te zetten stappen daarin op schrift toesturen aan de raad.
De VVD vroeg hoe ver de mogelijkheid bestaat om het gat van de 5,1 miljoen euro te dichten. De wethouder kan dat op dit moment nog niet zeggen. Het college vindt het nu nog te vroeg om aan afboeking te denken in de richting van de Voorjaarsnota.
De heer Van Schie (VVD) wacht deze brief met spanning af. Hij vraagt een herijking van de risicoanalyse bij de Voorjaarsnota en een tijdspad om duidelijk te hebben wanneer de raad hierop een besluit kan nemen. Wat zijn fractie betreft moet dit niet eeuwig in de boeken blijven staan. Hij vraagt in die zin een onderbouwing.
Wethouder Everhardt antwoordt het hiermee eens te zijn. Hij vervolgt zijn beantwoording.
De PvdA sprak nog over de informatievoorziening zelf. Dit is ook in het rapport geduid. Dit is voor het college een extra aanscherping. Vanuit zijn verantwoordelijkheid in de afgelopen zes jaar voor het Stationsgebied nam het college stappen, ook in de informatievoorziening zelf. De vraag is hoe de tweejaarlijkse rapportages te brengen. Daarover zijn goede discussies gevoerd in de commissie. De Peilstok is nog een extra instrument. Daarin pakte het college zeker de handschoen op en deelde de informatie met de raad.
Het nodige is uitgezocht als het gaat om de kosten toe te rekenen aan dit project. Hierover is ambtelijk en met de Rekenkamer van gedachten gewisseld. Het is aan de wethouder om daarin in het vervolg scherper te zijn en het een en ander meer inzichtelijk te maken.
De wethouder reflecteerde vanuit het Stationsgebied als het gaat om de beheersing van de risico's. Het college speelt een goede rol in de mate waarin het aanbesteedt en de markt uitdaagt. Hij merkte richting de Rekenkamer op dat die rol niet altijd zaligmakend is. In de perikelen rond de Fyra werd de conclusie getrokken dat de opdrachtgever veel dichter op het project had moeten zitten om de zware conclusies te kunnen voorkomen.

Wethouder Jansen beantwoordt de vragen over het vastgoed. De heer Bos deed de suggestie de waarde van het pand te baseren op het economisch verkeer. TivoliVredenburg zit in een vrij incourante categorie vooral ook omdat het pand vrij uniek is. Hij zou daarnaast de heer Bos willen wijzen op het principe dat in deze raad is

vastgesteld voor vastgoed dat gebruikt wordt voor programma-activiteiten op het eigen gebruik of in dit geval een gesubsidieerd programma Cultuur. Dat wordt ter beschikking gesteld tegen kostprijs. Allerlei normen zijn gesteld door de raad om de kostprijs te kunnen berekenen. Daaraan houdt de wethouder zich. Tot de raad iets anders besluit neemt hij zich voor dat principe door te zetten.
Daarnaast merkt hij op, heeft de suggestie van heer Bos een vestzak/broekzak gehalte. Het is in wezen eenmalig afboeken versus een jaarlijkse bijdrage. Het wordt er niet duurder of goedkoper van. Het is een andere manier van benadering.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt dat Utrecht feitelijk geld zinloos rondpompt. Des te hoger de vastgoedwaarden, des te meer subsidie nodig is. Hij vindt het beter om die reden dit op een lagere schaal te doen omdat de boekwaarde te hoog is. Hij hoopt dat de wethouder dat met hem eens is.
Daarnaast doet het recht aan TivoliVredenburg en het Muziekpaleis door de maatschappelijke waarde te laten prevaleren boven een boekwaarde en het daarbij geldende huurniveau. Hij hoopt dat de wethouder dat met hem eens is.
Wethouder Jansen verwacht - met een blik op de klok - het niet eens te zullen worden met de heer Bos over het laatste punt. Over het eerste punt heeft hij al geconstateerd precies te doen wat het college moet doen van de raad met instemming van destijds van de fractie van Stadsbelang.
Mevrouw Koelmans stelde twee vragen. De essentie van de beantwoording door het college van de schriftelijke vragen is dat het college in februari een integrale reactie verwacht te zullen geven op de suggesties van het SOLGU voor de toegankelijkheid van de gebouwen. Een aantal van die suggesties is al in uitvoering of is gereed. Het college zal integraal aangeven wat het zal doen en in welke categorie. Het tweede grote project is de wijze waarop het college zal omgaan met de toegankelijkheid van nieuwbouw en de optimale verankering van de toegankelijkheid. Daarover verneemt de raad informatie in de tweede helft van 2016.
De tweede vraag van mevrouw Koelmans was hoe ervoor te zorgen dat grote projecten niet meer zo uit de hand lopen. Zijn collega wethouder Everhardt zei daarover al iets, ook in relatie tot de ontwikkeling van het Stationsgebied vanuit de UVO-portefeuille. De wethouder denkt dat het heel belangrijk is ervoor te zorgen dat de ontwerp- en uitvoeringsverantwoordelijkheid meer in één hand komen. In vaktermen heet dat design and construct. Wanneer die verantwoordelijk in één hand is, zijn problemen met bijvoorbeeld geluidslekken te voorkomen. Design and Construct is een meer integrale benadering.
De levensduurbenadering zal bij nieuwe projecten nog centraler komen te staan. De wethouder denkt daarbij aan energielasten en aan de flexibiliteit van het gebouw, de bruikbaarheid voor andere toekomstige gebruikers, et cetera. In algemene zin is te zeggen dat het college streeft naar optimale flexibiliteit bij nieuwe gebouwen zodat in de toekomst daarmee meer doelgroepen zijn te bedienen.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) mist de reflectie van het college op de visie van zijn fractie op het management dat nu in functie is.
Wethouder Diepeveen denkt dat het huidige management zijn uiterste best doet om TivoliVredenburg in zijn hele korte bestaansperiode toch al daverende cijfers te laten zien, in ieder geval als het gaat om de aantallen bezoekers en programmering. Het management is van de grote taak voor de organisatie in de komende tijd zeer doordrongen om toe te werken naar een sluitende exploitatie.

De voorzitter recapituleert de gedane toezeggingen en constateert dat het raadsvoorstel naar de raad gaat zonder dat de Rekenkamer gevraagd wordt het raadsvoorstel aan te passen. De heer Van Schie heeft een amendement besproken met betrekking tot een aantal aanscherpingen naar aanleiding van het Rekenkameronderzoek. Dat amendement zal worden ingediend in de raad.

<u>De inventarisatie van de opvattingen van de fracties over de afhandeling van dit agendapunt in de raad</u>
De heer Van Schie (VVD) pleit voor behandeling van dit onderwerp in de raad van 11 februari.
De heer Menke (Student & Starter) gaat daarmee akkoord.
Mevrouw Haage (PvdA) vindt 11 februari te snel. Zij kreeg het amendement in deze vergadering pas onder ogen. Waarschijnlijk wil haar fractie ook een amendement of motie indienen. Die heeft zij dan nog niet tijdig voorbereid.
Mevrouw Knip (D66) merkt op dat wat haar betreft 11 februari tot de mogelijkheden behoort. D66 geeft alle ruimte aan anderen om hun moties voor te bereiden.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) sluit zich aan bij de inbreng van mevrouw Haage.
Mevrouw Koelmans (SP) sluit zich aan bij de inbreng van mevrouw Knip.
Mevrouw Ten Hoor (CDA) sluit zich aan bij de inbreng van mevrouw Haage.
De voorzitter concludeert dat in meerderheid de commissie dit agendapunt met de B-status doorzendt naar de raad van 17 maart. Zij sluit de vergadering omstreeks 23.55 uur en dankt iedereen voor aandacht en inbreng.

Lijst van toezeggingen d.d. 9 februari 2016

Welzijn
Commissiebrief 'nieuwe locaties opvang asielzoekers' II

- De wethouder heeft in het besloten vergaderdeel aangegeven dat er voor a.s. donderdag (11/02) nog een brief van het college aan de raad komt, waarin de informatie zoals afgelopen vrijdag als geheime bijlage aan de raad gestuurd is, nu als openbare, geanonimiseerde informatie aan de raad gestuurd wordt. (Deze toezegging is in het openbare vergaderdeel door de voorzitter herhaald).
- De wethouder herhaalt de eerdere toezegging de door de gemeente gemaakte kosten snel inzichtelijk te maken. Dit is toezegging 1170 .
- De wethouder zegt toe de raad in de toekomst vooraf te betrekken bij het formuleren van uitgangspunten bij volgende zoektochten naar opvanglocaties
- De wethouder zegt toe dat het begrip 'Veiligheid' een volwaardige plek in het Versnellingsplan krijgt. Het college zal bij de Voorjaarsnota rapporteren over de voortgang van het Versnellingsplan.
- De wethouder zegt toe er bij het COA op aan te dringen de locatie pas in gebruik te nemen als deze gereed is.
- De wethouder zegt toe het gesprek met de omwonenden over het Beheerplan en de communicatie daarover op te starten.
- De wethouder pakt de signalen m.b.t. de sommigen ervaren geslotenheid van het COA op.

Cultuur
Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek 'Een paleis voor de muziek. Een onderzoek naar de bouw en exploitatie van Muziekpaleis TivoliVredenburg'

- Wethouder Diepeveen zegt toe dat het rapport van de commissie Gehrels met een collegereactie bij de Voorjaarsnota beschikbaar komt.
- Wethouder Everhardt zal de commissie schriftelijk informeren over de nog te ondernemen stappen m.b.t. de sponsoropgave.