



Gemeente Utrecht

2 0 1 6

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 8 december 2016

Vragenuur, gehouden op donderdag 8 december 2016 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer A. van Schie.

Aanwezig zijn de leden: Van Corler, Van Eijndhoven, Eggermont, Van Esch, Freytag, Gilissen, Haage, Knip, Koning, Van Ooijen, Podt, Post, Rajkovski, Van Schie, Schilderman, Sienot, Te Ronde, Tielen, Uringa, De Vries, Weistra en Van Waveren.

Tevens zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen, alsmede de wethouders Everhardt, Van Hooijdonk en Geldof.

Griffier: de heer F. Lith.

Opening van de vergadering.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij starten met het vragenuur. Voor het eerst beginnen wij niet om 17.00 uur, maar enkele minuten later. Er zijn vijf sets vragen ingekomen.

1. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) inzake de "Ontsluiting Hogeweide".

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Sinds afgelopen maandag is de Stadsbaantunnel tijdelijk gesloten. Bewoners van Hoge Weide klagen over de grote omweg die zij moeten maken om van hun wijk naar de Gele Brug te gaan.

Een praktische oplossing zou zijn om de Grauwaartsingel tijdelijk open te stellen. Het verbaast de CDA-fractie dat die maatregel niet eerder is genomen en dat in plaats daarvan een toeristische route via Langerak en Het Zand wordt aanbevolen. Dat is niet alleen onhandig voor bewoners van Hoge Weide, maar zorgt ook voor druk op omliggende wegen en vergroot het aantal autokilometers door de stad.

1. Heeft het college overwogen om de Grauwaartsingel tijdelijk open te stellen? Zo nee, is het college daartoe alsnog bereid? Zo nee, waarom niet?

In meer algemene zin begrijpt de CDA-fractie dat wijkbewoners niet tevreden zijn over het verkeersplan zoals dat voor de wijk is ontworpen. Wanneer zij naar noordelijke of westelijke delen van Utrecht willen gaan, moeten zij via de drukke Stadsbaantunnel en onder het spoor door of door Oog-in-Al trekken. Beide routes zijn niet ideaal en niet wenselijk.

2. Deelt het college de mening van de CDA-fractie dat deze extra kilometers onwenselijk zijn?

3. Deelt het college de mening van de CDA-fractie dat de Grauwaartsingel niet direct een groot risico op sluipverkeer oplevert wanneer deze (deels) wordt opengesteld voor verkeer uit Hoge Weide?

4. Is het college bereid om te onderzoeken of het mogelijk is Hoge Weide alsnog via de Grauwaartsingel te ontsluiten, desnoods met snelheidsremmende maatregelen of beperkingen voor bestemmingsverkeer en/of voor bepaalde delen van de dag? Zo nee, waarom niet?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, dat is overwogen. Er zijn echter verscheidene redenen om daarvoor niet te kiezen. Een tijdelijke route via de Laurierweg kan niet, omdat in deze periode ter hoogte van de voormalige rotonde Laurierweg/Gauwaartsingel wordt gewerkt aan het wegdek van de busbaan en aan fietsroutes ten behoeve van het in aanbouw zijnde schoolgebouw. Een tijdelijke openstelling is dus niet mogelijk. Daarnaast heeft de Stadsbaantunnel vaste omleidingsroutes die zijn vastgesteld in een breed gremium van onder andere hulpdiensten, Bureau Bereikbaarheid Utrecht, het Regionaal Tactisch Team Rijkswaterstaat en Qbuzz. Het zijn omleidingsroutes waarvan wij zeker weten dat ze voldoende capaciteit hebben voor het verkeer dat anders van de Stadsbaantunnel gebruikmaakt. Vandaar dat er gedurende de



8 december 2016

2

twee weken dat wij de Stadsbaanstunnel hebben moeten sluiten sprake is van een wat langere omleidingsroute.

Het antwoord op vraag 2. De Stadsbaan en de Stadsbaantunnel zijn voor de oostelijke stadswijken in Leidsche Rijn, waaronder Hoge Weide, een goede en directe hoofdontsluiting naar de Ring Utrecht en overige wijken in de stad. Zoals het door de raad vastgestelde verkeersplan "Slimme routes, slim regelen, slim bestemmen" en het eerder vastgestelde "Utrecht aantrekkelijk en bereikbaar" beoogt het beleid dat autoverkeer tussen Leidsche Rijn en de bestaande stad zo lang mogelijk gebruikmaakt van de ring. Wij delen de mening van de CDA-fractie niet.

Het antwoord op vraag 3. Nee, het college deelt die mening niet. Conform eerdere besluitvorming is bewust gekozen voor de huidige opzet. Een openstelling van de Grauwaartsingel ter hoogte van de Laurierweg is niet nodig. In de normale situatie – als de Stadsbaantunnel niet is gesloten – is er een directe ontsluiting via de Stadsbaan en de Stadsbaantunnel. De openstelling van de Grauwaartsingel ter hoogte van Laurierweg leidt tot veel sluipverkeer. Aan de Grauwaartsingel staan veel woningen. Er komen nog een winkelcentrum en een busbaan bij. Dat zou tot barrières leiden.

Het antwoord op vraag 4. Nee, het college is niet bereid om dat te onderzoeken. Maandag 12 december a.s. zullen wij de buurtbewoners over de gemaakte keuzen informeren. De huidige situatie duurt twee weken. Daarna is de Stadsbaantunnel weer open.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het college is niet bereid om dit probleem te onderzoeken. Hoe gaat het college om met de signalen over de gebrekkige bereikbaarheid die uit de wijk komen? Is het college bereid om de ogen en oren open te houden voor burgers die zich zorgen maken over een wellicht gemaakte fout bij het ontwerpen van de wijk en om daarop serieus in te gaan?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! De bijeenkomst op maandag 12 december a.s. biedt wijkbewoners de gelegenheid om vragen te stellen over de eerder gemaakte keuzen. Wij luisteren altijd naar wijkbewoners als zij zinnige opmerkingen maken. Er zijn echter bepaalde keuzen gemaakt. Die moeten in acht worden genomen. Deze bijeenkomst lijkt ons van belang te zijn.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik kan mij de tijd herinneren dat de wethouder zei dat sluipverkeer niet bestaat en dat sluipverkeer eenvoudig ander bestemmingsverkeer is.

De wethouder spreekt over een bijeenkomst van wijkbewoners. Is het college bereid om daar open heen te gaan met de bedoeling dat de nieuwe wijkbewoners zelf het beste kunnen beoordelen wat sluipverkeer en acceptabel rijgedrag is, wat de balans is tussen de eigen bereikbaarheid en sluipverkeer en hoe men daarmee wil omgaan?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen de keuzen vooral uitleggen aan de bewoners van Hoge Weide. Ook de Grauwaartsingel zal binnenkort veel bewoners kennen. Die wonen er nog niet. Het is van belang dat ook zij bij het beleid worden betrokken. De bijeenkomst van maandag a.s. is georganiseerd omdat onder de bevolking veel vragen leven. De wijk is nieuw. De bouw gaat hard. Wij zijn daarmee heel blij. Dat is er de reden van dat wij denken dat het goed is om de bewoners op de hoogte te brengen van de keuzen en de achtergronden ervan.

Er is sprake van stadsbreed verkeersbeleid. Men vraagt zich af waarom de tunnel niet open is. Het verhaal erachter willen wij de mensen goed meegeven. Wij willen ook vertellen wat de mogelijkheden zijn van de Stadsbaantunnel. Als die open is, is men in no time op de ring. Dat willen wij de mensen goed meegeven.

2. Vragen van mevrouw Tielen (VVD) inzake gelijk speelveld voor re-integratie ten behoeve van arrangement 3.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! De Telegraaf berichtte vanochtend, 8 december 2016, in een artikel met als titel "Uit de bijstand kost kapitalen", over een tweejarig project dat de gemeente Utrecht aan een re-integratiebureau heeft gegund om 25 bijstandsgerechtigden uit arrangement 3 duurzaam uit de bijstand te begeleiden. De kosten van dit project bedragen € 400.000,00.

De VVD-fractie steunt de ambitie om in Utrecht de laagste werkloosheid in Nederland te bereiken en is tevens groot voorstander van het activeren van bijstandsgerechtigden om betaald werk te gaan doen. De VVD-fractie is echter bezorgd over de perspectieven op uitstroom uit de bijstand van de meer dan 8.000 bijstandsgerechtigden die nu als arrangement 3 en 4 zijn gelabeld.

Dit project roept bij ons de volgende vragen op:



8 december 2016

3

1. Is het college bekend met het artikel in De Telegraaf? Kloppen de cijfers die in het artikel worden genoemd?
2. Heeft het college de garantie dat dit project leidt tot 25 personen die voor € 400.000,00 duurzaam uit de bijstand stromen? Zo niet, hoe groot is het verwachte slagingspercentage dan wél?
3. Is het college zich ervan bewust dat bij het volledig slagen van het project minder dan € 400.000,00 wordt bespaard, namelijk slechts € 375.000,00?

Informatie die afkomstig is van diverse typen aanbieders van re-integratie en begeleiding toont aan dat bij andere partijen begeleiding naar werk effectief (met zeer hoge duurzame uitstroompercentages) en efficiënter (voor nog niet de helft van de € 8.000,00 per uitgestroomde kandidaat) mogelijk is.

4. Kan het college garanderen dat bij dergelijke projecten de aanbieders een gelijk speelveld wordt geboden? Zo ja, hoe? Zo nee, hoe zal het college daarvoor zorgen?

Daarnaast begrijpen wij van diverse werkgevers met vacatures voor mensen in de bijstand in arrangement 3 dat de gemeente nauwelijks kandidaten levert, terwijl voor werkgevers de rode loper wordt uitgelegd.

5. Beschikt het college over de al eerder toegezegde evaluatie van het werkgeversservicepunt onder werkgevers? Wanneer zal de raad die krijgen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het college is bekend met het artikel waarop de VVD-fractie wijst. De in het artikel genoemde cijfers kloppen. Er wordt echter niet vermeld dat er sprake is van een resultaatsfinanciering. Bij een dienstverband van drie maanden ontvangt Stimulans een eerste fee van € 2.000,00. Dat kan bij een dienstverband van 18 maanden oplopen tot € 8.000,00 per kandidaat. Het college heeft geen garantie dat dit leidt tot 25 duurzaam uitgestroomde mensen. Het is dienstverlening op basis van resultaat. In tegenstelling tot reguliere re-integratiecontracten ontvangt Stimulans geen vergoeding voor de dienstverlening wanneer de kandidaat niet uitstroomt naar werk. Het bedrag van € 400.000,00 is het maximale bedrag over twee jaar. Een gemiddelde uitkering kost € 15.000,00 per jaar. De besparing op de uitkering wanneer 25 deelnemers achttien maanden werken, is om en nabij € 480.000,00. De dienstverlening is ingekocht conform het Utrechtse inkoopbeleid. Dit is één voorbeeld van de manier waarop wij werkzoekenden aan een baan helpen. Er zijn verschillende manieren waarop wij met werkgevers en sociale ondernemers samenwerken bij het realiseren van onze doelstellingen. Over de evaluatie van het werkgeversservicepunt is de raad geïnformeerd in de dashboardbrief Werk en Inkomen van het eerste kwartaal van 2016 uit de maand mei.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! In de stukken zag ik staan dat op de aanbesteding maar één reactie is gekomen. Heeft dat aantal het college verbaasd? Dat aantal kan de indruk wekken dat niet goed is gecommuniceerd en dat wij niet de beste waar voor ons geld krijgen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij hadden gehoopt dat meer mensen deze uitdaging zouden oppakken. Omdat er sprake is van een resultaatsfinanciering zijn blijkbaar niet veel partijen geïnteresseerd. Men durft de handschoen niet op te pakken. Als deze uitvraag een goed resultaat heeft, zullen wij de koek ook bij anderen neerleggen. Men moet zich echter wél melden. Als het aan de voorlichting ligt, kunnen wij altijd een tandje scherper zijn.

3. Vragen van de heer De Vries (GroenLinks) over de aanval op een journalist door een extreemrechtse demonstrant.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Op zaterdag 26 november jl. vonden rond de Jaarbeurs twee demonstraties plaats. In de sociale media circuleert een filmpje waarin te zien is hoe een journalist/fotograaf wordt aangevallen en zijn werk onmogelijk wordt gemaakt door een, naar verluidt, extreemrechtse demonstrant. Daarnaast worden bedreigingen en racistische uitingen aan het adres van de demonstranten gemeld. De GroenLinks-fractie heeft hierover de volgende vragen:

1. Zijn de demonstraties vooraf aan de gemeente gemeld? Indien niet, hoe is hiermee omgegaan?
2. Herkent de burgemeester de berichtgeving dat van extreemrechtse zijde bedreigingen en racistische uitingen zijn gebezigd? Is hiertegen opgetreden? Indien niet, waarom niet?
3. Is de burgemeester bekend met het plegen van fysiek geweld door extreemrechtse demonstranten waardoor een journalist het werken onmogelijk is gemaakt? Heeft dit tot vervolging geleid? Indien niet, waarom niet?



8 december 2016

4

4. Op foto's is te zien dat de extreemrechtse demonstranten gezichtsbedekkende kleding droegen. Is daartegen door de aanwezige politie opgetreden? Indien niet, waarom niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De demonstratie tegen Zwarte Piet onder de naam "Omroep Max NCRV Zeg NEE tegen ZPI!" was aangekondigd op Facebook. Daarop heeft de gemeente actief contact gezocht met de organisatoren. Dat heeft ertoe geleid dat op donderdag 24 november jl. door de organisatie een mondelinge kennisgeving van de demonstratie is gedaan. Er zijn vóór zaterdag 26 november jl. geen andere kennisgevingen gedaan. In de voorbereiding van de demonstratie is bij de planvorming van politie, gemeente en OM rekening gehouden met de komst van mensen die op Zwarte Piet een andere visie hebben en de mogelijke andere gevolgen hiervan voor de openbare orde.

Het antwoord op vraag 2. Uitgangspunt voor gemeente, politie en OM bij demonstraties is om maximaal ruimte te bieden aan het recht op vrijheid van meningsuiting zoals dat ook in de Wet openbare manifestaties is verwoord, waarbij het plegen van strafbare feiten altijd leidt tot politieoptreden. Op zaterdag 26 november jl. zijn ter plaatse door de politie geen strafbare uitingen geconstateerd. Indien nieuwe feiten boven water komen, zal de politie alsnog onderzoek doen.

Het antwoord op vraag 3. Ja. De politie heeft ter plaatse de aangifte opgenomen. De verdachte is gehoord. Het politieonderzoek bevindt zich momenteel in een afrondend stadium. Daarna zal het ter beoordeling in handen worden gesteld van het OM.

Het antwoord op vraag 4. De politie heeft niet opgetreden tegen gezichtbedekkende kleding omdat daarvoor geen grond is. Bij een demonstratie is het mogelijk om in het kader van het voorkómen van wanordelijkheden voor de gezondheid en verkeer beperkingen of voorschriften stellen aan een demonstratie. Voor de demonstratie tegen "Omroep Max NCRV Zeg NEE tegen ZPI!" zijn geen voorschriften gesteld op het gebied van gezichtsbedekkende kleding.

4. Vragen van mevrouw Van Esch (PvdD) inzake ja-ja stickers in 2017.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Gisteren werd bekend dat het college in Amsterdam voorstelt om vanaf 1 juni 2017 het systeem om met brievenbus-stickers aan te geven of men wel of geen reclamefolders en huis-aan-huisbladen wil ontvangen, om te draaien. In plaats van een sticker te plakken wanneer men geen folders wil ontvangen, geven Amsterdammers vanaf juni 2017 met een sticker op de brievenbus aan dat ze wél folders willen ontvangen.

In de commissiebrief over dit onderwerp gaf het college aan de ontwikkelingen in Amsterdam af te wachten voordat het verdere uitvoering geeft aan motie 137 om met een plan van aanpak te komen voor de invoering van dit systeem in Utrecht. Daarom heeft onze fractie de volgende vragen aan het college:

1. Bent u bekend met het nieuws uit Amsterdam?
2. Gaat u nu verder met het uitvoeren van motie 137? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?
3. Kan gezien de ontwikkelingen in Amsterdam ook Utrecht volgend jaar het opt-in systeem voor reclamefolders invoeren? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn bekend met het gegeven dat Amsterdam gisteren heeft bekendgemaakt.

Het antwoord op vraag 2. Zoals ik in mijn brief van begin november 2016 heb aangegeven, onderzoek ik de mogelijkheden voor een opt-in systeem voor ongeadresseerd reclamedrukwerk. Amsterdam heeft met dit besluit aangegeven dat systeem per 1 juni a.s. in te voeren. De kanttekeningen die ik in mijn brief van een maand geleden heb opgenomen over de juridische en praktische consequenties blijven echter onbeantwoord. Ik heb in de brief ook de juridische consequenties genoemd die behelzen dat ook de branche tegen het in Amsterdam genomen besluit beroep kan aantekenen. Ik heb in mijn brief nog meer punten genoemd. Het proces in Amsterdam kan hierin echter inzicht geven. Ik heb in mijn brief hetzelfde aangegeven. Wij volgen het proces in Amsterdam nauwgezet om te zien wat de mogelijkheden voor Utrecht zijn.

Het antwoord op vraag 3. Het besluit biedt in eerste instantie nog geen antwoord op een aantal kanttekeningen die ik in de brief heb weergegeven, maar wij zullen uiteraard goed volgen wat in Amsterdam gebeurt en wat de branche in Amsterdam doet. Wij zullen zien of juridische stappen worden gezet en wat daar uitkomt zodat meer duidelijk wordt over de mogelijkheden van het systeem. Medio 2017 zullen wij de raad daarover informeren. Wij zullen toelichten wat wel en niet mogelijk is.



8 december 2016

5

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Is de wethouder al in gesprek met marktpartijen over een eventuele introductie van de ja-jasticker? Kan dat gesprek worden meegenomen in de berichtgeving vanaf maart 2017?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik heb op dit moment niet paraat of wij met marktpartijen in gesprek zijn. Ik zal dat nakijken. In de informatie die ik voor medio 2017 per brief heb toegezegd, zullen wij dit punt meenemen. Wij hebben ook de ervaring in Amsterdam om te zien hoe de marktpartijen ermee omgaan. Vanuit het mkb wordt aangegeven dat het ongeadresseerde reclamedrukwerk een manier is om omzet te genereren. De medaille heeft veel kanten.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt dat hij wil afwachten om te zien wat in Amsterdam gebeurt. De GroenLinks-fractie vraagt zich echter af waarom de wethouder zich niet bij het initiatief in Amsterdam aansluit om meer vaart te kunnen maken.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik wijs in de brief van 7 november jl. op een aantal juridische bezwaren en ook op het feit dat men in Amsterdam, waar het besluit al is genomen, kan zien wat dat betekent. Het goed is dat men bekijkt of de ervaring die men opdoet juridisch houdbaar is. Wij moeten dat afwachten. Landelijk is gekozen voor zelfregulering door de branche met ja-ja, ja-nee en nee-nee stickers die men op de brievenbus kan plakken. Het lijkt mij goed om te bekijken hoe dat in Amsterdam gaat.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Ik ga ervan uit dat in Amsterdam dezelfde juridische regels gelden als in Utrecht en dat door ambtenaren wordt nagedacht over de gevolgen van het systeem. Is de wethouder bereid om met Amsterdam contact op te nemen en om ons vóór half 2017 te laten weten hoe Amsterdam denkt over de bezwaren?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! In mijn brief heb ik aangegeven dat in Amsterdam andere regels gelden dan in Utrecht. De APV bevat andere teksten, zoals dat het verbod niet geldt voor het huis-aan-huis verspreiden of het aan huis bezorgen van gedrukte of geschreven stukken en afbeeldingen. Dat staat op dit moment in het Utrechtse reglement. Ik zal bij het beleid uiteraard betrekken hoe men in Amsterdam de zaken aanpakt. Ik heb dat in de brief toegezegd. Ik kan de raad daarover half 2017 informeren.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Door de raad is een motie aangenomen die oproept om dit systeem in Utrecht te onderzoeken. Is de wethouder bereid om, als de APV moet worden gewijzigd, de raad daarover een voorstel te doen? Het is net of de raad nu erg lang aan het wachten is.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Zoals ik in de brief heb aangegeven, zullen wij alle mogelijkheden bekijken. Als het voorstel de vraag inhoudt dat wij het systeem in Utrecht kunnen invoeren, moeten wij de APV veranderen. De raad stelt de APV vast. In de brief heb ik aangegeven dat wij de raad daarover medio 2017 kunnen informeren. Ik ben blij dat men in Amsterdam het besluit al heeft genomen, want daarmee gaat het balletje rollen, waardoor wij informatie kunnen inwinnen, ook over de juridische consequenties. Die liggen buiten de APV.

5. Vragen van de heer Eggermont (SP) over openbaar vervoer in de zuidelijke binnenstad tot juli 2017.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Vanaf 21 november jl. zijn, vanwege de herinrichting van het Domplein, de haltes Domplein, Hamburgerstraat, Catharijne Convent en Universiteitsmuseum opgeheven. Buslijn 2 rijdt tot en met 2 juli a.s. letterlijk niet meer door de binnenstad, maar alleen om de binnenstad heen, over de Maliesingel.

Hierover heeft de wijkraad in haar advies van 7 juli jl. de noodklok geluid vanwege de onacceptabele situatie die door dit opheffen van bushaltes voor een behoorlijk lange periode ontstaat.

1. Vindt het college de gekozen omleiding acceptabel voor de bewoners in de zuidelijke binnenstad? Zo ja, waarom?
2. Heeft het college contact gehad met de provincie en/of U-OV over de gekozen omleidingsroute en de keuze om geen alternatief in de vorm van een pendelbusje voor de genoemde opgeheven haltes in te stellen?



8 december 2016

6

3. Is het college bereid om in overleg te treden met U–OV en/of de provincie om met een betere oplossing te komen voor de ontsluiting van de zuidelijke Binnenstad tot aan de zomervakantie 2017, bijvoorbeeld door het tijdelijk doortrekken van Lijn 14?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Dit is geen best verhaal. De wijkraad heeft destijds alleen geadviseerd over de omleiding die het gevolg was van de werkzaamheden in het Stationsgebied. Ik ben daarover destijds geïnformeerd – ik meen de raad ook. De informatie is later terechtgekomen in het Vervoerplan. Wat daarin niet is gebeurd – dat komt omdat de aanbesteding en de aankondiging van de werkzaamheden van het Domplein later zijn gekomen – is het verbinden en combineren met de andere noodzakelijke omleiding vanwege het Domplein. Het op elkaar afstemmen van beide omleidingen is niet goed gebeurd. Het college is het met de heer Eggermont eens dat een en ander onacceptabele loopafstanden voor een deel van de binnenstad oplevert. Wij vinden dat dit geen acceptabel niveau van bediening is.

Het antwoord op vraag 2. Ja. Wij hebben over omleidingen, werkzaamheden en vervoerplannen altijd contact. Dat dit contact er was, is naar voren gekomen tijdens het overleg met belanghebbenden. Zij ondervinden daar last van. Dat gegeven heeft het overleg tot stand gebracht tussen de provincie, Bus en Tram in de Regio Utrecht (U–OV) en de gemeente. Er wordt naarstig gezocht naar een alternatief. Dat kan op verschillende vlakken liggen. In de binnenstad zijn allerlei lengtebeperkingen. Er zijn allerlei beperkingen aan routes en materieel. Er wordt echter gezocht naar een alternatief voor de binnenstad.

Het antwoord op vraag 3. Wij voeren goed overleg. Ik hoop dat wij hierover goed nieuws kunnen brengen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Zijn pendelbusjes een optie? Pendelbusjes zijn vaak qua omvang beperkt. Die lijken mij voor deze situatie een prima oplossing te zijn. Wanneer kunnen wij een oplossing verwachten?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik kan niet zeggen wanneer wij een oplossing kunnen verwachten. Wij hebben nog geen oplossing, dus weten wij niet hoe lang het duurt voor wij die hebben. Er wordt frequent over overlegd, ook maandag weer. Een aantal routes is niet beschikbaar, ook niet met een pendelbusje. Ik heb een lijst gezien van mogelijke oplossingen. Het pendelbusje staat erop. Systematisch wordt afgevinkt wat niet kan. Ik hoop dat wij de raad hierover snel kunnen berichten.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! In hoeverre worden belanghebbenden, zoals het Bartholomeus Gasthuis, betrokken bij het zoeken naar een oplossing?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Met het Bartholomeus Gasthuis is intensief contact. Dat heeft elke week een update gekregen van de alternatieven die worden bekeken. Het contact is intensief.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Ik weet dat er momenteel een elektrische bus rijdt. Kan bij het overleg een emissievrije variant worden betrokken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wat wij kunnen inzetten, is beperkt, zeker omdat het over het komende halfjaar gaat. Wij zoeken een oplossing die snel voorhanden is. Mijn ervaring met elektrisch vervoer is dat er dan beperkingen zijn aan de infrastructuur en het kunnen laden van de bus. Dat is een van de overwegingen geweest bij een eerdere omleiding van lijn 2. De actieradius in combinatie met laadtijd en dienstregeling is beperkt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik heb begrepen dat men in Amsterdam nog een paar bierfietsen over heeft.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Hopelijk wordt de situatie snel opgelost. Bij wie ligt de verantwoordelijkheid voor het oplossen en het voorkómen van dit soort problemen? Voor wie zijn de kosten van de tijdelijke oplossing?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Normaal gesproken zijn omleidingen voor rekening van de vervoerder. Het is echter een zaak van goed communiceren. Het zijn onze



8 december 2016

7

werkzaamheden. In bijna alle gevallen gaat het goed. Wat ons in dit geval parten heeft gespeeld, is dat het enerzijds is opgevat als een reguliere verandering van een dienstregeling in een vervoerplan en anderzijds als een normale omleiding bij werkzaamheden. Deze werkzaamheden duren vrij lang. Dat is de reden waarom deze zaken niet goed op elkaar zijn aangesloten. Wij voeren echter veel overleg. Dit soort dingen wordt normaal gesproken altijd goed opgelost. Ten behoeve van de volgende hinderplanning hebben wij de bus veel nauwkeuriger dan anders bekeken. Wij hebben bekeken wat de impact op de andere buslijnen is en wat wij daaraan kunnen doen. Wij hebben bekeken of wij dat punt bij de aanbesteding kunnen meenemen. Volgens mij zetten wij goede stappen, maar toch is er één tussendoor geschoten.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik vind het jammer dat in de beantwoording van de wethouder geen tijdslimiet wordt genoemd.

Lijn 14 rijdt op dit moment al. Die heeft nog steeds ruimte in de dienstregeling. Lijn 14 heeft aan een van beide kanten een langere haltering. Kan die niet worden doorgetrokken? Daarmee kan een oplossing worden gevonden.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik zal ervoor zorgen dat die in het rijtje af te wegen oplossingen wordt opgenomen. Als het gemakkelijk zou zijn geweest, hadden wij dat allang gedaan. Wij zullen erop terugkomen.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.