

Bijlage I: Reactie zienswijzen Hardebollenstraat

Onderstaand treft u een reactie op de zienswijze zoals die zijn ingediend. Tevens is de aanvrager in de gelegenheid gesteld om op die zienswijze te reageren. Waar mogelijk is per onderwerp aangegeven hoe de aanvrager daarop heeft gereageerd. Onder de samenvatting van deze beide opvattingen heb ik per onderwerp mijn reactie weergegeven.

Eén locatie

- 1. Het openen van de ramen betekent dat er slechts één locatie is in Utrecht waar raamprostitutie kan plaatsvinden. Dit terwijl uit het Raadsbesluit van 17 september 2015 blijkt dat het de bedoeling is om alle raamprostitutie op één locatie te concentreren. Het zou dus consequent zijn om de bestemming raamprostitutie van de Hardebollenstraat af te halen. Wanneer er slechts op één locatie raamprostitutie mogelijk is, ontstaat er op die locatie een 'belangstellingsdruk'. Zelfs de aanvrager heeft in het verleden aangegeven dat dit niet wenselijk is. Dit zal ook leiden tot een onacceptabele druk op de openbare orde.*

Reactie aanvrager

Aanvrager stelt dat het uit de lucht is gegrepen dat de Hardebollenstraat ongeschikt is, omdat dit de enige plek zou zijn en daardoor excessief klantenverkeer veroorzaakt. De Hardebollenstraat onderscheidt zich van het Zandpad. Op het Zandpad komen de bezoekers met de auto. De Hardebollenstraat was voor personen uit de binnenstad.

Mijn reactie

In oktober 2015 is door de gemeenteraad van Utrecht inderdaad nieuw beleid vastgesteld. Hierin staat onder andere het volgende: "De gemeente wil geen uitbreiding van het aantal werkruimten voor raamprostitutie in de stad en streeft naar één raamprostitutiezone (concentratie) aan Het nieuwe Zandpad. Ook de openbare orde en veiligheid zijn gediend met een concentratie van deze vorm van prostitutie op één locatie. Het concentreren van de (raam)prostitutiebedrijven aan Het nieuwe Zandpad betekent dat raamprostitutie in de Hardebollenstraat op zo kort mogelijke termijn zal vervallen." Ik wil er dan ook geen onduidelijkheid over laten bestaan dat het uiteindelijk de bedoeling is om alle raamprostitutie uit het centrum van de stad te laten verdwijnen.

Echter, aanvrager heeft in een reactie op de zienswijze terecht gewezen op het bestemmingsplan. Bewust heeft de gemeenteraad ervoor gekozen om het bestemmingsplan Binnenstad vast te stellen waarbij bestaande rechten zijn vastgezet. Raamprostitutie is dus mogelijk. Ik ben met aanvrager van mening dat de binnenstad een andere bezoeker trekt dan het (oude) zandpad. In de binnenstad is het simpelweg zo goed als onmogelijk om daar te komen met de auto. Er is daardoor sprake van minder anonimiteit ten opzichte van het Zandpad. Er is voor mij daarbij geen reden om aan te nemen dat er rijen zullen staan voor de werkkamers. En als dit al het geval zou zijn, dan is het de taak van de exploitant om overlast te voorkomen.

Onderzoek naar leefbaarheid

- 2. Volgens de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland moet de gemeente Utrecht een nader, dat wil zeggen ander/nieuw, onderzoek doen naar de effecten op de leefbaarheid in de Breedstraatbuurt, veroorzaakt door raamprostitutie. Dit onderzoek is niet uitgevoerd.*
- 3. Daarnaast verzoeken reclamanten om een financieel onderzoek te laten doen naar de gevolgen voor de kosten en uitgaven met betrekking tot het al dan niet open zijn van de ramen.*

Ik heb in ieder geval een deel van de reclamanten al eerder aangegeven dat ik van mening ben dat de rechtbank Midden-Nederland niet de bedoeling heeft gehad met deze zinsnede om mij de opdracht te geven dat er een heel nieuw onderzoek moest plaatsvinden. De rechtbank heeft de procedure

terugverwezen naar de gemeente en aangegeven dat bij een nieuw te nemen beslissing op bezwaar alle relevante belangen moesten worden afgewogen. Alle mogelijke weigeringsgronden moesten worden besproken. Die verplichting kom ik zonder meer na. Dat doe ik echter op de gebruikelijke wijze. Als daarvoor een nieuw onderzoek nodig was geweest dan had ik dat zonder meer laten doen. Ik ben echter van mening dat dit niet nodig is. Er zijn voldoende onderzoeken beschikbaar. Daarnaast hebben belanghebbenden, zoals omwonenden, hun zienswijze kunnen indienen. Ook aanvrager heeft daarop kunnen reageren. Die belangen weeg ik tegen elkaar af, mede in het licht van de in de afgelopen jaren uitgevoerde onderzoeken. Hierbij merk ik op dat een nieuw onderzoek op dit moment geen onafhankelijk beeld zal geven over de ontstane situatie na sluiting van de ramen. Immers, een ieder weet van de sluiting, het feit dat er nu een aanvraag in behandeling is voor raamprostitutie en de belangen die er spelen. Als er nu gevraagd zou worden in de buurt hoe de situatie voor de sluiting was qua overlast, bestaat het risico dat mensen de overlast die werd ervaren allemaal toerekenen aan de prostitutieramen. Een onafhankelijk antwoord is in ieder geval niet. Nu er voldoende zicht is op de overlastsituatie door de tijd heen, is het dus niet meer nuttig om nu een onderzoek uit te laten voeren.

Het onderzoek naar de kosten van toezicht en handhaving acht ik in het kader van deze aanvraag niet relevant. De aangevraagde functie is planologisch ter plaatse toegestaan. Het betreft een legaal beroep, net als bijvoorbeeld horeca-exploitant. Al deze functies brengen een zeker mate van toezicht met zich mee voor de overheid. De enige vraag die ik mij dien te stellen is of het toezicht en de capaciteit die hiervoor nodig is zodanig onevenredig is dat ik om die reden geen vergunning kan verlenen aan deze exploitant. Immers, wanneer er sprake is van een goede exploitatie zou ik niet meer dan normaal toezicht in hoeven te zetten. Ik heb geen aanleiding om te oordelen dat van een onevenredige inzet van mijn toezichtcapaciteit nodig is ten behoeve van deze exploitatie.

Behoorlijk bestuur

4. *Reclamanten hebben verzocht om een hoorzitting. Daarnaast dient op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) een belangenafweging te worden gemaakt en dient derhalve te worden onderzocht of de lasten en nadelige gevolgen van het besluit (dus vergunningverlening) niet zwaarder zijn dan het algemeen belang (art. 3:4 Awb) (dus weigering) dat hiertegen moet worden afgewogen. In dat kader is opgemerkt dat de belangen van de exploitanten van een andere orde zijn dan die van bewoners en ondernemers. Bewoners hebben niet zomaar de keus om elders invulling te geven aan hun belang. De exploitant kan dat wel. Er is voor de exploitant geen diepgewortelde binding met de buurt en zij kan haar doelstelling ook elders realiseren.*

Er is een hoorzitting geweest om alle betrokken belangen goed in beeld te hebben. Ik ben mij ervan bewust dat ik bij dit besluit een goede afweging moet maken. En wat het resultaat van die afweging ook is, ik ben mij ervan bewust dat één van beide partijen het niet met mijn oordeel eens zal zijn.

Uiteraard is het zo dat bewoners andere belangen hebben dan de aanvrager met haar bedrijf. Dit betekent echter niet dat het belang van omwonenden enkel daarom voorrang behoeft. Met de noodzakelijke sluiting van de ramen in 2013 is het al enige tijd onmogelijk om het legale beroep van sekswerker in Utrecht uit te oefenen. Ik hecht er dan ook aan om te benadrukken dat ik dit een zwaarwegend belang vindt. Bewoners hebben daarnaast natuurlijk recht op een woon- en leefklimaat dat recht doet aan het woongenot dat passend is bij deze locatie in de binnenstad. Dat dit in de oude situatie niet altijd het geval is geweest zal ik niet ontkennen. De reacties van reclamanten en de soms daarmee gepaard gaande heftige emoties laten voldoende zien dat zij zodanige overlast hebben ervaren dat ik daar niet zonder meer aan voorbij kan gaan.

Echter, sinds het sluiten van de ramen is de APV op essentiële punten aangepast. Voor de Hardebollenstraat betekent dit dat er niet de hele nacht meer sprake is van een geopende seksinrichting. Tussen 02:00 uur en 08:00 uur is de inrichting gesloten. Er kan dan dus geen overlast zijn als gevolg van de aanwezigheid van de seksinrichting. Ik ben van mening dat dit een aanzienlijke verbetering tot gevolg zal hebben van het woon- en leefklimaat in de omgeving. Hieronder ga ik daar nog nader op in.

Ik kan mij niet mengen in de keuze van de exploitant om op deze locatie haar doelstellingen te willen realiseren. Dat is een vrije bedrijfskeuze die ik slechts kan respecteren. De diepgewortelde binding met de buurt staat daar los van. Aanvrager heeft een groot belang om zo spoedig mogelijk weer raamprostitutie mogelijk te maken in Utrecht. Ik merk daarbij op dat de raamprostitutie al vele jaren aanwezig was op deze locatie en ook nog steeds is toegestaan in het meest recente bestemmingsplan.

Procedure

5. *Reclamanten hebben aangegeven dat zij niet op de hoogte zijn gehouden van de procedure. Er is de indruk gegeven, aan bewoners en (nieuwe) ondernemers, dat de kans nihil was dat raamprostitutie zou terugkeren. Dit terwijl de uitkomst van de procedure van cruciaal belang is voor bijvoorbeeld de levensvatbaarheid van winkels. Het is dus een verrassing om te merken dat vergunningverlening toch aan de orde is.*

Los van de vraag of ik van mening ben of dit waar is of niet, wil ik daarvoor mijn excuses aanbieden. Ik betreurt het dat mensen de idee hebben gekregen dat de raamprostitutie in de Hardebollenstraat onder geen beding meer zal terugkeren. Ik heb waar mogelijk getracht zoveel mogelijk openheid te bieden in de diverse procedures die sindsdien zijn gevoerd. Bijvoorbeeld bij de vaststelling van het bestemmingsplan is ervoor gekozen om de geldende prostitutiebestemming te bestendigen. Juist met het oog op het feit dat niet uitgesloten kon worden dat de raamprostitutie terug zou keren.

Ik kan mij dan ook niet vinden in het feit dat de indruk gewekt is dat de kans nihil zou zijn dat raamprostitutie op onderhavige locatie terug zou keren. Ik heb altijd gewezen op het feit dat raamprostitutie planologisch hier is toegestaan. Enkel om die reden kan en mag het dus ook geen verrassing zijn dat bij een aanvraag om exploitatievergunning het ook mogelijk is dat deze wordt verleend.

(Bedrijfsplan) Freya

6. *In het bedrijfsplan is aangegeven dat de aanvrager voornemens is om beheerders aan te stellen. Zij wil geen onduidelijke situaties laten ontstaan in de Hardebollenstraat. Zij wil tevens door cameratoezicht video-opnamen maken van het hele gebied. Afgezien dat dit in strijd is met de wetgeving op de privacy, zorgt dit ook voor een neveneffect, namelijk dat de overlast / criminaliteit naar de aangrenzende straten wordt verdrongen.*
7. *Het is geen taak van de exploitant om beheerders aan te stellen die moeten zorgen dat de buurt gevrijwaard blijft van inbreuken op de openbare orde. Dit is de taak van de politie. Daarnaast geldt dat slechts twee beheerders dit ook niet aankunnen, nu de Breedstraatbuurt groter is dan de Hardebollenstraat. Veiligheid is dus een zwak punt in het bedrijfsplan.*
8. *De inzet van beheerders lijkt met name gericht op de veiligheid van de dames. Niet is duidelijk wat er wordt gedaan om eventuele overlast te voorkomen. Het blijft bij holle beloftes. Daarbij wekt het verbazing dat het zou gaan om eventuele overlast. Het verleden heeft uitgewezen dat er zeker sprake zal zijn van overlast.*
9. *Met de wijziging van de APV heeft de gemeente aangegeven dat men geen nieuwe monopolie wilde laten ontstaan. De aanvrager heeft met deze aanvraag een 100% monopolie.*
10. *In de eerste versie van het bedrijfsplan, dat als processtuk diende bij de procedure bij de Rechtbank Midden-Nederland, heeft de aanvrager zelf aangegeven dat het nieuwe Zandpad*

een geschiktere locatie is voor raamprostitutie. In het nieuwe bedrijfsplan schetst aanvrager een rooskleurige situatie, maar de realiteit is dat er van raamprostitutie een magneetwerking op alle vormen van overlast en criminaliteit uitgaat.

Aanvrager

Aanvrager stelt over haar bedrijfsplan dat door reclamanten niet concreet is aangegeven waarom de in het bedrijfsplan gestelde maatregelen cosmetisch zijn. Aanvrager gaat professionals inhuren. Aanvrager heeft intensief contact gezocht met de stichting Leefbare Breedstraatbuurt om afspraken te maken. De stichting houdt dit echter af. Ook is er overleg met de gemeente. Aanvrager heeft als beleid dat er geen vrouwen mogen werken die een pooier hebben. De ambitie van aanvrager is met woord en daad ingevuld. Dit in tegenstelling tot de buurt om in overleg tot oplossingen te komen.

Mijn reactie

Ik wil vooropstellen dat het bedrijfsplan een verplichting is die op grond van de APV voor elke aanvrager geldt. Deze verplichting neem ik zeer serieus. Als vergunning wordt verleend geeft het voor mij ook de mogelijkheid om de aanvrager te houden aan de in zijn bedrijfsplan neergelegde ambities. Dat er discussie bestaat over enkele punten in het bedrijfsplan, zoals de aanwezigheid van camera's, maakt niet dat daarmee het bedrijfsplan niet voldoet of dat dit niet werkbaar is. Daarbij komt dat het inderdaad zo kan zijn dat aanvrager in overleg met de buurt tot afspraken wil komen, maar dat de buurt geen behoefte meer heeft aan afspraken vanwege de al jaren ervaren overlast. Ook kunnen reclamanten er bewust voor kiezen om op dit moment nog geen afspraken te maken. Op zichzelf beoordeeld is het bedrijfsplan geen reden om de vergunning te weigeren. Mijn medewerkers hebben over het bedrijfsplan een reactie gevraagd van de politie. Waar aanvrager zich kon vinden in de reactie heeft zij het bedrijfsplan aangepast. Ik wil benadrukken dat het bedrijfsplan de verantwoordelijkheid is van de exploitant. Zij dient op te schrijven hoe zij een goed raamprostitutiebedrijf gaat runnen. Dat wil dus niet zeggen dat ik het op alle punten eens ben met de stellingname van aanvrager, maar dat het bedrijfsplan over het geheel genomen mij wel het vertrouwen geeft dat de aanvrager er alles aan doet om tot een goed en schoon prostitutiebedrijf te komen en dat zij wel degelijk serieus werk maakt en wil maken van het voorkomen van overlast. Aanvrager heeft er ook belang bij dat er geen sprake zal zijn van onaanvaardbare overlast. Ik kan hiertegen immers maatregelen treffen jegens vergunninghouder.

Reclamanten stellen dat het bedrijfsplan geen oplossing geeft voor de ervaren overlast in omliggende straten. Aanvrager zou in de Hardebollenstraat alle overlast mogelijk weg kunnen nemen, maar dit zorgt slechts voor een waterbedeffect. Aan de andere kant wil ik wel opmerken dat niet elke ervaren overlast direct te linken is aan een raamprostitutiebedrijf enkele straten verderop.

Uiteraard is de vergunning voor het exploiteren van een bedrijf voor raamprostitutie mede gericht op de veiligheid van de aldaar werkende dames. Het is dus logisch dat het bedrijfsplan hier ook op ziet. Ik vind dit ook van groot belang. In het bedrijfsplan blijken echter ook zaken die wel degelijk zien op de omgeving. Dat de aanvrager het daarbij over openbare orde heeft doet daar niets aan af. Het is juist dat de politie in eerste instantie verantwoordelijk is voor de openbare orde, maar vanuit de taak van een exploitant is deze dat ook tot op zekere hoogte. Immers, een vechtpartij die ontstaat in of vanuit de seksinrichting kan zodanig escaleren dat de openbare orde in het geding kan geraken. Een exploitant dient dan in te (laten) grijpen. Ik ben daarom van mening dat het bedrijfsplan aan de vereisten die daaraan worden gesteld voldoet. Het is mijns inziens overigens een goed teken dat de aanvrager uitgaat van een situatie waarbij gesproken wordt over eventuele overlast. Dat betekent namelijk dat ook de aanvrager van mening is dat het niet normaal is dat er een zodanige overlast ontstaat dat er sprake is van een onevenredige inbreuk op het woon- en leefklimaat. Ik wil ook benadrukken dat ik hierop actief controleer als een vergunning verleend zou worden. Alle klachten

worden serieus opgepakt. De capaciteit voor toezicht en handhaving is hierop afgestemd. Wanneer de situatie daarom vraagt zal ik niet schromen om handhavend op te treden.

Ik kan mij niet vinden in het feit dat de bedrijfsvoering in strijd is met de monopoliebepaling uit de APV. Immers, hierbij is bepaald dat niet meer dan 32 ramen per exploitant mogen worden geëxploiteerd. Daarvan is in dit geval geen sprake.

Het kan zo zijn dat de aanvrager van mening is dat het nieuwe zandpad, of het oude, een meer geschikte locatie is. Dat doet echter niets af aan het feit dat er nu een aanvraag om vergunning is ingediend die ik op zijn eigen merites moet beoordelen. Ik dien ook het bedrijfsplan te beoordelen zoals dat nu is ingediend. Daarbij kan het zelfs zo zijn dat de aanvrager nog steeds van mening is dat het Zandpad een meer geschikte locatie is. Dat neemt echter niet weg dat de aanvrager deze locatie heeft aangevraagd en dat ik die aanvraag moet beoordelen.

Ik concludeer dat het bedrijfsplan voldoet aan de APV. Op alle aspecten waar ik aan moet toetsen gaat het bedrijfsplan in. Aanvrager geeft naar mijn mening voldoende aan op welke wijze misstanden in de seksinrichting (kunnen) worden voorkomen. Daartoe worden voldoende preventieve maatregelen genomen. Ook wordt nader ingegaan op de negatieve gevolgen voor de omgeving. Er is voor mij geen reden om aan te nemen dat deze onvoldoende bekend zijn bij de aanvrager. Daarnaast heeft aanvrager er belang bij om de negatieve gevolgen tegen te gaan, nu elke exploitant wil zorgen voor continuïteit van het bedrijf. Het ligt dus in de rede om ervoor te zorgen dat er geen ontoelaatbare overlast ontstaat vanuit de seksinrichting. Uiteraard zullen mijn medewerkers bij vergunningverlening toezien op het naleven van het bedrijfsplan en ik zal niet nalaten om tegen een bedrijfsvoering in afwijking van het goedgekeurde bedrijfsplan handhavend op te treden.

Woon- en leefklimaat

- 11. De Breedstraatbuurt is een buurt waar veel voorzieningen in een kleine buurt samenkomen: Wonen, horeca, daklozenopvang, coffeeshops, kinderopvang en dus prostitutie. Dit maakt de buurt levendig, maar brengt ook problemen met zich mee. De problemen die al jaren duren tasten de leefbaarheid in deze buurt aan.*
- 12. Terugkeer van de raamprostitutie zal betekenen dat de overlast zal terugkeren. Drugsdealers, tippelaarsters, dronken kijkers, bezoek van mensen die niet kopen, zwervers, afwerkplekken enz. Uit ervaring weet de buurt dat geen beveiliging hiertegen zal helpen. Daarnaast is het algemeen bekend dat prostitutie dergelijke neveneffecten heeft.*
- 13. Er is de laatste veertig jaar veel onderzoek gedaan naar de problemen in de buurt en de oplossing daarvan. Er was een enorme politie-inzet, straatmanagers enz. om ervoor te zorgen dat de problemen beheersbaar bleven. De echte omslag kwam echter pas toen de ramen gesloten werden. De buurt is nog kwetsbaar, maar de vestiging van nieuwe bedrijven laat zien dat de buurt sindsdien vooruit gaat. Alle cijfers zullen dit aantonen. De buurt is schoner en rustiger geworden, er zijn meer contacten tussen bewoners nu zij meer buiten durven te komen en de straat op durven. Er zijn zelfs weer buurtfeesten in de omgeving geweest.*
- 14. Ondernemers geven aan dat de terugkeer van prostitutie ervoor zal zorgen dat er minder klandizie in de straat zal komen. Mensen met kinderen of mensen die niet geconfronteerd willen worden met raamprostitutie zullen de straat mijden of de straat slechts gebruiken als snelle doorsteek naar de Voorstraat. Het zal uiteindelijk lijden tot het verplaatsen van ondernemers. Dit is echter jammer voor de potentie van de straat voor ondernemers. De Hardebollenstraat komt verder achterop bij bijvoorbeeld de Voorstraat als de prostitutie terugkeert.*
- 15. De aanwezige prostitutie, en zelfs de kans op een terugkeer, zorgt voor een waardedaling van het vastgoed. Waar mogelijk zal dit op de gemeente worden verhaald.*

16. *Uit de onderzoeken sinds 2009 kan geconcludeerd worden dat de buurt de laatste jaren is vooruitgegaan. Dit is vooral sinds de sluiting van de ramen. Er is sinds de eerste overlast meting in 2009 (en na de sluiting van de ramen aan de Hardebollenstraat) een aanmerkelijke daling van overlast in de buurt. Dat geldt met name voor jongeren op straat, prostitutie en rommel. Ook de overlast van drugsgebruik is gedaald. Ook als je de periodes vlak voor de sluiting vergelijkt met periodes vlak na de sluiting is er sprake van een daling. Ondanks de positieve ontwikkelingen zijn er in de eerste helft van 2014 relatief veel overlastmeldingen binnengekomen bij de meldkamer van de politie.*
17. *Het moet bij de gemeente bekend zijn dat sinds de sluiting er weinig melding gemaakt wordt van overlast. Er is geen patrouille meer nodig van de politie in de nachtelijke uren. Bewoners spreken uit jarenlange ervaring hierover.*
18. *Wanneer de gemeente kiest voor raamprostitutie op deze locatie dan kiest de gemeente er tegelijkertijd voor om willens en wetens in te leveren op openbare orde en veiligheid in de buurt voor bewoners.*

Reactie aanvrager

Ten aanzien van het woon- en leefklimaat is het een herhaling van klachten die ook zijn ingediend voor het bestemmingsplan 'Binnenstad', waarbij vervolgens de zienswijze door de gemeente zijn weerlegd. Feitelijk bleek uit die reactie dat in 2009 nog werd ingezet op straatmanagement. Ook zou vaker Bibob worden ingezet om te komen tot goede ondernemers. Uit de nadien uitgevoerde monitors blijkt dat de overlast aanmerkelijk is verminderd en dat raamprostitutie slechts een marginale rol speelt en in ieder geval het minst aanleiding geeft tot klachten.

De sluiting aan de Hardebollenstraat heeft niet plaatsgevonden vanwege misstanden, maar omdat het dezelfde vergunninghouder betrof als die exploiteerde aan het Zandpad, waar de misstanden zich afspeelde. De aanvrager legt juist de nadruk op prostitutie als vrij beroep, wat de randverschijnselen (zoals bv pooiers) meer zal weren. De openbare orde zal meer beheerst worden doordat er professionele beveiligers aanwezig zijn tijdens de openingstijden. Een andere overlast beperkende factor is het feit dat er uit de APV volgt dat er een nachtelijke sluiting is. Er is niet bewezen dat er een causale relatie is tussen prostitutie en drugsgebruik. Aanvrager wijst er ook op dat het algemeen bekend is dat er op een bepaalde locatie en drugsdealer zit, zonder dat hieraan iets wordt gedaan door de bevoegde instanties.

Volgens aanvrager is het logisch dat prostitutie geen overlast veroorzaakt, nu de bezoekers vaak anoniem willen blijven. Van hen is dan ook geen overlast te vrezen. Er is geen steun te vinden voor de bewering dat er sprake zou zijn van tippelaarsters. Als dat er al zou zijn, is dat niet te relateren aan de seksinrichting aan de Hardebollenstraat. Dit geldt ook voor de rommel op straat. Prostituees werken volgens een vast protocol en er is geen enkel bewijs dat er door de seksinrichting rommel op straat ligt. Van waardedaling van de woningen in de omgeving kan geen sprake zijn, nu de aanwezige activiteit al sinds de jaren '70 plaatsvindt op onderhavige locatie. Van veel van de gestelde overlast blijkt overigens dat daar geen bewijs van is. Aanvrager noemt het saillant dat in de zienswijze wordt gesteld dat de omslag komt na het sluiten van de ramen. Dat is echter niet op de feiten gebaseerd. De ramen zijn gesloten in juli 2013. In de eerste helft van 2014 zijn er bij de politie relatief veel meldingen binnengekomen. Kennelijk speelt raamprostitutie een andere rol in het kader van overlast. Immers, de overlast is verhevigd terwijl de ramen zijn verdwenen. Aanvrager stelt dan ook dat de overlast wordt tegengegaan door raamprostitutie. Er is in ieder geval geen sprake van belemmeringen die beschouwd kunnen worden als een aan aanvrager toe te rekenen aantasting van het woon- en leefklimaat in de omgeving van de gevraagde locatie.

Voor zover daar nog twijfels zijn heeft de gemeente voldoende handvatten om in te grijpen bij overlast. Door aanvrager wordt daarbij gewezen op de APV en de bepalingen die ingrijpen mogelijk maken.

Uit metingen blijkt dat de overlast in de Breedstraatbuurt onderaan de lijst staat voor wat betreft de overlastklachten. Dak- en thuislozen veroorzaakten in 2012 meer dan drie keer zoveel klachten. Cafés en restaurants anderhalf keer zoveel klachten en het uitgaanspubliek vier keer zoveel klachten. Verkeersoverlast veroorzaakte ook vier keer zoveel klachten jongeren op straat zelfs vijf keer zoveel klachten. Dit zelfde is van toepassing voor drugs, gebruik en handel. In het kader van evenredigheid zouden eerst alle hotels, restaurants en cafés etc. gesloten moeten worden. Opgemerkt moet worden dat er uit het oogpunt van geregistreerde criminaliteit ook niet één aangifte is gedaan in relatie tot raamprostitutie. De top drie van overlastgevers zijn in de meting van 2012 genoemd. Het betreffen drugshandelaren, drugsgebruikers en uitgaanspubliek.

Mijn reactie

Als eerste moet ik opmerken dat het de laatste jaren onmiskenbaar beter gaat in de Breedstraatbuurt. Dat ervaren niet alleen de bewoners en ondernemers. Professionals zoals politie, boa's en medewerkers van het Wijkbureau bevestigen dit beeld. Het blijkt ook zonder meer uit de cijfers over het gebied. Zoals reclamanten aangeven is de Breedstraatbuurt een gebied met raamprostitutie, coffeeshops en horeca en kenmerkt dit gebied zich al geruime tijd door hogere overlastcijfers t.o.v. het stedelijke gemiddelde en binnenstadgemiddelde. Om dit alles tegen te gaan is er vanaf eind 2010 voor de Breedstraatbuurt een veiligheidsaanpak ontwikkeld door de veiligheidspartners (politie, OM, Jongerenwerk en gemeente).

Centrale vraag die ik mij moet stellen bij de afweging of de exploitatievergunning al dan niet verleend moet worden is of de vergunning bij verlening een ontoelaatbare invloed zal hebben op de woon- en leefomgeving. Er zijn in Utrecht de laatste jaren verschillende onderzoeken gedaan naar de Breedstraatbuurt en omgeving. Zowel reclamanten als de aanvrager in zijn reactie op de zienswijze verwijzen daar naar en leggen deze onderzoeken in hun voordeel uit. Ik wil dan ook voorop stellen dat uit geen van de onderzoeken blijkt dat er een directe relatie is tussen de prostitutie en de overlast. Laat staan dat er sprake is van een ontoelaatbare invloed op het woon- en leefklimaat. Aan de andere kant kan tegelijkertijd niet gesteld worden dat deze relatie er niet is. Ik ben van mening dat ondertussen het een feit van algemene bekendheid is geworden dat prostitutie ook negatieve effecten heeft, in veel gevallen onbedoeld.

De vraag is in welke zin ik de onderzoeken kan gebruiken bij het beoordelen van de onderhavige aanvraag. Zoals aangegeven door reclamanten in bijvoorbeeld de hoorzitting hebben zij in de afgelopen jaren nooit overlast ondervonden van de prostitutie zelf, het ging steeds om de randverschijnselen. Dit maakt het beoordelen van de rapporten in het kader van deze aanvraag ook lastig. Immers, de vraag is of de daling van de overlast het gevolg is van de sluiting of een gevolg van de aanpak voor de gehele buurt. Dat blijkt niet uit de rapportages. Daarbij komt dat er geen sprake meer zal zijn van eenzelfde bedrijfsvoering als voor het sluiten van de ramen in juli 2013. In de eerste plaats is sprake van een andere exploitant en in de tweede plaats mag de seksinrichting niet de gehele nacht geopend zijn. Daarnaast biedt de APV meer mogelijkheden voor mij om in te grijpen in de bedrijfsvoering wanneer daar reden toe is. Als laatste merk ik op dat beide partijen terecht opmerken dat er meerdere voorzieningen zijn die overlast tot gevolg kunnen hebben. Neem bijvoorbeeld drugsoverlast. Het kan zo zijn dat dit een neveneffect is van raamprostitutie, maar dit is niet aangetoond. Het kan immers ook een effect zijn van de horeca of de coffeeshop in de directe omgeving. Ook de daklozenopvang in de omgeving kan dit tot gevolg hebben. Het is dus niet zo dat gesteld kan worden dat de verbetering van het woon- en leefklimaat in de afgelopen jaren enkel het

gevolg is van het feit dat de ramen gesloten zijn. De daling was immers al ingezet naar aanleiding van de integrale aanpak Breedstraatbuurt.

Ik kan mij niet vinden in de stelling van reclamanten dat de aanwezigheid van raamprostitutie een waardedaling van het vastgoed tot gevolg heeft. Het kan in ieder geval niet gaan om een onvoorziene mogelijkheid. Het bestemmingsplan herbergt immers al vele jaren de mogelijkheid om op deze locatie een raamprostitutie bedrijf uit te oefenen en feitelijk is hier ook al jaren sprake van.

Overigens kan ik mij evenmin vinden in de stelling van aanvrager dat de voorgaande vergunningen zijn ingetrokken vanwege de misstanden die zich op het Zandpad afspeelden. Daarmee is niet gezegd dat daar geen sprake van was aan de Hardebollenstraat. De enige conclusie die kan worden getrokken is dat daar geen onderzoek naar is gedaan. De stelling van aanvrager dat het dus slechts “collateral damage” was is daarmee te kort door de bocht.