



Gemeente Utrecht

2 0 1 6

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 8 september 2016

Vragenuur, gehouden op donderdag 8 september 2016 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer A. van Schie.

Aanwezig zijn de leden: Bouazani, Van Corler, Eggermont, Freytag, Van Esch, Gilissen, Işik, Knip, Koning, Meijer, Metaal, Post, Rajkowski, Te Ronde, Van Schie, Schilderman, Schipper, Tielen, Uringa en Van Waveren.

Tevens zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Everhardt, Geldof, Van Hooijdonk, Jansen en Kreijkamp.

Griffier: de heer F. Lith.

Opening van de vergadering door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Het is donderdagmiddag 8 september 2016 17.00 uur, tijd voor het vragenuurtje. Op dit tijdstip 512 jaar geleden onthulde Michelangelo in Florence de David.

Het is aan mevrouw Van Esch om met het stellen van de vragen te beginnen.

1. Vragen van mevrouw Van Esch (PvdD) inzake Eet Geen Dierendag.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Op 4 oktober a.s. vindt voor de zesde keer 'EetGeenDierenDag' plaats. Initiatiefnemer Wakker Dier roept iedereen op om op Dierendag geen dieren te eten. De PvdD is, zoals u inmiddels weet, voor het verminderen van de consumptie van vlees, want dat is goed voor het klimaat en de gezondheid en voorkomt dierenleed. Daarom vindt de PvdD-fractie het een goed idee als de gemeente Utrecht meedoet aan EetGeenDierenDag. Door mee te doen, kan het college mensen inspireren om vaker een dagje vegetarisch te eten. In voorgaande jaren deden bedrijven als Google, Bol.com, Capgemini, Eneco, Nuon en Vodafone mee, evenals de Hogeschool en Universiteit van Amsterdam. In de gemeente Rotterdam is het volledige aanbod in de gemeentelijke restaurants op één dag, op of rond Dierendag, al volledig vegetarisch.

Wij stellen de wethouder daarom de volgende vragen.

1. Is de wethouder bereid te regelen dat ook de gemeente Utrecht deelneemt aan EetGeenDierendag? Dus door ervoor te zorgen dat op dinsdag 4 oktober a.s. in de gehele gemeentelijke organisatie in de bedrijfskantines geen vlees en vis wordt geserveerd?
2. Zo ja, is de wethouder bereid de gemeente officieel bij initiatiefnemer Wakker Dier aan te melden als deelnemer aan EetGeenDierendag?
3. Zo ja, is de gemeente bereid deze deelname van de gemeente te delen via haar sociale media?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het aanbieden van vegetarische producten vindt in onze kantines standaard plaats. Mensen die een keuze willen maken voor vegetarisch eten, staat daarbij niets in de weg. Ik heb zelf, bij wijze van afwisseling, wel eens een groentekroket geprobeerd. Ik ben zeker bereid om de cateraars van de gemeente te vragen om op 4 oktober a.s. extra aandacht te besteden aan vegetarisch eten. Ik ben echter geen voorstander van het op die dag uit het assortiment weglaten van vlees of vleesproducten. Dat zal ik de cateraars niet vragen. Ik zal ze wél vragen om extra keuzes te bieden zonder vlees of vis, maar ik wil niemand de vrije keuze ontnemen om na een ochtend hard werken te kiezen voor vlees of een vleesproduct.



8 september 2016

2

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Het gaat ons niet om de vraag of keuzevrijheid een probleem voor de mensen is. Mensen kunnen hun eigen vlees meenemen en opeten. Ik ben derhalve benieuwd waarom de wethouder op die ene dag per jaar ons initiatief niet kan steunen.

De heer **GELDOP** (wethouder): Voorzitter! Daarover verschil ik met mevrouw Van Esch van mening. Wij zouden de mensen dan moeten zeggen dat op de genoemde dag in de kantine geen vlees of vis beschikbaar is zodat men als men dat wil eten dat zelf moet meenemen. Ik denk dat met een goed aanbod van vegetarisch eten mensen de keus hebben als zij de oproep van Wakker Dier willen volgen. Daarbij staat hen niets in de weg. Er zijn ook mensen die de genoemde keuze niet willen maken. Ik wil deze mensen hun keuze niet ontnemen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Voor de wethouder is een kaassoufflé beschikbaar.

2. Vragen van de heer Post (PvdA) inzake bushalte Musicallaan.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie ontvangt signalen van onvrede in Leidsche Rijn rondom het verkeersveilig maken van de kruising Musicallaan/ Rijnkennemerlaan, het vervallen van de bushalte aan de Musicallaan en de opstelling daarbij van de gemeente.

1. Klopt het dat de gemeente Utrecht aan de provincie Utrecht heeft gevraagd de bushalte Musicallaan te laten vervallen op basis van het bezwaar van enkele bewoners? Zo ja, waarom wordt niet eerst een breder draagvlak bekeken voordat een dergelijke beslissing wordt genomen? Is de gemeente bereid uitgebreider te bekijken of het vervallen van een bushalte überhaupt gewenst is voordat tot een besluit daarover wordt overgegaan?
2. Waarom is het bericht over de bushalte maar in enkele straten verspreid terwijl de beslissing meer huishoudens raakt?
3. Bewoners voelen zich niet gehoord en voelen zich niet betrokken bij de beslissingen van de gemeente rondom het verkeersveilig maken van de kruising. Hoe zal het college deze bewoners betrekken bij de oplossingen om meer draagvlak te creëren, ook gelet op diverse eerdere signalen van bewoners ten aanzien van de verkeersveiligheid in Leidsche Rijn?
4. De PvdA-fractie ontvangt signalen dat een oplossing voor de verkeersveiligheidssituatie van de kruising wordt gezocht in het verplaatsen van de parkeerplekken bij de brede school Waterwin. Daar dreigt wederom een onveilige verkeerssituatie te ontstaan. Hoe ziet de wethouder dit? Kan de wethouder de bewoners rondom de Musicallaan hierover geruststellen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Voor een deel klopt het dat de gemeente de bushalte aan de Musicallaan wil laten vervallen. De provincie is de concessieverlener voor de bus, dus als er iets te bespreken is over de buslijnvoering, dan bespreken wij dat ook met de provincie. Dat is ook in dit geval gebeurd.

Het is bekend dat dit een ingewikkelde en onveilige kruising is. Er is al vaak over gesproken, ook met de wijkraad. Inmiddels is een soort klankbordgroep aan de slag gegaan waarbij vertegenwoordigers van scholen, wijkbewoners, wijkraad en een extern bureau zijn betrokken. Er is een pakket maatregelen samengesteld. De wijkbewoners zijn daarover geïnformeerd. Eén van de maatregelen betreft het over een afstand van 50 m verplaatsen van een van beide bushaltes. Onder 400 huishoudens is daarover tweemaal een bericht verspreid, inclusief plattegrond. Een van de omwonenden heeft tegenover de aannemer een protest geuit. Daardoor kon de aannemer zijn werk niet langer doen en is het werk stilgelegd. Vervolgens is een derde wijkbericht verspreid waarin staat dat met de provincie zal worden gesproken over de vraag of het opheffen van de bushalte een optie is. Naar aanleiding van de vragen die vandaag zijn gesteld, heb ik dat wijkbericht zelf gelezen. Ik ben daar niet blij mee. Als er sprake is van een pakket maatregelen, hadden wij eerst moeten bekijken of de bushalte op de gekozen plek of anders ergens in de buurt kan landen. Wij moeten dat proces in overleg met de provincie starten. Wat mij betreft, staat het opheffen van een bushalte of een buslijn los van een pakket maatregelen voor de verkeersveiligheid. Maatregelen voor de verkeersveiligheid staan op zichzelf. Wij zullen die op zichzelf bekijken en uitvoeren. Vanaf morgen zal ik daarover intern overleg voeren.

Gevraagd wordt of eerst moet worden bekeken of voor een dergelijke beslissing voldoende draagvlak is. Ja, maar dat kan in dit participatieproces niet gebeuren, want dat gaat alleen over het kruispunt.

Wat mij betreft, worden eerst het kruispunt en het verplaatsen van de bushalte bekeken. Als wij een reden hebben om over het openbaar vervoer te praten, dan moeten wij dat separaat doen. Het bericht



8 september 2016

3

dat wij hebben verspreid, was geen bericht over het verplaatsen van de bushalte, maar over het aanpakken van de kruising. Dat is onder 400 huishoudens verspreid. Dat is, denk ik, voldoende. De wijkbewoners voelen zich niet gehoord. Dat betreurt ik, maar ik zie dat met wijkraad, scholen en omwonenden een uitgebreid proces heeft plaatsgevonden. Ik heb dat verscheidene keren gevolgd.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De wethouder is door haar tijd heen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ben bijna klaar. Er is zelfs met bewoners van het complex gesproken.

Men heeft gevraagd naar het verplaatsen van de parkeerplekken. Aan de kant van de school worden parkeerplekken weggehaald. Ik ben daar kortgeleden gaan kijken. Het weghalen van de parkeerplekken is een verbetering. Ik weet niet precies welke parkeerplekken erbij komen. Die heb ik niet gezien.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat er geen aanvullende vragen van andere fracties zijn.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het feit dat zij zich vandaag in de materie heeft verdiept. Haar antwoord over de bushalte is duidelijk. Betekent dit dat de wethouder de provincie laat weten dat van een verzoek voor het verwijderen van de bushalte geen sprake kan zijn?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wat mij betreft, is het verwijderen van de bushalte niet onze inzet. Het is echter altijd goed om te bespreken hoe de busseloop is en hoe wij de problemen daarvan oplossen. Wij willen in die buurt zowel een bushalte als een veilige kruising zien. Het is altijd goed om dan met stakeholders te overleggen.

3. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake Sterrenwijk.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen maandagavond was er een emotioneel buurtgesprek in Utrechtse volkswijk Sterrenwijk. De wijkbewoners voelen zich vergeten en lopen bij diverse instanties vaak tegen een muur aan. Op een emotionele manier hebben zij geprobeerd hun zorgen en problemen aan de orde te stellen. Het college probeerde daarop te reageren.

Op de avond was ook de PvdA-fractie aanwezig. Ze merkte dat de bewoners terecht een aantal zorgen hebben op het gebied van wonen, speelplaatsen, sociale samenhang en buurtvoorzieningen zoals het Buurthuis. Daarom stelt de PvdA-fractie het college de volgende vragen.

1. Hoe beoordeelt het college de reactie van de bewoners op de genoemde avond?
2. Herkent het college de zorgen van de bewoners? Zo nee, waarom niet?
3. Als het college de zorgen erkent, wat zal het dan concreet doen om de zorgen van de bewoners weg te nemen?
4. Toewijzing van sociale huurwoningen is een van de belangrijke zorgpunten. Wij vinden dat de bewoners niet op hoogte zijn van hoe het medehuuderschap werkt en kan worden geregeld. Is het college bereid om in overleg met de Utrechtse corporaties de bewoners de juiste informatie te geven? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer kan dit worden uitgevoerd?
5. Er is nog steeds onduidelijkheid over de verkoop en de huurprijs van sociale huurwoningen. Is het college bereid om in overleg met corporaties hierover per brief duidelijkheid te verschaffen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De hoge opkomst op de bewonersavond duidt op een grote betrokkenheid van de wijk. Die beoordeel ik overigens positief.

Het antwoord op vraag 2. De wijkbewoners hebben hun zorgen geuit over en suggesties gedaan voor hun buurt. Over verschillende thema's zijn wijkbewoners en het college al eerder met elkaar in gesprek geweest. De buurtbijeenkomst voor alle bewoners van Sterrenwijk van 5 september jl. was het vervolg op eerdere gesprekken die ik had met een delegatie van bewoners naar aanleiding van het bekladden van een woning.

Het antwoord op vraag 3. Op de avond is door diverse groepen wijkbewoners gesproken over verschillende thema's, zoals het Buurtcentrum Sterrenzicht, het welzijnswerk, verpaupering, bewoners met een psychiatrische achtergrond, Speeltuinen Absteede en het jongerenwerk. In het plenaire deel van de avond waren wonen en de komst van een asielzoekerscentrum belangrijke thema's. Op dit moment wordt



8 september 2016

4

gewerkt aan concrete en haalbare oplossingen voor de korte en de lange termijn. De variëteit aan ingebrachte onderwerpen vraagt om een goede en gecoördineerde aanpak van de gemeente. Op 25 oktober a.s. – schrijft u dat vooral op, mijnheer Işik – vindt een vervolgbijeenkomst plaats om de wijkbewoners te informeren over de concrete resultaten. Ook de complimenten dat u er was.

Het antwoord op vraag 4. Ja, het college is hiertoe bereid. Het college zal bij de woningcorporaties Bo-Ex, Portaal en Mitros verzoeken om de huurders op korte termijn actief te informeren over het medehuuderschap en om sowieso informatie over woonthema's in de toekomst op een zo toegankelijk mogelijke wijze aan te bieden.

Het antwoord op vraag 5. Ja, het college zal de wijkbewoners informeren over de precieze inhoud van het verkoopbeleid. Bo-Ex en Portaal verkopen in Sterrenwijk niet meer. Ook zal het college aan de corporaties vragen welk huurbeleid de corporaties in Sterrenwijk voeren. Het zal dit aan de wijkbewoners en de gemeenteraad kenbaar maken.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Er is een aantal punten genoemd waarover het college meer zal informeren. Het college zal ook woningcorporaties vragen om daarover meer te informeren. Kan daarbij ook de keuze worden betrokken om een aantal mensen dat urgent een woning nodig heeft in een specifieke straat te plaatsen zodat deze mensen dicht bij elkaar komen te wonen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat is op de avond toegezegd. Dat kan heel goed. Dat punt zal worden opgenomen in de brief die wordt opgesteld.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik complimenteer de burgemeester met de beantwoording van de vragen.

4. Vragen van mevrouw Knip (D66) inzake "Heeft de gemeente ze wel alle vijf op een rijtje?".

Mevrouw **KNIP** (D66): Voorzitter! Het binnenklimaat van Utrechtse scholen heeft vele jaren te wensen overgelaten, maar eindelijk zet het college grote stappen, bijvoorbeeld inzake het Christelijk Gymnasium. Met gemeentelijke subsidie en in samenwerking met de gemeente is op het dak van het Christelijk Gymnasium een luchtverversingsinstallatie neergezet. Nu blijkt echter dat ondanks de betrokkenheid van maar liefst vier ambtelijke diensten een vijfde ambtelijke dienst heeft bepaald dat de installatie niet correct is geplaatst. Dat is een uitkomst waarvan werkelijk niemand blij wordt. De kinderen zitten in ongezonde lucht, iedereen is zijn of haar geld kwijt, maar wél zijn de regeltjes opgevolgd. De D66-fractie heeft het college al vaker aangesproken op de gebrekkige interne afstemming en de verkokering van de ambtelijke organisatie. Volgens de D66-fractie moet de gemeente intern een gedeelde visie en een gemeenschappelijk doel hebben. Daarom stelt onze fractie de volgende vragen:

1. Hoe kijkt het college terug op dit proces waarbij vijf ambtelijke diensten zijn betrokken, maar waar onderling toch niet voldoende afstemming lijkt te zijn geweest? Welke les kan het college hier uit trekken?
2. Kan de wethouder toezeggen dat hij er samen met de school en de afdeling Stedenbouw zal uitkomen zonder dat de luchtverversingsinstallatie hoeft te worden verplaatst of gesloopt?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het is goed om te weten dat scholen in Utrecht in het algemeen het eigendom zijn van de school zelf. Een schoolbestuur heeft vaak verscheidene scholen in eigendom. Bij uitzondering heeft de gemeente een gebouw, bijvoorbeeld een multifunctionele accommodatie, waarin allerlei partijen werken. In die situatie is sprake van huur.

Als scholen meer leerlingen krijgen, hebben ze recht op meer huisvesting en hebben ze ook het recht om te investeren in noodzakelijke zaken zoals het binnenklimaat. Dat was in dit geval het uitgangspunt. Er is geen sprake van subsidie, maar gewoon van geld waarop men recht heeft op grond van onze eigen verordening Onderwijshuisvesting. Betekent het dat als zij er geld voor krijgen en een prestatie moeten leveren – de scholen zijn zelf eigenaar van het gebouw en opdrachtgever voor de investering – ze geen vergunning nodig hebben? Nee, want iedereen die iets doet dat vergunningsplichtig is, heeft een vergunning nodig.

Dit schoolbestuur heeft in andere gebouwen al ervaring met het verbeteren van het binnenklimaat. Dat is altijd goed gegaan, vooral omdat in die gevallen de installaties binnen de gebouwen zijn ondergebracht. Het Christelijk Gymnasium is waarschijnlijk het eerste gebouw waar de installatie op het dak is gezet. Bovendien heeft men verondersteld dat in dat geval een vergunning niet belangrijk of helemaal niet nodig is. Dat is achteraf gezien niet slim geweest.



8 september 2016

5

In reactie op een melding over geluidsoverlast van een omwonende – dat is de aanleiding van deze exercitie – trof Bouwtoezicht exact een jaar geleden op het dak van het Christelijk Gymnasium een luchtbehandelingsinstallatie aan. Het is bekend dat als wij een melding krijgen, wij moeten gaan kijken. Als wij constateren dat iets niet voldoet aan de wet en er sprake is van het illegaal hebben van een installatie die vergunningsplichtig is, moeten wij acteren. Wij hebben de school uiteraard in de gelegenheid gesteld om alsnog een vergunning aan te vragen. Dat heeft geleid tot een discussie over de vraag of de installatie moet worden verplaatst. Vervolgens is een klachtenprocedure gestart. Er is een rechtszaak aangespannen. Als portefeuillehouder Bouwtoezicht en Vergunningverlening vind ik dat wij de zaak bestuurlijk niet moeten laten escaleren. Wij moeten met elkaar in gesprek gaan om te bespreken wat wij moeten doen om er uit te komen.

Ik ben het erg met mevrouw Knip eens. Niemand zit te wachten op het afbreken van de installatie. Het is overigens belangrijk dat een mooi gebouw als het Christelijk Gymnasium mooi blijft. Wat nu op het dak staat, verdient niet de schoonheidsprijs. De rechter zal een uitspraak doen inzake het beroep dat is aangediend. De behandeling heeft inmiddels plaatsgevonden. Wij hebben aangeboden om met de school te praten om te zien of wij er samen kunnen uitkomen. Ik sta er constructief tegenover. Ik ga ervan uit dat voor het schoolbestuur hetzelfde geldt. Wij hopen tot een oplossing te kunnen komen, ongeacht de uitspraak van de rechter.

Ik ben voornemens om samen met de portefeuillehouder Onderwijs ook andere scholen over deze problematiek te informeren.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Kan de wethouder inschatten wat goedkoper is, een kleine, snelle aanpassing van het bestemmingsplan om dit mogelijk te maken, slopen en vervangen, of het treffen van andere maatregelen die nodig zijn?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De wethouder gaat altijd voor oplossingen die enerzijds recht doen aan onze taak als toezichthouder, de stedenbouwkundige kwaliteit die in het geding is en de hoogtebepaling uit het bestemmingsplan en anderzijds de belangen van de school en de leerlingen. Het is mijn intentie dat wij daarover maandag a.s. een oplossing vinden.

De **VOORZITTER**: Een prachtig non-antwoord. Hebben andere fracties nog vragen?

Mevrouw **KNIP** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording.

De **VOORZITTER**: Ik ook. Dank u wel, wethouder Jansen.

5. Vragen van de heer Van Waveren (CDA), mede namens de fracties van VVD, ChristenUnie, Stadsbelang Utrecht, GroenLinks en D66 inzake inkoop "Vormgeving".

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De gemeente Utrecht is op 28 juni jl. een aanbesteding gestart voor vormgeving- en communicatieadvies. Onderdeel van deze procedure is een loting waarbij naar verluidt 18 van de 26 inschrijvende ondernemers zijn afgevallen. Zij voldeden wél aan de inschrijvingseisen, maar zijn door het lot afgevallen.

De fracties van CDA, VVD, ChristenUnie, Stadsbelang Utrecht, GroenLinks en D66 zijn van mening dat loting niet past in het gemeentelijk inkoopbeleid 2015–2019. Wij kunnen ons voorstellen dat tal van andere inhoudelijke eisen te stellen zijn om een oordeel te vellen over het bureau dat het best in staat is om aan de Utrechtse behoefte te voldoen zodat de gemeente het beste resultaat kan boeken. Daarbij komt dat de rechter in een eerdere zaak tegen het CJIB heeft uitgesproken dat over inkoop bij gelijkwaardige partijen loten wél kan als sluitstuk van een aanbesteding, maar niet als startpunt. Wij vinden dat een verstandige koers.

De genoemde fracties willen daarom graag dat de aanbestedingsprocedure wordt aangepast of opnieuw gestart en dat loting niet langer op deze wijze wordt toegepast. Daarom hebben wij de volgende vragen:

1. Hoe vaak is sinds de vaststelling van het huidige inkoopbeleid loting toegepast?
2. Is het college het met de fracties eens dat loting geen goed instrument is om te selecteren in aanbestedingstrajecten en dat dit ook niet past binnen het vastgestelde inkoopbeleid?
3. Waarom is in deze procedure voor loting gekozen?
4. Is het college bereid de lopende procedure aan te passen of stop te zetten? Zo nee, waarom niet?



8 september 2016

6

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Dat is drie keer is na het vaststellen van de nota gebeurd. Eén ervan ging rond op Twitter.

Het antwoord op vraag 2. Nee.

Het antwoord op vraag 3. Deze procedure is een Europese aanbesteding. Gekozen is voor een niet-openbare procedure. Die kent twee fasen: een selectiefase en een gunningfase. In de selectiefase worden minimaal vijf partijen geselecteerd op basis van criteria die wij conform de Aanbestedingswet aan de organisatie mogen stellen. Het gaat dan om financiële en technische bekwaamheid, managementsystemen en de grootte van de organisatie. In de gunningfase wordt de opdracht gegund op basis van criteria zoals het plan van aanpak, prijs, duurzaamheid, kwaliteit, garantie en levertijd; kortom alles wat op de inkoopnota staat.

In deze aanbesteding hebben wij vooraf de markt geconsulteerd om te onderzoeken hoe wij zzp'ers en mkb'ers – vooral kleine bedrijven – maximaal bij de aanbesteding kunnen betrekken en kansen kunnen geven. Deze marktconsultatie richt zich op de discussie over de te stellen selectiecriteria. Daar kwam uit dat voor deze aanbesteding veel belangstelling is en dat de markt adviseerde om niet te zware selectiecriteria op te stellen, zoals over de grootte van de organisatie. Dat hebben wij inderdaad niet gedaan.

In de gunningfase vragen wij van de partijen veel. Het bureau moet in staat zijn om aan de Utrechtse behoefte te voldoen. Het moet een aantal cases uitwerken en presenteren. Wij vinden het niet redelijk om deze inspanning van alle 26 partijen te vragen, want die zal zeker van kleine bedrijven en zzp'ers relatief veel werk en een grote financiële inzet vergen. Óf wij konden zwaardere criteria stellen – zoals de grootte van de organisatie, maar dat zou een zeer negatief effect hebben op partijen die wij wilden laten meedoen, want wij willen juist kleine bedrijven kansen geven – óf wij hadden de 26 partijen allemaal bij de gunningfase moeten betrekken. Wij hebben derhalve vooraf aangegeven dat als uit de selectiefase veel partijen overblijven wij gebruikmaken van een loting om uiteindelijk met acht partijen te kunnen doorgaan. Dat stond in de inschrijvingsleidraad.

Het antwoord op vraag 4. Wij hebben de afweging bewust gemaakt om ook in de gunningsfase op criteria en inkoopbeleid goed te kunnen gunnen. Dat is wat anders dan de zaak van het CJIB die de heer Van Waveren aanhaalt. Daar is in de gunningfase geloot. Wij hebben geloot na de selectiefase.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen het niet alle 26 bedrijven te willen aandoen om de gehele gunningfase door te gaan. Is de wethouder het met mij eens dat het ook aan bedrijven zelf is om te beoordelen of ze dat al dan niet willen doen? Is het niet meer het beperken van het werk van de gemeente zelf?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Uiteraard. Dat laatste is natuurlijk zo. Het ging ons echter vooral om het werk dat de partijen hiervoor zouden moeten doen. Het is gebruikelijk om in niet openbare aanbestedingen met vijf partijen verder te gaan. Dat is heel wat anders dan 26. Als ik terugkijk – ik ben vandaag diep in deze casus gedoken – kan ik mij heel goed voorstellen dat het voor partijen zeer ingewikkeld is om niet verder te gaan. Er zijn ook bureaus bij waarmee wij heel lang hebben samengewerkt. Anderzijds zijn bij de acht partijen waarmee wordt verdergegaan ook partijen die wij niet kenden, kleine partijen die kansen kunnen krijgen omdat wij het zó hebben gedaan. Ook dat is wat waard. Deze procedure is vooraf gecommuniceerd. Het is niet de eerste keer dat wij deze methode hebben gebruikt. Wij kunnen nog steeds aan het inkoopbeleid voldoen door in de gunningfase de juiste dingen te vragen. De criteria veel partijen die meedoen en veel werk voor de gemeente hebben er uiteindelijk voor gezorgd dat wij het op deze wijze hebben gedaan.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De wethouder was zeer stellig in zijn antwoord op vraag 2, namelijk het inzetten van het middel van loting. Als men prijs en kwaliteit wil beoordelen op basis van een aanbod dat uit de markt komt, is de wethouder dan van mening dat loting als selectiemiddel of als gunninginstrument zoveel mogelijk moet worden vermeden?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heb ik al laten blijken dat ik dat vind. Ik vind loting een ongelukkig middel. Echter, in dezen was de situatie zo. Dat is echter vooraf gecommuniceerd. Ik zal daar verder induiken. Het is lastig om dit punt in het vragenuurtje te bespreken. Ik stel voor dat wij terugkomen op hoe wij ermee omgaan. Ik deel de lijn van de heer Gilissen. Ik heb echter uitgelegd waarom in deze aanbesteding hiervoor is gekozen.



8 september 2016

7

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het college heeft in dit geval, maar ook in andere casussen, zoals het onderhoud van de Domtoren, de criteria in de gunningfase niet bij voorbaat bekendgemaakt. Die worden pas bekend nadat de selectie is gemaakt. Juist door de hoge kwaliteitseisen die later in de gunningfase aan de orde komen, kunnen wij het aantal inschrijvers beperken. Een aantal daarvan zal de criteria erg pittig vinden en daarom niet willen meedoen. Vooruitlopend op de gunningfase kan men het signaal afgeven dat men hoge eisen stelt. Misschien krijgt men daardoor minder deelnemers zodat men in de selectiefase niet hoeft te loten. Daarmee krijgt de gemeente een beter resultaat. Is de wethouder dat met mij eens?

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik zal deze suggestie heel graag onderzoeken. Ik ken de casus van het aanbesteden van de architect ten behoeve van de Domtoren niet goed genoeg. Ik zal hierover met wethouder Jansen overleggen. Ik ben het met de heer Van Waveren eens. In zal dit punt in deze specifieke casus en in het vervolg meenemen. Ik zal een moment zoeken om bij de raad en de commissie terug te komen op de vraag hoe wij hiermee in ons inkoopbeleid moeten omgaan.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De wethouder doet een toezegging. Ik vind het belangrijk dat wij in verband met de actualiteit een indicatie krijgen wanneer de wethouder er bij de raad op terugkomt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De wethouder zegt vóór het einde van het jaar. Dat is best snel.

6. Vragen van mevrouw Uringa (ChristenUnie) en de heer Te Ronde (D66) inzake ongevalregistratie.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De afgelopen jaren zijn op de Parkzichtlaan/Crouweldijk in Leidsche Rijn veel ongevallen en bijna-ongevallen gebeurd. Na een groot aantal meldingen is dit kruispunt aangepakt en sindsdien zijn er – naar ons bekend is – geen ongelukken meer gebeurd.

Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst van 25 augustus jl. bleek dat de gemeente sterk afhankelijk is van burgers om inzicht te krijgen in gevaarlijke verkeerssituaties, bijvoorbeeld als er geen politie aan te pas komt. Met name ongelukken waarbij fietsers het slachtoffer zijn, blijven vaak onbekend.

1. Is de wethouder het met ons eens dat niet alle ongelukken bekend zijn bij de gemeente, maar dat dit wel wenselijk is om trends in ongelukken op gevaarlijke locaties te kunnen signaleren?
2. Is de wethouder bereid om gevaarlijke situaties bij de gemeente en politie te melden, om die beter onder de aandacht te brengen en om burgers daartoe op te roepen?
3. Is de wethouder bereid om de manieren waarop dit kan laagdrempeliger te maken?
4. Is de wethouder bereid om extra aandacht te schenken aan de registratie van ongevallenmeldingen, zodat er een duidelijk overzicht komt van de locaties die vaak worden gemeld?
5. Wil de wethouder zich inspannen om te voorkomen dat het opnieuw lang duurt voordat een gevaarlijke situatie op de genoemde kruising tussen wordt aangepakt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Er is een verschil tussen ongevallenmeldingen – wanneer er echt iets is misgegaan – en meldingen van mensen die de situatie onveilig vinden en zeggen vaak risicovolle zaken te zien gebeuren.

De ongevallenmeldingen – dat heeft men op de raadsinformatiebijeenkomst kunnen horen – zijn in de loop der jaren dramatisch slechter geworden. Gelukkig wordt daarover landelijk veel gesproken. Ik was gisteren aanwezig bij het verkeersveiligheidsdiner. Daar was dit één van de thema's. De hele goegemeente zit daar bij elkaar. Er heeft inmiddels een verbetering plaatsgevonden doordat de politie en de verzekeraars samenwerken. Alles wat daar binnenkomt, wordt gebundeld, onder andere via de app Schade melden. Wij moeten die vooral promoten.

De onveilige situaties. Wij harken alle meldingen bij elkaar. Die komen binnen via het internet, de telefoon, de app Beter buiten en de wijkbureaus. Wij vragen ernaar bij de Fietsersbond en de wijkbureaus. Wijkverkeersadviseurs bekijken de informatie met een deskundige blik. Wij leggen alles bordje bij bordje. Alles dat binnenkomt, komt op dezelfde kaart terecht. Achter de schermen hebben wij één overzicht. Het melden is erg laagdrempelig. Ongeacht waar mensen de ingang zoeken, hun melding landt. Dat is het goede nieuws.

Vraag 1. Uiteraard. Dat willen wij heel graag weten.



8 september 2016

8

Vraag 2. Wij kunnen de informatie beter communiceren als mensen de onveiligheid melden bij de gemeente via de algemene telefoonnummers. Wij kunnen mogelijkheden zoeken om dat uitgangspunt meer onder de aandacht te brengen.

Vraag 3. Ik denk dat het melden laagdrempelig is. Mensen kunnen opbellen, een app sturen en via Twitter of het internet een bericht sturen. Wij moeten de mensen erop wijzen dat wij dat belangrijk vinden.

Vraag 4. Wij steunen het landelijke beleid. Wij vragen daar vanuit de G4 aandacht voor. Wij zijn daarbij betrokken.

Vraag 5. Enkele weken geleden heb ik namens het college een brief gestuurd over de verkeersveiligheid in Leidsche Rijn. Daarin staat dat wij extra ambtelijke capaciteit hebben vrijgemaakt. Wij willen meer reageren op de actualiteit en participatie. Het blijft altijd zo dat er meer wensen zijn dan middelen. Dat is in de politiek vaker het geval. Wij blijven complexe gesprekken voeren. Wij hebben dat zojuist bij de vragen over de bushalte gezien. In Vleuterweide zien wij hetzelfde. Iets snel doen, is niet altijd snel, want wij kunnen in complexe discussies verzeild raken.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Het is goed om te horen dat aan de achterkant alles goed is geregeld. De meldingen komen via diverse kanalen binnen.

Er zijn veel manieren om ongevallen te melden. Ik heb de site van de gemeente bekeken. Daar komt men niet veel verder dan het digitale loket. Is het niet mogelijk om ook daar het overzicht weer te geven? Misschien is dit een vraag voor de wethouder Publieke dienstverlening. Een fietser kan reageren via de Fietzersbond. Een specifieke vraag kan via het digitale loket worden gesteld. Men kan daar een scherm invullen. Kan de wethouder hierop reageren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb het gevoel dat wij het daarmee eerder moeilijker maken. Mensen kunnen alles melden wat zij zien. Zelfs als iets bij de Fietzersbond wordt gemeld, komt het bij ons aan. Ik raad echter aan om bij voorkeur één van de portals van de gemeente te gebruiken. Als men alleen op specifieke plekken terecht kan, wordt het ingewikkeld. Men moet alles overal kunnen melden. Wij moeten de communicatie erop richten dat wij met alle meldingen blij zijn. Die geven ons een beeld van wat er in de stad gebeurt.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik ben het met de wethouder eens dat het melden laagdrempelig is. Het is echter de vraag wat daarna gebeurt. Verzamelt de gemeente de gegevens op de verschillende plekken waar de informatie binnenkomt? Gebruikt de wethouder die bij de volgende tranche voor het verbeteren van de verkeersveiligheid?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ja, ik kan mij herinneren dat in de vorige brief over de verkeersveiligheid de bronnen netjes op een rij stonden, inclusief expertcheck. Die moet altijd worden gedaan. Vergeet niet dat vanwege de bevolkingssamenstelling in de ene wijk meer wordt gemeld dan in de andere. Ook de wijkraden kiezen mee. De volgende keer dat wij opnieuw wat te verspijkeren hebben, zullen wij dat opnieuw zo doen, hopelijk op basis van betere bronnen dan de vorige keer.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik ben blij met de beantwoording van de wethouder. Zij zal zich inspannen om het melden nog beter onder de aandacht te brengen. Ik denk dan aan de eenzijdige ongelukken en de subjectieve onveiligheid. Daarover bestaat nog veel onwetendheid, nog los van de kanalen die men daarvoor kan gebruiken.

Dank voor de toezegging.

6. Vragen van mevrouw Tielen (VVD) en mevrouw Bouazani (PvdA) inzake roeiers in onze topstad.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Ik maak wethouder Jansen een compliment. In het korte bestaan van het vragenuurtje heeft hij een fantastisch record in handen. Wij kregen over dit onderwerp vandaag een raadsbrief. Dat was snel, het leek Overtoom wel.

RTV Utrecht plaatste op woensdag 7 september jl. een nieuwsbericht met de titel "Toproeiers willen niet meer trainen in Utrecht". Daarin staat dat de wedstrijdroeiers van de studentenroeiverenigingen AUSR Orca en USR Triton voor hun trainingen uitwijken naar het kanaal in Vianen. Dit is een tijdelijke noodoplossing omdat de Utrechtse wateren steeds drukker worden bevaren. Orca, Triton en Viking hebben bij de gemeente verscheidene malen de noodklok geluid. Het college van B



8 september 2016

9

en W heeft een jaar geleden, op 17 september 2015, motie 130, de 'motie-Buunk', overgenomen. In deze motie wordt onder andere opgeroepen om na te gaan op welke manier het mogelijk is om ervoor te zorgen dat het kanaal een buitensportaccommodatie is en blijft. De uitvoering van deze motie is klaarblijkelijk nog onvoldoende.

De fracties van VVD en PvdA hebben daarom de volgende vragen:

1. Wat vindt het college van het feit dat de beste roeiers van de studentenroeiverenigingen de gemeente Utrecht verlaten om te trainen?
2. Is het college het met de fracties van VVD en PvdA eens dat zowel recreatief als wedstrijdroeien in Utrecht mogelijk moet blijven?

De Utrechtse roeiverenigingen hebben hun wensen vastgelegd in het rapport "Roeien in een topstad" dat in het voorjaar is gepresenteerd. Naar aanleiding daarvan is de wethouder met de roeiverenigingen in gesprek gegaan. Echter, tegelijkertijd vindt besluitvorming plaats die van grote invloed is op de mogelijkheid om het Merwedekanaal als buitensportzone in te richten, onder andere het Stedelijk Programma van Eisen Merwedekanaalzone.

3. Op welke wijze kan de wethouder op korte termijn ervoor zorgen dat trainen in de gemeente Utrecht voor de roeiers mogelijk blijft? Dat is zeker relevant als de gemeente Vianen geen vergunning geeft.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Vandaag heeft het college de raad inderdaad een brief gestuurd waarin wordt ingegaan op het uitvoeren van de genoemde motie-Buunk. Alle lof over snelheid is ongepast, want de brief is al tien dagen geleden in het college aan de orde geweest. Als er veel portefeuillehouders bij zijn betrokken, wil het wel eens lang duren. Klaarblijkelijk hebben de vragen en de brief elkaar gekruist.

In de brief gaan wij uitgebreid in op de verschillende aspecten van het roeien in Utrecht en de problemen die de roeiers hebben aangekaart. Wij hebben ook gebruikgemaakt van oplossingsrichtingen die in januari jl. zijn aangedragen waaraan ook de andere gebruikers en de omwonenden van het Merwedekanaal hebben meegedaan.

Natuurlijk vindt het college het wenselijk dat in Utrecht ruimte wordt geboden zowel aan recreatieve als aan wedstrijdroeiers. Dat doen wij ook. Tegelijkertijd is het Merwedekanaal open vaarwater waarvan ook anderen gebruikmaken. Ander roeiwater is op dit moment niet voorhanden.

Zoals bekend, is het college al geruime tijd bezig met verkenningen naar en gesprekken over opties voor een roeibaan. Het zou op termijn een nieuwe trainingsoptie kunnen worden voor het toproeien. Ik zeg "op termijn", want zo'n baan ligt er niet van vandaag op morgen. Het is daarom zeer begrijpelijk en positief dat roeiverenigingen zelf op zoek gaan naar oplossingen voor de korte termijn. Wij hebben begrepen dat het hier om plannen gaat om een deel van de wedstrijdroeiers tijdelijk op het Merwedekanaal en in Vianen te laten trainen. Overigens heb ik als wethouder Sport regelmatig en positief contact met de drie roeiverenigingen, afgelopen zondag nog bij de huldiging van de medaillewinnaars van de Olympische Spelen. Wij spreken elkaar over dit soort ontwikkelingen.

Uiteraard blijft het trainen op het Merwedekanaal voor het grootste deel van de roeiers – toproeiers en recreatieroeiers – nog steeds mogelijk. De Muntbrug vormt een natuurlijke begrenzing voor grotere vaartuigen waardoor het zuidelijke deel van het Merwedekanaal roeiers meer ruimte biedt. De verenigingen maken zelf de afweging of zij voor hun toeproeters naast het Merwedekanaal meer trainingsmogelijkheden willen organiseren. Men maakt al gebruik van de Bosbaan.

Mocht men na het bestuderen van onze commissiebrief nog vragen hebben, dan kunnen die al dan niet na een raadsinformatiebijeenkomst worden geagendeerd. Afhankelijk van waar het accent van de vragen ligt, kan dat gebeuren vóór de vergaderingen van de commissie Stad en Ruimte of de commissie Mens en Samenleving met de wethouders Sport, Ruimtelijke Ordening, Water en/of Stationsgebied.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De wethouder kaatst de bal terug naar de raad. Ook de raad kan er zijn tanden in zetten. De vraag van mevrouw Tielen is volgens mij wat de wethouder zal doen om voor een oplossing voor de korte termijn te zorgen. Hoe zal de wethouder voorkómen dat de huldiging over vier jaar in Vianen moet plaatsvinden?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Wellicht heeft de heer Post mijn brief nog niet gelezen. Ik heb daaraan vier á vijf kantjes besteed. Er staan veel initiatieven in die al lopen, deels op de korte en deels op de lange termijn.



8 september 2016

10

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! In Vianen loopt een vergunningsaanvraag. Stel dat die vergunning er niet komt. Op de lange termijn ziet alles er veelbelovend uit. Het is echter de vraag wat de gemeente op de korte termijn kan doen om ervoor te zorgen dat men in Utrecht kan blijven trainen.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De brief die wij hebben gestuurd, gaat ook over het perspectief dat wij voor het Merwedekanaal zien. Wij denken dat in overleg met de andere gebruikers afspraken kunnen worden gemaakt die een beter gebruik van het water mogelijk maken. Venstertijden zijn een optie. Ik ben actief bezig met het verkennen van mogelijkheden om een roeibaan aan te leggen. De roeiverenigingen zijn daarover meer enthousiast dan twee jaar geleden. Ook dat helpt. Wij moeten proberen te voorkomen dat er ontwikkelingen zijn die bij de roeiers niet bekend zijn en die tot negatieve effecten kunnen leiden. Ik ken de besturen als voldoende assertief om in een vroeg stadium bij u en bij mij aan de bel te trekken.

8. Vragen van de heer Koning (D66) en mevrouw Haage (PvdA) inzake het dubbelgebruik van de ruimte Merwedekanaal.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De fracties van D66 en PvdA hebben met interesse kennis genomen van het initiatief van sportclub De Zwaluwen om met de gemeente, de Jaarbeurs en andere organisaties het gesprek aan te gaan over de toekomst van het gebied tussen het Merwedekanaal en de Overste Den Oudenlaan.

Op slechts een paar honderd meter van het grootste station van Nederland is het voor ons essentieel om een gebied te creëren dat voldoet aan de eisen van deze tijd: gezonde duurzame verstedelijking. Dubbelgebruik van de schaarse ruimte is hiervoor bij uitstek geschikt. Wij omarmen het achterliggende doel van De Zwaluwen: nu nadenken over hoe dat deel van de stad er over tien jaar uitziet, al lijkt dat nog lang te duren. Wat de fracties van D66 en PvdA betreft, kan een parkeergarage meer zijn dan alleen een betonnen opslag van blik. Op een langgerekte, grote parkeergarage liggen veel kansen om de nieuwe wijk leefbaar te maken en om de burgers te voorzien van belangrijke voorzieningen zoals sport en recreatie.

Gezond stedelijk leven vraagt om een omgeving waarin voldoende ruimte is voor sport en recreatie. Initiatieven vanuit de stad die hieraan kunnen bijdragen, moeten actief worden ondersteund en zo vroeg mogelijk bij de besluitvorming worden betrokken.

1. Kan het college daarom toezeggen de plannen voor de daken van De Zwaluwen – en mogelijk uitwerkingen van eigen ideeën hierover – mee te nemen en te onderzoeken voor de structuurvisie van het Stationsgebied?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Wij vinden het heel positief dat De Zwaluwen zelf het initiatief heeft genomen om het plan te ontwikkelen. Wij staan ook zeker achter het principe van het dubbelgebruik. Ik heb echter wél bedenkingen over het kruisen van de Overste Den Oudenlaan, maar het dubbelgebruik omarmen wij zeker.

De gemeente is echter volledig afhankelijk van de medewerking van de Jaarbeurs. De Jaarbeurs is eigenaar van het gebied waarover De Zwaluwen de plannen heeft gemaakt. De Zwaluwen is bij ons langs geweest. Ze heeft gevraagd of wij hen willen steunen. Wij nemen daarom zelf het initiatief om in een tripartiet overleg met De Zwaluwen en de Jaarbeurs om de tafel te gaan. De gemeente neemt natuurlijk de ideeën van De Zwaluwen in de uitwerking van de structuurvisie serieus mee, maar wij zijn bij de uitwerking van het masterplan ook afhankelijk van de Jaarbeurs.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Kan de wethouder een soort doorkijkje geven op de positie van de Jaarbeurs? Ziet de Jaarbeurs de voordelen van een aantrekkelijk leefgebied en van het verbinding maken met de stad?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Op dit specifieke punt heb ik met de Jaarbeurs nog geen overleg gevoerd. Daarom nemen wij dit initiatief. De Zwaluwen is eerst bij ons gekomen. Wij gaan nu gezamenlijk om de tafel.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij hebben in 50 minuten acht vragen kunnen behandelen. Ik maak de commissieleden daarvoor een compliment.

Wij sluiten de vergadering. Wij zien elkaar vanavond terug bij de hervatting van de vergadering van de commissie Mens en Samenleving.

8 september 2016

11

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.