



Gemeente Utrecht

2 0 1 6

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 1 september 2016

Vragenuur, gehouden op donderdag 1 september 2016 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer drs. A. van Waveren.

Aanwezig zijn de leden: Bollen, Bos, Bouazani, Brussaard, Dibi, Van Eijndhoven, Eggermont, Freytag, Van Esch, Işik, Haage, Kleuver, Koning, Paardekooper, Rajkowski, Van Schie, Schilderman, Schipper, Sienot en Tielen.

Tevens zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Everhardt, Geldof, Jansen en Kreijkamp.

Griffier: de heer F. Lith.

Opening van de vergadering door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom bij het vragenuur. Dit is de tweede keer dat wij dit op deze manier doen. Het is voor de meeste aanwezigen gesneden koek. Wij houden ons strak aan de spreektijden die hiervoor zijn opgesteld. Er worden vanavond negen sets schriftelijke vragen aan de orde gesteld. De fracties hebben twee minuten om de vragen te stellen. Het college heeft drie minuten om te antwoorden. Er kan maximaal één aanvullende vraag worden gesteld. Wij zullen strak met de tijd omgaan. Uiterlijk om 18.00 uur zullen wij met deze vergadering stoppen.

1. Vragen van mevrouw Van Esch (PvdD) inzake beuken in het Máximapark.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! In het Máximapark zijn de afgelopen winter ruim 450 jonge beuken geplant. Afgelopen juli werd het volgens het college duidelijk dat een groot deel van deze bomen in slechte conditie verkeert en begint af te sterven. De gemeente deed in dezelfde maand onderzoek naar de oorzaak daarvan.

Het verbaast de PvdD-fractie dat de gemeente hier pas nu onderzoek naar doet, terwijl het vóór het planten van de beuken al bekend moet zijn geweest dat de bodem niet voor dit soort bomen geschikt is. De bodem bestaat uit dikke klei. Die biedt geen ruimte aan weglappend water en zuurstof. Inmiddels zijn veel bomen gestorven en weten andere zich nauwelijks te handhaven. Dit is zonde van de bomen én van het geld dat erin is geïnvesteerd.

De PvdD-fractie heeft hierover de volgende vragen:

1. Waarom is vooraf geen onderzoek naar de geschiktheid van de grond voor het planten van beuken gedaan?
2. Waarom is pas nu door het college aan de bel getrokken terwijl al eerder bekend kon zijn dat deze bomen in de problemen kunnen komen?
3. Waarom is in eerste instantie niet gekozen voor het in deze ondergrond planten van een ander soort bomen?
4. Het college kiest ervoor om de nog levende beuken te laten staan. Op welke manier wordt de grond opnieuw plantklaar gemaakt voor deze en eventueel nieuwe beuken?
5. Wordt overwogen om ook andere boomsoorten in deze ondergrond te plaatsen? Zo nee, waarom niet?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Er is wél vooraf – januari 2016 – een uitgebreid onderzoek naar de kwaliteit van de bodem uitgevoerd door extern bureau Soiltech. Dat onderzoek was gericht op een specifiek bemestingsadvies en bewerking van de grond voor het planten van beuken. Ook de boomkweker en de Vrienden van het Máximapark hebben ons met advies bijgestaan. De percelen zijn geheel conform het advies bewerkt en bemest.



1 september 2016

2

Het antwoord op vraag 2. Naar aanleiding van de wat andere samenstelling van de grond ten opzichte van eerdere delen van de beukenstrip is het zojuist genoemde onderzoek gedaan. Zowel in het vroege voorjaar als in de vroege zomer is echter onverwacht veel regen gevallen. Dat is uiteindelijk gebleken een risico te zijn voor de groeikansen van de net geplante bomen.

Het antwoord op vraag 3. De beukenstrip bestaat uit ongeveer 1.500 bomen. Tweederde van de beukenstrip is al met beuken beplant. Deze beuken zijn in het algemeen goed aangeslagen. Ze worden nu volwassen. De strip die van noord naar zuid door het Máximapark loopt, is één van de dragers van het totaalontwerp van West 8. Dit beeld willen wij graag compleet maken. Het kiezen voor een ander type boom is dus niet logisch.

Het antwoord op vraag 4. De bodem zal op basis van deskundig advies opnieuw worden bewerkt. Door middel van drainage zal in een betere ondergrondse waterafvoer worden voorzien.

Het antwoord op vraag 5. Wij kiezen ervoor om het oorspronkelijke ontwerp af te maken met beuken.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik ben benieuwd of in het onderzoek, dat heeft plaatsgevonden in januari 2016, is opgenomen dat een betere drainage toegepast moet zijn als men aan het planten is. Dat heftige regenval kan plaatsvinden in de maanden mei en juni is in Nederland geen uitzondering.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! De precieze achtergrond daarvan ken ik niet. Ik heb aangegeven dat wij de percelen conform het advies hebben bewerkt en bemest. In het vroege voorjaar en de vroege zomer is onverwacht veel regen gevallen. Dat heeft tot de problemen geleid.

2. Vragen van de heer Schipper (SP), mede namens de heer Isik (PvdA), inzake de beëindiging van het huurcontract van het gezin Kilian.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik kan melden dat ook de GroenLinks-fractie zich bij de vragenstellers heeft gevoegd.

In het Algemeen Dagblad van 26 augustus 2016 staat het verhaal van de heer Kilian, die, na zijn vader twintig jaar mantelzorg te hebben gegeven en na diens overlijden met zijn gezin de woning moet verlaten. Dit ondanks het feit dat hij klaarblijkelijk financieel evenredig heeft bijgedragen aan de huishouding en de betaling van de huur. Kilian heeft geen aanvraag gedaan voor medehuurderschap. Daarom dreigt hij nu dakloos te worden. Hij heeft zich, voor zover bekend, niet als woningzoekende ingeschreven.

De fracties van SP, PvdA en GroenLinks vinden deze gang van zaken erg zuur. Bij de fracties zijn de afgelopen jaren meer gevallen bekend geworden van mantelzorgers die op deze manier buiten de boot vallen, omdat ze niet of onvoldoende bekend zijn met de (gewijzigde) wettelijke regelgeving. Ten tijde van de vaststelling van de nieuwe Huisvestingsverordening heeft de SP-fractie hierover een vraag gesteld. Het college zei toen dat als er sprake is van een mantelzorgrelatie en de ouders oud worden er misschien een uitzondering mogelijk is als de genoemde omstandigheden bij de corporatie worden aangekaart. Voor zover wij weten, is aan de laatstgenoemde voorwaarde niet voldaan. Er is wél een arrest van de Hoge Raad waarin alleen de eis tot voortzetting van de huur wordt afgewezen omdat niet kan worden aangetoond dat financieel is bijgedragen.

Wij zijn ons ervan bewust dat niet aan alle voorwaarden is voldaan. Wij willen bij het toewijzen van woningen geen afbreuk doen aan het gelijkheidsbeginsel, maar stellen de volgende vragen.

1. Is het college bereid om met de corporatie binnen de regels van de wet te zoeken naar een oplossing?
2. Is het college het met de fracties van SP, PvdA en GroenLinks eens dat het aangehaalde arrest van de Hoge Raad daartoe wellicht aanknopingspunten biedt?
3. Is het college het met de fracties van SP, PvdA en GroenLinks eens dat de corporaties de regels op het gebied van medehuurderschap actiever aan de huurders moeten communiceren?
4. Zo ja, is het college bereid dit en vergelijkbare zaken met de corporaties op te nemen?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dank u wel. Mijnheer Schipper, de spreektijd is voorbij. Wij houden ons strikt aan de spreektijden, dat weet u.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Dat wist ik niet. Dit is de eerste keer dat ik vragen stel.

De **VOORZITTER**: Ik heb dat vrij duidelijk gezegd.



1 september 2016

3

Ik vraag of wethouder Jansen de gestelde vragen wil beantwoorden, dus alleen de vragen 1 tot en met 4.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik wilde al zeggen dat ik voor het beantwoorden van alle negen vragen meer tijd nodig zou hebben dan drie minuten. Ik zal proberen om een samenvattend antwoord te geven.

Het antwoord op vraag 1. Natuurlijk is het college bereid om te helpen bij problemen die zich in de praktijk voordoen. Wij bekijken daarbij vooral onderliggende structurele problemen, bijvoorbeeld in de Woonruimteverordening. Wij bekijken of wij de structuren kunnen veranderen om de zaak bij de wortel aan te pakken.

In dit geval is het niet nodig dat wij de corporaties erop aanspreken. Portaal heeft laten weten nog geen besluit te hebben genomen, hoewel in de krant iets anders wordt gesuggereerd. Ik heb de heer Kilian uitgenodigd voor een gesprek. Overigens heeft de familie Kilian junior zich nooit bij de corporatie gemeld. Het is bekend hoe lang zij daar wonen, namelijk tamelijk lang. Het is verplicht om als men gaat inwonen de corporatie te vragen of dat mag. In die situatie kan men aangeven of men mantelzorger wil worden. Dat zou destijds een argument zijn geweest om daarover een goede discussie te beginnen. Ik vermoed dat in dat geval het probleem al lang zou zijn opgelost.

Het antwoord op vraag 2. Inzake het arrest van de Hoge Raad denk ik dat het moeilijk is om in de casuïstiek te treden. Met de familie Kilian is bij Portaal een gesprek gearrangeerd. Als de omstandigheden bekend zijn en hoor en wederhoor is toegepast, kan worden bekeken of men daarmee iets kan doen. Portaal heeft echter een constructieve houding.

Het antwoord op vraag 3. Het lijkt ons een goed idee om de corporaties te vragen hoe zij over de situatie denken. Wij zullen bekijken of de behoefte bestaat om dat meer op één lijn te brengen. In het algemeen wordt niet toegestaan dat jonge kinderen medehuurd worden. Echter aan kinderen die al heel lang in huis wonen en nog steeds vrijgezel zijn, kan dat wél worden toegestaan.

Het antwoord op vraag 4. Als dat niet wordt toegestaan, kan men naar de rechter stappen om de situatie te laten toetsen. Dat is de essentie van de wetgever.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Erkent het college het feit dat in het onderhavige geval jarenlang sprake is geweest van een duurzame gemeenschappelijke huishouding van vader en zoon? Zo nee, waarom niet?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Deze sluiproute zullen wij in de procedurecommissie bespreken.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het college heeft daarin geen positie. Ik heb van Portaal begrepen dat het haar onbekend is dat de familie bij vader inwoonde. Sterker nog, het is bij Portaal ook onbekend dat moeder twintig jaar geleden is overleden. Portaal veronderstelt dat er nog steeds sprake is van twee bewoners. Ik herken de systematiek uit de buurt enigszins. Het lijkt mij echter lastig om op de vraag van mevrouw Schilderman een concreet antwoord te geven.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Ik wil op basis van deze casus graag van het college weten welke elementen uit de Huisvestingsverordening moeten worden aangepast.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb geprobeerd uit te leggen dat ik altijd diep in een casus duik om te zien of er structureel iets mis is. Dat is op dit moment nog volslagen onduidelijk. Een aantal zaken maakt structureel geen deel uit van de Huisvestingsverordening, bijvoorbeeld de mantelzorgbepaling. Die is daarin bij de meest recente wijziging voor dit soort situaties opgenomen. Ook daarvan is in dit geval geen gebruikgemaakt. Op het eerste gezicht lijkt het alsof de afgelopen twintig jaar allerlei mogelijkheden niet zijn gebruikt. Dat is wat er aan de hand is.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Ik kan mij voorstellen dat in dergelijke gevallen een loket of een ombudsman handig kan zijn, zoals die ook in andere sectoren bestaan, bijvoorbeeld bij zorgverzekeringen. Is er in de gemeente iets waar deze persoon terecht kan?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan mij voorstellen dat buurtteams hierbij een rol hebben, bijvoorbeeld als men in de woning een vergelijkbare situatie aantreft waarover men kan spreken als vader nog niet is overleden. Dan is er sprake van een acuut probleem. Dat lijkt mij het verstandigst.



1 september 2016

4

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Het feit dat Portaal niet op de hoogte was van het twintig jaar geleden overlijden van iemand lijkt mij een pleidooi voor de corporaties om de huurders met meer aandacht te volgen. Dat heeft ook nut bij betalingsachterstanden. Ziet de wethouder op grond van deze casus reden om bij corporaties erop aan te dringen dat er nauwere contacten komen tussen de buurtcoach van de corporaties en de gezinnen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij nogal kort door de bocht te gaan. In het Burgerlijk Wetboek is geen sprake van een verplichting om te melden dat een medehuurder is overleden zolang er een huurder – een contractpartij – over is. Men is wél verplicht om het te melden als iemand komt inwonen. De verhuurder moet dan om toestemming worden gevraagd. Dat is in dit geval niet gebeurd. Daarom was Portaal van een aantal zaken niet op de hoogte. Als er sprake is van een probleem achter de voordeur is het beter om dat aan te pakken via generieke instrumenten – zoals de buurtteams – als er nog geen druk op de ketel staat dan als het leed al is geschied. Dat laatste was in dit geval de situatie.

3. Vragen van de heer Van Eijndhoven (VVD) inzake dakopbouwen.

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! In het AD/UN van afgelopen dinsdag is te lezen dat in Oudwijk inwoners onenigheid hebben over het aanbrengen van dakopbouwen. In een reactie geeft wethouder Jansen aan te overwegen de regels voor dakopbouw aan te passen. Voor de achterkant van woningen wil hij extra regels invoeren als er sprake is van het aanbrengen van een dakopbouw. De VVD-fractie verbaast zich hierover aangezien het college zich juist probeert hard te maken voor minder regels en meer mogelijkheden voor eigenaren om hun woningen te verbeteren.

De VVD-fractie wil minder regels en meer ruimte voor Utrechters zien.

1. Hoe past dit voornemen in de collegeafspraken en in de uitvoering van de overgenomen motie van de VVD-fractie: minder regels, meer ruimte, minder gedoe?
2. Is het college het met de VVD-fractie eens dat woningeigenaren meer ruimte moeten krijgen om in de eigen woning wooncarrière te maken? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om per direct af te zien van het aanscherpen van regels voor dakopbouwen? Zo nee, waarom niet?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ik denk dat bij de heer Van Eijndhoven sprake is van een misverstand. Er is helemaal geen concreet voornemen om het beleid voor dakopbouwen te wijzigen. Ik werd daarover door AD/UN gebeld. Ik heb gezegd een beleidswijziging dienaangaande te overwegen. Ik ben in buurten op bezoek geweest. Mensen in wijken zeggen mij wat zij wél en niet willen zien. Ik weet niet of de heer Van Eijndhoven al raadslid was toen het bestemmingsplan Oudwijk/Wittevrouwen is behandeld. Dit was een belangrijk onderwerp. Allerlei raadsfracties hebben zich daarover uitgesproken. Ik probeer altijd de signalen in de stad op te pikken. Ik ben in het stadium dat ik bij onze vergunningsmensen ben gaan buurten. Ik heb gevraagd of het niet gek is dat aan de voorkant een dakopbouw drie meter naar achteren moet liggen, maar aan de achterkant niet. Dat is op dit moment het uitgangspunt. Aan de achterkant kan men recht doortrekken. Dat betekent relatief veel schaduw aan de tuinzijde. Wij moeten bekijken of dat goed uitpakt.

Het antwoord op vraag 2. Op dit moment zijn in het bestemmingsplan en in de landelijke regelgeving verschillende mogelijkheden. Ik heb de commissie vorige week een brief gestuurd over vergunningen en vrij bouwen. Daarin staat dat uit een inventarisatie blijkt dat vergunningvrij bouwen enerzijds voorziet in een grote behoefte. Dat pleit voor het bieden van voldoende ruimte aan het uitbreiden van de eigen woning. Echter, tegelijkertijd kunnen alle toegevoegde bouwwerken in hun geheel grote effecten hebben voor de ruimtelijke en de ecologische kwaliteit van de woonwijken, het buitenklimaat en wellicht ook de waardeontwikkeling van de woning op lange termijn. Dat zijn kwaliteiten waarop het college zuinig moet zijn. De verschillende belangen maken het nodig dat wij bij verdere verruiming goed moeten nadenken, zowel landelijk als lokaal. Primair landelijk, want landelijk wordt over de regels beslist.

Het antwoord op vraag 3. Er waren geen plannen, dus daarvan hoef ik niet af te zien.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Heeft het college aanwijzingen dat deze problematiek ook speelt in andere wijken? Heeft het college plannen om daarmee iets te doen?



De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Men heeft de afgelopen jaren een aantal bestemmingsplannen voorbij zien komen. Dan weet men vooral in laagbouwwijken dat als huizen er een verdieping bij krijgen – dakkapellen of dakopbouwen – dat altijd tot discussies leidt. Wij moeten een afweging maken van de belangen van de bewoner om wooncarrière te kunnen maken – ik onderschrijf de opvatting dat dit een belang is – en anderzijds dat men probeert om de collectieve kwaliteiten te bewaren. Dat heeft bij het bestemmingsplan Wittevrouwen ertoe geleid dat wij vanwege de externe effecten in sommige straten dingen toestaan en in andere straten niet.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Ik ben blij dat er geen concrete plannen zijn en dat wij het bij het bestemmingsplan houden.

4. Vragen van de heer Bos (Stadsbelang Utrecht) inzake geen Başıbozuk's in Utrecht.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De Volkskrant berichtte op 30 augustus jl. dat de Turkse overheid een lijst heeft gepubliceerd waarop Nederlandse organisaties en personen staan die banden hebben met de Gülenbeweging. In de berichtgeving wordt de Gülenbeweging consequent "FETÖ" genoemd. Dat is een afkorting voor: "Fethullahistische Terroristische Organisatie". Naar het schijnt beschouwt de president van Turkije, Erdogan, deze beweging en haar volgers als terroristen. Inmiddels zijn een paar honderd Turks-Nederlandse leerlingen van Gülen-scholen van deze scholen uitgeschreven omdat hun ouders bang zijn. Volgens de D66-fractie in Amsterdam circuleren in Amsterdam lijsten van kinderen die op Gülen-scholen zijn ingeschreven die met Turkije worden gedeeld. Burgemeester Van der Laan meldde vandaag in de Amsterdamse gemeenteraad dat het barst van de verwensingen, maar dat politie en justitie daarmee weinig kunnen doen. Er moet daadwerkelijke bedreiging of intimidatie worden geconstateerd eer sprake is van strafbare feiten.

Hierover heeft de fractie van Stadsbelang Utrecht-fractie de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte van dit nieuws? Staan Utrechtse organisaties en burgers op de Gülenlijst?
2. Is het college het met de Stadsbelang Utrecht-fractie eens dat de verspreiding van deze lijst ertoe kan bijdragen dat onderlinge spanningen tussen Turken en Turkse Nederlanders in Utrecht kunnen toenemen en dat dit een gevaar kan betekenen voor de veiligheid van burgers?
3. Is het college het met de Stadsbelang Utrecht-fractie eens dat indien er Utrechtse organisaties en/of burgers op de lijst staan de politie extra waakzaam moet zijn en dat hard moet worden opgetreden tegen enige vormen van "politiek geïnitieerd vandalisme en geweld"? Zo ja, hoe zal het college dat aanpakken?
4. Is het college het met de Stadsbelang Utrecht-fractie eens dat een duidelijke oproep van het Utrechtse stadsbestuur nodig is met als boodschap dat in Utrecht de Nederlandse wet moet worden nageleefd en dat burgers en organisaties onderling zich moeten onthouden van geweld jegens elkaar? Zo ja, wanneer zal het college dat doen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, het college is van dit nieuws op de hoogte gesteld. Er staan in Utrecht twee organisaties en één inwoner op de lijst.

Het antwoord op vraag 2. Het college onderschrijft de opvatting dat de verspreiding van deze lijst ertoe kan bijdragen dat spanningen tussen Utrechtse inwoners met een Turks/Nederlandse achtergrond kunnen toenemen. Dat is ongewenst. Sinds de coup poging in Turkije is drie keer aangifte gedaan vanwege bedreigingen en vernieling. In contacten met Turks/Nederlandse organisaties, ondernemers en inwoners wordt steeds benadrukt dat het van belang is dat men aangifte doet van incidenten zodat politie en justitie ter zake onderzoek kunnen doen en ertegen kunnen optreden.

Het antwoord op vraag 3. Conflicten, waar dan ook ter wereld, zijn geen legitimatie voor het verstoren van de openbare orde en het in ons land en onze stad prettig samenleven. Het college wil dat onze stad een respectvolle samenleving is waarin iedereen zich thuis voelt en zichzelf kan zijn. Utrecht zijn we samen. De diversiteit van de inwoners van Utrecht vraagt van ons dat wij elkaar de ruimte geven en respect hebben voor verschillen. Het college accepteert in Utrecht geen enkele vorm van geweld. Het is van groot belang dat daarvan aangifte wordt gedaan wanneer dit zich voordoet.

Het antwoord op vraag 4. Het Utrechtse college voelt zich verantwoordelijk voor het welzijn van alle Utrechtse inwoners, organisaties en ondernemers. Naar aanleiding van de spanningen die zijn ontstaan onderhouden wij intensief contact met sleutelfiguren uit de Utrechtse gemeenschap met een Turks/Nederlandse achtergrond. Dat zijn inwoners, ondernemers, vertegenwoordigers van organisaties



1 september 2016

6

en religieuze instellingen. In deze contacten wordt benadrukt dat het van belang is dat de rust wordt bewaard en dat bij incidenten aangifte wordt gedaan.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Vraag 5 is niet gesteld. Derhalve hoeft deze vraag niet te worden beantwoord.

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! De burgemeester zegt dat drie keer aangifte is gedaan van geweldpleging. Heeft de burgemeester de indruk dat te weinig aangifte wordt gedaan, of is het genoemde aantal representatief voor het aantal incidenten?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik moet van de laatstgenoemde veronderstelling uitgaan. Anders zou ik moeten zeggen dat het prettig is als er meer incidenten zijn. Dat lijkt mij niet gewenst. Uit gesprekken die ik zelf heb gevoerd, blijkt dat het doen van aangifte essentieel is omdat wij anders niets kunnen doen.

5. Vragen van mevrouw Freytag (Student & Starter) inzake stank in de Van Sijpesteijntunnel.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Al enkele weken worden voetgangers en fietsers, die gebruikmaken van de Van Sijpesteijntunnel, geteisterd door een enorme stank. Zeker gezien het warme weer van de afgelopen tijd hing in de tunnel onder het spoor een erg onprettige lucht. De Student & Starter-fractie heeft hierover verscheidene klachten ontvangen. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college op de hoogte van de enorme stank in de Van Sijpesteijntunnel?
2. Wat is daarvan de oorzaak?
3. Welke stappen zal het college zetten om de stank te verhelpen?
4. Op welke termijn zal dat lukken?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja.

Het antwoord op vraag 2. De oorzaak is een onbekende aansluiting op het riool van de woningen aan de Van Sijpesteijkade. Bij het vervangen van het riool is daarmee geen rekening gehouden.

Het antwoord op vraag 3. De aansluiting is nu hersteld. Het water wordt de komende dagen nogmaals ververs. Daarmee is het probleem opgelost.

Het antwoord op vraag 4. Dat is uiterlijk eind volgende week gereed.

6. Vragen van mevrouw Bouazani (PvdA) inzake participatie Terwijde.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Bewoners van Terwijde en Leidsche Rijn hebben tegenover de gemeente hun onvrede en teleurstelling geuit over de opstelling, handelwijze en gebrek aan communicatie met betrekking tot het participatieproces rondom "Meer speelnatuur in Terwijde" en het "Wijkgroenplan Terwijde". De onvrede is ontstaan door de verrassing dat na een periode van meepraten en plannen bedenken de speelnatuur er opeens uit is. Er is nu sprake van een gewone speelplek. Er is geen aansluiting meer op de oorspronkelijke wensen van de bewoners. Ook is er onvrede over het weghalen van braamstruiken zonder de wijkgroenavond van 8 september a.s. af te wachten.

De PvdA-fractie heeft daarom de volgende vragen:

1. Hoe passen deze opstelling en handelwijze in de college-uitspraak "Utrecht maken we samen"?
2. Hoe passen deze opstelling en handelwijze in het doel "Meer ruimte voor planten en dieren in Terwijde"?
3. Is het college het met de PvdA-fractie eens dat deze opstelling en handelwijze van de gemeente demotiverend werkt op de participatie? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid om met de bewoners van de genoemde wijken het gesprek aan te gaan met als doel het vertrouwen het vertrouwen en de inzet van de bewoners voor hun wijk terug te krijgen? Zo nee, waarom niet?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij trachten juist om in samenspraak aanpassingen en verbeteringen van de openbare ruimte te bewerkstelligen. Zowel bij het wijkgroenplan als bij de aanpassing van de speelplek is intensief overlegd. Dat neemt uiteraard niet weg dat ook het college het betreurt als



1 september 2016

7

wijkbewoners achteraf verrast zijn. De plannen voor de speelplek zijn opgesteld met de kerngroep Brede School. Onder direct omwonenden is een wijkbericht verspreid. Ook is informatie verspreid via huis-aan-huisbladen en sociale media. Er hebben tevens voorbereidende werkzaamheden plaatsgevonden ten behoeve van het bouwrijp maken van een kavel aan de noordwestelijke kant van het Waterwinpark. Dat staat los van de inrichting van de speelplek, maar heeft wél ongeveer gelijktijdig plaatsgevonden.

Het antwoord op vraag 2. In het Wijkgroenplan voor vergroening van het Waterwinpark is meer ruimte voor planten en dieren. Voor de braamstruiken geldt dat de aannemer bij navraag nogmaals heeft bevestigd dat die uitsluitend zijn gesnoeid. De begroeiing langs de waterkant wordt periodiek gemaaid en gesnoeid. Voor het te bebouwen kavel in de noordwest hoek van het Waterwinpark is een plan gemaakt om de biodiversiteit te vergroten. Er zijn door de projectontwikkelaar in de bebouwing voor vogels en insecten fysieke maatregelen opgenomen. De openbare ruimte rond deze bebouwing wordt qua materiaal overeenkomstig de omgeving ingericht.

Het antwoord op vraag 3. Ook het college vindt het vervelend dat omwonenden achteraf verrast zijn. Wij hebben geprobeerd om de betrokkenen zo goed mogelijk bij het proces te betrekken. Zoals al eerder is aangegeven, zijn in de omgeving meer werkzaamheden. Wij vinden het vervelend als hierdoor verwarring is ontstaan.

Het antwoord op vraag 4. Uiteraard is de gemeente bereid om in gesprek te gaan met wijkbewoners. Daarnaast is volgende week een bijeenkomst gepland met betrekking tot het Wijkgroenplan.

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! Klopt het dat deze wijziging het gevolg is van klachten over wateroverlast en teveel modder op de kleren? Zijn behalve het vervangen van natuurgras door kunstgras ook andere oplossingen overwogen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! De speelplek werd intensief gebruikt. De afwatering van het dak van de school op de speelplek gaf problemen. Er was sprake van een grote modderpoel. Herhaaldelijk moest grond worden aangevoerd en de rioolbuis worden gestut. Na intensief overleg met de kerngroep zijn het plan en het dak van de afwatering aangepast. Ik denk dat ervan is uitgegaan dat de kerngroep een terugkoppeling zou plegen. Eén van de dingen die wij hieruit leren – wij willen een lerende organisatie zijn – is dat antwoord moet komen op de vraag hoe wij ervoor kunnen zorgen dat de terugkoppeling ook naar andere groepsleden plaatsvindt. Het speelplekje was inderdaad vaak een grote modderpoel.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Welke lessen trekt de wethouder daadwerkelijk uit de terugkoppeling met het oog op de toekomst?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dat wij met de kerngroep goede afspraken moeten maken over de vraag wie de informatie terugkoppelt. Wij hebben via sociale media en huis-aan-huisbladen een bericht verspreid gericht aan direct omwonenden. Uiteindelijk blijkt dat de informatie niet bij iedereen terechtkomt. Daarover moeten wij in het participatieproces betere afspraken maken.

7. Vragen van mevrouw Bouazani (PvdA) inzake schrijfvaardigheid van kinderen.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! In het AD/UN van afgelopen dinsdag is te lezen dat de schrijfvaardigheid van kinderen achteruitholt. Onderzoekers van de Universiteit Utrecht concluderen dat kinderen teksten schrijven die slecht te begrijpen zijn, leraren niet goed weten hoe ze hun leerlingen moeten bijspijkeren en dat met eerdere alarmeringen op tal van basisscholen niets is gedaan. Juist in relatie met de berichtgeving in het AD/UN van 5 augustus jl., dat 43% van de Utrechtse 5- en 6-jarigen gebaat zijn bij extra aandacht voor de spraak- en taalontwikkeling en dat het percentage in Overvecht zelfs op 63% ligt, vindt de PvdA-fractie de uitkomsten zorgwekkend.

1. Is het college het met de PvdA-fractie eens dat het niet zo kan zijn dat basisscholen niets met de genoemde alarmerende uitkomsten doen? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college bereid om bij schoolbesturen navraag te doen in hoeverre die actief werken aan het bijspijkeren dan wel tegengaan van achteruitgang in de schrijfvaardigheid van de leerlingen en de gemeenteraad hierover te informeren? Zo nee, waarom niet?

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.



Uit de volksgezondheidsmonitor komt inderdaad een percentage van 43 naar voren. Deze monitor gaat niet over taal, maar heeft een gezondheidsinvalshoek. Ook articulatie en verkeerd stemgebruik worden erin meegenomen, bijvoorbeeld het niet goed kunnen uitspreken van de klank "r".

Mevrouw Bouazani noemt inzake Overvecht een percentage van 63 van kinderen die gebaat zijn bij extra aandacht voor taal- en spraakontwikkeling. In de binnenstad is dat 55% en in Utrecht Oost 48%. Nogmaals, het is een gezondheidsmonitor die het teken geeft dat het fijnmazige netwerk van consultatiebureaus en andere partners problemen vroeg kunnen signaleren. Het is goed dat dit gebeurt. De gezondheidsmonitor gaat niet alleen over taalachterstand.

Deze week stond in de krant een rapportage van 52 scholen – dat zijn zeer veel verschillende indicatoren – waarin de nadruk wordt gelegd op één onderdeel van het onderzoek. Ik kan deze cijfers niet naar Utrecht herleiden. Utrecht heeft meer dan 100 scholen.

Het antwoord op vraag 1. Uiteraard. Ik vind dat echter nu niet aan de orde. Ik vind dat het niet zo kan zijn, maar het is ook niet zo. In Utrecht wordt op het gebied van taalverbetering zeer veel gedaan: onderwijsachterstandenbeleid, Voor- en Vroegschoolse Educatie (VVE), taalcurriculum, bibliotheek en voorleesexpres. In Overvecht boeken alle scholen – behalve de Cleophasschool – winst op de CITO-scores. Over CITO-scores valt veel te zeggen, maar wij zien in Overvecht verbetering. Dat maakt mij bijzonder blij.

Het antwoord op vraag 2. Ik heb aangegeven dat het college vol inzet op taalachterstand. De schoolbesturen rapporteren daarover in de Utrechtse onderwijsagenda. Ik zie in dit onderzoek en in deze vragen geen aanleiding om op een andere manier te rapporteren. Wij moeten ervoor zorgen dat alle kinderen in de stad in het onderwijs goede kansen krijgen. Wij moeten vol inzetten op taal en andere zaken.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat hij deze cijfers in Utrecht niet kan herleiden. Is dat uitgezocht? In hoeverre is de wethouder op de hoogte van de daadwerkelijke cijfers in Utrecht over het achteruithollen van de schrijfvaardigheid van scholieren?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Nee, dat is niet uitgezocht. Ik geef echter een aantal andere objectieve cijfers, zoals de CITO-scores. Begin oktober a.s. worden de resultaten bekend van een onderzoek van het ministerie van OCW van de landelijke inspectie van Voor- en Vroegschoolse Educatie (VVE). Utrecht zal heel goed scoren, zo hebben wij gehoord. Dat komt binnenkort naar de raad. Dergelijke cijfers zie ik. Ik heb geen detailgegevens van scholen. Het gaat om een beperkte groep. Wij houden dat in de gaten. In het Utrechtse onderwijs wordt vol ingezet op taal.

8. Vragen van mevrouw Dibi (PvdA) inzake persoonsgegevens die op straat lagen.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! In de Telegraaf van vandaag staat een zorgwekkend artikel. De persoonsgegevens van duizenden Utrechters zijn eerder dit jaar onbeschermd geweest door een datalek bij de gemeente Utrecht. Ook in de Voorjaarsnota 2016 hebben wij daarover het een en ander kunnen lezen.

1. Klopt de informatie in het artikel? Klopt het dat in het artikel informatie staat die bij de raad nog niet bekend was? Zo ja, waarom is de raad hierover niet per commissiebrief geïnformeerd?
2. Wat gaat het college doen om datalekken te voorkómen en de privacy van Utrechters beter te beschermen?
3. Het artikel meldt dat het onbekend is of de gegevens zijn ingezien en of misbruik is gepleegd. Wat zal het college doen om alsnog erachter te komen of mensen door het datalek zijn gedupeerd?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. De raad is niet alleen in de Voorjaarsnota 2016 geïnformeerd over het feit dat zich een negental datalekken heeft voorgedaan. Ook in de technische vragen nr. 149 zijn de negen datalekken nader beschreven, waaronder het datalek waarover in de krant wordt gerept.

Het antwoord op vraag 1. Mevrouw Dibi vraagt of het artikel klopt. De kop van het artikel klopt niet. De gegevens hebben nooit op straat gelegen. Het betrof een intern datalek. Op hoofdlijnen is het genoemde artikel overigens feitelijk correct.

Door een van onze medewerkers die zijn belast met het controleren van de informatiebeveiliging is bij een controle ontdekt dat in een intern digitaal archief informatie was opgeslagen die niet goed was beveiligd. Het gaat om een intern bestand dat alleen bij een gerichte zoekactie door interne medewerkers kan worden gevonden. Of dat is gebeurd, is niet bekend. Wél is dit uiteraard gemeld, zowel intern als aan



1 september 2016

9

de Autoriteit Persoonsgegevens. Het lek is uiteraard direct gedicht. Wij voeren regelmatig zoekacties uit om andere datalekken te vinden en te voorkomen.

Het antwoord op vraag 2. Ik wil benadrukken dat het college het van groot belang vindt dat burgers erop moeten kunnen vertrouwen dat hun privacy is gewaarborgd. Dat is er de reden van dat wij continu maatregelen nemen om dit te verbeteren, zowel met betrekking tot bewustwording bij medewerkers als bij het aanstellen van de functionaris gegevensbescherming die wij in de gemeente hebben. Daarnaast bespreken wij volgende week de zeer belangrijke privacyverordening. Die ligt ter besluitvorming aan de raad voor.

In de door de raad vastgestelde Voorjaarsnota 2016 is € 550.000,00 structureel uitgetrokken om de privacy van burgers nog beter te beschermen. Bij de beantwoording van de technische vraag 303 over de Voorjaarsnota 2016 is de besteding van die gelden inhoudelijk toegelicht.

Het antwoord op vraag 3. In het digitale archief was achteraf niet vast te stellen of iemand toegang heeft gehad tot de informatie. Er wordt nu beter bijgehouden wie welke documenten heeft ingezien. De informatie was uitsluitend vindbaar voor een ambtenaar in geval van een gerichte zoekactie. Het datalek is beoordeeld door een functionaris gegevensbescherming als een beperkt risico, mede omdat de gegevens niet van buitenaf benaderbaar zijn geweest.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Hoe kan het dat de raad op 10 december 2015 toegezegd heeft gekregen dat er een openbaar register van alle datalekken komt en dat De Telegraaf alsnog een verzoek inzake de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) moet indienen om deze informatie boven water te krijgen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben deze informatie bij de beantwoording van de technische vragen over de Voorjaarsnota 2016 gegeven. In de voorliggende privacyverordening staat dat wij een openbaar register zullen maken waarin wij ook de datalekken opnemen. Wij hebben dat nu nog niet.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! De wethouder verwijst naar de technische vraag 149. Is deze zaak niet dermate belangrijk dat de wethouder de raad per commissiebrief had kunnen informeren?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik heb aangegeven dat wij in de Voorjaarsnota 2016 hebben gemeld dat er datalekken zijn geweest. Wij hebben dat probleem toegelicht. Dit datalek was meldingsplichtig. Wij hebben het lek gemeld. Door de functionaris gegevensbescherming is het lek beoordeeld als een beperkt risico omdat het een intern datalek was. Wij zullen uiteindelijk een openbaar register maken waar de datalekken instaan. Wij kunnen er dan voor zorgen dat de lekken altijd inzichtelijk zijn.

9. Vragen van mevrouw Bollen (GroenLinks), mede namens mede namens mevrouw Haage (PvdA), de heer Van Waveren (CDA), de heer Van Schie (VVD), de heer Koning (D66) en de heer Schipper (SP) over transparante vloerdelen Stadskamer.

Mevrouw **BOLLEN** (GroenLinks): Voorzitter! Op 31 oktober 2013 heeft de gemeenteraad unaniem ingestemd met amendement 68/2013. Catharijneknoop transparant. Dit amendement besluit dat in de Stadskamer minimaal drie transparante vloerdelen dienen te worden gerealiseerd met een minimaal gezamenlijke oppervlakte van 250m², zodat in het dagelijks gebruik het water in de Singel zichtbaar is. Dit amendement is het sluitstuk van de besluitshistorie rond de Catharijneknoop die de raadsbrede wens vertaalt om vanuit de Stadskamer het water van de Singel te kunnen bekijken. Deze week stond in De Utrechtse Internet Courant (DUIC) een bericht met de volgende kop: Zorgen om doorkijk in toekomstige Stadskamer Hoog Catharijne. Met de doorkijk wordt het zicht op het water bedoeld.

De GroenLinks-fractie heeft samen met de fracties van D66, SP, VVD, PvdA, CDA hierover de volgende vragen:

1. Heeft het college kennisgenomen van het nieuws van DUIC en Bouwput Utrecht?
2. De raad heeft zich in amendement 68 uit 2013 unaniem uitgesproken voor minimaal drie transparante vloerdelen van minimaal 250m². Voldoet de huidige uitvoering volgens het college aan dit besluit?
3. In de uitvoering zijn duidelijk draagbalken zichtbaar. Deze balken moeten ervoor zorgen dat de vloer kan worden afgedekt en kan worden gebruikt voor evenementen. In het dictum van amendement 68 uit 2013 staat: "zodat het water in het dagelijks gebruik zichtbaar is". Is het college van mening dat met het afsluiten van de vloer wordt voldaan aan het unanieme besluit van de raad?



1 september 2016

10

4. Is het college op de hoogte van de toekomstige programmering van de Stadskamer en kan het een indicatie geven van hoe vaak men van plan is om de zichtvloer af te sluiten? Zo neen, kunt u dit later met de raad delen?
5. De draagbalken zijn niet op deze manier en in deze hoeveelheid in een eerdere artist impression van Klépierre weergegeven. Is het college bereid om met Klépierre om de tafel te gaan om te bekijken of de huidige plannen zoals weergegeven in de artist impression alsnog uitgevoerd kunnen worden? Zo neen, waarom niet?
6. Heeft het college indicaties dat bij de bouw van de Stadskamer op meer fronten wordt afgeweken van eerder uitgesproken ambities en genomen besluiten? Zo, ja wil het college hierover met Klépierre in gesprek gaan?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben vanzelfsprekend kennisgenomen van de publicaties van DUIC en Bouwput Utrecht.

Het antwoord op vraag 2. Ja, er wordt voldaan aan drie vloerdelen die transparant zijn en een oppervlakte hebben van ten minste 250 m².

Het antwoord op vraag 3. De vloer wordt niet afgesloten. De balken in de vloer zijn nodig om de constructie te dragen. In het overige deel van de Stadskamer is gewerkt met brede betonnen liggers. Om de glazen platen vrij te houden, zijn stalen profielen aangebracht die 2,6 m uit elkaar liggen om een maximaal doorzicht te krijgen. De balken zien er nu nog donker uit, maar worden afgewerkt met aluminium waardoor het licht maximaal wordt gereflecteerd. Daarmee wordt zeker voldaan aan de wens van de raad.

Het antwoord op vraag 4. De programmering is op dit moment nog niet bekend. Grote evenementen zijn vanzelfsprekend vergunningplichtig. In die gevallen kunnen nadere voorwaarden worden gesteld. In het bestemmingsplan is opgenomen dat het water in het dagelijks gebruik zichtbaar moet zijn. Wij zullen de raad informeren over de programmering van de Stadskamer zodra die bekend is.

Het antwoord op vraag 5. In de artist impression is een aantal balken te zien, maar een artist impression geeft natuurlijk geen details weer. Deze draagbalken zijn constructieve elementen. Klépierre heeft de constructie zo slank mogelijk gehouden binnen de eisen van veiligheid en van de lengte en breedte van de overspanning die moet worden gehaald.

Het college heeft geen indicaties dat bij de bouw wordt afgeweken van eerder uitgesproken ambities en genomen besluiten. Hoog Catharijne wijkt niet af de verleende omgevingsvergunning.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De omgevingsvergunning is natuurlijk gelijktijdig met het plan behandeld. Ik heb technische navraag gedaan. Daaraan wordt inderdaad voldaan. Bij het beoordelen ervan had misschien bij de ambtelijke organisatie de politieke sensitiviteit aanwezig moeten zijn om te kunnen zien dat grote, zware balken ook op een andere manier kunnen worden geconstrueerd, maar toch recht doen aan de wens van de raad om gaten te creëren en geen sleuven. Daarover is nadrukkelijk gesproken. Hoe kan de wethouder waarborgen dat dit soort gevoelige onderwerpen door de ambtelijke organisatie wordt opgepakt als iets waarover nader overleg nodig is? Er bestaan ook andere constructieve oplossingen. Ik ken genoeg grote glazen vlakten die de overspanning ook zonder stalen balken kunnen bewerkstelligen. Hoe kunnen wij de situatie voorkomen dat dit soort technische uitwerkingen niet overeenstemt met gevoelswaarden die in de raad leven?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat is de invulling van het veiligheidsconcept. Dat is een belangrijk beoordelingscriterium. Ik begrijp de opmerkingen van de heer Van Schie. Het standpunt van de raad om te streven naar maximale doorzichtbaarheid houdt ook het college bezig. Wij moeten echter goed nagaan dat de sensitiviteit door alle niveaus van de organisatie wordt gevoeld. Ook dit punt is bekeken. De mensen die er verstand van hebben en ter zake bevoegd zijn, hebben de zaken beoordeeld. De Stadskamer zal enorm vaak worden gebruikt. Veiligheid is een belangrijk punt. Het is echter aan het college om sturing te blijven geven.

Mevrouw **BOLLEN** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb gemengde gevoelens. Wij vragen ons af hoe groot de kijkgaten zijn. Wij zullen dat zien als wij er overheen lopen. Ik hoop dat onze zorgen onterecht zijn.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de aanwezige raadsleden voor het stellen van de vragen en het college voor het beantwoorden ervan. De commissievergadering gaat om 20.00 uur verder.

1 september 2016

11

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.