

**Drs C.A. Geldof**

Wethouder voor Organisatievernieuwing, Publieksdienstverlening,  
Openbare Ruimte en groen, Grondzaken, Leidsche Rijn, Erfgoed en  
Monumenten, Wijken Vleuten – De Meern en Binnenstad  
**Postadres** Postbus 16200, 3500 CE Utrecht  
**Telefoon** 14 030  
**www.utrecht.nl**

Aan de leden van de commissie stad en ruimte

3500CE

<b>Behandeld door</b>	J.E. Teuling	<b>Datum</b>	30 mei 2016
<b>Doorkiesnummer</b>	030 – 28 67537	<b>Ons kenmerk</b>	16.504217
<b>E-mail</b>	j.teuling@utrecht.nl	<b>Onderwerp</b>	Vellen zonder vergunning van boom, nummer 59388, Oudegracht oostzijde, ter hoogte van 't Wed
<b>Bijlage(n)</b>	Geen		
<b>Uw kenmerk</b>		<b>Verzonden</b>	
<b>Uw brief van</b>			Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte dames en heren,

Tot mijn grote spijt moet ik u mededelen dat aan de Oudegracht Oostzijde ter hoogte van 't Wed per abuis door medewerkers van het team Bos en Bomen van Stadsbedrijven een boom is geveld waar nog geen velvergunning voor is verleend. Het betreft een els, boomnummer 59388 met een doorsnee van circa 50 centimeter van ongeveer 40 jaar oud. Ik wil u middels deze brief informeren hoe dit heeft kunnen gebeuren.

Op maandag 9 mei jl. zijn er meerdere werkzaamheden verricht aan bomen aan de Oudegracht. Er zijn bomen geveld en andere snoeiwerkzaamheden uitgevoerd. Voor de uitwerking van deze werkzaamheden zijn de juiste processen doorlopen. Gelet op de hoeveelheid werkzaamheden is aan de medewerkers een uitgebreide werktekening meegegeven met daarop alle werkzaamheden die verricht moesten worden. Naast de bomen waarvan het de bedoeling was dat deze geveld danwel gesnoeid zouden worden en waar een vergunning voor is, stond ten onrechte op deze tekening ook de Els vermeld met de aanduiding dat deze geveld moest worden.

Alhoewel alle verdere noodzakelijke documentatie en gebruikelijke en voorgeschreven aanwijzingen met betrekking tot deze boom ontbraken heeft de uitvoerende ploeg bij de uitvoering van de werkzaamheden ten onrechte aangenomen dat de vergunning voor het vellen van deze specifieke boom reeds beschikbaar was en de boom geveld. Geldende procedures die dit hadden moeten voorkomen zijn dan ook niet opgevolgd. Zo moeten de medewerkers altijd een velvergunning bij zich hebben bij de uitvoering. Deze ontbrak voor deze boom en dat had ook een duidelijk signaal voor deze medewerkers moeten zijn dat de boom niet geveld had mogen worden. Ik moet helaas concluderen dat het prematuur vellen het gevolg is van een menselijke fout in een keten van werkprocessen.

Wij zijn achter deze fout gekomen nadat een bewoner op dinsdag 10 mei j.l. een mail heeft gestuurd aan de gemeente. In deze mail vraagt hij zich af waarom deze boom, zonder dat hij hierover is geïnformeerd, is geveld. Dit is uitgezocht en nu blijkt dat de boom nu niet geveld had mogen worden. Hij en andere bewoners zijn vooraf niet geïnformeerd en er was geen vergunning.

**Drs C.A. Geldof**

Wethouder voor Organisatievernieuwing, Publieksdienstverlening,  
Openbare Ruimte en groen, Grondzaken, Leidsche Rijn, Erfgoed en  
Monumenten, Wijken Vleuten – De Meern en Binnenstad

Datum            **30 mei 2016**

De betreffende boom stond op de nominatie om een velvergunning voor aan te vragen in het kader van het wal- en kluismurenproject. De boom maakte onderdeel uit van de bomen waar oorspronkelijk een frame voor was bedacht. Het nieuwe advies voor deze boom was om de boom niet te behouden, maar te zijner tijd te vellen i.v.m. de beperkte leeftijdsverwachting en de positie van de boom ten opzichte van zijn omgeving. Dit is ook besproken met de leden van de klankbordgroep in december 2015, die de constatering deelden dat de boom bij de uitvoering van de restauratie van de wal- en kluismuren ter plekke, niet behouden kon blijven. Ik verwijs u hiervoor naar mijn brief aan uw commissie d.d. 7 april jl. kermkerk 15.510100 en de bijlagen daarbij. Dat doet er niet aan af dat deze boom tot 2019 had kunnen staan.

Nu deze boom al geveld is voordat de vergunning is aangevraagd hebben belanghebbenden niet de kans gehad om (eventueel) zienswijzen in te dienen of bezwaar te maken in het kader van een velvergunningprocedure.

Ik betreur dit alles ten zeerste. Uiteraard is en wordt er met de medewerkers gesproken over dit voorval. Er wordt nadrukkelijk aandacht besteed aan deze zaak, omdat dit in geen enkel geval meer mag voorkomen. Ik wil de 'keten van weten' tot het eind vasthouden en dat alle betrokkenen zich hier van bewust zijn en naar handelen. Een boom kan en mag pas geveld worden als onomstotelijk vaststaat dat de benodigde vergunning is verleend en gebruikt kan worden.

Het nieuws over het te vroeg vellen van de boom heeft mij eind vorige week bereikt. Het leek mij passend u hier direct over te informeren met deze brief.

Met vriendelijke groet,

Kees Geldof