

Verslag van de openbare ochtendvergadering van de commissie Stad en Ruimte, gehouden op donderdag 29 september 2016 in de raadzaal te Utrecht

- 5 Aanwezig: de voorzitter dhr. A. van Schie (VVD), de wethouder Leidsche Rijn, Openbare Ruimte en Groen, Grondzaken, Erfgoed en Monumenten de heer Geldof, de leden, dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. B.J. Brussaard (CDA), dhr. L. van Eijndhoven (VVD), mw. R. Freytag (Student & Starter), dhr. D. Gilissen (VVD), mw. E. van Esch (PvdD), dhr. B. Isik (PvdA), mw. E. Ootes (Student & Starter), mw. B. Paardekooper (GroenLinks), dhr. A. Poelarends (ChristenUnie), dhr. L. Roodenburg (CDA), mw. A. Sasbrink (PvdD), dhr. T. Schipper (SP), mw. J. Uringa (ChristenUnie), dhr. S. de Vries (GroenLinks), dhr. S. van Waveren (CDA), dhr. P. Zwanenburg (GroenLinks), dhr. R. van der Zweth (PvdA), de commissiegriffier mw. E. Siegelaer. Voorts zijn aanwezig enkele medewerkers en enkele toehoorders op de tribune.
- 10
- 15 Afwezig: er zijn geen afwezigen gemeld.
- Verslag: mw. D. Muda.

	INHOUD VAN DIT VERSLAG	pagina
	1. Opening en mededelingen	1
	2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten	1
	3. Het verslag van de commissie Stad en Ruimte van 1 september 2016	1
	4. Ingekomen stukken	1
25	5. Vaststellen toezeggingenlijst	1
	6. Raadsvoorstel Intrekken Aansluitverordening riolering Utrecht 2001	2
	7. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Rijnvliet	2
	8. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Leidsche Rijn Centrum Oost	15
	9. Commissiebrief Evaluatie bomembeleid 2016	18

30

1. Opening en mededelingen

35 **De voorzitter** opent de vergadering van de commissie Stad en Ruimte om 9.30 uur en heet iedereen welkom, met name mevrouw Ootes (Student & Starter) die vandaag voor het eerst aanwezig is in deze commissie. Er zijn verder geen mededelingen.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

40 **De voorzitter** constateert dat niemand het woord wil voeren bij agendapunt 6, Raadsvoorstel Intrekken Aansluitverordening riolering Utrecht 2001, en dat dit voorstel als A-punt geagendeerd zal worden voor de raad. De agenda wordt vastgesteld.

3. Het verslag van de commissie Stad en Ruimte van 1 september 2016

45

De voorzitter constateert dat de commissie instemt met het volgende wijzigingsvoorstel van de heer Schipper voor het verslag van de avondvergadering van 1 september 2016: Op bladzijde 17, regels 48-49 staat: 'De heer Schipper (SP) brengt daartegenin dat volgens de scenario's 13 van de 25 vergunningen voor de Utrechtse sekswerkers zich bevinden in de leeftijdscategorie 40 tot 50 jaar' moet zijn 'leeftijdscategorie 47 jaar en ouder'. Het verslag wordt vastgesteld met inachtneming van deze wijziging.

50

4. Ingekomen stukken

55 Er zijn geen ingekomen stukken.

5. Vaststellen toezeggingenlijst

Er zijn geen opmerkingen.

60

6. Raadsvoorstel Intrekken Aansluitverordening riolering Utrecht 2001

De voorzitter heeft eerder al geconcludeerd dat dit voorstel als hamerstuk doorgeleid zal worden naar de raad.

5

7. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Rijnvliet

De voorzitter geeft een korte inleiding en peilt de stemming in de commissie en constateert dat er zowel tegenstanders, voorstanders als twijfelaars zijn. Hij geeft het woord aan D66.

10

De heer **Roodenburg** (D66) is blij dat de raad eindelijk kan besluiten over bestemmingsplan Rijnvliet, een belangrijke nieuwe gevarieerde wijk met veel water en groen. D66 betwijfelt echter of deze mooie wijk wel gebouwd zal worden, en zo ja wanneer, want tijdens de raadsinformatieavond bleek dat er nogal wat geschillen zijn tussen de ontwikkelaar en de gemeente. Spreker vraagt hoe de wethouder de geschillen denkt op te lossen. In het stedenbouwkundig plan staat een kantoor maar de provincie heeft dat geschrapt. Spreker vraagt of de raad het kantoor 'wegbestemt' door in te stemmen met het voorliggende bestemmingsplan, wat de financiële gevolgen daarvan zijn voor de gemeente en hoe zich dit verhoudt tot de verplichting aan de provincie. Bovendien wil hij weten of zonder de geluidwerende voorziening, waarin het kantoor zou kunnen voorzien, een woonbestemming in Rijnvliet niet mogelijk is.

15

20

De heer **Gilissen** (VVD) vindt dat de heer Roodenburg terechte vragen stelt, maar hij wil graag horen wat D66 zelf wil. Er is veel discussie over het kantoor en de provincie is voornemens om die vierkante meters te schrappen. Spreker vraagt of de heer Roodenburg voorstelt dat de gemeente zelf deze vierkante meters schrapt en de eventuele planschade voor haar rekening neemt.

25

De heer **Roodenburg** (D66) stelt nu juist de vraag of in het bestemmingsplan nog steeds het kantoor staat.

30

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt of D66 alsnog een kantoor mogelijk wil maken of wil dat de provincie de kolen uit het vuur haalt.

De heer **Roodenburg** (D66) antwoordt dat het een besluit van de provincie is en dat het dat ook moet blijven. De vraag is of de raad met dit bestemmingsplan het kantoor 'wegbestemt' als gevolg van de opdracht van de provincie. Er is ook verwarring over het aantal appartementen. Spreker vraagt hoeveel appartementen er komen (ook in verhouding tot het SP) en als het er minder worden, of het dan klopt wat de ontwikkelaar zegt. Tot slot vraagt hij hoe de gemeente deze plicht gaat inlossen. Hij vraagt waarom deze wijk per se moeten worden aangesloten op de stadsverwarming (hij verwijst naar het debat daarover) en waarom deze wijk niet all electric zou kunnen worden. Spreker vraagt om de toezegging dat deze wijk all electric en dus duurzaam kan worden gebouwd.

35

40

De heer **Brussaard** (CDA) vraagt naar welk debat de heer Roodenburg verwijst.

De heer **Roodenburg** (D66) verwijst naar de algemene discussie in de stad over stadsverwarming die afgelopen donderdag in de raad ook weer aan de orde is geweest. Dat de aansluiting op de stadsverwarming verplicht is, zegt de ontwikkelaar.

45

De heer **Brussaard** (CDA) heeft in het verslag van de inspraak gelezen dat het een keuze is. De gemeente eist dat de ontwikkelaar aan de EPC voldoet, maar die mag zelf bepalen hoe. Spreker vraagt of de heer Roodenburg de gemeente of de ontwikkelaar gelooft.

50

De heer **Roodenburg** (D66) wil de ruis die hij hierover signaleert, opgelost zien.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) steunt de vraag van de heer Roodenburg omdat het Grondbedrijf bij monde van een advocaat heeft laten weten dat in dit gebied alleen stadsverwarming is toegestaan. De raad heeft een motie aangenomen die een keuzevrijheid biedt maar het tegenovergestelde gebeurt.

55

De heer **Roodenburg** (D66) vervolgt zijn betoog met de vraag hoe het staat met de wens om de nieuwbouwwoningen extra ambities voor duurzaamheid mee te geven en wat er wordt gedaan om dit te realiseren.

5 De heer **Van der Zweth** (PvdA) weet dat bewoners en de Metaal Kathedraal een alternatief plan hebben aangedragen dat duurzamer is en meer bestaand groen spaart. Zij hebben alleen een gesprek mogen voeren met de wethouder en mogen meedenken over een voedselbos. D66 is toch juist voorstander van 'Utrecht maken wij samen'?

10 De heer **Roodenburg** (D66) weet niet hoe realistisch dat plan was. Hij had het gevoel dat de bewoners heel tevreden waren dat zij mochten meedenken over het blauw en het groen. Zij hebben tijdens de raadsinformatieavond ook gezegd dat zij meer woningen zouden kunnen realiseren door een andere opstelling. Hij vraagt aan de wethouder hoe realistisch dat plan was.

15 De heer **Van der Zweth** (PvdA) weet dat de bewoners blij waren dat zij mochten meepraten over het blauw en het groen maar dat was ook omdat er niet meer mogelijk was. Spreker vraagt wat de wensen van D66 zijn op het gebied van aantallen appartementen en duurzaamheid.

20 De heer **Roodenburg** (D66) antwoordt dat D66 wil streven naar zo duurzaam mogelijk. D66 wil bovendien meer appartementen omdat dit een goede plek is om meer sociale woningbouw te realiseren. D66 vraagt hoe daarmee omgegaan wordt, als er minder appartementen gebouwd worden.

25 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) brengt in herinnering dat de raad een SPvE heeft vastgesteld, waaruit het bestemmingsplan voortvloeit. Hij denkt dat het daarom weinig zin heeft om over ambities te praten.

30 De heer **Roodenburg** (D66) beaamt dat de raad in 2012 een SPvE heeft vastgesteld en als kader heeft meegegeven aan de wethouder. Met betrekking tot de functies in het gebied zegt hij het volgende. Hij mist het 'krantje en croissantje' in het plan en ook een echte horecagelegenheid. Hij wil weten waarom het bestemmingsplan niet beide mogelijk maakt. D66 zou dit nu willen regelen, zodat wijziging later niet meer nodig is. BASF heeft bij de inspraak aangegeven dat het bang is dat dit een manier is om het bedrijf op termijn te laten vertrekken. Spreker hoopt dat de wethouder kan bevestigen dat dit niet de bedoeling is. In verband hiermee vraagt hij of de risico's voor de wijk goed in kaart zijn gebracht. Op dat punt wil hij graag een geruststellende toezegging van de wethouder krijgen.

40 De heer **Gilissen** (VVD) vraagt wat die geruststellende toezegging volgens de heer Roodenburg zou moeten zijn. Wil hij dat er ook rekening wordt gehouden met opgehouden rechten, zoals het recht op uitbreiding, en dat er niet wordt beknibbeld op de bedrijvigheid als de huizen er eenmaal staan?

45 De heer **Roodenburg** (D66) beaamt dat hij dat precies bedoelt. Hij kan zich voorstellen dat de toekomstige bewoners goed voorgelicht moeten worden over bijvoorbeeld de aanwezigheid van BASF. Er staat te weinig in het bestemmingsplan. D66 is blij dat er ruimte is voor bewonersinitiatief de Groene Long. Spreker vraagt of deze bewoners echt mogen meedenken, meepraten en meebeslissen over het groen en het blauw. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen dit initiatief ook te blijven steunen na het vaststellen van het bestemmingsplan. D66 vindt het initiatief voor de straatnamen interessant. Spreker vraagt hoe dit proces loopt en of er een meer democratische procedure kan worden gevolgd, zodat inwoners invloed kunnen uitoefenen.

50 De heer **Gilissen** (VVD) brengt in herinnering dat de raad een motie heeft aangenomen die de burgemeester vraagt om tot een meer democratische procedure te komen. Spreker vraagt of de heer Roodenburg signalen heeft dat deze procedure niet wordt gevolgd.

55 De heer **Schipper** (SP) vraagt de voorzitter of dit debat niet erg afdwaalt van het bestemmingsplan.

De voorzitter stond inderdaad op het punt om in te grijpen maar de heer Roodenburg mag nog even reageren op de vraag van de heer Gilissen.

De heer **Roodenburg** (D66) antwoordt dat een initiatiefgroep veel tijd en energie steekt in deze nieuwe wijk. Deze groep heeft ook ideeën over straatnamen. Daarom vraagt hij of zij invloed kunnen uitoefenen op de keuzes.

5 De heer **Gilissen** (VVD) is het weliswaar eens met de heer Roodenburg maar wat hem betreft, is dit al geregeld met de motie. De burgemeester heeft in een brief aangegeven hoe de gemeente in de toekomst, met name in Leidsche Rijn, straatnamen gaat kiezen. Hij vraagt nogmaals of de heer Roodenburg aanwijzingen heeft dat die procedure niet gevolgd wordt.

10 De heer **Roodenburg** (D66) antwoordt daarop ontkennend. Hij vervolgt zijn betoog met de bomen in het gebied. Hij vindt 600 wat weinig, terwijl in het stedenbouwkundig plan heel veel groen voorkomt. Hij vraagt om een toelichting.

15 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) verklaart dat zijn fractie kan instemmen met het bestemmingsplan, hoewel hij nog wel vragen heeft over het bestemde kantoor, de aansluitplicht op stadsverwarming en de grondexploitatie. Ten aanzien van de aansluitplicht sluit hij zich grotendeels aan bij de inbreng van D66. Hij benadrukt dat dit een heikel punt is voor Stadsbelang Utrecht. De ontwikkelaar heeft aangegeven dat all electric mogelijk is. Als de wethouder geen toezegging doet op dit punt, dan overweegt spreker een amendement in te dienen. Hij heeft vernomen dat een deel van de woningbouwopgave voorwaardelijk is. Ongeveer 550 woningen worden ontwikkeld door Ovast. De overige 500 zijn vergeven aan Ovast, maar kunnen eventueel vergund worden aan een andere ontwikkelaar. Spreker vraagt wat de financiële gevolgen zijn voor de grondexploitatie als een deel vergund wordt aan een andere ontwikkelaar. Hij wil graag voor de raadsbehandeling inzicht hebben in de verschillen tussen uitvoering door Ovast en een gedeeltelijke uitvoering door een andere ontwikkelaar.

25 De heer **Roodenburg** (D66) vraagt of de heer Bos kan uitleggen wat hij precies bedoelt.

30 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat een bestemmingsplan zowel juridisch als economisch uitvoerbaar moet zijn. Hij verwacht dat de opbrengst lager zal uitvallen, als een deel van de woningbouwopgave naar een andere ontwikkelaar gaat. Hij wil weten of dit bestemmingsplan nog wel economisch uitvoerbaar is als een deel van de opgave naar een andere ontwikkelaar gaat.

35 De heer **Roodenburg** (D66) vraagt of dit echt speelt en of de heer Bos zich dan ook zorgen maakt over de ontwikkelingen van de woningmarkt in het algemeen.

40 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) maakt zich geen zorgen over de verkoop; het gaat hem om de gemeentefinanciën. Hij wil voorkomen dat de gemeente geld verliest door het project aan een andere ontwikkelaar te gunnen.

De heer **Gilissen** (VVD) onderschrijft in theorie de zorgen van de heer Bos maar hij begrijpt niet waarop de zorgen gebaseerd zijn, want de woningmarkt ontwikkelt zich bijzonder gunstig.

45 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat er een duidelijke afspraak is gemaakt over grondexploitaties, namelijk dat die niet uitgevoerd worden, zodra een grondexploitatie in de min duikt. Hij wil zekerheid.

50 De heer **Brussaard** (CDA) denkt dat de heer Bos te vroeg om dat inzicht vraagt. Hij kan zich wel voorstellen dat de heer Bos om een aantal scenario's vraagt die in beeld brengen wat de consequenties in dat geval zouden kunnen zijn.

55 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wil gewoon weten om hoeveel geld het gaat. Er worden appartementen geschrapd en dat heeft ook gevolgen voor de grondexploitatie die in de afgelopen twee jaar hoe dan ook veranderd is. Tot slot gaat hij in op het bestemde kantoor. Hij leeft in de veronderstelling dat dit kantoor in een apart bestemmingsplan opgenomen moet worden, omdat het buiten dit plangebied valt. Hij vraagt of dat klopt.

De heer **Brussaard** (CDA) verklaart dat dit voor het CDA een droomwijk is met 1100 voornamelijk grondgebonden woningen met voorzieningen in de buurt. Hij verwacht dat de woningen snel verkocht

zullen zijn, maar dan is er nog wel de kwestie tussen de gemeente en de ontwikkelaar. Hij wil een worstcasescenario en een bestcasescenario met betrekking tot de oplevering.

5 De heer **Van der Zweth** (PvdA) begrijpt niet dat het CDA zo blij is met zo veel grondgebonden woningen, omdat de weinige ruimte die Utrecht heeft op die manier erg inefficiënt gebruikt wordt.

10 De heer **Brussaard** (CDA) antwoordt dat er kennelijk heel veel vraag is naar dit soort woningen in Utrecht. Hij sluit zich aan bij de vragen van Stadsbelang Utrecht en D66 over het kantoor. Volgens hem zit er geen kantoor in het bestemmingsplan. Met betrekking tot de stadsverwarming heeft hij eerder in een interruptie al gezegd dat de ontwikkelaar aan de EPC-norm moet voldoen maar zelf mag bepalen hoe. Hij krijgt graag een bevestiging op dit punt.

De heer **Roodenburg** (D66) denkt dat het toch ook beter, en dus duurzamer, mag dan die norm.

15 De heer **Brussaard** (CDA) antwoordt dat dat natuurlijk mag, maar dat de gemeente dat niet kan afdwingen.

20 De heer **Van der Zweth** (PvdA) verklaart dat de PvdA wil dat Rijnvliet een wijk wordt waar mensen veilig kunnen wonen, leren, zorgen, ondernemen, sporten en spelen. Rijnvliet biedt een kans op eerlijke en voldoende woningbouw, maar de PvdA is bang dat die kans op eerlijke woningbouw met dit bestemmingsplan verloren gaat omdat er maar weinig woningen gebouwd lijken te worden op een plek waar zo veel meer mogelijk is.

25 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wijst erop dat het SPvE een voorstel was van een PvdA-wethouder en dat dit daarvan een vertaling is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat tijden veranderen. Utrecht wordt steeds maar drukker en voller. De PvdA pleit voor efficiënter gebruik van de ruimte, ondanks eerdere afspraken.

30 De heer **Brussaard** (CDA) sluit zich aan bij de woorden van de heer Bos. Hij vraagt hoe de PvdA de claim van de ontwikkelaar zou willen betalen, als de gemeente terugkomt op de afspraken.

35 De heer **Van der Zweth** (PvdA) zou dat van de wethouder willen horen. De plannen van de Groene Longen van Rijnvliet en de Metaal Kathedraal geven een andere invulling aan het SPvE, waar ook een ander verdienmodel bij hoort. Wellicht hoeft niet elk huis een eigen tuin te hebben, waardoor een efficiënter ruimtegebruik mogelijk is.

40 De heer **Brussaard** (CDA) vindt het te gemakkelijk om de vraag bij de wethouder neer te leggen. De PvdA legt een wens voor en spreker wil graag weten hoe de PvdA die denkt te betalen. Hij vraagt of de PvdA overweegt om de ozb te verhogen.

45 De heer **Van der Zweth** (PvdA) denkt dat hij die vraag ten dele al beantwoord heeft. Hij denkt aan meer woningen door efficiënter ruimtegebruik. De PvdA is zeker niet van plan om de ozb te verhogen. Hij vraagt welke kansen de wethouder ziet voor een duurzame wijk met meer woningen.

De heer **Gilissen** (VVD) denkt dat de wethouder zal antwoorden dat het voorstel van de PvdA financiële gevolgen heeft. Wat de PvdA voorstelt, is gratis bier. Hij daagt de PvdA uit om dan ook met een financieringsvoorstel te komen.

50 De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat meer bouwen ook meer verdienvermogen betekent. Hij vraagt of de wethouder kansen ziet om meer appartementen of woningen te realiseren en welke ambitie de wethouder heeft op het gebied van sociale woningbouw. In het plan wordt veel aandacht besteed aan speelvoorzieningen, vooral voor de allerkleinsten. Spreker vraagt wat er wordt gerealiseerd voor jongeren tussen 12 en 18 jaar. Hij sluit zich aan bij de vragen over de verplichte aansluiting op stadsverwarming.

60 De heer **Roodenburg** (D66) constateert dat er veel water komt in de wijk. Hij vraagt of de PvdA ook vindt dat dit verbonden zou moeten worden met het water buiten de wijk, zodat bewoners er gebruik van kunnen maken voor hun recreatie.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat een leuk idee. Hij vraagt in het algemeen wat er wordt gerealiseerd in een grote wijk waar ook jongeren komen te wonen. Het plan Rijnvliet bestaat uit één straat. De bewoners daarvan hebben samen met de Metaal Kathedraal een voorstel gedaan voor de invulling van Rijnvliet. De PvdA vindt dit plan voor een ecologische wijk interessant en is benieuwd hoe het college kijkt naar dit plan. De PvdA begrijpt niet dat een plan met meer participatie, meer groen, meer duurzame aspecten en meer woningen zo beperkt is meegenomen in het voorliggende plan. Spreker vraagt of de wethouder bereid is om lering te trekken uit het plan van de bewoners of ideeën eruit over te nemen.

- 10 Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) verklaart dat de Partij voor de Dieren tegen bouwen in groen gebied is en dus ook tegen dit plan. De Partij voor de Dieren stelt de volgende punten aan de orde:
- De voorkeursnormen in de Wet geluidhinder zijn er niet voor niets maar toch wordt zelden een plan vastgesteld zonder dat de raad akkoord moet gaan met hogere waarden. Spreekster pleit voor andere oplossingen dan het bijstellen van de waarden, zoals het aanleggen van geluidswallen langs wegen.
 - In de bomenparagraaf wordt geen aantal genoemd. Het dus onduidelijk hoeveel bomen er verdwijnen en hoeveel ervoor terugkomen en waar. Spreekster pleit voor meer en gedetailleerdere informatie in de bomenparagraaf. Voor de Partij voor de Dieren is deze informatie cruciaal om voor of tegen het plan te stemmen. De Partij voor de Dieren is er niet van overtuigd dat het noodzakelijk is om alle populieren te kappen; het deel dat het toekomstige eiland in de Vliet overlapt, zou behouden kunnen worden. Spreekster vraagt waarom hiervoor niet gekozen wordt.
 - Een enthousiaste groep Utrechtse wil in Rijnvliet een voedselbos ontwikkelen. De Partij voor de Dieren is hierover ook enthousiast. Voor een voedselbos met de oppervlakte van de groenbestemming zijn duizenden bomen nodig, terwijl in het bestemmingsplan slechts gesproken wordt over 600 bomen. Spreekster vraagt hoe dit strookt met de positieve houding van de gemeente ten opzichte van het voedselbos. Ten tweede vraagt zij om de concrete toezegging dat het bos gefaciliteerd wordt.
 - Er staat niets over diervriendelijk bouwen in het bestemmingsplan. Het zou mooi zijn als Rijnvliet ook onderdak zou bieden aan gebouwbewonende soorten. Spreekster vraagt om de toezegging dat de wethouder diervriendelijk ontwerpen en bouwen actief zal meegeven aan de ontwikkelaars. Tot slot sluit de Partij voor de Dieren zich aan bij de uitgesproken zorgen over BASF.

35 De heer **Poelarends** (CU) verklaart dat de CU zich voor een groot deel kan vinden in het voorliggende bestemmingsplan. Hij sluit zich aan bij de vragen van de heer Roodenburg. De CU heeft echter nog wel twijfels over het woningbouwprogramma, vooral omdat het bestemmingsplan geen duidelijkheid geeft over de verdeling. De wethouder neemt de raad een deel van zijn sturende taak uit handen. Als de raad het bestemmingsplan vaststelt, dan kan de wethouder het plan invullen naar eigen inzicht.

40 De heer **Schipper** (SP) vindt het een terecht punt van de heer Poelarends, hoewel in het onderliggende stedenbouwkundig plan uit 2012 wel degelijk een duidelijke verdeling staat. Hij vraagt aan de wethouder of die verdeling nog steeds van toepassing is.

45 De heer **Poelarends** (CU) sluit zich aan bij de vraag van de heer Schipper maar daarnaast wil hij weten waarom dit niet in het bestemmingsplan is opgenomen. Het bestemmingsplan is het laatste kader, waarop de raad invloed kan uitoefenen. De CU pleit ervoor om de verdeling in het bestemmingsplan op te nemen, zodat de uitvoering eraan getoetst kan worden. Voor Leidsche Rijn is in het verleden een streefpercentage sociale huur vastgesteld. De realisatie daarvan loopt achter. Spreker vraagt of de wethouder van plan is om dat nu te gaan inlopen met dit plan. Dat kost uiteraard geld. Wat de CU betreft, moet dat vraagstuk opgelost worden binnen de totale grondexploitatie van Leidsche Rijn.

55 De heer **Roodenburg** (D66) steunt de oproep van de heer Poelarends maar het streefcijfer is, voor zover hij weet, losgelaten en vervangen door prestatieafspraken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) weet dat de ambitie van het college voor Leidsche Rijn ooit 30% sociale huur was. Wat hem betreft, heeft het college dat streven losgelaten maar niet de raad.

60 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) brengt in herinnering dat hij twee jaar geleden een motie met een dergelijke strekking heeft ingediend die is aangenomen.

De heer **Poelarends** (CU) vraagt hoe de wethouder kijkt naar de verschillen in sociale woningbouw tussen Rijnvliet en de rest van Leidsche Rijn maar ook met de rest van de stad.

5 De heer **Schipper** (SP) sluit zich aan bij de vragen van de heer Roodenburg en de heer Poelarends. Spreker gaat niet in op uitwerkingszaken. Wat de SP betreft, kan het bestemmingsplan vastgesteld worden. In 2008 heeft spreker reeds gepleit voor woningen met geluidswerende gevels langs de A12 in plaats van geluidswallen. Het zou ook meer woningen kunnen opleveren. Hij vraagt of de wethouder ook in die richting denkt.

10 Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) hoort het CDA spreken over een droomwijk. GroenLinks zou het liefst een groene droomwijk zien. Spreekster sluit zich aan bij de vragen over het voedselbos en vraagt of de wethouder kan toezeggen dat dit geborgd wordt. Zij deelt de zorg van D66 en de Partij voor de Dieren over het aantal bomen in het gebied. Zij vraagt of het mogelijk is om de achterliggende scenario's in te zien. GroenLinks vindt dat een toekomstbestendige, duurzame wijk niet gebaat is bij alleen stadsverwarming. GroenLinks zou de voorkeur geven aan een all electric wijk. Spreekster sluit zich dan ook aan bij de vraag van D66 en vraagt daarnaast of de wethouder wil proberen om met alle ontwikkelaars overeen te komen dat zij streven naar all electric, zodat stadsverwarming niet meer nodig is. Zij heeft begrepen dat Bo-Ex en Ovast al hebben aangegeven mogelijkheden te zien.

20 De heer **Gilissen** (VVD) vraagt zich af in hoeverre de gemeente met een bestemmingsplan de soort energie in een wijk bepaalt. Hij vraagt of mevrouw Paardekooper zelf met de ontwikkelaar gesproken heeft over alternatieve energievormen.

25 Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) heeft het Ovast tijdens de raadsinformatieavond horen zeggen en zij heeft begrepen dat ook Bo-Ex all electric wil. Het lijkt haar handig om daarover dan ook afspraken te maken.

30 De heer **Gilissen** (VVD) denkt dat de ontwikkelaar niets in de weg staat om all electric te bouwen. De keuze voor all electric zal echter wel worden verwerkt in de prijs van de woningen. Dit bestemmingsplan staat een all electric Rijnvliet gewoon toe.

35 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is het eens met de heer Gilissen dat het bestemmingsplan alle ruimte laat, maar anderzijds dateren de contracten nog uit de tijd dat de aansluiting op stadsverwarming nog geëist werd. Hij vindt dat de gemeente in de huidige tijd keuzevrijheid zou moeten bieden. Hij neemt aan dat de heer Gilissen dat met hem eens is.

40 Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) heeft begrepen dat een warmteplan of het aanleggen van gasleidingen niet meer nodig is, als alle ontwikkelaars all electric willen. GroenLinks zou graag willen dat de wethouder daarover in gesprek gaat met de ontwikkelaars en een toezegging op dat punt vraagt.

45 De heer **Brussaard** (CDA) is er niet van overtuigd dat Ovast all electric wil. Ovast heeft ook weleens voor stadsverwarming gepleit en dat is het goed recht van ontwikkelaars. Het CDA vindt dat de gemeente dit soort dingen niet moet willen voorschrijven aan ontwikkelaars. De gemeente bepaalt de EPC-norm en daaraan dienen ontwikkelaars zich te houden.

50 De heer **Roodenburg** (D66) is het eens met de heer Brussaard maar vraagt zich anderzijds af hoe de gemeente ermee om moet gaan, als er toch iets overeengekomen is in een contract.

De heer **Brussaard** (CDA) antwoordt dat de raad gaat over het publiekrechtelijke kader. Als daarin bepaald wordt dat er keuzevrijheid is, dan moet die er ook zijn. Alle eerder gemaakte afspraken moeten daarmee in overeenstemming gebracht worden.

55 Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) benadrukt dat GroenLinks een tandje erbij wil. Dat kan door afspraken te maken met de ontwikkelaars. En dat is waarop GroenLinks aandringt.

60 De heer **Gilissen** (VVD) vraagt of GroenLinks dan ook de consequenties aanvaardt van een tandje hoger want het mag geen 'gratis bier' worden. Hij vraagt of GroenLinks ook vindt dat de kosten in ieder geval niet bij de gemeente terecht moeten komen.

De heer **Roodenburg** (D66) vraagt aan de heer Gilissen of het zo langzamerhand geen tijd wordt om de huizen te bouwen waar veel vraag naar is, en waarom niet hier.

- 5 De heer **Gilissen** (VVD) is het daarmee eens maar hij vindt ook dat de overheid niet alles hoeft te bepalen en betalen. Een all electric wijk in Rijnvliet is mogelijk. Het heeft financiële consequenties voor de toekomstige eigenaren maar die krijgen er ook het rendement van. Hij wil echter niet dat de overheid er een berg subsidie aan besteedt.
- 10 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wil ook niet dat dit ten koste gaat van de gemeentebegroting. Hij vraagt zich af of er bijvoorbeeld financiële afspraken zijn gemaakt tussen Eneco en de gemeente met betrekking tot de verplichte aansluiting op stadsverwarming in Rijnvliet. Hij zou daarover graag duidelijkheid krijgen van de wethouder.
- 15 Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) gaat ervan uit dat er ontwikkelaars zijn die brood zien in all electric. Tot slot sluit zij zich aan bij de vraag van D66 of er extra ambities kunnen worden meegegeven voor de duurzaamheid van de woningen, bij de vraag van de CU over de prijzen en verdelingen van de woningen en bij de vragen over het kantoor.
- 20 De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt hoe GroenLinks aankijkt tegen de plannen uit de wijk zelf, zoals gedeelde tuinen, ramen op het zuiden et cetera.

Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) vindt het een interessant plan en positief dat de bewoners hebben meegedacht. Zij sluit zich aan bij de vragen van D66 daarover.

- 25 Mevrouw **Ootes** (Student & Starter) verklaart dat Student & Starter het voorliggende plan in principe redelijk vindt. Zij sluit zich aan bij de vragen over het kantoor van D66. Student & Starter ziet ook het liefst een all electric wijk. Spreekster is dan ook benieuwd wat de wethouder daarvan vindt.
- 30 De heer **Gilissen** (VVD) fietst dagelijks langs Rijnvliet en denkt dat het een mooie plek is om te gaan wonen. Hij vindt dat het college het SPvE uit 2012 uitstekend heeft uitgewerkt in dit bestemmingsplan, hoewel er nog een aantal belemmeringen is. Spreker zou graag door de wethouder op de hoogte gesteld willen worden van de stand van zaken van een aantal complexe lopende rechtszaken. Hij vraagt of de wethouder bereid is toe te zeggen daarover met de commissie te spreken. In een
- 35 interruptie heeft hij reeds om duidelijkheid gevraagd over de combinatie tussen wonen en werkgelegenheid. De VVD vindt het een mooi plan.

De voorzitter schorst de vergadering voor 15 minuten.

- 40 Hij heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Geldof voor zijn beantwoording in eerste termijn.

Wethouder Geldof brengt in herinnering dat de gemeente voor Rijnvliet een bouwovereenkomst heeft. De rechter heeft bepaald dat de gemeente snel in gesprek moet gaan met de ontwikkelaar over de geschillen maar ook dat de gemeente zo snel mogelijk moet zorgen dat er gebouwd kan worden.

- 45 Daarom wordt nu het bestemmingsplan aan de raad voorgelegd. De gemeente voert met zeer grote regelmaat projectoverleg met de ontwikkelaar want ook het college wil dat er zo snel mogelijk gebouwd kan worden. Met betrekking tot het kantoor zegt de wethouder dat provincie wel een inpassingsplan heeft liggen, maar dat dit bestemmingsplan geen betrekking heeft op de grond waar het kantoor zou moeten komen. Dat zou in een apart bestemmingsplan geregeld moeten worden. De
- 50 gemeente heeft een overeenkomst met de ontwikkelaar over een kantoor, maar de provincie kan dat onmogelijk maken met een inpassingsplan. Het inpassingsplan ligt nu ter inzage.

- De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft vernomen dat er eventueel planschade vergoed zou moeten worden door de gemeente. De provincie heeft aangegeven dat er een pad is om dat zo veel mogelijk te voorkomen. Spreker vraagt om meer duidelijkheid daarover.
- 55

- De heer **Roodenburg** (D66) vraagt in aanvulling daarop wat de scenario's zijn voor het voorliggende plan ten aanzien van het geluid. Spreker betwijfelt of overleg de oplossing is, omdat het geschil nu al zo lang sleept. Hij vraagt of de wethouder alleen naar deze casus kijkt of ook naar de rest van de stad en hoe hij deze zaak denkt op te lossen.
- 60

5 **Wethouder Geldof** antwoordt dat de gemeente in goed overleg is met de ontwikkelaar over Rijnvliet. Er loopt ook een zaak in hoger beroep. In antwoord op de vraag van de heer Gilissen zegt de wethouder toe de commissie te informeren over de stand van zaken. Het college wil uiteraard zo snel mogelijk die geschillen de wereld uit hebben, maar het recht moet zijn loop hebben. Om geen verdere vertraging op te lopen legt het college het bestemmingsplan nu voor. De wethouder wil niet vooruitlopen op een eventuele planschade als gevolg van een inpassingsplan van de provincie. In het bestemmingsplan zitten mogelijkheden voor geluidwerende voorzieningen, zodat de woningen ook zonder kantoor gebouwd kunnen worden. In het stedenbouwkundig plan wordt gesproken over 10 160 appartementen. De gemeente is nog in gesprek met de ontwikkelaar over de vraag of aan de oostzijde het best appartementen of woningen gebouwd kunnen worden. Er zijn heel veel vragen gesteld over de verwarming. De wethouder brengt in herinnering dat de raad duidelijk heeft uitgesproken dat er keuzevrijheid moet zijn. De gemeente is bezig met diverse warmteplannen, onder andere voor Rijnvliet, waarin stadsverwarming de basis vormt maar waarbij men kan opteren voor 15 alles wat duurzamer is. Bo-Ex heeft inderdaad aangegeven all electric te willen. Dat kan, mits het duurzamer is dan stadsverwarming.

20 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft vernomen dat het voor Eneco economisch gezien een onuitvoerbaar plan wordt, als bewoners in een wijk kunnen kiezen voor een andere verwarmingswijze. Hij vraagt of de wethouder al weet of Eneco al dan niet bereid is om de leidingen dan toch aan te leggen.

25 Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) brengt naar voren dat er geen warmteplan nodig zou zijn en dat het Eneco een heleboel geld zou schelen, als nu al duidelijk is dat alle ontwikkelaars all electric willen. Daarom verzoekt GroenLinks de wethouder om met de ontwikkelaars in overleg te gaan.

De heer **Roodenburg** (D66) is het met mevrouw Paardekooper eens dat de gemeente voor de optie all electric juist geen warmteplan hoeft te maken.

30 **Wethouder Geldof** verwijst naar het overleg over stadsverwarming dat vanmiddag plaatsvindt. Hij legt uit dat in een warmteplan niet alleen een warmtenet wordt opgenomen, maar ook de criteria voor een duurzamere keuze van de ontwikkelaar. Of Eneco dan nog wel stadsverwarming wil aanleggen, bepaalt Eneco zelf. Bo-Ex heeft al aangegeven all electric te willen, maar dan moet het ook wel duurzamer zijn dan stadsverwarming. Als een ontwikkelaar zich daarop zou willen vastleggen, dan 35 zou een stadsverwarmingsnet niets toevoegen. Er is dan echter wel zekerheid nodig, want de warmtenetleidingen moeten al aangelegd worden bij het bouwrijp maken van de grond en dan kan er dus later niet meer teruggevallen worden op stadsverwarming. De wethouder is bereid om op korte termijn te bezien wat de mogelijkheden zijn.

40 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wijst erop dat ontwikkelaars of woningcorporaties zich niet aan het contract houden als zij een duurzamere oplossing kiezen, omdat in het contract de aansluitingsplicht is opgenomen. Hij vraagt hoe de wethouder dat denkt op te lossen.

45 **Wethouder Geldof** antwoordt dat dat een gecompliceerde juridische vraag is. De bouwclaimovereenkomst verwijst naar het masterplan, waarin de stadsverwarming is opgenomen. De discussie in de raad over keuzevrijheid is de nieuwe politieke werkelijkheid die het college onderschrijft. Hij zal dat in de gesprekken met de ontwikkelaars meenemen. De raad stelt uiteindelijk de warmteplannen vast en dus ook de criteria voor andere keuzes.

50 **De voorzitter** stelt voor de discussie over stadsverwarming af te ronden omdat die niet van belang is voor het bestemmingsplan en omdat het onderwerp vanmiddag opnieuw aan de orde komt.

55 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wijst erop dat de wethouder gaat over contracten, het masterplan enzovoorts. Hij heeft geen antwoord gekregen op zijn vraag hoe de wethouder van plan is om te gaan met oude contracten, waarin nog sprake is van een aansluitverplichting voor stadsverwarming. Het verbreken van contracten kan zowel financiële als juridische gevolgen hebben. Hij vraagt hoe de wethouder die risico's inschat.

60 **Wethouder Geldof** kan daar nog geen concreet antwoord op geven. Hij is zich ervan bewust dat hij die aspecten moet meenemen in het overleg dat hij al heeft toegezegd. In antwoord op de vraag van

de heer Roodenburg zegt de wethouder dat de gemeente wel extra ambities op het gebied van duurzaamheid kan meegeven, maar dat de gemeente niet kan gaan tenderen omdat er al een bouwclaimovereenkomst is.

- 5 De heer **Roodenburg** (D66) vraagt hoe de wethouder ervoor kan zorgen dat bij voldoende vraag uit de markt die wensen ook meegenomen worden. Soms moet de overheid een beetje helpen.

10 **Wethouder Geldof** kan het in zijn gesprekken meenemen, maar hij kan meer duurzaamheid niet opleggen. De gemeente mag geen hogere eisen stellen dan het bouwbesluit, maar anderzijds vinden veel potentiële huizenkopers duurzaamheid belangrijk. Dat zal voor de ontwikkelaar toch ook een argument zijn om zo duurzaam mogelijk te bouwen.
De wethouder vervolgt zijn beantwoording met de vragen over het bewonersplan, dat vooral ging over geen parkeerplaatsen, geen achtertuinen maar meer openbare groene ruimte. Dat is echter niet te verenigen met het stedenbouwkundig plan en de bouwclaimovereenkomst, waarin gewerkt wordt met normkavels. Er wordt wel in overleg met de initiatiefnemers gewerkt aan een inrichtingsplan, juist om te proberen om invulling te geven aan ideeën als de 'eetbare wijk'. Nadat het bestemmingsplan is vastgesteld, gaat de gemeente uiteraard verder op die manier.

20 De heer **Van der Zweth** (PvdA) is blij met het antwoord, maar hij denkt dat niet alles mogelijk is binnen het SPvE, zoals in elkaar overlopende tuinen en een efficiënt gebruik van het zonlicht door ramen op het zuiden. Hij vraagt of daar nog iets aan te doen is.

25 **Wethouder Geldof** antwoordt dat het bestemmingsplan dat soort dingen niet regelt, maar dat er wel afspraken zijn gemaakt in de bouwclaimovereenkomst. De gemeente zal zich echter wel inzetten voor een zo goed mogelijk inrichtingsplan.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of het college de ambitie heeft om meer groen en meer bomen te realiseren in en rond de wijk dan in het bestemmingsplan genoemd staan.

30 **Wethouder Geldof** antwoordt dat het inderdaad gaat om 600 bomen en niet meer, maar dat er bij het inrichtingsplan zeker gestreefd zal worden naar meer.
Er is vaker gesproken over 'krantje, croissantje' en horeca. Hij zegt toe daaraan aandacht te besteden. In antwoord op de vraag of de bedrijvigheid gewoon kan doorgaan, zegt de wethouder dat dit bestemmingsplan daarop geen invloed heeft. Het bestemmingsplan Oude Rijn en de Nota Externe Veiligheid gelden voor bedrijvigheid, maar het bestemmingsplan Rijnvliet levert voor de bedrijvigheid geen extra beperkingen op.

40 De heer **Roodenburg** (D66) vraagt of de wethouder specifiek kan ingaan op BASF en de communicatie.

45 **Wethouder Geldof** antwoordt dat BASF een bedrijf is in een hoge milieucategorie. In het bestemmingsplan Oude Rijn zitten al zodanige beperkingen dat het bestemmingsplan Rijnvliet geen verdere beperkingen oplevert. Dat was de vraag die aan de orde kwam bij de raadsinformatieavond. Het is absoluut niet de bedoeling om BASF via een omweg toch weg te krijgen.

De heer **Roodenburg** (D66) vraagt in dat verband of de toekomstige bewoners van Rijnvliet daar met een gerust hart gaan wonen, los van de beperkingen.

50 **Wethouder Geldof** antwoordt dat aan alle normen wordt voldaan en dat mensen daar uitstekend kunnen wonen.

55 Met betrekking tot de vraag over straatnamen verwijst de wethouder naar de discussie met de burgemeester. Voor Rijnvliet zal dezelfde methode worden gehanteerd. In antwoord op de vraag van de heer Bos zegt de wethouder dat gunning aan een andere ontwikkelaar nu niet aan de orde is. Hij hoopt dat alles netjes gerealiseerd kan worden. Als er getenderd zou moeten worden, dan zal de prijs naar verwachting stijgen. Daarover maakt de wethouder zich dus geen zorgen. In antwoord op de vraag van de heer Brussaard zegt de wethouder dat alles erop gericht is om ervoor te zorgen dat het terrein in het eerste kwartaal 2017 bouwrijp is.

60 De heer **Brussaard** (CDA) begrijpt dat dat de intentie is, maar hij wil ook weten wat het worstcasescenario is.

Wethouder Geldof gaat niet speculeren. De gemeente is in gesprek met de ontwikkelaar en alle inspanningen zijn erop gericht om zo snel mogelijk te kunnen bouwen. De gemeente moet het terrein bouwrijp maken en daar wordt hard aan gewerkt.

5

De heer **Roodenburg** (D66) denkt dat achter de vraag van het CDA de zorg schuilgaat dat er pas over tien jaar wordt gebouwd, terwijl de gemeente nu een terrein bouwrijp maakt.

Wethouder Geldof hoort wat de heer Roodenburg zegt, maar de gemeente doet er alles aan om ervoor te zorgen dat er zo snel mogelijk gebouwd wordt. In antwoord op de opmerking van de heer Van der Zweth over inefficiënt gebruik van de ruimte verwijst de wethouder naar het stedenbouwkundig plan dat is vastgesteld in de vorige collegeperiode. De zeer gewilde woningen die daarin staan, gaat de gemeente realiseren. Speelvoorzieningen komen aan de orde bij het inrichtingsplan en uiteraard zal daaraan aandacht besteed worden.

10

15

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst erop dat in het bestemmingsplan wel aandacht wordt besteed aan speelvoorzieningen voor de allerkleinsten maar dat zijn vraag dus juist betrekking had op andere leeftijdsgroepen.

20

Wethouder Geldof antwoordt dat er bij het inrichtingsplan rekening gehouden wordt met allerlei speelvoorzieningen. Het is uiteraard de bedoeling een wijk te bouwen die ruimte biedt aan alle leeftijdscategorieën. Dit zal bij het inrichtingsplan goed meegenomen worden. In antwoord op de vragen van mevrouw Sasbrink zegt de wethouder het volgende. Er wordt dus wel degelijk een aantal bomen genoemd. Een deel van het populierenbos laten staan zou al snel een onveilige situatie opleveren. Er zal echter in het inrichtingsplan ruimschoots aandacht besteed worden aan de bomen ook in relatie tot het voorgestelde voedselbos. De wethouder zal de ontwikkelaar uiteraard vragen om zo diervriendelijk mogelijk te bouwen. Hij denkt de vragen van de heer Poelarends beantwoord te hebben.

25

30

De voorzitter denkt dat de vraag van de heer Poelarends over de verdeling tussen huur- en koopwoningen nog niet beantwoord is.

Wethouder Geldof antwoordt dat in de grondexploitatie rekening gehouden wordt met 20% sociale huur- en 10% sociale koopwoningen. In het SPvE is dat beschreven en het bestemmingsplan verandert daar niets aan.

35

De heer **Poelarends** (CU) wijst erop dat het bestemmingsplan het enige juridische kader is en dat het hem daarom verstandig lijkt om het ook in het bestemmingsplan op te nemen.

40

Wethouder Geldof antwoordt dat de aantallen zijn vastgelegd in het SPvE en in de prestatieafspraken met de corporaties. De gemeente wil die aantallen zo snel mogelijk realiseren.

De heer **Poelarends** (CU) vraagt wat is het worstcasescenario is. De wereld kan veranderen en het bestemmingsplan is het laatste kader dat de gemeenteraad vaststelt. De wethouder moet met wijzigingen weliswaar terugkomen bij de raad, maar met dit plan geeft de raad in principe toestemming om alle soorten woningen toe te laten.

45

Wethouder Geldof komt daar later op terug. De Schipper pleit voor woningen of aan de oostkant met geluidwerende gevels. De gemeente is daarover in gesprek maar volgens het bestemmingsplan kan het allebei.

50

De heer **Schipper** (SP) vroeg of de wethouder bij het gesprek daarover voorkeur wil uitspreken voor appartementen in plaats van geluidschermen; dat zou een bijdrage kunnen leveren aan het voorzien in de woningbehoefte.

55

Wethouder Geldof is in gesprek met de ontwikkelaar over de mogelijkheden. Het bestemmingsplan maakt in ieder geval beide mogelijk.

60

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft vernomen dat de gemeente niet zo gecharmeerd is van appartementen als geluidswal.

- Wethouder Geldof** antwoordt nogmaals dat de gemeente daarover in gesprek is met de ontwikkelaar. Hij kan niet vooruitlopen op de resultaten. In antwoord op de vraag van de heer Poelarends zegt de wethouder dat de precieze verdeling van woningen nooit in een bestemmingsplan geregeld wordt
- 5 maar in het stedenbouwkundig plan staat. De gemeente is eigenaar van het gebied en voert dus de regie. Als er substantieel afgeweken wordt van het stedenbouwkundig plan, dan komt de wethouder terug bij de raad. Het college is echter van plan om te realiseren wat in het stedenbouwkundig plan staat.
- 10 De heer **Roodenburg** (D66) gaat ervan uit dat de raad de wethouder kan houden aan de verdeling in het SPvE. Hij zou willen voorsorteren op de bandbreedte voor bepaalde segmenten in het plan (appartementen in plaats van geluidwerende maatregelen). Als daarvan gebruikgemaakt wordt, zouden wellicht in een bepaalde categorie meer woningen gerealiseerd kunnen worden.
- 15 De heer **Van der Zweth** (PvdA) sluit zich aan bij de vraag van de ChristenUnie hierover. Ten tweede constateert hij dat de wethouder zichzelf meer ruimte gunt door het niet in het bestemmingsplan op te nemen en geen duidelijke ambitie uit te spreken. De wethouder kan het dus in overleg met de projectontwikkelaar bepalen.
- 20 **Wethouder Geldof** komt hierop schriftelijk terug, zodat hij precies kan aangeven wat er staat en wat de mogelijkheden zijn. Er is niet alleen een bestemmingsplan maar ook het stedenbouwkundig plan. En de heer Roodenburg zegt terecht dat de raad het college daaraan kan houden. De wethouder zal er kort in een brief op ingaan.
- 25 De heer **Poelarends** (CU) bedankt voor de toezegging en vraagt of de wethouder in de brief ook wil meenemen welke bandbreedte de wethouder denkt nodig te hebben.
- Wethouder Geldof** heeft aangegeven hoe het zit, maar hij zal er in de brief nader op ingaan.
- 30 Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) had nog gevraagd of er gewerkt is of gaat worden met scenario's voor de bomen.
- Wethouder Geldof** antwoordt dat het inrichtingsplan mede gebaseerd zal zijn op de inbreng van en in samenspraak met de bewoners, zodat het breed gedragen zal worden.
- 35 **De voorzitter** denkt dat de heer Roodenburg nog geen antwoord heeft gekregen op zijn vraag over de waterwegen.
- 40 **Wethouder Geldof** antwoordt dat het aansluiten op de Strijkviertelplas lastig is in verband met de eisen aan de zwemwaterkwaliteit voor die recreatieplas. Bovendien staan er veel bomen tussen de plas en Rijnvliet. Het is wel de bedoeling om het zicht te verbinden maar het water verbinden kan dus niet.
- 45 De heer **Roodenburg** (D66) vraagt of het wel mogelijk is om de wijk uit te komen met een bootje tot aan de plas.
- Wethouder Geldof** antwoordt dat je inderdaad met een bootje tot aan de plas kunt komen maar niet op de plas.
- 50 **De voorzitter** heeft de volgende toezeggingen genoteerd:
De wethouder zegt toe in overleg te treden met de ontwikkelaars met betrekking tot de problematiek rond de stadsverwarming en daarop terug te komen.
De wethouder zegt toe in het bestemmingsplan een regel op te nemen die op kleine schaal commerciële en horeca-activiteiten mogelijk maakt.
- 55 De wethouder zegt toe de ontwikkelaar te vragen om diervriendelijk te bouwen.
De wethouder zegt toe in een brief terug te komen op de mogelijkheden binnen het SP en het bestemmingsplan om de verschillende bandbreedtes aan te wenden, ook in relatie tot de prestatieafspraken.

Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) wil een toezegging aanscherpen. Zij heeft begrepen dat de wethouder toegezegd heeft om met de ontwikkelaars in gesprek te gaan over de vraag of zij duurzamer willen zijn met betrekking tot verwarming en energievoorziening dan stadsverwarming. Ten tweede heeft zij een toezegging gemist. De wethouder heeft ook toegezegd in gesprek te gaan met ontwikkelaars over de mate van duurzaamheid van de woningen met de vraag of dat beter kan dan het bouwbesluit vereist.

De voorzitter stelt voor om de toezegging als volgt samen te vatten:

De wethouder zegt toe met de ontwikkelaar in gesprek te gaan over een aantal aspecten, namelijk diervriendelijk bouwen, de wijze van verwarmen en de duurzaamheid, ook in relatie tot het inrichtingsplan en de overige wensen die zijn geuit. Hij stelt voor om er een toezegging van te maken die ook in een keer wordt teruggekoppeld aan de commissie. Hij vraagt wanneer de wethouder denkt met een terugkoppeling te komen.

Wethouder Geldof kan daaraan geen termijn verbinden maar hij verwacht niet dat dit gebeurt voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Hij zegt toe de commissie in ieder geval in december op de hoogte te brengen van de stand van zaken.

De heer **Gilissen** (VVD) heeft gehoord dat de wethouder heeft toegezegd de commissie, het liefst niet maar desnoods vertrouwelijk, te informeren over de stand van zaken met betrekking tot een aantal juridische procedures die raken aan het bestemmingsplan Rijnvliet.

Wethouder Geldof heeft gezegd dat hij daartoe bereid is. Hij verwacht dat binnen een maand te kunnen doen.

De heer **Poelarends** (CU) vraagt de voorzitter om de toezegging die de wethouder aan hem gedaan heeft, nog een keer te herhalen.

De voorzitter herhaalt:

De wethouder zegt toe per brief de mogelijkheden te schetsen die er zijn binnen de bandbreedtes in het SP en het bestemmingsplan, ook in relatie tot de prestatieafspraken, met betrekking tot de verhoudingen sociale woningbouw, huur en koop.

De heer **Poelarends** (CU) vraagt of de wethouder daarbij ook wil ingaan op de reden waarom hij het niet in het bestemmingsplan wil opnemen.

Wethouder Geldof heeft gezegd dat dat niet in bestemmingsplannen geregeld wordt maar in het SP.

De voorzitter geeft gelegenheid voor een tweede termijn en vraagt de fracties aan te geven of het voorstel als A- of B-punt naar de raad kan.

Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) antwoordt dat het voor GroenLinks vooralsnog een B-punt is, omdat GroenLinks overweegt om een motie in te dienen ter ondersteuning van de gesprekken met ontwikkelaars op een drietal punten en omdat GroenLinks nog technische vragen gaat stellen over de aantallen bomen.

De heer **Schipper** (SP) kauwt nog even op een motie over een geluidswerende wand.

De heer **Gilissen** (VVD) bedankt voor de beantwoording in eerste termijn. De VVD overweegt een motie om zo veel mogelijk ruimte te laten aan de ontwikkelaar en de initiatieven in het gebied en niet alles van tevoren vast te leggen. Wat de VVD betreft, wordt het dus een B-punt.

De heer **Roodenburg** (D66) merkt op dat het inrichtingsplan steeds vaker wordt gebruikt als methode om te participeren na een bestemmingplan, terwijl het niet goed verankerd is. In veel gevallen kan het inrichtingsplan volledig ambtelijk worden vastgesteld. D66 gaat daarover zeker een motie indienen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) verklaart dat de PvdA overweegt moties in te dienen met betrekking tot de speelvoorzieningen voor de oudere kinderen en de verdeling van de woningbouw.

De heer **Roodenburg** (D66) is benieuwd aan welke extra voorzieningen in de wijk de PvdA denkt, want de pubers in Rijnvliet hebben de Strijkviertelplas, het groen in de richting van Harmelen en sportpark Rijnvliet.

- 5 De heer **Van der Zweth** (PvdA) denkt aan een skatepark of zoiets. Hij wil zeker weten dat eraan gedacht wordt. De allerkleinsten worden expliciet genoemd maar de kinderen in andere leeftijdscategorieën niet. Wat er nodig is, laat hij echter over aan de wethouder.

10 De heer **Roodenburg** (D66) stelt voor om een skatepark en dat soort dingen mee te nemen in het inrichtingsplan. Wat hem betreft, is er voor pubers voldoende in de omgeving van de wijk.

15 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) overweegt een richtinggevende motie over stadsverwarming, temeer omdat in contracten de aansluitplicht is opgenomen en er financiële consequenties zijn verbonden aan het niet naleven van zo'n contract. De wethouder heeft toegezegd in gesprek te gaan met de ontwikkelaar over de woningen maar spreker wil duidelijkheid hebben over de financiële verschillen als een deel aan een andere ontwikkelaar wordt gegund. Hij had gehoopt de toezegging te krijgen dat de wethouder inzicht zou bieden voorafgaand aan het bestemmingsplan, omdat het te maken heeft met de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

20 Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) bedankt de wethouder voor zijn toezegging om met de ontwikkelaars in gesprek te gaan over de vraag of zij een duurzamer alternatief kunnen bieden voor stadsverwarming.

25 Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stelt voor om samen met GroenLinks een motie in te dienen over de bomen. Zij is ook niet tevreden over het antwoord over het voedselbos. Zij vindt 'bereid eraan te werken' en 'proberen er invulling aan te geven' nog niet overtuigend. Zij overweegt met een voorstel te komen om het voedselbos beter te borgen.

30 **Wethouder Geldof** begrijpt dat de fracties bang zijn dat het inrichtingsplan volledig ambtelijk vastgesteld wordt. Hij zegt daarop toe de raad het inrichtingsplan toe te sturen, voordat het vastgesteld wordt.

35 De heer **Roodenburg** (D66) bedankt de wethouder voor die toezegging. Het gaat hem echter meer om het proces en breder dan alleen Rijnvliet. Hij wil het borgen voor de hele gemeente.

40 **Wethouder Geldof** heeft die toezegging al gedaan. Dit valt zeker ook onder open en transparant bestuur. De gemeente is in overleg met de bewoners. De informatie over grondexploitatie is vaak vertrouwelijk maar de wethouder is graag bereid om de heer Bos enig inzicht te verschaffen in de consequenties van het tenderen van woningen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is blij met de toezegging. Hij stelt voor een vertrouwelijk overleg in de agenda op te nemen.

45 **Wethouder Geldof** heeft al toegezegd dat hij het inrichtingsplan ter informatie naar de commissie zal sturen.

De voorzitter bedankt de wethouder voor zijn beantwoording in tweede termijn. Hij heeft de volgende toezeggingen genoteerd:

50 De wethouder zegt toe het inrichtingsplan, zodra het gereed is, na participatie maar voor vaststelling, aan de raad toe te zenden.

De wethouder zegt toe de heer Bos (Stadsbelang Utrecht) voor de behandeling in de raad ambtelijk te laten informeren over de verschillen in de grondexploitatie als er getenderd wordt voor het deel dat nog niet vastgelegd is.

55 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft aangegeven graag te willen weten wat de (financiële) gevolgen voor de stad zouden kunnen zijn als de gemeente afscheid zou nemen van de verplichting tot afname van stadsverwarming. Hij hoopt dat de wethouder dat kan toezeggen.

60 **Wethouder Geldof** heeft al aangegeven dat hij daarvoor meer tijd nodig heeft. Bovendien is dat niet van belang voor de behandeling van het bestemmingsplan. De vertrouwelijke bijeenkomst die de

wethouder in het vooruitzicht heeft gesteld, zou weleens na de raadsbehandeling kunnen plaatsvinden. Hij stelt voor om apart contact op te nemen met de heer Bos over de gevolgen van eventueel tenderen.

- 5 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat die informatie gedeeld mag worden met de hele raad. Hij vindt een briefje bovendien voldoende.

Wethouder Geldof houdt het echter bij een kort overleg.

- 10 **De voorzitter** concludeert dat het een overleg wordt en geen brief.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt mede namens de PvdA voor om de besluitvorming uit te stellen tot na het toegezegde gesprek.

- 15 De heer **Gilissen** (VVD) vindt dat geen goed idee.

Wethouder Geldof vindt het zelfs een slecht idee.

- 20 Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) heeft de toezegging gehoord dat de wethouder in gesprek gaat met de ontwikkelaars over diervriendelijk bouwen en duurzaam bouwen, maar zij wil nadrukkelijk dat het ook gaat over de vraag of zij duurzamer willen verwarmen dan de normen die nu gelden voor de stadsverwarming.

- 25 **De voorzitter** heeft dat niet letterlijk zo gezegd maar volgens hem is het de intentie van de wethouder om terug te komen op het aspect verwarming van dit stadsdeel, nadat hij overleg heeft gevoerd met de ontwikkelaars over de mogelijkheden.

De heer **Roodenburg** (D66) begrijpt dat er voorzieningen getroffen moeten worden bij het bouwrijp maken. Daarom wil hij graag antwoord hebben, voordat het zover is.

- 30 **De voorzitter** wijst op de actieve informatieplicht van de wethouder. Hij vertrouwt erop dat de wethouder informatie die relevant is voor de besluitvorming, met de raad zal delen. Hij rondt de behandeling van dit agendapunt af. Hij constateert dat het als het besprekingspunt geagendeerd zal worden voor de raadsvergadering van 3 november 2016. Hij stelt voor om er 90 minuten voor uit te trekken.

De heer **Gilissen** (VVD) roept zijn collega's op om af te spreken geen lange betogen af te steken maar alleen moties in te dienen. Dan zou een half uur voldoende zijn.

- 40 **De voorzitter** constateert dat de commissie uitgaat van een uur spreektijd.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD) constateert dat deze vergadering al een uur achter loopt op schema. Haar bijdrage voor de bomenevaluatie is behoorlijk lang en daarom vraagt zij zich af of dat agendapunt vanmorgen nog wel behandeld kan worden.

- 45 **De voorzitter** inventariseert de bijdragen voor het bestemmingsplan Leidsche Rijn Centrum Oost en concludeert dat dit binnen 20 minuten afgerond moet kunnen zijn.

De heer **Poelarends** (CU) vindt 20 minuten niet realistisch.

- 50 **De voorzitter** antwoordt in de richting van mevrouw Van Esch dat hij pas na afronding van het volgende agendapunt weet of er voldoende tijd over is voor de bomenevaluatie. Hij spoort iedereen aan om daar rekening mee te houden.

- 55

8. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Leidsche Rijn Centrum Oost

De voorzitter geeft het woord aan de heer Gilissen.

De heer **Gilissen** (VVD) brengt in herinnering dat dit plan een lange voorgeschiedenis heeft, maar dat de VVD uiteindelijk tevreden is, zowel over het proces als de uitkomst. Spreker constateert dat ook de inpassing van Boerderij Root Nood aardig geslaagd is met een vrije zichtlijn op het Amsterdam-Rijnkanaal. Spreker is ervan overtuigd dat alle resterende vraagstukken met betrekking tot de boerderij in goed overleg met de ambtelijke organisatie kunnen worden opgelost en dat die niet hoeven te leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan. De VVD vindt al met al dat Leidsche Rijn Centrum Oost een welkome aanvulling is op de woonmilieus in Leidsche Rijn en dat het een volgende stap is naar een duurzame verbinding tussen oude en nieuwe stad.

10 De heer **Roodenburg** (D66) sluit zich aan bij de woorden van de heer Gilissen.

De heer **Gilissen** (VVD) vervolgt dat de VVD dit een solide bestemmingsplan vindt dat perspectief biedt en nieuwe woningen toevoegt aan het areaal van de stad. Wat de VVD betreft, mag het als A-punt naar de raad.

15 **De voorzitter** is vergeten de wethouder voorafgaand aan de behandeling het woord te geven voor een mededeling.

Wethouder Geldof deelt mee dat Demu Metaalindustrie de ingediende zienswijze heeft ingetrokken.

20 De heer **Gilissen** (VVD) vindt dat dit aantoont dat er een zorgvuldig en grondig proces doorlopen is.

De heer **Roodenburg** (D66) sluit zich aan bij de woorden van de heer Gilissen. Hij voegt eraan toe dat vorige colleges en de gemeenteraad in de tijd dat het minder ging met de woningbouw in Nederland en dus met de grondexploitatie, allerlei aanpassingen hebben gedaan. Ook in dit plan is dat gebeurd. Hoewel het goede, financieel gedreven beslissingen waren, zijn die wel ten koste gegaan van de kwaliteit van het gebied, in dit geval onder andere minder groen. Spreker vraagt of de wethouder kan toezeggen een inventarisatie te maken van deze beslissingen, zodat die heroverwogen kunnen worden nu het beter gaat met de woningbouw.

30 De heer **Gilissen** (VVD) is benieuwd waar deze opmerking vandaag komt. De opgave die nog resteert in Leidsche Rijn, is te overzien. Hij vraagt aan welke concrete gebieden de heer Roodenburg denkt en wat zijn doel is.

35 De heer **Roodenburg** (D66) weet dat er in een financieel slechtere tijd mooie ideeën geschrappt zijn (groen, bruggen enzovoorts). Hij zou die bezuinigingen nu opnieuw willen bekijken. Hij dacht dat er nog zo'n dertig exploitaties resteren in Leidsche Rijn.

40 De heer **Gilissen** (VVD) wijst erop dat de ruimtelijke strategie binnenkort aan de orde komt. De VVD zal de kwaliteit van de openbare ruimte als belangrijk punt aan de orde stellen. Spreker vraagt of D66 de VVD steunt, als de VVD voorstelt om meer investeringscapaciteit in te zetten voor de kwaliteit van de openbare ruimte.

45 De heer **Roodenburg** (D66) vindt het niet terecht dat de VVD probeert om dit punt naar zich toe te trekken. D66 wil nu een toezegging van de wethouder specifiek voor Leidsche Rijn, maar is zeker bereid om later met de VVD in debat te gaan over de ruimtelijke kwaliteit in het algemeen.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) verklaart dat GroenLinks kan instemmen met dit bestemmingsplan. GroenLinks is blij dat het gelukt is om de zichtlijnen vanaf Rood Noot op het kanaal te behouden door te schuiven met de bebouwing. GroenLinks is ook blij met de reconstructie van de Vleutense Wetering, het oudste nog bestaande kanaal in Nederland. Spreker informeert naar de mogelijkheden om het water over te steken vanaf Rood Noot, zoals in de inspraak gevraagd werd. GroenLinks verwacht dat dit een mooie wijk wordt met recreatiemogelijkheden in het groen en waardoor de oude en de nieuwe stad met elkaar verbonden worden.

55 De heer **Brussaard** (CDA) verklaart dat ook het CDA blij is met het plan en geeft zijn complimenten aan de ambtelijke staf en de wethouder voor het snelle proces. Het CDA stemt van harte in met het bestemmingsplan.

5 Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) voegt nog twee punten toe. Weer worden er woningen gebouwd, waarvoor de raad akkoord moet gaan met hogere waarden voor geluidhinder dan de Wet geluidhinder aangeeft. De Partij voor de Dieren vindt dat niet wenselijk. Spreekster vraagt of er opnieuw gezocht kan worden naar oplossingen om geluidhinder terug te brengen in plaats van de grenswaarden steeds weer op te trekken. Ten tweede begrijpt de Partij voor de Dieren niet waarom het gebied Overtuin bebouwd wordt; het staat als groen vermeld in het groenstructuurplan. Spreekster vraagt de wethouder op grond waarvan van het groenstructuurplan is afgeweken en of het mogelijk is om dat weer terug te draaien. Er worden volwassen bomen gekapt en het is de vraag of de herplant de verloren waarden compenseert of dat alleen het aantal bomen geteld wordt. De Partij voor de Dieren zou graag zien dat de verbinding van Leidsche Rijn met de bestaande stad een groene verbinding wordt, waar alle inwoners van kunnen genieten.

15 De heer **Schipper** (SP) verklaart dat de SP het een mooi plan vindt en dat het als A-punt naar de raad kan.

20 De heer **Poelarends** (CU) wijst erop dat ook dit bestemmingsplan geen onderverdeling geeft op basis van huizenprijzen. Hij wacht de brief die de wethouder heeft toegezegd in verband met het vorige agendapunt af, alvorens hij zijn standpunt bepaalt. Hij heeft ambtelijk nagevraagd hoe het zit met de toegankelijkheid van Rood Noot voor minder validen. Het ziet er redelijk goed uit, maar spreker vraagt nog wel aandacht voor de steilte van de hellingbaan voor rolstoelen.

25 De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil net als de ChristenUnie inzicht krijgen in de verdeling van de huizen. De PvdA pleit altijd voor sociale huur- en koopwoningen. Spreker vraagt naar de ambitie van de wethouder op dat punt. Ten tweede pleit hij voor een goede spreiding van sociale huur- en koopwoningen.

De heer **Gilissen** (VVD) mist in het betoog van de heer Van der Zweth dat de PvdA ook altijd pleit voor een goede mix om het wonen sociaal veiliger te maken.

30 De heer **Van der Zweth** (PvdA) is het daarmee eens. Rood Noot is bang dat er fietspaden door het groengebied aangelegd zullen. Spreker vraagt de wethouder om Rood Noot goed te betrekken bij de ontwikkelingen rond de boerderij. Hij heeft begrepen dat Rood Noot bij de voorlopige verdeling van de cultuursubsidies buiten de boot is gevallen. Hij vraagt de wethouder wat de gevolgen daarvan zijn.

35 **Wethouder Geldof** bedankt voor de complimenten voor het proces en het resultaat. De wethouder kan tegemoetkomen aan de wens van de heer Roodenburg, die vraagt om een inventarisatie van optimalisaties, maar hij benadrukt daarbij dat dit geen implicaties kan hebben voor dit bestemmingsplan. Gezien de komende herfstvakantie trekt hij er vijf weken voor uit.

40 De heer **Gilissen** (VVD) is blij met de toezegging. Hij vraagt de wethouder om in de inventarisatie ook een toelichting te geven op de achtergrond van de keuze.

45 **Wethouder Geldof** zal dat doen, hoewel het vaak financiële taakstellingen waren die de raad heeft vastgesteld in het MPO. Een oversteek bij Rood Noot is mogelijk. Met betrekking tot Overtuin verwijst de wethouder naar de uitgebreide discussie en de stukken. Overtuin was een van de optimalisaties. Per abuis is vergeten in het groenstructuurplan een aantal stippen te zetten. Met betrekking tot de bomen zijn juist aan de hand van scenario's de mogelijkheden bekeken. Het gebied bevindt zich vlak bij de A2. Vandaar het besluit tot hogere waarden maar daarnaast is het juist van belang dat er woningbouw wordt gepleegd die zorgt dat de hinder zo min mogelijk is. De heer Poelarends merkt op dat in het stedenbouwkundig plan dat vorig jaar is vastgesteld, precies de verdeling van woningen staat. Dit gebied gaat de gemeente zelf tenderen. De wethouder begrijpt dat er geen fietspad bij Rood Noot in de planning zit.

55 **De voorzitter** brengt in herinnering dat nog gevraagd is om Rood Noot te betrekken bij het inrichtingsplan.

Wethouder Geldof antwoordt dat de gemeente daarover zeker met Rood Noot zal spreken.

60 De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag over de verdeling van de huizen. Daarop wil hij graag schriftelijk antwoord krijgen, met name over de ambitie van het

college op dat punt. Hij heeft ook nog geen antwoord gekregen op de vraag over de cultuursubsidie voor Rood Noot.

5 **Wethouder Geldof** verwijst voor de cultuursubsidie naar de discussie die daarover gevoerd zal worden in de commissie. Het is een monumentaal pand. De huidige gebruikers betalen geen huur. Hij voorziet geen problemen met het pand. In het SP is vastgesteld dat het om ongeveer 900 woningen gaat, waarvan 20% sociale huur en 10% sociale koop. De wethouder hoopt dat te kunnen waarmaken.

10 **De voorzitter** heeft de volgende toezegging genoteerd:
De wethouder zeg toe de commissie binnen vijf weken in een brief te informeren over de optimalisaties die in het verleden hebben plaatsgevonden in Leidsche Rijn inclusief de argumenten. Hij vraagt of dit voorstel als hamerstuk naar de raad mag.

15 De heer **Poelarends** (CU) wil eerst nog kijken naar de juridische kant van het stedenbouwkundig plan en het bestemmingsplan.

Wethouder Geldof biedt aan dat op papier aangegeven wordt hoe een en ander in elkaar zit.

20 De heer **Van der Zweth** (PvdA) sluit zich aan bij de ChristenUnie. Het wordt dus voorlopig een B-punt.

De voorzitter concludeert dat het geagendeerd wordt als B-punt, vooralsnog zonder moties of amendementen voor 3 november, maar dat het wellicht een A-punt kan worden voor 27 oktober, als alle vragen op korte termijn beantwoord worden.

25

9. Commissiebrief Evaluatie bomenbeleid 2016

30 **De voorzitter** geeft een korte inleiding. Het punt is geagendeerd door de PvdD, PvdA, D66 en GroenLinks. De PvdD is van mening dat het beleid en de criteria voor velvergunningen en herplant dienen te worden aangescherpt. Ook zijn er betere maatregelen nodig om de omgang met bomen te verbeteren. De fractie bespreekt graag met wethouder en andere fracties welke stappen nodig zijn om tot aanscherping van het bomenbeleid te komen en te waarborgen dat dit ook in de praktijk gebracht wordt. De PvdA wil spreken over de werkwijze van het college bij omvangrijke bouwprojecten in relatie tot het kappen van bomen. GroenLinks wil spreken over de bomenparagraaf en dat de
35 bomenparagraaf optimaal wordt ingezet in elk stadium van Upp, ook in de uitvoering. GroenLinks wil graag zo snel als mogelijk dat alle achterliggende stukken van een kapaanvraag online raadpleegbaar zijn, zodat bezwaar maken gemakkelijker gaat. Ten slotte wil de fractie geïnventariseerd zien, welke mogelijkheden er zijn om de nu nog stenige wijken west en noordwest te 'vergroenen'. D66 wil van het
40 college horen in hoeverre er daadwerkelijk met scenario's wordt gewerkt en wat het verschil is met de vroegere werkwijze.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD) beperkt zich vandaag tot vijf punten:

45 1. De bomenboekhouding is een zootje; het systeem verzaakt in bijna alle opzichten. De helft van de technische vragen van de Partij voor de Dieren kon niet worden beantwoord, omdat de gevraagde gegevens niet centraal worden gemonitord; er zijn geen overzichten verstrekt en sommige gegevens worden niet geregistreerd. Het is niet mogelijk om een overzicht te krijgen van de mutaties in het bomenbestand. Hoe kan de raad op deze manier het gemeentelijk bomenbeleid controleren en
50 wanneer komt er, net als in veel andere steden, ook hier een systeem dat wel werkt. Spreekster hoopt dat andere fracties het met haar eens zullen zijn dat dit niet langer zo kan. Door de situatie heeft de Partij voor de Dieren weinig vertrouwen in de bomenkaart en de cijfers in het evaluatierapport. Zo zou bijvoorbeeld het aantal bomen tussen 2011 en 2016 van 135.410 tot 149.987 gestegen zijn, maar die stijging blijkt veroorzaakt doordat de bomen van de landgoederen in 2016 zijn meegeteld en in 2011 niet. De Partij voor de Dieren pleit voor een onafhankelijk evaluatie omdat nu 'de slager zijn eigen vlees keurt'. De Partij voor de Dieren stelt voor om de Rekenkamer om te beginnen onderzoek te laten
55 doen naar de aan de bomenkaart ten grondslag liggende database. Spreekster vraagt hoe andere fracties daarover denken.

60 De heer **Van Eijndhoven** (VVD) wijst erop dat de Rekenkamer zelf bepaalt wat onderzocht wordt. Hij vraagt of mevrouw Van Esch zich dat realiseert.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD) realiseert zich dat. Zij had gehoopt dat de heer van Eijndhoven het een goed idee zou vinden. De raad kan het als onderwerp aandragen bij de Rekenkamer.

- 5 De heer **Van Eijndhoven** (VVD) weet dat de Rekenkamer een beperkte capaciteit heeft en zou eerst graag de beantwoording van de wethouder afwachten.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD) vervolgt met haar tweede punt.

- 10 2. De criteria voor velvergunningen. Hierbij speel alleen de boomwaarde een rol. Dat is goed maar niet voldoende want de ecologische, ruimtelijke, culturele en milieewaarde van bomen zou afgewogen moeten worden tegen de waarde die de stad terugkrijgt na de kap van een boom. Daarom vindt de Partij voor de Dieren het belangrijk dat ook de reden van de kap in de aanvraag wordt opgenomen. Spreekster vraagt de wethouder om de toezegging dat het bomenbeleid op dit punt gewijzigd zal worden.

- 15 De heer **Sienot** (D66) denkt dat voor mevrouw van Esch de belangenafweging altijd in het voordeel van de bomen zal uitvallen. Hij vraagt of zijn indruk juist is.

- 20 Mevrouw **Van Esch** (PvdD) antwoordt daarop ontkennend. De Partij voor de Dieren heeft wel degelijk voor een aantal plannen gestemd, zoals een trambaan, waarbij een aantal bomen is gesneuveld.

De heer **Sienot** (D66) vraagt aan mevrouw Van Esch wanneer een boom wel of wanneer gekapt mag worden. Hij heeft het idee dat de gemeente wel degelijk een zorgvuldige afweging maakt.

- 25 Mevrouw **Van Esch** (PvdD) gelooft ook dat er een zorgvuldige afweging wordt gemaakt, maar zij vindt dat de raad dat niet kan controleren omdat de reden voor de kap niet bij de aanvraag wordt opgenomen. Bovendien denkt de Partij voor de Dieren dat het tijd wordt dat af en toe ecologische waarden en klimaatwaarden van bomen zwaarder wegen dan ruimtelijke waarden. Zij is benieuwd hoe de wethouder maar ook de andere fracties daarover denken. De Partij voor de Dieren pleit voor criteria voor een 'herplantplan', terwijl er na de kap op zijn minst dezelfde boomwaarde (bladvolume, nectar) moet zijn. Als herplant van dezelfde waarde op de plaats van de kap niet mogelijk is, zou bijvoorbeeld een financiële compensatie moeten zorgen voor realisatie elders. Spreekster vraagt om de toezegging dat het bomenbeleid op dit punt gewijzigd zal worden.

- 30 3. Bescherming van bestaande bomen. Bomen worden vaak gekapt omdat zij beschadigd zijn en daardoor sterven. Bomen kunnen blijkbaar niet voldoende beschermd worden tegen menselijk handelen. Er bestaat beleid om de omgang met bomen te verbeteren, maar het ontbreekt blijkbaar aan scholing van medewerkers en bouwvakkers om ze uit voeren en daarop te handhaven. De Partij voor de Dieren heeft regelmatig zelf aan de bel moeten trekken bij bijvoorbeeld bouwwerkzaamheden. In het 'Handboek bomen in openbare ruimten' staat dat de gemeente bij werken (van zichzelf en anderen) tot anderhalve meter buiten de kroonprojectgrens van de bomen moet blijven. In de praktijk gebeurt dat niet of onvoldoende. De Partij voor de Dieren vindt dat onacceptabel en hoopt dat de wethouder het daarmee eens is. spreekster vraagt wat de wethouder gaat doen om deze misstanden te beëindigen. Snoeien is noodzakelijk maar bewoners vertellen de Partij voor de Dieren dat de gemeente veel verder snoeit dan noodzakelijk en wettelijk vereist is. Spreekster vraagt of de wethouder bereid is te onderzoeken of het snoeibeleid minder streng kan en het te vergelijken met het beleid in andere gemeenten.

- 40 4. De communicatie. De beoordeling van een kapaanvraag wordt uitgevoerd door VTH, die voor de inhoudelijke vakkennis echter afhankelijk is van de Afdeling Milieu en Mobiliteit en de Afdeling Stadsbedrijven, terwijl de Afdeling Stadsbedrijven ook vaak de indiener is. De Partij voor de Dieren stelt voor er een onafhankelijke partij bij te betrekken, zoals de RUD. Spreekster vraagt of de wethouder bereid is te onderzoeken of het mogelijk is om de VTH over te hevelen naar de RUD.

- 55 De heer **Van Eijndhoven** (VVD) vraagt of mevrouw Van Esch heeft nagedacht over de consequenties voor de aansturing van typisch Utrechtse prioriteiten. Dan gaan immers meer gemeenten meebeslissen.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD) vraagt op welke prioriteiten de heer Van Eijndhoven doelt.

De heer **Van Eijndhoven** (VVD) antwoordt dat de VTH aangestuurd wordt door het bestuur van Utrecht maar de RUD wordt niet door het Utrechtse gemeentebestuur aangestuurd. Dat kan consequenties hebben.

5 Mevrouw **Van Esch** (PvdD) denkt dat dat juist goede consequenties zou kunnen hebben, omdat in Utrecht nu geen onafhankelijke beoordeling mogelijk is. Dat is juist het grootste bezwaar van de Partij voor de Dieren. Het hoeft overigens niet per se de RUD te zijn.

10 De heer **Işik** (PvdA) kan mevrouw Van Esch tot op zekere hoogte volgen, maar volgens hem zou het niet uitmaken als de VTH haar werk goed zou doen. Hij vraagt hoe zij daarover denkt.

15 De heer **Eggermont** (SP) vraagt of mevrouw Van Esch zich wel realiseert dat als Utrecht niet meer verantwoordelijk is voor aansturing van de eigen handhaving, omliggende gemeenten meebepalen hoe de handhaving in Utrecht plaatsvindt. Ook de Partij voor de Dieren heeft dan niets meer te zeggen over het handhavingsbeleid in Utrecht.

20 Mevrouw **Van Esch** (PvdD) antwoordt dat het misschien beter is om VTH beter te regelen maar zij daarin niet veel vertrouwen gekregen in de tijd dat de Partij voor de Dieren in de raad zit. De Partij voor de Dieren zoekt naar echte oplossingen en dit zou een van de oplossingen kunnen zijn die onderzocht zou kunnen worden. Voor de Partij voor de Dieren is de RUD niet de enige oplossing maar daar zijn vergunningverlening, toezicht en handhaving wel goed geregeld.

25 De heer **Işik** (PvdA) verklaart dat de PvdA controle liever dichtbij houdt, maar hij is het wel eens met mevrouw Van Esch dat de uitvoering van vergunningverlening, toezicht en handhaving in Utrecht moet worden verbeterd.

De heer **Eggermont** (SP) begrijpt dat de Partij voor de Dieren ervoor kiest om allerlei VVD-gemeenten om de stad Utrecht heen te laten bepalen wat het handhavingsbeleid in Utrecht wordt.

30 **De voorzitter** wijst erop dat mevrouw Van Esch heeft aangegeven dat de Partij voor de Dieren voornamelijk alleen pleit voor het onderzoeken van die mogelijkheid.

35 Mevrouw **Van Esch** (PvdD) gaat verder met communicatie. Door het gebrek aan informatie hebben de inwoners de indruk dat het kapvergunningsbeleid niet zorgvuldig of niet correct wordt toegepast. Bij gepubliceerde aanvragen ontbreken vaak de bijlagen maar deze zijn dan wel beschikbaar op het stadskantoor of na aanvraag per e-mail. Spreekster vraagt om nadere uitleg daarover en of de wethouder ervoor wil zorgen dat vanaf nu duidelijk gecommuniceerd wordt dat en wanneer de aanvragen compleet worden gemaakt. Wat de Partij voor de Dieren betreft, zou het goed zijn om bomen die gekapt worden, fysiek te markeren. Spreekster vraagt of de wethouder bereid is de mogelijkheden hiertoe te onderzoeken. Sinds twee jaar wordt bij de aanvraag de duur van de zienswijzetermijn niet meer vermeld. Sommige inwoners spreken in dat verband over rechtsonzekerheid. Spreekster vraagt of de wethouder ervoor kan zorgen dat de zienswijzetermijn vermeld wordt in alle publicaties en dat ook het intrekken van aanvraag bekend gemaakt wordt.

40 5. De bomenparagraaf. In het antwoord op technische vragen staat dat door de scenariobesprekingen bij het project Leeuwenstein meer bomen behouden konden worden dan in het oorspronkelijke plan. Spreekster vraagt of de wethouder kan toezeggen dat scenariobespreking vanaf nu de standaard wordt bij alle bestemmingsplannen.

50 De heer **Işik** (PvdA) heeft precies dezelfde vraag, namelijk of de wethouder wil toezeggen dat bij grootschalige projecten het werken met scenario's de standaardwerkwijze wordt.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD) vraagt aan de heer **Işik** waarom alleen bij grootschalige projecten.

55 De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat een groot project onoverzichtelijk kan zijn maar dat dat niet geldt voor kleine projecten. Hij kan zich voorstellen dat bij het project Cremerstraat met scenario's gewerkt wordt.

60 Mevrouw **Van Esch** (PvdD) vraagt zich af wie bepaalt of het een groot of een klein project is. Zij stelt voor om altijd scenario's te gebruiken bij projecten waarin bomen een rol spelen.

De heer **Sienot** (D66) weet dat heel oude bomen (soms slechts enkele) tot heel veel beroering kunnen leiden. Hij kan zich voorstellen dat in die gevallen ook gewerkt wordt met scenario's. Hij vraagt hoe de heer **Işik** daarover denkt.

5 De heer **Işik** (PvdA) vindt het niet nuttig om scenario's te bedenken voor twee of drie bomen maar wel voor 50 of 100 bomen. Voor hem is het relevant om te weten wat de argumenten zijn om zo veel bomen te kappen en wat de financiële gevolgen zijn. Dat is het standpunt van de PvdA.

De heer **Van Eijndhoven** (VVD) is het eens met de heer **Işik**.

10

De heer **Sienot** (D66) valt de heren **Işik** en Van Eijndhoven juist af omdat juist de enorme betrokkenheid van mensen bij hun omgeving ertoe leidt dat veel bomen een hoge waarde hebben, ook economisch. Hij vindt die hele waardekwestie vaak duister in deze discussie. Hij concludeert dat zowel de heer **Işik** als de heer Van Eijndhoven de bewonersbelangen terzijde schuift bij het besluiten over bomen die een hogere betrokkenheid in de buurt hebben.

15

De heer **Işik** (PvdA) vindt het vervelend dat D66 hem dingen in de mond legt die hij niet gezegd heeft. Hij heeft vertrouwen in het college maar de heer **Sienot** blijkt niet. Het was nota bene de PvdA die de situatie op het Cremerplein aan de orde heeft gesteld. De rechter heeft het college teruggefloten.

20

Mevrouw **Uringa** (ChristenUnie) merkt dat er draagvlak is voor scenario's, een werkwijze die de ChristenUnie ook steunt. Zij constateert echter ook dat er helemaal geen kritische vragen zijn gesteld over de kap van 230 bomen aan het Nieuwe Zandpad. Zij vraagt aan alle fracties of de bomenscenario's ook ingezet kunnen worden bij gevoelige kwesties.

25

De heer **Sienot** (D66) vindt het vervelend dat de heer **Işik** het vervelend vindt dat hij hem woorden in de mond legt, maar hij baseert zijn conclusie op wat hij letterlijk zegt, namelijk dat het hem gaat om grote aantallen en niet om enkele bomen.

30

De heer **Işik** (PvdA) ontkent dat ten stelligste. Hij laat de keuze om te werken met scenario's bij kleinere aantallen bomen aan het college over, maar hij is het eens met mevrouw **Uringa** dat voor grootschalige projecten goed afgewogen voorstellen met scenario's nodig zijn. Hij neemt de betrokkenheid van bewoners wel degelijk serieus. Daarom heeft hij de bewoners van het Cremerplein gesteund in hun strijd voor het behoud van de bomen.

35

Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) antwoordt in de richting van mevrouw **Uringa** dat GroenLinks voorstander is van scenario's, ook bij kleine aantallen, oude bomen en gevoelige projecten.

40

De heer **Işik** (PvdA) herhaalt nogmaals dat het college bepaalt wanneer scenario's noodzakelijk zijn maar dat de PvdA er voorstander van is om dat in ieder geval te doen bij grootschalige projecten en ruimtelijke ontwikkelingen. De PvdA kan zich vinden in de voorliggende evaluatie. Mevrouw Van Esch zet vraagtekens bij het stijgende aantal bomen. De PvdA wil daarop graag een reactie van het college krijgen. De PvdA is blij dat het college terughoudend is met het kappen van bomen maar dat lijkt in strijd met de uitspraak van de Raad van State in de zaak van het Cremerplein. Spreker vraagt hoe dat heeft kunnen gebeuren. De PvdA overweegt een motie in te dienen als de wethouder geen toezegging doet over het standaard gebruiken van scenario's. Met betrekking tot communicatie sluit spreker zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Van Esch. De communicatie verloopt moeizaam. Omwonenden worden niet of niet op tijd geïnformeerd en sommige informatie is niet beschikbaar voor hen. Spreker vraagt of de wethouder bereid is toe te zeggen dat de communicatie verbeterd zal worden. De PvdA krijgt steeds vaker signalen dat kapvergunningaanvragen in de vakantieperiode wordt gedaan. De PvdA hoort ook dat de ondergrond van sommige bomen zo slecht is dat die de groei beperkt. Spreker vraagt hoe het college daarmee omgaat. Tot slot sluit hij zich aan bij de opmerkingen van de Partij voor de Dieren over verbetering van het functioneren van VTH.

45

50

55

Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) sluit zich aan bij de bijdrage van de Partij voor de Dieren, met name over de stijging van het aantal bomen die veroorzaakt blijkt te worden door administratieve verschuivingen. GroenLinks hoort nog vaak dat plannen voor plant of herplant uiteindelijk niet of niet geheel uitgevoerd worden vanwege kabels en leidingen die in de grond liggen, waarvan de ligging niet voldoende is vastgelegd. GroenLinks vraagt of de wethouder bereid is om ervoor te zorgen dat gegevens over de ondergrond tijdig en juist beschikbaar zijn, en of hij zelfs bereid is te overwegen om

60

- leidingen te verleggen op kosten van de eigenaars. Spreekster vraagt aansluitend daarop wanneer de raad de toegezegde Kadernota Ondergrond kan verwachten. Zij sluit zich aan bij alles wat gezegd is over de scenario's. Zij vraagt of het ook mogelijk is om een afwegingsparagraaf op te nemen in SPvE's. Uit de antwoorden op technische vragen blijkt dat ad hoc wordt vastgesteld waar er bomen in de hoofdboomstructuur bij komen, namelijk door vooral mee te gaan in werkzaamheden aan verkeersinfrastructuur. Dat geeft de indruk dat er geen visie achter ligt. Spreekster denkt dat er toch nagedacht moet zijn over de groenverbindingen in de stad voor mens en dier. Zij vraagt of er een visie bestaat over de hoofdboomstructuur en zo ja, of de commissie die kan krijgen. Vervolgens gaat spreekster in op de essentaksterfte. De bomen naast de wandelpaden op de landgoederen worden goed bijgehouden, maar de rest wordt met rust gelaten. In de brief wordt voorgesteld om de zone waarbinnen gekapt en gesnoeid wordt, uit te breiden van 20 tot 40 meter naast wandelpaden. Spreekster vraagt of het mogelijk is de zone op 20 meter te houden maar dan wel de kruin uit aangetaste essen te snoeien voor de veiligheid. Zij vraagt of er een verklaring is voor het feit dat de bomen op de landgoederen erger zijn aangetast dan elders en of er essen teruggeplaatst worden. Zij sluit haar betoog af met een paar kleine punten. Zij vraagt of er mogelijkheden zijn om in stenige wijken voor meer bomen te zorgen. Uit de antwoorden op technische vragen blijkt dat ook hierbij vooral de agenda voor de infrastructuur gevolgd wordt, terwijl GroenLinks een visie zou hebben verwacht.
- 5
- 10
- 15
- 20 De heer **Işik** (PvdA) wijst erop dat in wijkgroenplannen per wijk wordt aangegeven wat er gebeurt. Hij vraagt of mevrouw Paardekooper dat niet voldoende vindt.
- Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) vindt dat een goed instrument maar de meeste zijn uitgevoerd en wat haar betreft, wordt het tijd voor nieuwe wijkgroenplannen.
- 25
- De heer **Işik** (PvdA) weet dat die plannen ieder jaar geactualiseerd worden.
- Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) is het niet met hem eens. De raad heeft 80.000 euro beschikbaar gesteld voor de wijkgroenplannen. Die zijn opgesteld en worden uitgevoerd. De meeste zijn afgerond.
- 30
- Mevrouw **Van Esch** (PvdD) denkt dat de raad moet aangeven door te willen gaan met wijkgroenplannen. Het college heeft besloten om daar niet mee door te gaan.
- 35
- Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) heeft daarom ooit gepleit voor een stadsgroenplan. Daar gaat zij zeker mee door.
- Mevrouw **Van Esch** (PvdD) vraagt wat zij verstaat onder het stadsgroenplan.
- 40
- Mevrouw **Uringa** (ChristenUnie) stelt mevrouw Paardekooper voor om dit idee te bewaren voor de behandeling van de programmabegroting, zodat zij direct een dekkingsvoorstel heeft.
- Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) is benieuwd waar de interrumperende fracties mee komen. GroenLinks krijgt vaak meldingen met betrekking tot het kandelaberen van platanen. Volgens de voorschriften mogen takken 30 tot 50% worden ingekort, maar vaak worden heel takken weggehaald. Spreekster vraagt waarom dit gebeurt. Zij sluit zich aan bij de vragen van de Partij voor de Dieren over de bijlagen bij aanvragen voor kapvergunningen.
- 45
- De heer **Sienot** (D66) sluit zich aan bij mevrouw Van Esch die een lang verhaal boordevol terechte op- en aanmerkingen heeft gehouden. D66 vindt vooral dat er duidelijkheid moet zijn over de communicatie over het kappen van bomen. Planningsdocumenten moeten digitaal beschikbaar zijn en het is belangrijk dat de buurt bij het proces wordt betrokken, maar een formele inspraakprocedure alleen is daarbij niet voldoende. Spreker vraagt aan de wethouder wat er gaat veranderen, zodat bewoners er standaard goed bij betrokken worden, zoals bij Leeuwenstein.
- 50
- 55
- De heer **Işik** (PvdA) brengt in herinnering dat D66 als collegepartij al twee jaar roept dat dat verbeterd moet worden, maar er is nog steeds niets gebeurd. Spreker vraagt wanneer voor D66 eindelijk de grens bereikt is.

De heer **Sienot** (D66) is het met de heer İşik eens dat D66 een consistente lijn vasthoudt. Hij heeft ook vandaag gezegd dat het anders moet en dat het daarom helaas weer op de agenda staat. De wethouder heeft echter ook al laten zien dat er aanpassingen gedaan kunnen worden aan processen en plannen.

5

De heer **İşik** (PvdA) is ook blij dat de wethouder af en toe naar de raad luistert, maar soms gaan er dingen niet goed. Hij geeft als voorbeeld nogmaals de Cremerstraat, waarbij de bewoners naar de Raad van State moesten om de bomen te behouden.

10 Mevrouw **Van Esch** (PvdD) zou het prima vinden, als de raad minder over bomen zou hoeven praten. Zij noemt vandaag een aantal concrete verbeterpunten. Zij vraagt in hoeverre de collegepartijen die willen overnemen.

De heer **Sienot** (D66) heeft duidelijk aangegeven waar het anders en beter moet volgens D66.

15

Mevrouw **Uringa** (ChristenUnie) is er juist trots op dat de commissie vandaag weer over bomen praat. Zij sluit zich aan bij de vragen en de suggesties. Zij voegt er een aan toe. De ChristenUnie zou inzicht willen krijgen in de soorten klachten omdat onduidelijk is waarover de 750 klachten precies gaan. Spreekster vreest dat de commissie niet tot overeenstemming zal komen over de scenario's, temeer omdat aantallen en politieke gevoeligheid niet leidend mogen zijn. De scenario's op de Europaweg wekten de indruk dat de bewoners alles konden kiezen, zolang het maar zwart was. Dat is niet het type scenario's dat de ChristenUnie het liefst ziet. Zij hoopt dan ook dat de wethouder met een mooie suggestie komt.

20

25 De heer **Eggermont** (SP) vraagt aan de heer Sienot wat er volgens hem niet goed gaat in de bomenparagraaf, want daarin wordt volgens spreker alles geregeld. Zodra een bomenparagraaf gewenst is, zijn volgens spreker ook scenario's aan de orde. In de brief wordt gesproken over het veranderen van de grens van de APV. Er wordt wellicht een uitzondering gemaakt voor de A27. Spreker vraagt wat de gevolgen zijn voor de aanvragen van kapvergunningen voor de verbreding van de A27, als die uitzondering niet gemaakt wordt. Met andere woorden, wie is dan verantwoordelijk voor de kap en wat betekent dat voor de compensatie van die bomen?

30

De heer **Van Waveren** (CDA) is bang dat er minstens zo veel bomen gekapt zijn als er bijgekomen zijn om de stukken van al die bomenevaluatie, bomenparagrafen en bomencommissies te kunnen afdrukken. Er wordt hier vaker gesproken over bomen maar dat betekent wat hem betreft niet dat het probleem groter geworden is. Het is wel degelijk beter geworden en er wordt ook zorgvuldiger mee omgegaan.

35

Mevrouw **Van Esch** (PvdD) denkt ook niet dat de problemen groter geworden zijn, maar zij is wel benieuwd naar wat er verbeterd is.

40

De heer **Van Waveren** (CDA) heeft de indruk dat er beter afwegingen gemaakt worden en dat er minder bomen verdwijnen zonder kapvergunning. Hij gaat ervan uit dat de wethouder zijn indruk met cijfers kan onderbouwen. Zijn grootste bezwaar tegen de evaluatie is dat er een financiële onderbouwing ontbreekt. Hij vraagt of de brief van de wethouder over de aanpak van de essentaksterfte betekent dat er straks meer geld nodig is en dat er minder kan, omdat de gemeente op een aantal plekken zaken groter of anders aanpakt. Hij zou willen voorkomen dat de raad daarmee later geconfronteerd wordt.

45

50 De heer **Van Eijndhoven** (VVD) sluit zich aan bij de vragen van het CDA, met name over de financiën. Met betrekking tot de suggesties van met name de Partij voor de Dieren benadrukt hij dat ingewikkelde digitale systemen snel zijn opgetuigd, maar uiteindelijk wel heel veel geld kosten en dat geldt ook voor scenario's zonder ondergrens. Hij hoopt dat de wethouder ook de vraag beantwoordt wat dit alles de gemeenten en dus de belastingbetaler gaat kosten. De VVD is overigens tevreden over de evaluatie en het aantal veiligheidsincidenten dat beperkt is gebleven.

55

De voorzitter geeft de heer Sienot alsnog de gelegenheid om in te gaan op de interruptie van de heer Eggermont.

De heer **Sienot** (D66) antwoordt dat de bomenparagraaf een fantastisch, zij het papieren, instrument is. De uitvoering moet anders. In sommige gevallen gebeurt dat al maar soms is er enige druk van de raad nodig. Spreker benadrukt nogmaals dat het dus gaat om de uitvoering en niet om de bomenparagraaf.

5

De heer **Eggermont** (SP) dacht dat de bomenparagraaf nu juist vaak aanleiding is voor protest en dat de scenario's een manier zijn om de bewoners mee te nemen.

De heer **Sienot** (D66) is het daarmee eens.

10

De voorzitter schorst de vergadering tot 12.55 uur, zodat de wethouder zijn beantwoording kan voorbereiden. Hij stelt voor om tot uiterlijk 13.15 uur te vergaderen. Aldus wordt besloten. Na heropening geeft hij het woord aan de wethouder.

Wethouder Geldof brengt in herinnering dat het bomenbeleid dat vastgesteld is in 2009 indertijd was gebaseerd op helderheid. De bomenparagraaf is toen geïntroduceerd. Hij vindt dat dat beleid geslaagd is, want de bomenparagraaf komt veelvuldig aan de orde. Het persbericht geeft aan dat het aantal bomen groeit, maar niet dat het ineens enorm is toegenomen. Uit de evaluatie komt een aantal punten naar voren en de commissie stelt terecht een aantal vragen. De wethouder gaat de vragen bij langs. De gemeente heeft een uitstekend werkend bomenbeheersysteem. Hij stelt voor om daarop schriftelijk terug te komen en daarin een vergelijking met andere gemeenten mee te nemen.

20

Mevrouw **Van Esch** (PvdD) vindt het prima dat de wethouder die vraag schriftelijk gaat beantwoorden. Zij vraagt of hij daarin ook wil meenemen waarom de helft van de technische vragen niet beantwoord kon worden als het een goed systeem is.

25

Wethouder Geldof zal dat meenemen in zijn schriftelijke beantwoording. Hij geeft de commissie echter nu al mee dat het systeem niet bedoeld is om allerlei statistische informatie te leveren. Met betrekking tot de criteria voor velvergunningen en herplant geeft de wethouder aan dat niet altijd alle waarde kan terugkomen. Dat staat ook niet in het beleid maar wel dat er een zorgvuldige integrale afweging wordt gemaakt en dat er soms gecompenseerd moet worden. De wethouder wil het zo handhaven.

30

Mevrouw **Van Esch** (PvdD) begrijpt dat er wel een herplantplicht is, maar haar bezwaar is dat er lang niet altijd een herplantplan is ten tijde van de vergunningaanvragen. De Partij voor de Dieren pleit ervoor om dat soort dingen duidelijk van tevoren vast te stellen, zodat ook de communicatie aan de bewoners duidelijker wordt.

35

Wethouder Geldof antwoordt dat sommige kapvergunningen door derden worden aangevraagd. De gemeente heeft van de Europaweg wel geleerd dat het verstandig is om met een bewonersavond te beginnen, maar het proces loopt anders als een derde een kapvergunning aanvraagt. Bomen in een stad zijn altijd kwetsbaar, maar er treedt maar beperkte schade op als gevolg van werkzaamheden. De gemeente verhaalt die schade als dat mogelijk is. Werkzaamheden binnen de kroonprojectie van bomen zijn soms onvermijdelijk. Bomen staan er soms al heel lang maar kabels en leidingen zijn soms ook lang geleden aangelegd.

40

45

Mevrouw **Van Esch** (PvdD) heeft alle velvergunningen van de afgelopen jaren doorgenomen. In al die vergunningen komt kap als gevolg van problemen met de kroonprojecties juist enorm veel voor.

50

Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) vraagt aan mevrouw Van Esch waaruit blijkt dat er juist veel problemen te maken hebben met de kroonprojecties.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD) antwoordt dat het niet alleen om kroonprojecties gaat maar ook om stambeschadigingen et cetera. Het zijn echter allemaal beschadigingen die veroorzaakt worden door auto's of bouwwerkzaamheden.

55

Wethouder Geldof is graag bereid om daar ambtelijk naar te laten kijken maar soms zijn werkzaamheden binnen de kroonprojectie helaas noodzakelijk. Hij heeft niet de indruk dat daardoor zo veel schade aan bomen wordt toegebracht.

60

Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) zou daarbij graag betrokken willen worden, als de wethouder dat toestaat.

5 **Wethouder Geldof** is graag bereid om dat punt nader met mevrouw Van Esch, mevrouw Paardekooper en zijn ambtenaren te bespreken. Vervolgens gaat hij in op het gemeentelijk snoeibeleid. Bij het op hoogte snoeien van bomen houdt de gemeente het 'Handboek bomen' aan dat in veel gemeenten wordt gebruikt. Voor autowegen geldt een hoogte van 4,5 meter. Soms wordt er iets hoger gesnoeid, omdat takken kunnen gaan uitzakken. De Partij voor de Dieren stelt voor om een onafhankelijke partij in te zetten voor vergunningverlening, toezicht en handhaving. Dat lijkt het college
10 geen goed idee. De aparte afdeling bij VTH beoordeelt consciëntieus vergunningaanvragen. Soms bereiken discussies over kapvergunningen zelfs zijn bureau. Met andere woorden, er wordt zo nodig tijdig opgeschaald.

15 Mevrouw **Van Esch** (PvdD) is blij met dit antwoord. De Partij voor de Dieren zou de vakinhoudelijke kennis bij VTH willen verbeteren, zodat VTH geen beroep hoeft te doen op de vakinhoudelijke kennis van andere afdelingen. Zij denkt aan training van medewerkers.

20 **Wethouder Geldof** is bereid om te bespreken met VTH of er behoefte is aan scholing. Hij weet zeker dat de kennis in huis uitstekend gebruikt wordt bij het beoordelen van vergunningaanvragen. Er zijn heel veel vragen gesteld over de bomenparagraaf en het werken met scenario's. De wethouder is overtuigd van de meerwaarde van scenario's, maar veel dingen onttrekken zich aan het controlerend oog van de raad. De raad stelt de kaders maar de uitvoering ligt bij de gemeente. Uiteraard vindt er uitwisseling van ideeën plaats in gesprekken met bewoners over bijvoorbeeld kleinere herinrichtings- of gebiedsontwikkelingsplannen. Een bomenparagraaf wordt op basis van die uitwisseling
25 geschreven. Het standaard voorleggen van scenario's zou kunnen leiden tot een verdubbeling van de plankosten. Bij grote gebiedsontwikkelingen zou dat wel kunnen. Het gaat dus enerzijds om de maatvoering en momenten.

30 De heer **Işik** (PvdA) bedankt voor de beantwoording en constateert dat het college er ook mee worstelt. Hij zou graag zien dat het college de raad informeert over de toepassingsmogelijkheden van scenario's.

35 Mevrouw **Uringa** (ChristenUnie) wijst erop dat het probleem bij Leeuwenstein-Noord juist was dat er nog geen bewoners waren. Het participatietraject waarover de wethouder het heeft, is niet mogelijk bij nieuwe gebiedsontwikkelingen. Wellicht is dat een goed criterium voor het toepassen van scenario's.

40 Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) denkt dat soms kan volstaan worden met een simpele afweging in de bomenparagraaf. Zij zou het fijn vinden daarin inzicht te krijgen. Zij vindt het echter wel belangrijk dat er wat verder gekeken wordt bij beeldbepalende bomen.

45 **Wethouder Geldof** antwoordt dat de gemeente allerlei natuurorganisaties betrokken heeft bij Leeuwenstein, juist omdat er nog geen mensen woonden. Daarna is er in de raad over gesproken. Een nieuwe ontwikkeling zou een criterium kunnen zijn voor scenario's. De uitkomst kan in de raad besproken worden maar het is niet haalbaar en mogelijk om voor ieder traject verschillende plannen te maken.

50 De heer **Sienot** (D66) hoort dat de scenario's impliciet besproken worden met de bewoners. Blijkbaar blijft het zo impliciet dat de bewoners niet het gevoel krijgen dat hun overwegingen serieus genomen worden. Hij is het ermee eens dat de plankosten niet verdubbeld moeten worden en dat de plannen ook liever niet allemaal in de raad besproken worden maar hij wil ook niet dat de raad signalen krijgt dat bewoners niet gehoord worden.

55 **Wethouder Geldof** is het met de heer Sienot eens. Een goed proces is natuurlijk de doelstelling maar hij kan en wil niet garanderen dat daarmee altijd iedereen tevreden gesteld wordt. Hij is het met de heer Sienot eens dat de bewoners ervan overtuigd moeten zijn dat zij er goed bij betrokken worden en dat zij voldoende uitleg krijgen over de mogelijkheden. In tegenstelling tot wat mevrouw Uringa stelde, is bij het plan Europaweg heel duidelijk aangegeven dat de bomen ziek waren maar dat er wel veel keuzes waren voor herplant, inclusief laag groen.

De heer **Işik** (PvdA) benadrukt dat de Europaweg, Leeuwenstein en Cremerplein voorbeelden zijn, waaruit blijkt dat het soms niet goed gaat. Het college moet zelf besluiten wanneer scenario's ingezet kunnen worden. Spreker vraagt nogmaals om de toezegging dat de wethouder met een brief zal komen over de inzet van scenario's. Als hij die toezegging niet krijgt, overweegt hij een motie in te dienen.

Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) heeft gehoord dat de wethouder die brief al toegezegd heeft. Zij is daar blij mee. Zij hoopt dat hij daarin ook kan aangeven wanneer een simpele afwegingsparagraaf voldoende is.

Wethouder Geldof is bereid om daarop in te gaan in een brief, maar hij benadrukt dat het in veel gevallen een kwestie van maatwerk is. Wat hem betreft, is echter het belangrijkste aspect dat bewoners voldoende betrokken worden bij processen, vooral bij nieuwe ontwikkelingen. Kapvergunningen worden gepubliceerd door middel van een landelijk systeem. Dat de bijlagen er niet altijd bij zitten heeft te maken met privacyregels die gelden voor publicaties op internet. Inzien of per e-mail aanvragen is wel altijd mogelijk. Bijlagen die later gepubliceerd worden, worden niet meer apart gemeld. Hij heeft bij de voorjaarsnota reeds een vergunningbreed plan van aanpak voor digitalisering toegezegd. Hij zal deze aspecten daarin meenemen, hoewel de gemeente soms beperkt wordt door het gebruik van landelijke systemen.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD) kent dit antwoord al. Zij wil graag weten wanneer het plan van aanpak klaar is. Wellicht is het mogelijk om nu al bij een aanvraag te vermelden dat er nog bijlagen volgen. Zij begrijpt het privacyaspect niet, omdat inzien of per e-mail opvragen wel mogelijk is.

Wethouder Geldof benadrukt dat online zetten echt iets anders is en bovendien aan voorwaarden gebonden. Hij heeft al toegezegd dat het plan van aanpak voor de digitalisering van vergunningen eind van dit jaar klaar zal zijn.

De voorzitter vraagt zowel de wethouder als de raadsleden om heel beknopt te zijn, want de afgesproken vergadertijd is inmiddels alweer overschreden.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD) vraagt of het mogelijk is om in het systeem erbij te zetten dat er meer bijlagen zullen komen.

Wethouder Geldof zal navragen of dat mogelijk is, en zo ja dat ook doen.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD) vraagt in hoeverre het mogelijk is om beperkingen in een landelijk systeem aan de orde te stellen in VNG-verband.

Wethouder Geldof antwoordt dat de gemeente dat soort punten wel degelijk aan de orde stelt maar dat de doorlooptijd erg lang is, als het systeem al gewijzigd kan worden. De wethouder voelt zich genooddaakt enige uitleg te geven over de zaak Cremerplein. De Raad van State heeft niet gezegd dat 14 bomen behouden kunnen worden, maar alleen dat die nu direct gekapt hoefden te worden. Dat is toch iets anders dan de heer Işik suggereerde. Publicaties in vakanties gebeurt als gevolg van de wettelijke verplichting bij aanvragen. De Kadernota openbare ruimte komt zeer binnenkort naar de raad. In het bomenbeleid staat de visie op de hoofdbomenstructuur. In het Meerjarengroenprogramma maar ook bij actuele projecten wordt daaraan invulling gegeven, inclusief de doelstelling werk met werk maken.

Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) heeft geen kaart kunnen vinden van hoe de hoofdbomenstructuur er in een bepaald jaar uit zou moeten zien.

Wethouder Geldof heeft van zijn medewerkers vernomen dat die kaart er wel is. Hij biedt haar aan om die kaart samen te bekijken en toe te lichten. Met betrekking tot de essentaksterfte zegt de wethouder dat de voorgestelde zone van belang is voor de veiligheid. Hij zal schriftelijk een nadere toelichting geven. Er wordt niet alleen gewerkt met wijkgroenplannen maar ook bij herinrichtingsprojecten of anderszins wordt vergroening meegenomen. Voor de genoemde wijkgroenplannen (waarvan acht zijn uitgevoerd en twee nog in uitvoering zijn) heeft de raad destijds extra geld uitgetrokken. Het college heeft ervoor gekozen om de wijkgroenplannen niet te verlengen, maar probeert wel om door middel van externe subsidies een zo goed mogelijk resultaat te bereiken

5 met het Meerjarengroenprogramma. De heer Sienot pleit voor duidelijkheid voor bewoners. De wethouder heeft al een brief toegezegd over het toepassen van scenario's. Hij is het eens met de heer Sienot dat de bewoners zo veel mogelijk betrokken moeten worden bij ontwikkelingen. In antwoord op de vraag van mevrouw Uringa zegt de wethouder dat het systeem waarmee klachten geregistreerd worden, niet de mogelijkheid biedt om klachten precies te herleiden maar de gemeente kan wel direct acteren op meldingen over een bepaalde boom. De heer Eggermont vraagt naar de consequenties van het verleggen van de grens van de bebouwde kom in de Boswet. Het college gaat in dat verband met betrekking tot de A27 voorstellen om de grens niet te veranderen. Hij zal daarbij zorgen voor een goede toelichting.

10 De heer **Eggermont** (SP) vraagt of de wethouder kan aangeven wat de gevolgen zouden zijn als de grens wel verlegd wordt, zodat de raad een afweging kan maken.

15 **Wethouder Geldof** zal in het voorstel aangeven waarom het college voorstelt in dit geval de grens niet te verleggen. De heer Van Waveren en de heer Van Eijndhoven maken zich zorgen over de extra kosten bij planvoorbereiding. Soms worden die kosten verhaald op een ontwikkelaar. In de brief over de essentaksterfte staat dat later nog nadere (ook financiële) informatie zal volgen, inclusief de eventuele consequenties voor andere werkzaamheden.

20 Mevrouw **Paardekooper** (GroenLinks) had nog een vraag gesteld over het snoeien van platanen.

25 **Wethouder Geldof** heeft deze vraag aan zijn medewerkers voorgelegd, maar ook zij herkennen het probleem niet direct. Hij stelt voor dat zijn ambtenaren contact leggen met mevrouw Paardekooper over haar vraag.

30 Mevrouw **Van Esch** (PvdD) heeft nog geen antwoord gekregen op drie van haar vragen. Ten eerste of het mogelijk is de reden voor een kapaanvraag op te nemen. Ten tweede of het mogelijk is bomen die gekapt worden, te markeren en ten derde of de duur van de zienswijzetermijn weer vermeld kan worden.

35 **Wethouder Geldof** vraagt of een van de medewerkers mag ingaan op de laatste vraag.

40 De heer **Verkerk** (VTH) antwoordt dat de zienswijzetermijn bij de aanvraag van een kapvergunning niet vermeld wordt omdat dat wettelijk niet verplicht is. Elke zienswijze die voor vergunningverlening binnenkomt, wordt behandeld. Het vermelden van een termijn zou in feite de ruimte voor zienswijzen alleen maar beperken.

45 **Wethouder Geldof** stelt voor om uit te zoeken of het verstandig is om het er wel bij te zetten, vooral in kwesties waarbij veel zienswijzen verwacht worden. Hij is geen voorstander van het markeren van bomen, zolang er geen kapvergunning is afgegeven om misverstanden te voorkomen, zowel bij bewoners als medewerkers.

50 Mevrouw **Van Esch** (PvdD) vraagt hoe de wethouder bewoners dan wil laten weten dat er een aanvraag is ingediend.

55 **Wethouder Geldof** antwoordt dat er altijd een briefje in de bus van de omwonenden wordt gedaan. Hij zal navragen of er punten in het proces voor verbetering vatbaar zijn. De reden voor een vergunningaanvraag hoeft niet ingevuld te worden. De gemeente kan dat niet verplicht stellen maar de wethouder is bereid om de vraag toe te voegen op het formulier.

60 Mevrouw **Van Esch** (PvdD) wijst erop dat meeste aanvragen worden ingediend door de gemeente zelf en het zou al een heleboel schelen als de vraag in die gevallen beantwoord zou worden.

65 **Wethouder Geldof** antwoordt dat dat geen probleem is.

De **voorzitter** heeft de volgende toezeggingen genoteerd:
De wethouder zegt toe binnen zes weken in een brief terug te komen op het bomenbeheersysteem en daarbij informatie over andere gemeenten mee te nemen.
De wethouder zegt toe te bezien of er bij de afdeling VTH expertise ontbreekt dan wel toegevoegd kan worden.

Wethouder Geldof heeft toegezegd te bespreken of er bij VTH behoefte is aan expertise, waarin de gemeente intern kan voorzien. Dat gaat hij doen, maar hij gaat er geen brieven over sturen.

5 **De voorzitter** vervolgt:

De wethouder zegt toe voor het einde van het jaar met een brief te komen over het omgaan met scenario's en de bomenparagraaf, in relatie tot kleine en grootschalige projecten en de rol van bewoners.

10 De wethouder zegt toe de kaart met de hoofdboomstructuur nader toe te lichten aan mevrouw Van Esch en mevrouw Paardekooper in persoonlijk contact met de ambtelijke ondersteuning.
De wethouder zegt toe schriftelijk toe te lichten hoe het zit met de veiligheidsmaatregelen met betrekking tot de 20metergrens, waarvan wordt afgeweken bij de landgoederen in verband met de essentaksterfte.

15 Mevrouw **Van Esch** (PvdD) is graag bereid tot overleg met ambtenaren. Zij zou het prettig vinden dat de ambtenaren de Partij voor de Dieren daartoe actief benaderen.

De voorzitter vraagt of de wethouder erop wil toezien dat de zaken die hij heeft toegezegd op dat punt, ook worden uitgevoerd.

20

Wethouder Geldof zal er persoonlijk op toezien maar hij vindt dat geen toezegging voor de toezeggingenlijst.

De voorzitter schorst de vergadering om 13.40 uur.

25

Toezeggingen commissie Stad en Ruimte 29 september 2016

Wethouder Geldof

- 5 • De wethouder zegt toe, met betrekking tot agendapunt 7, Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Rijnvliet, met de ontwikkelaar in gesprek te gaan over een aantal aspecten, namelijk diervriendelijk bouwen, de wijze van verwarmen en de duurzaamheid, ook in relatie tot het inrichtingsplan en de overige wensen die zijn geuit, en de commissie in ieder geval in december op de hoogte te brengen van de stand van zaken.
- 10 • De wethouder zegt toe, met betrekking tot agendapunt 7, Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Rijnvliet, in het bestemmingsplan een regel op te nemen die op kleine schaal commerciële en horeca-activiteiten mogelijk maakt.
- 15 • De wethouder zegt toe, met betrekking tot agendapunt 7, Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Rijnvliet, per brief de mogelijkheden te schetsen die er zijn binnen de bandbreedtes in het SP en het bestemmingsplan, ook in relatie tot de prestatieafspraken, met betrekking tot de verhoudingen sociale woningbouw, huur en koop.
- 20 • De wethouder zegt toe, met betrekking tot agendapunt 7, Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Rijnvliet, de commissie binnen een maand, het liefst niet maar desnoods vertrouwelijk, te informeren over de stand van zaken met betrekking tot een aantal juridische procedures die raken aan het bestemmingsplan Rijnvliet.
- 25 • De wethouder zegt toe, met betrekking tot agendapunt 7, Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Rijnvliet, het inrichtingsplan aan de raad toe te zenden zodra het gereed is (na participatie maar voor vaststelling).
- De wethouder zegt toe, met betrekking tot agendapunt 7, Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Rijnvliet, de heer Bos (Stadsbelang Utrecht) voor de behandeling in de raad in een ambtelijk overleg te laten informeren over de verschillen in de grondexploitatie als er getenderd wordt voor het deel dat nog niet vastgelegd is.
- 30 • De wethouder zegt toe, met betrekking tot agendapunt 8, Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Leidsche Rijn Centrum Oost, de commissie binnen vijf weken in een brief te informeren over de optimalisaties die in het verleden hebben plaatsgevonden in Leidsche Rijn inclusief de argumenten.
- De wethouder zegt toe, met betrekking tot agendapunt 9, Commissiebrief Evaluatie bomenbeleid 2016, binnen zes weken in een brief terug te komen op het bomenbeheersysteem en daarbij informatie over andere gemeente mee te nemen.
- 35 • De wethouder zegt toe, Commissiebrief Evaluatie bomenbeleid 2016, te bezien of er bij de afdeling VTH expertise ontbreekt dan wel toegevoegd kan worden.
- De wethouder zegt toe, Commissiebrief Evaluatie bomenbeleid 2016, voor het einde van het jaar met een brief te komen over het omgaan met scenario's en de bomenparagraaf, in relatie tot kleine en grootschalige projecten en de rol van bewoners.
- 40 • De wethouder zegt toe, Commissiebrief Evaluatie bomenbeleid 2016, de kaart met hoofdboomstructuur nader toe te lichten aan mevrouw Van Esch en mevrouw Paardekooper in persoonlijk contact met de ambtelijke ondersteuning.
- De wethouder zegt toe schriftelijk toe te lichten hoe het zit met de veiligheidsmaatregelen met betrekking tot de 20metergrens, waarvan wordt afgeweken bij de landgoederen in verband met de essentaksterfte.
- 45