



Gemeente Utrecht

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 12 oktober 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 12 oktober 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden Bakker, De Boer, Bouazani, Brussaard, Eggermont, Van Eijndhoven, Van Esch, Gilissen, Işik, Kleuver, Koning, Post, Te Ronde, Scally, Van Schie, Schipper, De Vries en Van Waveren.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders Everhardt, Van Hooijdonk, Jansen en Kreijkamp.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers Koppelaar en Sasbrink.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht. De leden krijgen twee minuten om hun vraag aan het college te stellen.

Er zijn vijf sets vragen ingekomen. Wij hebben voor de behandeling daarvan een uur de tijd.

1. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD), mede namens de SP-fractie, inzake de ontwikkelingen in de Voorveldse polder.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Op 28 september jl. stuurde de wijkraad Noordoost het college een advies inzake een blaashal in de Voorveldse polder. De wijkraad trok bij raadsleden aan de bel omdat tennisclub Iduna plannen heeft om naast het clubhuis in de Voorveldse polder een blaashal neer te zetten.

Daarom stelt onze fractie de volgende vragen.

1. Klopt het dat de tennisclub een voorstel of vraag bij het college heeft neergelegd?
2. Wat vindt college van het advies van de wijkraad?
3. Hoe is het college van plan te reageren op de vraag van de tennisclub?
4. Is het college het met de fracties van PvdD en SP eens dat de ecologische waarde van de Voorveldse polder belangrijker is dan de uitbreiding van de tennisclub?
5. Is het college het met de fracties van PvdD en SP eens dat de door de raad vastgestelde "visie Park Voorveldse Polder" en het geldende bestemmingsplan het bepalende kader moeten zijn voor ontwikkelingen in dit gebied en dat dus uitbreiding van de tennisclub op deze plek niet aan de orde kan zijn?
6. Klopt het dat een bestemmingsplanwijziging nodig is om het plaatsen van een blaashal mogelijk te maken?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Ja, het is het college bekend dat tennisvereniging Iduna een verzoek heeft ingediend voor een seizoensgebonden blaashal op een sportcomplex. Hoe lang een seizoen duurt, is nog niet helder.

Het college heeft kennisgenomen van het advies van de wijkraad. Het college kan zich de visie Voorveldse Polder herinneren. Die is een aantal jaren geleden vastgesteld. Het college is van mening dat nieuwe of gewijzigde omstandigheden reden kunnen zijn om een eerder genomen besluit in heroverweging te nemen. Het college staat in beginsel positief tegenover het initiatief. Het zal de wijkraad informeren over de inhoudelijke afwegingen die eraan ten grondslag liggen. Over de gemeenteraad zal ik dadelijk iets zeggen.



Het college heeft het voornemen om in beginsel positief op het verzoek te reageren. De reden daarvan is het feit dat de druk op het gebruik van tennisbanen onveranderd groot blijft. Een blaashal bij Tennisvereniging Rijnsweerd valt weg vanwege de verbreding van de A27. Inmiddels zijn positieve ervaringen opgedaan met nieuwe blaashallen voorzien van nieuwe technologie bij zowel Kampong als Fletiomare. Dat zijn grotere velden en grotere hallen. Er is reden om met veranderde omstandigheden rekening te houden.

Iduna zal zich inspannen om eventuele negatieve effecten van de blaashal te compenseren. Lichthinder is in het buitengebied een belangrijk punt. Lichthinder kan minder worden als een blaashal wordt geplaatst. Daarmee wordt buitenlicht vervangen door binnenlicht, ook in de wintermaanden. Dat kan worden gemitigeerd.

Wij vinden het belangrijk, Iduna is daarmee doende, om in samenspraak met de Stichting Voorveldse Polder te bekijken hoe de invulling van het project kan plaatsvinden.

Een blaashal kan, afhankelijk van de uitvoering, effecten hebben. Er is overigens sprake van een blaashal op een bestaande baan. Het complex wordt niet veranderd. Een blaashal kan een positief effect hebben. Dat hangt af van de detaillering. Wij zijn daar uiteraard kritisch op.

De tennisclub wordt niet uitgebreid. De seizoensgebonden blaashal komt op het eigen terrein terecht. Als wordt afgeweken van de visie Voorveldse Polder is een projectbesluit nodig. Het college is bereid om in dat geval het voorgenomen projectbesluit, dat onder de verantwoordelijkheid van het college valt, via de commissie te laten lopen zodat de raad daarover zijn mening nog kan geven. Dat is te vergelijken met de procedure die is gevolgd voor de Monicahof. Daarover vinden binnenkort commissiebehandelingen plaats. Ook dat is een collegebevoegdheid, maar het college is daartoe bereid.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! De gemeenteraad heeft in de vorige raadsperiode lang gesproken over de visie Voorveldse Polder. De blaashal was een belangrijk onderwerp van de discussie. Ik hoor de wethouder veel overwegingen inzake sport noemen. Is de wethouder bereid om ook te kijken naar de ecologische argumenten om niet voor de blaashal te gaan? De Voorveldse Polder heeft een unieke ecologische waarde. Die wordt in de visie goed beschreven. Kan de wethouder ook daarover zijn licht laten schijnen? Ik ben blij dat hij een voorhangprocedure start. Dan kan de raad er nog een stokje voor steken.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De wethouder is behalve wethouder Sport ook wethouder Dierenwelzijn. Dit onderwerp heeft mijn hartelijke belangstelling. Echter, afhankelijk van de uitvoering, kunnen de effecten van een blaashal positief of negatief zijn. De blaashal kan positief uitpakken. Dat hangt af van uitvoering. Het gaat niet om de "hoe"-vraag, maar om de "wat"-vraag. Welk resultaat willen wij bereiken? Wat mij betreft, bereiken wij een dubbel resultaat, namelijk zowel ruimte voor sport als een ecologisch zo positief mogelijk effect, groter dan nul.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Kan de wethouder meer zeggen over het proces dat aanstaande is? Hoe ziet hij de timing ervan?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dat is lastiger, want de doorlooptijden worden bepaald door de vereniging. Ik denk dat de tijd ruim genoeg is om daarover in de raad te spreken. Het winterseizoen is net begonnen. De hal komt er in dit winterseizoen echt nog niet te staan. Men kan zich voorstellen dat deze of de volgende raad tijd genoeg heeft om zich daarover te buigen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Het bestemmingsplan van de tennisbaan is volstrekt helder. Op bladzijde 16 staat dat er geen blaashal komt. Als er een voorhangprocedure komt, neem ik aan dat de uitvoering en de afmetingen helder zijn. Dan kunnen wij erover praten.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dat ziet de heer Schipper goed. Als van het bestemmingsplan wordt afgeweken, is altijd een projectbesluit nodig of een nieuw bestemmingsplan. Dat betekent dat de informatie bekend moet zijn als het projectbesluit moet worden genomen.

Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! De wethouder zegt dat nieuwe ontwikkelingen en omstandigheden reden kunnen zijn voor een nieuwe afweging. Ik vraag mij af waaraan wij moeten denken als er sprake is van ontwikkelingen die de situatie anders maken dan zeven jaar geleden.



De heer **JANSEN** (wethouder): Om twee voorbeelden te noemen: blaashallen die minder herrie maken en blaashallen met een kleurtje, waardoor er geen lichtuitstraling is.

2. Vragen van de heer Post (PvdA) en de GroenLinks-fractie inzake de toekomst voor Dress for Success.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Dress for Success is een particulier initiatief, dat, vooral dankzij de inzet van zo'n 25 vrijwilligers, personen met een laag inkomen voorziet van nette kleding ten behoeve van een sollicitatiegesprek. Dat is niet alleen belangrijk voor het maken van een goede indruk, maar vooral ook voor het zelfvertrouwen van de kandidaten.

Dress for Success ontvangt een beperkte bijdrage van de gemeente met een maximum van 110 bijstandsgerechtigden. Deze bijdrage is op verzoek van de raad ook na 2015 in stand gebleven.

Dress for Success Utrecht timmerde de afgelopen jaren behoorlijk aan de weg, maar zit nu al enige tijd zonder pand. Ondanks een uitgebreide zoektocht is er nog geen perspectief op een nieuwe, geschikte en betaalbare locatie. Dat betekent dat mensen niet kunnen worden gekleed en dat Dress for Success geen inkomsten krijgt. Overigens signaleerde Dress for Success al langer een afnemend aantal bijstandsgerechtigden, mogelijk als gevolg van een andere werkwijze van Werk en Inkomen.

Dress for Success heeft ons deze week laten weten dat het onder deze omstandigheden het einde van het jaar niet zal halen. Ook gesprekken met de gemeente hebben nog geen soelaas geboden. De fracties van PvdA en GroenLinks willen dit niet laten gebeuren.

Wij stellen hierover de volgende vragen.

1. Deelt het college het belang van het voortbestaan van dit mooie initiatief, recent ook door de raad onderschreven?
2. Is het college bereid om op korte termijn met Dress for Success Utrecht in gesprek te gaan om bij te dragen aan het voortbestaan van dit initiatief, bijvoorbeeld in de vorm van ondersteuning bij de zoektocht naar geschikte huisvesting en/of een overbruggingsbijdrage voor de korte termijn? Zo nee, waarom niet?
3. Zo ja, kan het college toezeggen de raad vóór het slotdebat over de begroting 2018 te informeren over de uitkomsten van dit overleg?
4. Hoe verklaart het college de eerder door Dress for Success gesignaleerde daling in het aantal bijstandsgerechtigden dat door de gemeente wordt aangedragen? Bent u bereid te bevorderen dat dit aantal in de toekomst weer kan groeien?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Wij hebben sympathie voor dit initiatief. Daarom steunen wij de doelstelling al sinds 2008. Wij verwijzen kandidaten door naar Dress for Success ten behoeve van kledingadvies en tips over uiterlijk en verzorging.

Het is een feit dat Dress for Success een stichting is die graag onafhankelijk van de gemeente wil zijn. Het bedrijfsmodel is gebaseerd op charitatieve en particuliere donaties, niet op subsidies van de overheid, behalve bij opdrachten van de overheid. Wij verwachten dat Dress for Success net als elke andere organisatie in Utrecht anticipeert op een verandering en dat de bedrijfsvoering in orde is. Desondanks steunen wij het initiatief al sinds 2016 bij een zoektocht naar een geschikt pand. Door het makelpunt van UVO is al verscheidene keren bemiddeld bij de zoektocht naar een geschikte locatie. De zoekvraag is gedeeld met onze interne en externe partners. Om Dress for Success een langere zoekperiode te gunnen, hebben wij zelfs in september 2017 een garantiesubsidie verstrekt voor een periode van twee maanden. Er is tevens bij activeringspartners een aantal opties aangeboden voor gedeeld ruimtegebruik. Deze opties voldoen echter niet aan het plan van eisen van Dress for Success zelf. Over de verdere uitkomst van onze gesprekken met de organisatie kunnen wij de raad vóór het slotdebat informeren, zoals men heeft gevraagd.

Wij herkennen de gesignaleerde daling van het aantal kandidaten dat gebruikmaakt van de dienstverlening niet. Het aantal aanmeldingen wijkt dit jaar niet af van het aantal aanmeldingen van vorig jaar om deze tijd. Tot en met begin september 2017 zijn 66 kandidaten via Werk en Inkomen voor Dress for Success aangemeld. Hiermee waren wij op koers om net als vorig jaar de afgesproken 100 kandidaten te kunnen aanleveren. Het aantal van 100 is gebaseerd op onze ervaringen met de groep mensen voor wie deze dienstverlening passend is.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik weet dat overleg is gevoerd. Dat heeft tot nog toe helaas niet tot een uitkomst geleid. Is de wethouder bereid om ook op basis van het signaal dat deze week is gegeven nogmaals met de organisatie te spreken om te bekijken wat hij voor haar kan betekenen?



De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat klopt. Wij zijn en blijven met deze organisatie in gesprek. Ik heb toegezegd om daarop vóór het slotdebat nog even terug te komen.

3. Vragen van mevrouw Scally (GroenLinks) inzake 'internationale stoeptegels'.

T

Mevrouw **SCALLY** (GroenLinks): Voorzitter! Deze week staat onze stad in het teken van de Duurzame Week Utrecht, waarmee duurzaamheid extra op de kaart wordt gezet. De GroenLinks-fractie is enthousiast over de activiteiten die deze week plaatsvinden, waaronder de uitreiking van de "Heel Utrecht U-awards" afgelopen dinsdag door wethouder Kreijkamp. Naast deze activiteiten zou de GroenLinks-fractie het mooi vinden als inwoners en bezoekers van Utrecht het hele jaar door worden herinnerd aan de internationale doelstellingen waar de stad via de Global Goals aan bijdraagt. Om dit zichtbaar te maken, zijn Global Goals-tegels beschikbaar. Plaatsing van deze tegels kost ongeveer € 250,00. Hierover stelt de GroenLinks-fractie de volgende vragen.

1. Deelt het college de mening van de GroenLinks-fractie dat het nodig is om de Global Goals verder onder de aandacht te brengen en dat de speciale tegels een leuke manier zijn om dit te doen?
2. Is het college bereid om samen met Utrecht4Global Goals en inwoners van de stad vóór maart 2018 deze tegels te plaatsen?
3. Zo ja, kunnen de inwoners van Utrecht daarbij zoveel mogelijk worden betrokken, bijvoorbeeld door het organiseren van een (online) poll met suggesties voor een locatie?
4. Kan het college de kosten op creatieve wijze inpassen binnen het budget Openbare ruimte of andere mogelijkheden te bekijken zoals het financieren van een tegel door bedrijven en/of organisaties?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college is actief bezig met het onder de aandacht brengen van de Global Goals. Mevrouw Scally wijst op de bijeenkomst van afgelopen dinsdag met het uitreiken van de awards. Vanochtend heeft op de Get Connected-bijeenkomst van de Economic Board een werksessie van bedrijven plaatsgevonden. Vorige week is de raad via de e-mail op de hoogte gebracht van allerlei bijeenkomsten op het gebied van de Global Goals. Speciale tegels is inderdaad een leuke manier om die onder de aandacht te brengen.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. Wij willen het initiatief hiertoe overlaten aan de stad. Dat past bij de aanpak in het kader van de Global Goals, waarbij de nadruk ligt op initiatieven die in de stad worden genomen. De door ons gekozen Global Goal-aanpak werkt omdat wij ruimte bieden aan een maatschappelijk initiatief. Dat is besproken in het commissiedebat over het raadsvoorstel Global Goals.

Inwoners van de stad en bedrijven met een goed idee worden door de gemeente gesteund. Dergelijke initiatieven ontleen hun kracht aan het feit dat ze in de samenleving ontstaan. De impact en uitstraling van zo'n initiatief is groter als een partner uit de stad het initiatief neemt. Ik wijs erop dat in de raad veel gesprekken zijn over de kwaliteit van de openbare ruimte waarbij men voortdurend zoekt naar een balans tussen aardige initiatieven en de kwaliteit van de openbare ruimte, om verrommeling tegen te gaan.

Het antwoord op vraag 4. Wij juichen het onderhavige initiatief toe. Wij vragen de initiatiefnemers om bij de aanpak de financiële kant te betrekken. Aangezien het om een gering bedrag gaat, is adoptie door bedrijven of organisaties misschien mogelijk. De kosten die het college maakt, zullen binnen de financiële spelregels moeten vallen. De raad kan begrijpen dat een creatieve wijze niet onze voorkeur heeft. Ik kan mij ook niet voorstellen wat dat is. Het is misschien belangrijk om te melden dat indien noodzakelijk wij initiatieven een financieel zetje in de rug kunnen geven uit de middelen voor de aanpak Global Goals.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De wethouder zegt dat het college veel doet om de Global Goals in de stad herkenbaar te maken. Is het misschien een goed idee dat het college de burgers van de stad betreft bij het leggen van de tegels?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! In beginsel vinden wij het een leuk initiatief. De vraag is waar de tegels in de stad terechtkomen. Ik denk niet dat dit heel ingewikkeld is. Scholen kunnen hun plein ter beschikking stellen of organisaties hebben ruimte op hun terrein. Het is belangrijk om deze zaken bij het initiatief te betrekken. Daarom blijven wij de lijn voortzetten. Als de initiatieven worden genomen, is er een actieve stichting, Utrecht voor Global Goals, die zal meedenken. Ook de gemeente zal dat doen. Ik zal het feit onder de aandacht brengen dat dit verzoek uit de raad is voortgekomen en dat



Utrecht voor Global Goals dat bij hun uitingen kan betrekken. Vervolgens zullen wij bekijken hoe het initiatief verder loopt.

Mevrouw **SCALLY** (GroenLinks): Voorzitter! Ik weet toevallig dat in de stad enkele organisaties die dit leuk vinden, waaronder ook een politieke organisatie. Waar kunnen die zich melden? Dan is het bekend dat in de stad een initiatief is genomen. Kan het college dan alsnog meedenken over de locaties en kunnen die in de stad worden uitgedragen?

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Praten wij nu over politieke partijen die hun hoofdkwartier in de stad hebben, of over de VVD? Dat is belangrijk om te weten.

Ook zo'n organisatie kan het initiatief nemen. Ik verwijs in eerste instantie naar de stichting die wij hebben gevraagd om de initiatieven te bundelen. Die zal zeer waarschijnlijk met de gemeente contact opnemen om te vragen of ergens een geschikte plek is.

4. Vragen van de heer Bakker (D66) en de PvdA-fractie inzake de Rotsoordbrug.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Afgelopen zondag vond het festival Proeftuin Rotsoord plaats. Ondernemers, initiatiefnemers en vrijwilligers lieten zien hoe leuk Rotsoord is en kan worden.

Rotsoordbrug – een bewonersinitiatief dat een extra wandelverbinding wil realiseren tussen Rivierenwijk en Rotsoord – organiseerde een Muzikale Oversteek door een veerpontje over de Vaartsche Rijn te laten varen. In het Trouw-artikel "Leuk, zo'n brug bedacht door Utrechters, maar is die te betalen?" van afgelopen maandag is te lezen: "Bouw wethouder Paulus Jansen (SP) prijst het initiatief, maar hij vindt de Rotsoordbrug niet noodzakelijk. Omdat de stad snel groeit, zijn andere tunneltjes en bruggen dat wel. Als de crowdfunding slaagt, wil hij zeker meehelpen om de brug te realiseren, maar hij plaatst bij het ontwerp kanttekeningen. Hij vreest ook dat de initiatiefnemers de kosten onderschatten." Omdat de gemeente en de initiatiefnemers al geruime tijd samen optrekken en het college het doel heeft om Utrecht samen te maken, ruim baan te geven aan initiatieven en die goed te faciliteren, stelt de D66-fractie de volgende vragen.

1. Wat is de stand van zaken in de gesprekken tussen het college en de initiatiefnemers?
2. Heeft het college een helder kader ter beschikking gesteld waarmee de initiatiefnemers aan de slag kunnen gaan? Hoe verhoudt de uitspraak van de wethouder in de krant zich daartoe?
3. Hoe ziet het college het vervolgproces voor zich? Welke rol heeft het college hierbij voor zichzelf weggelegd?
4. Wat leren wij van dit traject ten behoeve van soortgelijke initiatieven?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

De reden dat ik hier sta, is dat ik aanneem dat het artikel in Trouw de aanleiding vormt tot het stellen van de vragen. Het is uiteraard een collegebreed onderwerp. Zowel de portefeuillehouder Mobiliteit als de portefeuillehouder Openbare Ruimte en de wijkwethouder Zuid en Zuidwest zijn erbij betrokken. Er zijn al vier personen die er iets van vinden. Ook het college in zijn geheel vindt er iets van.

Tweeëneenhalf jaar geleden hebben de initiatiefnemers besloten om ter hoogte van Rotsoord een brug over de Vaartse Rijn te realiseren via crowdfunding. De gemeente hoefde er geen cent bij te leggen. Zo'n aanbod komt niet vaak voor. Dat was dus leuk – het college vindt dat nog steeds leuk – maar het heeft toen direct gezegd dat de gemeente daar op dit moment geen geld voor heeft. Sterker nog, als wij dat project afzetten tegen andere projecten – laat ik mij beperken tot tunneltjes en bruggen voor langzaam verkeer – dan hebben wij te maken met een aantal uitdrukkelijke wensen van de raad, zoals het tunneltje tussen de 1e en 2e Daalsedijk. Dat is urgent en is te koppelen aan een inbreidingsopgave van de stad. Wij hebben daar aardig wat euro's voor nodig. Dat was destijds de boodschap.

De eerste conceptstartnotitie is door de initiatiefnemers aangeleverd in juni 2015. Dat is al bijna tweeëneenhalf jaar geleden. Destijds hebben de initiatiefnemers het advies gekregen om het maatschappelijke draagvlak en de financiële haalbaarheid te onderbouwen. Vinden de mensen in Rotsoord en in het noordelijke deel van de Rivierenwijk dat een goed idee? Bovendien is er een groot bedrag mee gemoeid. Ter vergelijking noem ik de stadskraan, waarvoor een plek is gevonden en die door het college wordt gefaciliteerd – daar is € 300.000,00 mee gemoeid – waarbij de initiatiefnemers het onderhoud betalen. Echter, deze brug is nog duurder. Dat is een hoop geld. Wij hebben gezegd dat de initiatiefnemers eerst aannemelijk moesten maken dat het geld er komt. Daarna is het een tijd stil geweest. Er is over de techniek technisch overleg gevoerd. Er was overigens sprake van een helder kader.



In juni 2017 hebben wij een aangepast startdocument aangeboden gekregen. Het college heeft zich afgelopen dinsdag gebogen over zijn reactie daarop. Afgesproken is dat ik vanavond – de datum is pas later afgesproken – namens het college de initiatiefnemers informeer. Omdat intussen het artikel in Trouw verscheen, is deze discussie ontstaan. Ik vind het altijd chiquer om als eersten de initiatiefnemers te informeren over de conclusie van het college.

Wat vinden wij van het ontwerp? Functioneel voldoet het ontwerp niet aan alle specs, met name Agenda 22 is daarbij in het geding. Dat is vooral om kostentechnische redenen gedaan. De hellingshoek is steil ...

De **VOORZITTER**: Wethouder Jansen, voordat u het plan helemaal gaat doorspreken, moet ik constateren dat u door uw tijd heen bent. Kunt u vlot antwoorden? Zo niet, dan kunt u een procesvoorstel doen.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal vlot antwoorden.

Wij constateren dat de financiële haalbaarheid er niet beter op is geworden. Het bedrag dat wordt geraamd, is kleiner dan het bedrag dat volgens ons nodig is. De landhoofden, het onderhoud en het verwijderen van de brug als er een boot door moet, maken het geheel duurder. De dekking, de crowdfunding, is er de afgelopen twee jaar niet beter op geworden.

Kortom, het college wil nog steeds aan het initiatief meewerken als door de initiatiefnemers wordt aangetoond dat zij er financieel uit kunnen komen, onder de conditie die de initiatiefnemers tweeëneenhalf jaar geleden zelf hebben geformuleerd, en als het initiatief voldoet aan de eisen die wij aan onze bruggen stellen. Daarbij hoort een dekking voor onderhoud.

Wat hebben wij geleerd van dit initiatief ten behoeve van andere initiatieven? Ik denk dat wij meer schriftelijk moeten communiceren. Schriftelijke communicatie maakt alles altijd duidelijker.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Ik kan mij een aantal van de praktische overwegingen van de wethouder best voorstellen, maar waarom hebben de initiatiefnemers de berichtgeving over de zorgen over kosten uit de krant moeten vernemen, in plaats van uit de mond van de wethouder?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Omdat de initiatiefnemers zelf naar Trouw zijn gestapt. Trouw heeft mij daarna opgebeld en mij om commentaar gevraagd. Het college heeft vorige week dinsdag besproken wat de reactie op het startdocument is. Vervolgens is contact opgenomen met de initiatiefnemers. Wij hebben voor vanavond een afspraak gemaakt. Tussendoor verscheen het artikel in Trouw. Bij mijn weten is dat artikel een initiatief van de initiatiefnemers zelf geweest.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Hoe gaat de wethouder vanavond het gesprek in? Ik hoor twee kanten van het verhaal. Enerzijds hoor ik redenen waarom het niet kan, maar anderzijds hoor ik de wethouder zeggen dat hij er nog voor open staat. Ik wil de wethouder vragen om samen met de initiatiefnemers te bekijken onder welke voorwaarden het nog wél kan.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het standpunt van het college is dat de dekking cruciaal is. De initiatiefnemers schatten de kosten op € 400.000,00. Wij schatten die kosten substantieel veel hoger, vergelijkbaar met de kosten voor de bruggen die wij zelf aanleggen. Als wij het voedingsgebied er omheen bekijken – de mensen die het moeten betalen – dan hebben wij twijfels. Die hebben wij ook tweeëneenhalf jaar geleden geuit. Ik constateer dat de afgelopen tweeëneenhalf jaar uit die hoek nog geen cent voor crowdfunding is gekomen. Kortom, de bal ligt bij de initiatiefnemers om aan te tonen – zij hebben altijd gezegd dat ze zullen doen – dat het benodigde bedrag er komt.

5. Mondelinge vragen van mevrouw Schilderman (D66), mevrouw Freytag (Student & Starter) en mevrouw Van Esch (PvdD) alsmede de heren Post (PvdA), Van Schie (VVD), Van Waveren (CDA), Weistra (GroenLinks) en Schipper (SP) over de besluitvorming inzake het afronden van de Uithoflijn.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Op voorstel van de agenderende fracties van PvdA, VVD, CDA, D66, GroenLinks, Student & Starter, Partij voor de Dieren en SP is het agendapunt Vertraging Uithoflijn van de commissieagenda van 10 oktober 2017 gehaald. Daarmee werd een nachtelijk debat voorkomen. De reden hiervoor was dat het voeren van een politiek debat op dit moment onmogelijk was wegens ontbrekende informatie. Zo is nog niet bekend wat de financiële gevolgen zijn van het uitstel en ook niet wat de nieuwe planning is. Het is daarom niet duidelijk aan welke politieke knoppen wij nog kunnen



draaien. Is het bijvoorbeeld wenselijk om te kiezen voor de optie van een gedeeltelijke exploitatie vanaf station Vaartse Rijn?

Het college heeft deze informatie toegezegd voor de eerstvolgende voortgangsrapportage die de raad aan het einde van het jaar zal worden toegestuurd. De agenderende fracties voeren het politieke debat dan ook liever op basis van deze rapportage, maar dan moet het uiteraard wel echt mogelijk en zinnig zijn om deze discussie te voeren.

De fracties stellen daarom het college de volgende vragen.

1. Kunt het college toezeggen dat de voortgangsrapportage informatie bevat waaruit duidelijk wordt aan welke (politieke) knoppen wij kunnen draaien en wat de effecten daarvan zijn?
2. Kunt het college toezeggen dat het, voordat de voortgangsrapportage met de raad is besproken, geen onomkeerbare stappen zet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

De vragen draaien om de voortgangsrapportage. De raad is in enkele bijeenkomsten op locatie bijgepraat over de stand van zaken en de problematiek die is aangetroffen. Wij hebben daarvan melding gemaakt. Wij hebben aangekondigd dat wij in de voortgangsrapportage melden wat wij met betrekking tot een nieuwe planning verstandig vinden. Wij zullen ook in beeld brengen wat de financiële implicaties ervan zijn.

Het antwoord op vraag 1. Deze vraag gaat over knoppen en keuzes. Het aantal keuzes is niet oneindig. Wij zijn voor de keuze gesteld wat een verstandige nieuwe datum is om op te koersen. Wij zullen dat motiveren. Wij zullen ook motiveren welke alternatieven er zijn en waarom die het niet zijn geworden. Enerzijds willen wij een strakke startdatum zien om de druk erop te houden en om kosten te besparen. Hoe langer het duurt, hoe meer kosten. Echter, wij lopen dan meer het risico dat wij het alsnog niet halen. Met deze driehoek van risico's, kosten en snelheid moeten wij verstandig omgaan. Wij zullen motiveren waarom wij dat doen en waarom wij niet voor andere data kiezen.

De tweede knop is het bekijken of wij geheel of gedeeltelijk de hele exploitatie in één keer doen of via een tussenstap van een gedeeltelijke exploitatie. Ook daarvan zullen wij motiveren waarom wij dat voorstellen. De provincie draagt echter het ultieme gezag. Die is van ons openbaar vervoer de exploitant. Dat wil niet zeggen dat de raad daarover niet kan spreken, maar dat de verhoudingen daar anders liggen.

Het tweede punt gaat over de onomkeerbare stappen. Ik had iets willen zeggen over wat de heer Bos zei. Wij gaan op volle kracht vooruit. Wij willen verdere vertraging zo veel mogelijk voorkomen. Wij moeten het daarover met elkaar eens zijn. Wij moeten zoveel mogelijk snelheid maken.

Wat is een onomkeerbare stap? Wij leggen zo snel mogelijk een tramlijn aan. Als met onomkeerbare stappen financiële implicaties worden bedoeld, kan ik zeggen dat die altijd ordentelijk en op cyclusmomenten worden besproken. De financiën zullen niet binnen twee maanden een keuze vergen. Als ik daarmee de vraag goed heb begrepen, dan is dit hoe ik mij dat voorstel.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik wil niet de indruk wekken dat ik een deskundige ben die precies weet wat wel of niet kan, maar het voorbeeld dat in de vragen wordt genoemd, de al dan niet gedeelde exploitatie, lijkt mij iets waarover wij kunnen afspreken om de definitieve keuze af te wachten – al gaat de provincie daar uiteindelijk over – totdat daarover met de raad is gesproken. Ik bedoel dat soort elementen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Daarvan heb ik gezegd dat ik mij die kan voorstellen. Ook de startdatum kan ik mij voorstellen. Ik weet niet hoeveel van dat soort knoppen er nog zijn, tenzij wij die nog tegenkomen. Wij zullen keuzes maken en voorstellen doen. Wij zouden anders pas zijn gestart in juli 2018. Per definitie is de raad met het debat op tijd, maar wij zullen nog moeten bekijken waar nog beïnvloedingsruimte is, niet alleen voor de raad, maar ook voor de beide besturen. Er is sprake van een situatie die veel voortgaande kracht heeft. Naarmate de tijd vordert en het einde van het project nadert, neemt het aantal variabelen af.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de wethouders voor de beantwoording, de vragenstellers voor de vragen en de overige aanwezigen voor hun aandacht.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.