



Gemeente Utrecht

2 0 1 6

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 27 oktober 2016

Vragenuur, gehouden op donderdag 27 oktober 2016 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer A. van Schie.

Aanwezig zijn de leden: Van Corler, Dibi, Van Eijndhoven, Gilissen, Işik, Podt, Post, Te Ronde, Van Schie, Schilderman, Schipper, Sienot, De Vries, Van Waveren, Verschuure en Weistra.

Tevens zijn aanwezig: de wethouders Geldof en Van Hooijdonk.

Aanwezige fractiemedewerkers: Poelarends (ChristenUnie), Sasbrink (PvdD) en Koppelaar (Student & Starter).

Griffier: de heer F. Lith.

Opening van de vergadering door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht, ook de mensen op de publieke tribune en de mensen die thuis meeluisteren. Er zijn zeven sets vragen ingekomen. Het regime is bekend: twee minuten spreektijd voor de vragen en drie minuten voor het antwoord van het college.

1. Vragen van de heer Işik (PvdA) over woningbouwlocaties tot 2025.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Vorige week heeft het EIB (Economisch Instituut voor de Bouw) in opdracht van Bouwend Nederland een onderzoek gepubliceerd onder andere naar de beschikbare woningbouwlocaties tot 2025. Uit het onderzoek blijkt dat het aantal woningbouwplannen in Nederland ontoereikend is om de vraag naar woningen de komende tien jaar op te vangen. Bovendien is over de helft van de bestaande plannen nog geen bestuurlijke overeenstemming bereikt.

Uit een steekproef van de regio's Amsterdam en Utrecht blijkt dat het planaanbod vooral in de groene randgemeenten achterblijft. Toenemende schaarste heeft ook kwalitatieve gevolgen omdat consumenten minder keuzevrijheid hebben in het aanbod van woningen.

Daarom heeft de fractie van de PvdA de volgende vragen aan het college.

1. Kent het college het bovengenoemde onderzoek? Zo ja wat vindt het college van de uitkomsten van het onderzoek?
2. Een van de conclusies uit het onderzoek is dat de grootste spanning in Utrecht zit: daar blijft het planaanbod sterk achter bij de woningvraag. Een belangrijke oorzaak hiervan is dat veel plannen bestuurlijk nog niet zijn geaccordeerd. Wat vindt het college hiervan en hoe wil het college met de grootste spanning omgang?
3. Is het college het met de PvdA-fractie eens dat er een groot tekort is aan betaalbare koop en huurwoningen?
Zo ja, wat gaat het college concreet doen om dit tekort te verminderen?
4. Utrecht kiest voor verdichting en meer binnenstedelijk bouwen, maar bouwlocaties zijn zeer beperkt. De ontwikkeling van Rijnenburg van 7000 woningen is door de economische crisis uitgesteld. De crisis is voorbij, de woningmarkt trekt aan. Welke mogelijkheden zijn er om de plannen voor Rijnenburg naar voren te halen?
5. Om het tekort aan betaalbare koop- en huurwoningen te verminderen, moet je meer bouwen. Is het college bereid om meer bouwlocaties ter beschikking te stellen aan corporaties en aan de marktpartijen om meer woningen te kunnen bouwen. Zo nee, waarom niet?



6. De fractie van de PvdA is van mening dat binnen de regiogemeenten onderling solidariteit moet zijn om samen regionale problemen op te kunnen lossen. Is het college bereid om te onderzoeken of "regionale prestatieafspraken met corporaties" mogelijk zijn? Zo nee waarom niet?

De **VOORZITTER**: Mijnheer Işik, uw spreektijd is op. Helaas hebt u niet al uw vragen kunnen stellen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Wij kennen het onderzoek. Wij zien dat als steun in de rug voor de analyse die wij in de ruimtelijke strategie hebben gemaakt. In het rapport staat dat het probleem in de regio Utrecht vooral in de groene randgemeenten speelt en juist niet in de binnenstad. In de binnenstad gaat het wél goed.

Het antwoord op vraag 3. Dat mag bekend zijn. Daarover wordt in dit huis vaak gesproken. De woonvisie constateert een tekort van 4.000 woningen. Daarover zijn met de corporaties afspraken gemaakt. De raad wordt ook geïnformeerd over de manier waarop wij omgaan met motie 23. Die gaat over extra locaties voor sociale huur. Tevens is er een actieplan middeldure huur. Dat is bij de raad bekend. Wij zullen werken aan een actualisatie.

Het antwoord op vraag 4. Deze vraag gaat over de binnenstedelijke locaties alsmede het feit dat die zeer beperkt zijn. Ik geloof dat de raad nog niet op de helft van de behandeling is, de eerste vijf woordvoerders hebben hun zegje kunnen doen. Dat debat moet verder plaatsvinden. Het college is van mening dat 410.000 inwoners in de stad een plek moeten kunnen vinden. Tot die tijd is het niet nodig om met Rijnburg te beginnen. Het gaat om allerlei plekken in de stad, maar natuurlijk vooral om de grote ontwikkelingen Leidsche Rijn, Merwedekanaalzone, Tweede Daalsebuurt en Cartesiusdriehoek.

Het antwoord op vraag 5. De locaties voor de corporaties. Motie 23 wordt voorzien van een antwoord en een aanpak. Waar mogelijk werken wij daarover samen. Als er sprake is van grondposities, kan de gemeente daar zelf meer op sturen. Als dat niet zo is, proberen wij daarover met projectontwikkelaars afspraken te maken.

Het antwoord op vraag 6. Er zijn met de U10 gemeenten afspraken in de maak over de sociale woonopgave. Wij proberen gezamenlijk meer areaal voor elkaar te krijgen. Wij vinden het niet goed om met de tien gemeenten prestatieafspraken te maken. Daarmee wordt het proces heel complex en de problematiek in de gemeenten onderling verschilt heel sterk.

Leidsche Rijn is sneller gaan lopen. Gezien de aantrekkende markt komen projecten sneller van de grond. Wij zullen ons niets gelegen laten liggen aan planningen als het sneller kan. Waar het sneller kan, zullen wij dat doen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Daarmee is de tijd van de wethouder op.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De laatste vraag is niet gesteld, maar het valt in de wethouder te prijzen dat zij ook niet-gestelde vragen kan beantwoorden.

Is het college het met de VVD-fractie eens is dat wij al onze tijd en energie moeten richten op de uitdagingen die er zijn, namelijk het afbouwen van de bestaande stad, concrete projecten oppakken, niet te veel blijven hangen in droombeelden en idealen, maar de handen uit de mouwen te steken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ja, ik denk dat de heer Gilissen een terecht punt maakt. Wij willen vooral binnenstedelijk aan de slag gaan. Dat zijn verschillende gebieden. De markt heeft daar een ruime keuze. Wij moeten ons niet laten afleiden door het opnieuw ontginnen van een gebied.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik vraag mij af of het college het met de SP-fractie eens is dat de voortgang van bouwprojecten in Leidsche Rijn jaarlijks moeten worden gepubliceerd in de bestuursrapportage Leidsche Rijn en de peilstok Leidsche Rijn, misschien ter ondersteuning van de zoektocht van de heer Işik.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De heer Schipper geeft een goede reminder. Mijn uitspraak over het voornemen dat wij nooit iets zullen plannen als het ook sneller kan, had daarop betrekking. Wij presenteren de planning elk jaar in het Meerjaren Perspectief Stedelijke Ontwikkeling (MPSO). Waar het sneller kan, doen wij het sneller. Men kan dat allemaal nalezen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Ik heb aanvullende vragen, maar die stel ik op een ander moment.



2. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) over betaald parkeren Parkbos De Haar.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Afgelopen maandag verstuurde het college per e-mail een vragenlijst aan het bewonerspanel van de gemeente met als onderwerp Parkbos De Haar. Het college vraagt daarin onder andere hoe vaak deelnemers aan het panel een groengebied of park hebben bezocht en of ze Parkbos De Haar kennen. Vervolgens vraagt het college: "Hoe staat u er tegenover om te betalen voor het parkeren van de auto bij het bezoek van een natuur- of recreatiegebied?"

De CDA-fractie is verbaasd over deze vraag. In de eerste plaats omdat de parkeervoorziening voor het Parkbos (bij het kasteel) nu al betaald is, maar vooral omdat het college hiermee af lijkt te wijken van het vastgestelde beleid voor invoering van betaald parkeren of van het eigen beleid om in dit gebied nieuwe plekken te willen toevoegen.

1. Is het college van plan nieuwe parkeerplaatsen aan te leggen of toe te staan in de omgeving van het Parkbos De Haar?
2. Is het college voornemens om betaald parkeren in te voeren bij Parkbos de Haar of bij één van de andere in de enquête genoemde parken, zoals het Máximapark? Zo nee, waarom heeft het college deze vraag dan gesteld?
3. De procedure voor het invoeren van betaald parkeren kent een aantal stappen, zoals het meten van de parkeerdruk. Heeft het college in de omgeving van Parkbos De Haar de parkeerdruk gemeten? Heeft het college gezocht naar andere oplossingen voor eventuele parkeerdruk? Zo nee, waarom wordt dan direct de stap gezet naar het bevragen van het bewonerspanel?

Voor het invoeren van betaald parkeren wordt – als bovenstaande stappen zijn doorlopen – de mening gepeild van de bewoners van het betreffende gebied.

4. Waarom is in dit geval ervoor gekozen om een niet representatieve groep bewoners van de hele stad te peilen?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Nee, er zijn geen concrete plannen voor extra parkeerplaatsen. Het onderzoek wordt gedaan om te weten te komen of de bezoekers van het bos tevreden zijn over de parkeervoorziening die nu aanwezig is. De partijen die waren betrokken bij de aanleg van Parkbos De Haar, provincie, gemeente en Natuurmonumenten, hebben ervoor gekozen om voor het bos geen extra parkeerterrein aan te leggen, maar om na openstelling van het bos te onderzoeken of het medegebruik van het parkeerterrein van het kasteel werkt. Aan de hand van de resultaten van het onderzoek en gebruik zullen de betrokken partijen bekijken of de parkeervoorziening voldoet.

Het antwoord op vraag 2. Het college is niet voornemens om betaald parkeren in te voeren bij Parkbos De Haar of bij een van de andere genoemde parken. Momenteel kunnen bezoekers van Parkbos De Haar met de auto komen en betaald parkeren bij kasteel De Haar – op het parkeerterrein van het kasteel – of op iets grotere afstand gratis parkeren bij Wielrevelt, de Polderweg of in het dorp. De inleiding bij enkele vragen in het bewonerspanel, waarin naar andere recreatiegebieden wordt verwezen, zijn in dat licht wat onhandig gekozen. Ik ben bereid om dat toe te geven. Men heeft hetzelfde in de krant kunnen lezen als commentaar van de gemeente.

Het antwoord op vraag 3. Bij de aanleg van het Parkbos is door betrokken partijen, gemeente, provincie en Natuurmonumenten overeengekomen om na het in gebruik nemen van het Parkbos het parkeergedrag te monitoren en om de mate van tevredenheid van bezoekers te onderzoeken. Met dit onderzoek willen wij de ervaringen van de gebruiker in beeld brengen. Daarnaast worden bij de evaluatie ook de ervaringen beheerders, gemeente, Natuurmonumenten, kasteel De Haar en omwonenden meegenomen.

Het antwoord op vraag 4. Het onderzoek dat ik noemde, bestaat uit twee onderdelen: bewonerspanel en een peiling onder de huidige bezoekers. De peiling op locatie onder de huidige bezoekers is het belangrijkste onderdeel van het onderzoek. Aan het bewonerspanel is een aantal vragen voorgelegd om van een grotere groep Utrechters een beeld te krijgen van hun bezoek aan parken en natuurgebieden in en rond de stad. Daarnaast is het bewonerspanel ingezet om een inzicht te krijgen in de herkomst van de Utrechtse bezoekers van Parkbos De Haar. Het bewonerspanel telt ruim 5.000 leden en is een snelle en relatief goedkope manier om de mening van een grote groep Utrechters op te halen.

Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker): Voorzitter! In maart jl. stelde de PvdD-fractie een rondvraag over betaald parkeren bij Amelisweerd en Rhijnauwen om de overlast die daar in het weekend wordt ervaren terug te dringen. De wethouder gaf aan dat een analyse van parkeercijfers plaatsvond en



dat in overleg met betrokken partijen werd gewerkt aan een oplossing. Ik vraag mij naar aanleiding van de vragen van de CDA-fractie af of de wethouder al meer kan vertellen over de uitkomsten van de genoemde analyse en het overleg bij Amelisweerd en Rhijnauwen. Zoniet, wanneer kunnen wij daarvan een update verwachten?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Daarover kan ik op dit moment nog geen nadere informatie geven. Dat loopt. De termijn waarop heb ik niet paraat. Ik zal die u door een van de medewerkers laten mededelen zodra wij die termijn kunnen voorspellen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik begrijp de twee onderdelen van het onderzoek die de wethouder beschrijft. Ik ben benieuwd of op straat wordt bekeken of zich feitelijk een probleem voordoet. Wij kunnen de parkeerders bevragen, maar ik kan mij voorstellen dat ook de mensen in het gebied zelf daar wat van vinden. Ik hoop dat hun mening bij het beleid wordt betrokken. Ik hoop dat de wethouder wil toezeggen dat de uitkomsten van het onderzoek met de commissie worden gedeeld.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Zoals ik al zei, proberen wij bij de beheerders, de gemeente, Natuurmonumenten, kasteel De Haar en omwonenden dat beeld te krijgen. Iets verderop kan men gratis parkeren. Voor parkeren op het terrein is een vijfritten kaart verkrijgbaar. Daarmee betaalt men wat minder voor het parkeren. Wij willen weten of dat bevalt. Zodra wij daarvan de uitkomst hebben, zal de raad die krijgen.

3. Vragen van mevrouw Podt (D66) over "Geef jongeren een stem".

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! De gemeenteraad heeft in september extra werk gemaakt van het betrekken van jongeren bij de stad. Zo hebben raadsleden drie middelbare scholen bezocht en zijn verschillende jongeren bij een speciale "18-min RIB" op het stadhuis geweest. Deze bijeenkomsten hebben een enorm gevarieerde én lange lijst opgeleverd, vol met vragen en ideeën. Jongeren moeten misschien nog wel het langst in deze stad wonen, daarom is het zo belangrijk om hen een stem te geven, ook al mogen ze nog niet stemmen. Daarom willen de fracties van Student & Starter, PvdA en D66 vandaag de belangrijkste van hun vragen onder de aandacht van het college brengen.

Veel leerlingen hebben aangegeven zich 's avonds onveilig te voelen, vooral door het ontbreken van goede verlichting op de plekken waar zij vaak komen. Verschillende parken, met name Het Lint, zijn regelmatig genoemd. Hoewel jongeren begrijpen dat in parken ook rekening moet worden gehouden met flora en fauna, opperden zij zelf diervriendelijke verlichting.

1. Kan het college de verlichting op deze plekken verbeteren en waar nodig gebruikmaken van speciale verlichting?

Daarnaast geven jongeren aan dat ze regelmatig gevaarlijke verkeerssituaties meemaken. Zij fietsen elke dag naar school en zijn ervaringsdeskundigen bij uitstek. Vaak is een simpele ingreep, zoals een heg snoeien of een voorrangsbord plaatsen, al voldoende.

2. Kan het college de door de jongeren genoemde verkeerssituaties verbeteren?

3. Kan het college jongeren actiever betrekken bij de identificatie van en bij het vinden van oplossingen voor verkeersveiligheidsknelpunten bij fietspaden, met name in de buurt van scholen en sportverenigingen?

Een ander punt dat jongeren bezig houdt, zijn de lotingen in het voortgezet onderwijs. Specifiek gevraagd werd naar de mogelijkheid uitzonderingen te maken op de loting, daar waar jongeren aantoonbaar grote problemen krijgen bij een lange afstand tot de school – bijvoorbeeld in het geval van iemand met een chronische ziekte die lang fietsen onmogelijk maakt.

4. Kan het college aangeven of er voor zulke gevallen uitzonderingen op de loting mogelijk zijn?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij gaan de plekken het liefst samen met jongeren bekijken. Het doel is dat de plekken veilig worden. Verlichting kan een oplossing zijn voor het verbeteren van het veiligheidsgevoel. Als het helpt, nodig is en kan, wordt ook diervriendelijke verlichting toegepast. In verschillende wijken worden schouwen gehouden waarbij medewerkers van stadsbedrijven en veiligheid meelopen. Onlangs in mijn vakantie zag ik een tweet over een onveilige situatie. Ik heb de medewerkers gevraagd om daar navraag naar te doen en te bekijken wat daar wel of niet kan.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. Het is altijd goed om jongeren bij de stad te betrekken en met ze in gesprek te gaan over knelpunten in het verkeer. Voor de Meernbrug en de Stroomrugbaan zijn



maatregelen in voorbereiding. Het knelpunt bij de Regenboogbrug is recent gesignaleerd. Voor de Castellumlaan zal worden nagegaan of de heg kan worden gesnoeid. Voor de knelpunten Nobeldwarsstraat, 24 Oktoberplein en de Jean Gilbertlaan is meer informatie nodig over welk knelpunt wordt ervaren. Op 29 september jl. is door mijn collega Verkeer in de commissievergadering Stad en Ruimte gesproken over verkeersveiligheid en het interne onderzoek naar de uitvoering van het programma Verkeersveiligheid. Daar is afgesproken dat de commissie in januari 2017 via een voortgangsrapport wordt geïnformeerd over de uitvoering van het programma Verkeersveiligheid, de knelpunten en de realisatie van de aanbevelingen. Als onderdeel daarvan wordt per wijk de stand van zaken van knelpunten en maatregelen geïnventariseerd. Dat zal worden besproken met de wijkraden en andere stakeholders. In de rapportage zullen ook de door de jongeren gesignaleerde knelpunten terugkomen. In de voortgangsrapportage in januari a.s. zal ook worden ingegaan op het betrekken van specifieke instellingen, waaronder scholen, sportverenigingen en doelgroepen, bij het bespreken van de door hen ervaren verkeersonveiligheid en de oplossingsrichtingen, bijvoorbeeld om hun loop- en fietsroutes te bekijken.

Het antwoord op vraag 4. Uitzonderingen op de loting is er voor speciale gevallen, bijvoorbeeld bij ziekte. Het beleid daarvoor kan per VO-school verschillen. De school beslist zelf of ze dispensatie regelt. In principe bieden alle VO-scholen passend onderwijs aan, wat inhoudt dat ze voor alle leerlingen toegankelijk zijn.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De bezoeken aan de scholen zijn zeer waardevol. Is het college bereid om samen met de raad na te denken over de manier waarop de vragen die scholieren hebben op een passende manier worden beantwoord en om daarvoor gezamenlijk een voorstel uit te werken?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik zal dat punt met wethouder Kreijkamp bespreken. Hij is momenteel in het buitenland. Wij betrekken de scholen op een aantal manieren bij vraagstukken inzake verkeersveiligheid. Op middelbare scholen vinden debatten plaats.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Ik dank de heer Gilissen voor zijn vraag. Ook wij zoeken naar een goede manier om de input die wij krijgen terug te halen. Het gaat niet zozeer om het betrekken van scholen, maar meer om de vraag hoe wij een manier vinden om de input van jongeren in de organisatie te laten landen.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik zal daarover met wethouder Kreijkamp overleggen. Scholen bieden vaak een zeer goede toegang tot de jongeren. Hij zal daarvoor een welwillend oor hebben.

4. Vragen van de heer Gilissen (VVD) over de verkeerssituatie op de Amsterdamsestraatweg.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De Amsterdamsestraatweg blijft de gemoederen op verscheidene fronten bezighouden. De algemene veiligheid en die van het verkeer zijn een bron van grote zorg bij alle betrokkenen, waaronder de raad en mijn fractie.

De wethouder heeft ons verscheidene malen geïnformeerd over de uitschakelproef van de verkeerslichten aan de Amsterdamsestraatweg. Ze heeft in juni jl. besloten om een aantal verkeerslichten definitief uit te zetten. De VVD-fractie is voorstander van het uitschakelen van overbodige verkeerslichten, maar vindt verkeersveiligheid van het allergrootste belang.

De meest recente keer dat de VVD-fractie aandacht vroeg voor verkeerslichten, was toen wij de wethouder vroegen om de bewonersgroep Amsterdamsestraatweg bij de besluitvorming te betrekken.

De heer Van Oosten stuurde ons deze week een e-mailbericht waarin staat dat onder bewoners en ondernemers van de Amsterdamsestraatweg geen draagvlak bestaat voor het uitschakelen van verkeerslichten en dat voor het verwijderen daarvan een verkeersbesluit nodig is. Volgens mij loopt daarover een rechtszaak.

De VVD-fractie heeft hierover de volgende vragen:

1. Hoe is het draagvlak voor het definitief uitschakelen van de verkeerslichten gemeten?
2. Wat is de mening van de bewonersgroep Amsterdamsestraatweg over de verkeerslichten in het bijzonder en de oversteekbaarheid in het algemeen?
3. Is een verkeersbesluit genomen voor het definitief uitschakelen van de verkeerslichten? Is dat gepubliceerd? Is dat noodzakelijk?



4. Is het college bereid om van de verkeersveiligheid op de Amsterdamsestraatweg een onafhankelijke externe quickscan te laten maken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Eén van de meest participatieve methoden die wij hebben gehad, het Meldpunt Verkeerslichten, waarbij twee verkeerslichten aan het begin van de Amsterdamsestraatweg in de top 5 stonden, was reden om een uitschakelproef te starten. Tijdens de proef stonden er grote borden bij. Die heeft men vast gezien. De mensen kregen de gelegenheid om feedback te geven. Er kwamen kritische reacties van mensen die het spannend vonden. Ik heb daarover met mensen in de buurt gesproken. Voor en tijdens de proef hebben wij een onafhankelijk bureau laten observeren en onderzoek laten doen.

Het antwoord op vraag 2. Er is niet maar één bewonersgroep op de Amsterdamsestraatweg; er zijn allerlei bewonersgroepen met verschillende opinies. Op dit moment vindt een proces plaats samen met bewoners over de herinrichting van de Amsterdamsestraatweg. Afgelopen dinsdagavond was ik aanwezig op een inloopavond. Er lagen vier varianten waarop mensen feedback konden geven. Daarover wordt uitgebreid gesproken. Hopelijk kunnen wij daarvan een gezamenlijk beeld krijgen. Het is de bedoeling om veel prioriteit te geven aan het eerste pleintje waar de twee stoplichten staan die zijn uitgezet. Het derde stoplicht, bij Ondiep, hebben wij in reactie op de reacties die wij hebben ontvangen in de spits weer aangezet.

Het antwoord op vraag 3. Nee. Dat staat niet in de wet.

Het antwoord op vraag 4. Wij hebben deze situaties laten bekijken door een extern bureau. Voor de herinrichting van de Amsterdamsestraatweg kijkt Goudappel Coffeng mee. Ook dat is een extern bureau. Dat gaat over het deel van het Paardenveld tot de Marnixlaan. Dat is het deel van de Amsterdamsestraatweg waarover meestal wordt gesproken.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De heer Van Oosten heeft ons deze week documentatie gestuurd naar aanleiding van een rechtszaak waarin hij met de gemeente is verwikkeld. De gemeente zou hebben gezegd dat voor 30 km/u geen verkeersbesluit komt. Dat bevreemdt mij. De wethouder heeft ons onlangs verteld dat daaraan zeer binnenkort wordt gewerkt.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik kan niet helemaal beoordelen wat de heer Van Oosten heeft gezegd. Ik moet uitgaan van wat de heer Post zegt. Ik heb gezegd dat geen verkeersbesluit nodig is voor het uitzetten van stoplichten. In mijn beleving is het wél nodig om een verkeersbesluit voor snelheden te nemen, maar dat kunnen wij pas doen als de Amsterdamsestraatweg is heringericht. Ik zei zojuist dat toevallig eergisteravond een avond geweest waaruit bleek dat wij daarmee volop bezig zijn. Er zijn varianten. De mensen praten erover mee. Dat loopt.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De Amsterdamsestraatweg houdt ook in de GroenLinks-fractie de gemoederen bezig. De wethouder refereerde aan de herinrichting. Ik begrijp dat het snel moet gebeuren. Kan de wethouder aangeven wanneer dat is? Is er een tijdspad? Er is nog geen geld.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb de planning niet voorbereid. Ik weet dat wij niet in één keer de hele Amsterdamsestraatweg kunnen doen. Wij proberen zo snel mogelijk het voorstel uit te ontwikkelen. Vervolgens is het de vraag wat wij als eerste kunnen doen met het budget dat er is. Ook daarvan hangt af wanneer het wel of niet verantwoord is om het snelheidsbesluit te nemen. Dat moet wél kunnen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De wethouder noemde even de Egelantierstraat waar de stoplichten weer zijn aangezet. Daarmee is de situatie echter nog niet veilig. Zeker omdat op een aantal andere plekken de stoplichten zijn uitgezet, hebben fietsers het gevoel dat zij op de hele Amsterdamsestraatweg kunnen doorrijden. Ik heb daar onlangs 's ochtends drie kwartier in de file gestaan. Het aantal bijna ongelukken was enorm. Gelukkig zijn er geen ongelukken gebeurd. Volgens mij is daar qua inrichting en handhaving veel nodig. Wordt ook dat meegenomen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De herinrichting waaraan wordt gewerkt, gaat over het stuk tussen het Paardenveld en de Marnixlaan. Waar wij kunnen beginnen, is nog de vraag, maar dat dit deel uitmaakt van het ontwerp, is zeker.



De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Is de wethouder bereid om de raad te informeren over de vraag hoe het gehele proces is verlopen en welke lessen wij daaruit kunnen trekken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De VVD-fractie heeft opgemerkt dat wij hierover al een aantal keren hebben geïnformeerd, steeds als er sprake is van nieuwe maatregelen. Een aantal maatregelen is in de pijplijn. Dat is misschien een mooi moment. Wij weten dat wij met verkeerslichten enerzijds verkeersdeelnemers helpen om ongestoord van A naar B te gaan, maar anderzijds zijn er mensen die het spannend vinden. Dat spanningsveld blijft bestaan. Daarom proberen wij dit samen met deskundigen te bekijken. Wij proberen zoveel mogelijk met feedback keuzes te maken. Ik zal daarover blijven rapporteren.

5. Vragen van de heer Gilissen (VVD) over verkeerssituatie Maliesingel/Tolsteegsingel.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Sinds enige weken is de heringerichte Singel open voor verkeer. Dat heeft tot allerlei discussies geleid, columns in de krant en reacties van raadsleden via Twitter. Erg amusant.

Het is onze fractie opgevallen dat nog niet alle weggebruikers zijn doordrongen van de ontwerpfilosofie van dit stuk Singel dat niet conform de daarvoor geldende normen (CROW) is ontworpen. Eigen waarneming leert dat de herinrichting regelmatig leidt tot levensgevaarlijke situaties van automobilisten die frontaal op hetzelfde wegdeel op elkaar inrijden, vaak helaas ook met een hogere snelheid dan de toegestane 30 km per uur.

De VVD-fractie kijkt met belangstelling uit naar de evaluatie van de verkeerseffecten van de herinrichting. Een belangrijk argument voor het herinrichten van het wegprofiel is door fietsers ervaren onveiligheid.

De VVD-fractie heeft hierover de volgende vragen:

1. Hoe zal de gemeente de ervaren verkeers(on)veiligheid meten?
2. Is het college bereid om de automobilisten op korte termijn duidelijk te maken dat het wegdeel tweebaans is en dat dus tegenliggers zijn te verwachten. Hoe moeten die veilig uitwijken om elkaar doorgang te verlenen? Het is ons opgevallen dat de ruimte links en rechts van de weg erg klein is.
3. Is het college bereid om geschrokken automobilisten Dومتorentjes uit te reiken om een beetje bij te komen van de schrik?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank u voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Evalueren doen wij via tellingen en snelheidsmetingen. Dat hebben wij ook vóór de herinrichting gedaan. Ook via een schaal en externe adviezen alsmede door het ophalen van bevindingen van gebruikers en stakeholders, dus ook van de wijkraad, de fietsersbond en omwonenden.

Het antwoord op vraag 2. Bij de evaluatie zullen wij bekijken of dat een probleem is. Het is in principe altijd een tweebaansweg geweest. De nieuwe inrichting kan mensen verrassen. Wij zullen dat punt specifiek bekijken. Wij moeten daarna bekijken hoe wij dat de mensen duidelijk kunnen maken. Het is merkwaardig dat er meer verkeerstekens zijn voor het aangeven van eenrichtingsverkeer dan voor het aangeven van tweerichtingsverkeer. Als het voor de veiligheid nodig is, zullen wij dat moeten doen.

Het antwoord op vraag 3. Ik vrees dat ik, gezien de kaderstelling van de raad, geen mandaat heb om in het A-gebied onder automobilisten Dومتorentjes uit te delen. Wij geven daar prioriteit aan voetgangers en fietsers. Daar moet ik mij vrees ik aan houden.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Het idee van de inrichting is zeker voor de GroenLinks-fractie dat dit punt niet is bedoeld voor doorgaand verkeer. Ziet de wethouder mogelijkheden om ervoor te zorgen dat automobilisten dit niet gebruiken als route voor doorgaand verkeer? Als zij daar minder komen, wordt het vanzelf veiliger voor fietsers.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben al behoorlijk veel uit de kast getrokken. De herinrichting heeft haar functie. Toevallig is er gisteravond een bijeenkomst geweest van omwonenden van de Wittevrouwsingel en de Maliesingel, het volgende traject. Het zal helpen als een gebied deel uitmaakt van een groter netwerk waar soortgelijke maatregelen worden genomen. De omwonenden zijn ervaren gebruikers van het deel dat is heringericht. Die geven aan te merken dat de herinrichting afremmend werkt. In dit project hebben wij mensen in de omgeving gericht met alternatieven benaderd. Wij hebben allerlei proefaanbiedingen gedaan, zoals het proberen van een



elektrische fiets. Er is meer gedaan dan alleen het fysieke. Ook in termen van mobiliteitsmanagement hebben wij geprobeerd om mensen te bewegen om over te stappen op alternatieven.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Ik fiets daar op verschillende delen van de dag. Wordt het vragen naar de bevindingen op verschillende tijdstippen gedaan, ook 's avonds laat als het rustiger is? Ook dan zijn de snelheden vrij hoog.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik weet dat niet uit mijn hoofd, maar zal dat nagaan. Ik heb daar gisteravond zelf gereden. Ik was verrast hoe goed de herinrichting werkt, maar dat kan vanzelfsprekend incidenteel zijn. Ik ga het na. Het is een goed aandachtspunt.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik deel de indruk van de heer Te Ronde dat het juist 's avonds gevaarlijk kan zijn. Ik reed er afgelopen week met de auto. Het aantal fietsers dat zonder licht rijdt, maakt het gevaarlijk, zeker als men moet uitwijken omdat er tegenliggers aankomen. Een van de redenen waarom ik de situatie onveilig vind, is de niet zeer heldere straatverlichting. Dat is een structurele situatie. Wil de wethouder ook dat punt bekijken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ja, wij zullen bekijken of die voldoet.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De wethouder zegt dat zij gebruikers van de nieuwe singel bij de evaluatie zal betrekken. Kan zij meer specifiek aangeven hoe zij niet-bestemmingsverkeer er kan vermijden? Er zijn ter plekke functies waar sommige mensen moeten zijn. Hoe zorgt men ervoor dat mensen die er niet wonen of via de fietsersbond zijn aangesloten bij de evaluatie worden betrokken, in het bijzonder automobilisten?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Er is sowieso een meldpunt waar iedereen kan reageren. Ik weet niet of dat op straat is aangemeld. Ik zie dat echter op Twitter voorbijkomen. Stakeholders kunnen de bestemmingen in de buurt zijn. Daar proberen wij ruim op te halen.

6. Vragen van mevrouw Dibi (PvdA) inzake secundaire arbeidsvoorwaarden bij Utrechtse gemeenteambtenaren.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Het college bezuinigt fors op de secundaire arbeidsvoorwaarden van het gemeentepersoneel. Het gaat onder andere om toeslagen, reiskostenvergoedingen en fiets- en openbaarvervoer vergoedingen.

In een bloemlezing is te lezen dat onder het personeel grote onvrede heerst. Men heeft het gevoel niet gewaardeerd te worden. Zoals een ambtenaar zei: "Wij hebben de afgelopen jaren meer dan genoeg voor de kiezen gekregen, het heeft veel gevergd om te wennen aan de steeds maar nieuwe applicaties, de verhuizing naar het stadskantoor, iedere keer maar weer nieuwe reorganisatierondes en uiteindelijk dezelfde hoeveelheid werk blijven doen maar nu met veel minder capaciteit. Op erkenning hoeven we hiervoor niet te rekenen."

Het college baseert zich op een besluit uit 2012, waarin een taakstelling is opgenomen voor het personeel. Wij zijn echter vier jaar verder en het gaat financieel goed met de stad. Desondanks kiest het college er toch voor om deze bezuinigingen door te zetten. Er wordt veel gevraagd van onze ambtenaren, daarom vindt de PvdA-fractie dat zij op een goede manier ondersteund en beloond dienen te worden bij en voor hun werk. Het gemeentepersoneel moet kunnen rekenen op goede arbeidsvoorwaarden en er moet aandacht zijn voor de onvrede die onder ambtenaren leeft.

Daarom de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte van de vele reacties van ontevreden ambtenaren? Zo ja, wat is de reactie van het college hierop?
2. Kan het college zich voorstellen dat ambtenaren die hard gewerkt hebben om de reorganisatie binnen de gemeente Utrecht te realiseren zich nu door hun werkgever in de steek gelaten voelen? Is het college zich ervan bewust dat dit tot demotivatie leidt? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat gaat het college hieraan doen?
3. Is het college het met de PvdA-fractie eens dat goede arbeidsvoorwaarden belangrijk zijn in de ondersteuning van het personeel? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid om de bezuinigingen terug te draaien? Zo nee, waarom niet?



De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

In de Voorjaarsnota 2013 heeft de gemeenteraad besloten tot een bezuiniging van € 1,2 miljoen op secundaire arbeidsvoorwaarden per 1 januari 2017. De aanleiding hiervoor was dat in de organisatie tot nog toe alle reiskosten woon-werkverkeer worden vergoed en dat dit ten opzichte van andere gemeenten een ruime reiskostenvergoeding is. Wij proberen met de bezuinigingen zo slim mogelijk om te gaan. € 250.000,00 vullen wij in door slimmer gebruik van de NS-businesscard. Dat is een bezuiniging waarbij men niet op kwaliteit verliest. Dat betekent dat nog € 1 miljoen of € 1,25 miljoen moet worden bezuinigd op andere manieren. Zoals bekend, geeft het college uitvoering aan raadsbesluiten. Als wethouder ben ik ervan op de hoogte dat zich een aantal ambtenaren uit onvrede over de bezuinigingen op de secundaire arbeidsvoorwaarden heeft geuit. Mevrouw Dibi noemde een bloemlezing. Er zijn 22 reacties van medewerkers bekend die hebben aangegeven niet te willen bezuinigen, zeven medewerkers geven aan een andere invulling te willen en in acht reacties wordt nog een vraag over de inhoud gesteld.

Om invulling te geven aan de bezuinigingen op de secundaire arbeidsvoorwaarden heeft de organisatie met de vakbonden en de centrale ondernemingsraad onder alle medewerkers een enquête uitgezet, waarbij is afgesproken dat de variant met de meeste stemmen de invulling van de bezuiniging wordt. Bij de enquête konden medewerkers kiezen uit vier scenario's. Bij de gemeente Utrecht werken 3.600 mensen. In drie weken tijd is door 61% van degenen die konden stemmen gestemd op de bezuinigingsvariant van hun voorkeur. Bezuinigingen op arbeidsvoorwaarden die medewerkers direct in de portemonnee raken, zijn nooit leuk. Wij hebben in een open en transparant proces met betrokkenheid van de medewerkers de invulling willen vormgeven, samen met de vakbonden en de ondernemingsraad. Wij begrijpen uiteraard dat daarover onvrede kan bestaan. Het punt is echter dat wij hebben gemeend de bezuiniging zo te moeten uitvoeren, ook gelet op de verschillen met andere gemeenten.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De wethouder heeft geen antwoord gegeven op vraag 4.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! In de laatste zin van het antwoord lag dat antwoord besloten, maar wellicht voor de voorzitter iets te impliciet. Het antwoord op vraag 4 is: nee.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Voor de zekerheid vraag ik of het klopt dat ook de PvdA-fractie in 2013 met deze bezuiniging op de secundaire arbeidsvoorwaarden heeft ingestemd?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! De heer Gilissen overvraagt mij. Ik durf echter aan te nemen dat het antwoord op die vraag in de annalen van de gemeenteraad van Utrecht is terug te vinden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De heer Schipper zal ons ongetwijfeld helpen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Is het college het met de SP-fractie eens dat het van een college niet handig is om dat soort ingrijpende beslissingen over het eigen graf heen te nemen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Indertijd heeft het toenmalige college de raad bij de behandeling van de voorjaarsnota een voorstel gedaan. Na ampel beraad, discussie en vele moties – ik herinner mij dat het aantal ook toen niet al te gering was – en amendementen is het besluit genomen. Daarmee heeft de raad een besluit neergelegd. De continuïteit van het bestuur is veel waard. Tegen die achtergrond vindt de uitvoering plaats. Het is niet altijd verstandig om besluiten met een verre horizon te nemen. De beweegredenen komen dan minder terug in het geheugen. Indertijd liep een vrij ingrijpend bezuinigingsprogramma. Tegen die achtergrond hebben sommige dingen op de kortere en langere termijn gespeeld. Dat is gelopen zoals het is gelopen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dank voor dit minicollège Staatsrecht.

De heer **POELAREND**s (fractiemedewerker): Voorzitter! Wordt er gebruikgemaakt van een overgangsregeling?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Nee, wij hebben een bezuiniging op de secundaire arbeidsvoorwaarden. Wij hebben daarvoor vier scenario's gemaakt. Wij volgen het scenario met de meeste stemmen. Dat voeren wij in.



Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Tussen 2012 en 2016 ligt een periode van vier jaar. Ik wist niet dat men in die periode niet van mening mag veranderen, maar oké. In het einddebat over de begroting zullen wij hierop terugkomen. Wij hebben dit punt al eerder aan de orde gesteld.

7. Vragen van de heer Sienot (D66) over De vergunning voor de biomassacentrale is nog niet onherroepelijk.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! In september jl. stelde de D66-fractie samen met de Stadsbelang Utrecht-fractie schriftelijke vragen omdat ze grote zorgen heeft over de mogelijke komst van een biomassacentrale op Lage Weide. Het gesubsidieerde meestoken van hout is geen duurzame energieopwekking. Bovendien is een verlaging van de Utrechtse CO₂-uitstoot onzeker als je midden in de stad een gigantisch houtvuur stookt. In de beantwoording van deze schriftelijke vragen staat dat de vergunningen voor de biomassacentrale zijn verleend, maar "nog niet onherroepelijk". De D66-fractie heeft daarover de volgende vragen:

1. Waarom zijn de vergunningen niet onherroepelijk? Op welke gronden kan de vergunning worden herroepen?
2. Is het de provincie die de vergunningverstrekking kan herroepen? En zo nee, wie dan wel?
3. Betekent "nog niet onherroepelijk" dat er ruimte is om verschillende scenario's met betrekking tot warmtevoorziening in Utrecht te onderzoeken en de plaats van een biomassacentrale in de Utrechtse warmtevisie te bepalen?
4. Is het mogelijk om het vergunningsproces on hold te zetten, zolang er geen onafhankelijke rapporten over de milieu-impact van de biomassacentrale zijn?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De vergunning is afgegeven door de provincie, maar er lopen nog procedures van bezwaar en beroep. Zolang die nog niet zijn afgerond, is de vergunning nog niet onherroepelijk.

Het antwoord op vraag 2. Normaal gesproken niet. Die ligt onder de rechter. Dat kan alleen als de provincie alsnog inzichten krijgt waardoor men denkt dat iets is misgegaan en men niet goed aan de wet heeft getoetst. Dan kan men de rechter vragen of men er nog iets aan kan doen.

Het antwoord op vraag 3. Dat zullen wij sowieso doen. Ik heb al eerder gezegd dat wij een verduurzamingsagenda van de stadsverwarming zullen presenteren, maar over de biowarmte-installatie heeft de gemeente geen bevoegdheden.

Het antwoord op vraag 4. Het zijn rapporten van gecertificeerde bureaus. In principe is sprake van een rechterlijke procedure. Die wordt volgens de eigen planning van de rechter uitgevoerd.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik wil graag een toezegging van de wethouder hebben. Behalve het feit dat de burgers wél juridische mogelijkheden hebben om zienswijzen in te dienen, wil ik dat het college de burgers en de ondernemers van Lage Weide bij het vervolgtraject proactief betreft.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Zienswijzen zijn niet meer mogelijk. De zaak is nu onder de rechter. Ik weet niet wat de heer Işik zich voorstelt bij het vervolgtraject.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Als een vergunning het mogelijk maakt dat Eneco een biomassacentrale realiseert, vind ik het wenselijk dat het college de omwonenden proactief bij het vervolgtraject betreft.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij kunnen Eneco stimuleren om ons daarover heel goed te informeren. In deze stad zijn wel vaker ontwikkelingen gaande, zeker op industrieterreinen als bedrijven uitbreiden of nieuwe installaties bouwen. Dan is het niet gebruikelijk dat de gemeente een rol heeft wat betreft informatievoorziening. Wij kunnen er natuurlijk wél voor zorgen dat Eneco die rol goed oppakt.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Bedankt voor de beantwoording. Heeft het college een mening over de maatschappelijke gevolgen van een biomassacentrale, een groot houtvuur in de stad, en de mogelijke alternatieven die wij daarvoor als de wieweerga kunnen onderzoeken?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik herhaal de toezeggingen die eerder zijn gedaan. Wij voeren een review uit op de gemaakte rapporten om te zien of alles deugdelijk in elkaar steekt en hoe wij het moeten duiden als alles bij elkaar wordt opgeteld. Ik heb dat al eerder aangegeven. Het college heeft ook eerder al aangegeven voor de stadsverwarming een verduurzamingsagenda te zullen maken. Die combinatie betekent dat wij ons daarover een oordeel zullen vormen. In de samenwerking met Eneco zoeken wij naar de scenario's waarmee wij dat het beste kunnen doen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Bedankt voor het stellen van de vragen en het geven van de antwoorden. Wij zien elkaar vanavond om 19.30 uur voor de A-vergadering.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.