



Gemeente Utrecht

2 0 1 6

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 17 november 2016

Vragenuur, gehouden op donderdag 17 november 2016 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer A. van Waveren.

Aanwezig zijn de leden: De Boer, Bouazani, Brussaard, Eggermont, Ferket, Freytag, Van Eijndhoven, Van Esch, Gilissen, Işik, Paardekooper, Rajkowski, Te Ronde, Tielen, Scally, Van Schie, Schipper, Van Waveren, Verschuure en Weistra.

Tevens zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Diepeveen, Geldof, Van Hooijdonk en Jansen.

Griffier: de heer F. Lith.

Opening.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik open het vragenuur. Ik heet u hartelijk welkom. Het regime is bekend. Twee minuten spreektijd voor het stellen van de vragen en drie minuten voor het antwoord van het college. Daarna is er de mogelijkheid voor één aanvullende vraag. Ik zal streng zijn. Wij proberen alle ingekomen vragen te behandelen.

1. Vragen van mevrouw Paardekooper (GroenLinks) inzake "Gevolgen nieuwe omgevingswet voor spetterbadjes".

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! In 2014 en 2015 heeft de gemeente vrijwel alle spetterbadjes opgeknapt en gerenoveerd. Ze kunnen weer jaren mee. De GroenLinks-fractie bereikte signalen dat de Utrechtse spetterbadjes in 2018 moeten sluiten omdat de huidige wetgeving zal opgaan in de Omgevingswet. Dat brengt met zich mee dat de regels met betrekking tot hygiëne worden aangescherpt.

De spetterbadjes, die verspreid over de stad in de zomer verkoeling brengen, worden meestal door burgers beheerd. De gemeente controleert ze één keer per jaar, aan het begin van het seizoen. Als het nodig is, maakt de gemeente de badjes schoon. Verder zorgen omwonenden voor het beheer.

Wij horen dat de wetgeving zodanig wordt aangescherpt dat het water dagelijks moet worden gecontroleerd op chloor, zuurgraad, fecale en intestinale enterokokken alsmede op doorzichtigheid en dat vloer en wanden worden gedesinfecteerd voordat het badje wordt gevuld. GroenLinks heeft daarom de volgende vragen aan het college.

1. Is het juist dat de spetterbadjes onder andere wetgeving zullen vallen? Zo ja, wat zijn de consequenties voor wat betreft de vereisten voor spetterbadjes?
2. Voorziet het college dat de spetterbadjes nog beheerd kunnen worden door burgers, zoals nu het geval is? Zo nee, welke beheervorm voorziet het college dan?
3. Welke gevolgen zal eventuele nieuwe wetgeving hebben voor het aantal badjes alsmede voor de openstelling ervan?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het ziet er inderdaad naar uit dat de spetterbadjes zullen vallen onder de Omgevingswet. Het deel dat voor de spetterbadjes relevant is, kan in de komende periode nog worden gewijzigd. De wet treedt op z'n vroegst in 2019 in werking. Het college blijft te ontwikkeling van de wet uiteraard volgen. Wij zijn hierover uiteraard in gesprek met het Rijk. Wij zullen ons tijdig voorbereiden op eventuele gevolgen. Als het nodig is, zullen wij de commissie informeren.



Het antwoord op vraag 2. Omdat de reikwijdte en het uitvoeringsbesluiten van de wet nog niet volledig bekend zijn, kunnen wij de consequenties voor het beheer niet duidelijk inschatten. Wij volgen de ontwikkelingen. Wij zullen indien nodig hierover met het Rijk spreken en de raad daarover informeren.

Het antwoord op vraag 3. Het antwoord op deze vraag heb ik betrokken bij mijn antwoorden op de vorige vragen.

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Ziet de wethouder nog andere ongewenste neveneffecten van de wet op het beheer van gemeentelijke zaken?

De heer **GELDOP** (wethouder): Voorzitter! Dat is een zeer ruime vraag. Daarvan is mij op dit moment niets bekend. Wij houden de spetterbadjes goed in de gaten. Dat is een van de dingen die in de stad leuk met burgers zijn geregeld. Men zal begrijpen dat ook ons dat aan het hart gaat. Wij hebben korte lijnen met het Rijk. Wij zullen dit punt inbrengen. Wij moeten als dat kan negatieve bijwerkingen voorkomen.

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben blij dat wij nog bericht krijgen.

2. Vragen van mevrouw Paardekooper (GroenLinks) inzake financiële stukken landgoederen.

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! De Vrienden van Amelisweerd hebben na enkele pogingen om inzage te verkrijgen in de inkomsten en uitgaven van de landgoederen (financiële jaarverslagen 2014 en 2015, begroting 2016 en 2017), een WOB-aanvraag gedaan. Die is niet gehonoreerd. Een van de redenen daarvan is dat de gemeente aanvoerde dat de stukken nog niet gereed waren. Die zouden half november gereed zijn, maar men heeft nog niets ontvangen.

1. Is het niet vreemd dat het financiële jaarverslag 2014 eind 2016 nog niet gereed is?
2. Is er geen sprake van een Europese subsidie voor de Landgoederen, namelijk de EFRO-subsidie en stelt die niet als voorwaarde onder meer dat de gehele administratie te allen tijde inzichtelijk is? Is het niet mogelijk om de gehele afrekening van de EFRO-subsidie alvast inzichtelijk te maken?
3. Is de gemeente bereid om de financiële jaarverslagen 2014 en 2015 alsmede begroting 2016 en 2017 van de landgoederen ten spoedigste openbaar te maken?

De heer **GELDOP** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. In het WOB-besluit is niet alleen aangegeven dat de stukken nog niet gereed zijn, maar ook dat die eerst aan de raad moeten worden verstrekt. Het WOB-verzoek betrof overigens niet het jaarverslag 2014, maar de financiële rapportage 2012-2015. Begin december a.s. zal dat gereed zijn en de raad worden toegestuurd. Daarna ook aan de WOB-verzoeker.

Het antwoord op vraag 2. Er is inderdaad sprake van een Europese subsidie voor de landgoederen ten behoeve van de uitvoering van het programma Toekomstvisie. Een voorwaarde is dat tweemaal per jaar financieel en inhoudelijk een voortgangsrapportage wordt ingediend. De rapportage over de EFRO-subsidie, over de periode 2012-2015, komt binnenkort beschikbaar als onderdeel van de rapportage van de uitvoering toekomstvisie Landgoederen. Wij verwachten dat die begin december de raadscommissie wordt toegestuurd.

Het antwoord op vraag 3. Uiteraard zijn wij daartoe bereid. Ik heb gezegd dat wij de raad de genoemde documenten begin december zullen toesturen.

3. Vragen van mevrouw Van Esch (PvdD) inzake kunstgras in parken.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Van onze PvdD-collega's in Leiden vernamen wij dat de gemeente Leiden stilzwijgend hele stukken kunstgras in openbare parken heeft aangelegd en hetzelfde ook op andere plekken wil doen. Op initiatief van de GroenLinks-fractie gaat de gemeente nu over op het aanleggen van hybride gras. Er komen duizenden plastic grassprietjes tussen echt gras te staan. Dat vindt de PvdD-fractie zeer onwenselijk, niet alleen vanwege de negatieve gevolgen voor de bodem, het water en de dieren, maar ook vanwege de Disneyficatie van het groen, zoals onze Leidsche collega in de gemeenteraad dat zo mooi noemde.

Wij hebben daarover de volgende vragen.



1. Is ook de gemeente Utrecht bezig met het aanleggen van kunstgras en/of hybride gras in parken en andere natuurgebieden? Zo ja, dan ontvangen wij graag per e-mail de locaties en de nog beoogde locaties.
2. Zo nee, wat is de mening van het college over het aanleggen van kunstgras en hybride gras in parken en andere natuur?
3. Is het college bereid toe te zeggen géén kunstgras en hybride gras (meer) aan te leggen in parken en andere natuur?
4. Alleen indien de gemeente Utrecht inderdaad kunstgras en hybride gras heeft aangelegd: Is het college bereid om de al aangelegde stukken kunstgras en hybride gras in parken en andere natuur zo snel mogelijk te vervangen door natuurlijk gras?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Natuurgras heeft onze eerste voorkeur. In uitzonderingsgevallen wordt in Utrecht op plekken met een zeer hoge gebruiksdruk incidenteel kunstgras toegepast, vaak op verzoek en in overleg met burgers. In het Willem Alexanderpark ligt een stuk kunstgras ten behoeve van sportmogelijkheden. In het Archeologiepark en in Park Transwijk, Majellapark en Park De Gagel. Voor zover mij bekend, zijn er geen plekken en/of plannen voor hybridegras.

Het antwoord op vraag 2. Als uit ervaring blijkt dat de gebruiksdruk dermate hoog is dat gedurende lange perioden plassen ontstaan en het gras voor activiteiten niet bruikbaar is, bekijken wij of daaraan iets kan worden gedaan. Hybride of kunstgras is dan een mogelijkheid, maar eerst wordt onderzoek gedaan naar alternatieven, zoals het verbeteren van de ondergrond of drainage. Gras blijft kwetsbaar en vraagt veel beheer op intensief gebruikte locaties. Daarom wordt op sommige plekken gebruikgemaakt van kunstgras. Wij maken ook uitzonderingen voor voetbalvelden en speelterreinen met sporttoestellen in verband met vallen, beheer en het ontstaan van modderpoelen.

Het antwoord op vraag 3. Natuurgras heeft de voorkeur. Wij overwegen alleen het gebruik van kunstgras in parken als zeer hoge gebruiksdruk dat noodzakelijk maakt en er geen andere mogelijkheden zijn, zoals het verbeteren van de ondergrond en het aanbrengen van drainage.

Zoals uit de eerder gegeven antwoorden blijkt, is ten gevolge van hoge gebruiksdruk het op sommige plaatsen gebruiken van kunstgras onvermijdelijk. Dan heeft een goede afweging plaatsgevonden. Wij overwegen niet om op die plaatsen natuurgras te gebruiken.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Ik ben benieuwd wat de zeer hoge gebruiksdruk inhoudt en wie de indicatie "zeer hoge gebruiksdruk" vaststelt.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dat gaat soms in overleg met omwonenden en gebruikers, bijvoorbeeld bij het sportveld in het Willem Alexanderpark. Als dat door sporters intensief wordt gebruikt, kan het een modderpoel worden. Dan stellen wij ons de vraag of het gebruik van kunstgras noodzakelijk is om de functionaliteit te kunnen waarborgen waar de mensen prijs op stellen. Dat is maatwerk.

Ik zal mevrouw Van Esch per e-mail een overzicht van die locaties doen toekomen.

4. Vragen van mevrouw Tielen (VVD) inzake "Accepteren Utrechtse asielzoekers betaald werk"?

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Afgelopen vrijdag 11 november jl. berichtte De Volkskrant in een artikel met de kop "Asielzoekers weigeren werk door eigen bijdrage opvang" over statushouders die weigeren aangeboden betaald werk aan te nemen. De genoemde reden van werkweigering is het feit dat het verdiende loon wordt verminderd met een eigen bijdrage aan het verblijf in opvanglocaties. "Statushouders met een gezin houden maximaal € 196,00 per maand over", bericht de krant.

De VVD-fractie vindt voor nieuwkomers werken een van de beste manieren om te kunnen meedoen, de taal te leren en te integreren. Het is de wens van de VVD-fractie dat werken leidend is bij alle keuzes die voor en door asielzoekers die in dit land worden gemaakt, zeker ook in de specifieke "Utrechtse aanpak" (plan Einsteindreef) die door dit college is geïnitieerd. Deze berichtgeving leidt tot de volgende vragen:

1. Is het college bekend met het genoemde artikel?
2. Is het college op de hoogte of ook statushouders in Utrecht in 2015 en 2016 hebben geweigerd om betaald werk aan te nemen? Kan het college aangeven om hoeveel statushouders het gaat en wat de reden is van dergelijke weigering?



3. Is het college het met de VVD-fractie eens dat werk een belangrijke prioriteit moet zijn in de opvang en integratie van asielzoekers? Onderschrijft het college de wens van de VVD-fractie om betaald werk leidend te laten zijn bij de andere keuzes voor en door statushouders? Zo nee, waarom niet?
4. Op welke wijze maakt het college werk van betaald werk voor statushouders die in Utrecht in een opvanglocatie verblijven?
5. Wat zal het college doen om ervoor te zorgen dat statushouders betaald werk accepteren?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het college is uiteraard bekend met het artikel in de Volkskrant. In algemene zin is het belangrijk om op te merken dat zolang asielzoekers in een opvanglocatie verblijven, zij primair vallen onder de verantwoordelijkheid van het Rijk, het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA). Een deel van hen mag niet werken. Als vluchtelingen nog in procedure zijn, mogen zij het eerste halfjaar geen betaald werk verrichten. Statushouders die in afwachting zijn van huisvesting en nog in de opvang verblijven – daarop leek men te doelen in het genoemde artikel in De Volkskrant van afgelopen vrijdag – mogen op vrijwillige basis werken. Zij hebben echter geen arbeidsplicht. Wij kunnen dus niet aangeven of en in welke mate dit zich in Utrecht heeft voorgedaan.

Wij zijn het uiteraard met de VVD-fractie eens dat activering en werk bij integratie prioriteit hebben. Zoals bekend, worden in het plan Einstein cursussen ondernemerschap voor asielzoekers en geïnteresseerde wijkbewoners uit Overvecht aangeboden. Ook worden opleidingsniveau en werkervaring van asielzoekers met behulp van een assessment direct in beeld gebracht. Deze aanpak is zowel bedoeld voor vluchtelingen die geen verblijfsvergunning krijgen en moeten terugkeren als voor vluchtelingen die wel een status krijgen. Voor deze laatstgenoemde groep bevordert dat de integratie en draagt het bij aan het vinden van betaald werk. In aansluiting daarop houden sinds half oktober 2016 Werk en Inkomen en Vluchtelingenwerk gezamenlijke intakes voor statushouders. Voordien gebeurde dat gescheiden. Wij zijn in overleg met het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) om voor statushouders deze intake al tijdens de opvang te laten plaatsvinden, als het gaat om personen van wie het duidelijk is dat die in Utrecht zullen worden gehuisvest, maar die nog in afwachting zijn van een woning.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Ik constateer dat ik geen echt achtwoord heb gekregen op mijn vraag. De wethouder zegt dat hij daarvan geen voorbeelden heeft. Heeft de wethouder helemaal geen cijfers over het aantal banen dat statushouders wordt aangeboden en hoe vaak die wel of niet worden aangenomen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat denk ik wel. Ik kan die cijfers echter op dit moment niet geven. Het bijzondere van de gevallen waarover De Volkskrant spreekt, is dat het mensen zijn die in de opvang verblijven, maar ook een status hebben. Daarvan zeg ik dat het een groep mensen is die weliswaar mag werken, maar daartoe niet is verplicht. Hun wordt geen arbeid aangeboden. Dat gebeurt pas na hun huisvesting. Dan pas beginnen de trajecten van Werk en Inkomen te lopen. Mevrouw Tielen vraagt naar de laatste groep die de opvang al heeft verlaten. Voor die groep is Werk en Inkomen actief aan het bemiddelen.

5. Vragen van de heer Weistra (GroenLinks) inzake "Snorscooters van de drukke Utrechtse fietspaden".

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De fractie van GroenLinks is blij dat sinds 14 maart jl. brommers met geel kenteken op vrijwel geen enkel fietspad meer mogen rijden. Helaas geldt hetzelfde niet voor snorbrommers omdat een helmplicht ontbreekt. De minister van Infrastructuur en Milieu heeft echter begin deze maand een conceptbesluit voor internetconsultatie uitgezet, waarin ze het mogelijk maakt snorbrommers van fietspaden te weren en hun verplicht om een helm te dragen. Dat gaat om drukke fietspaden. Volgens de GroenLinks-fractie komen vele Utrechtse fietspaden hiervoor in aanmerking. Bedenk alleen al dat de top drie van de drukste fietspaden van Nederland in Utrecht ligt: Smakkelaarsveld, Jaarbeursplein en Vredenburg. Daarom de volgende vragen aan het college.

1. Is het conceptbesluit bekend bij het Utrechtse college?
2. Deelt het college de mening van de GroenLinks-fractie dat het weren van snorbrommers van fietspaden een belangrijke bijdrage kan leveren aan de verkeersveiligheid op de Utrechtse fietspaden, de gezonde lucht die fietsers inademen en de aantrekkelijkheid van Utrecht als fietsstad in het algemeen?



De minister stelt voor dat snorbrommers alleen op bepaalde fietspaden en op bepaalde momenten naar de rijbaan mogen worden gestuurd. De Fietzersbond heeft gezegd dat geen goed idee te vinden en dat voor elk fietspad apart een verkeersbesluit moet worden genomen.

3. Kan het college met het conceptbesluit uit de voeten, in het bijzonder op dit punt?

In de toelichting op het besluit wordt de situatie in Amsterdam genoemd als aanleiding om de mogelijkheid te bieden om snorscooters van het fietspad te weren. De minister schrijft dat er beperkte vraag is naar de mogelijkheid om snorbrommers van fietspaden te weren. Dat verbaast mij.

4. Deelt het college deze analyse? Heeft het de minister geïnformeerd over de behoefte in Utrecht?

5. Zal de gemeente een inbreng leveren op de internetconsultatie? Zo ja, is ze bereid deze aan de raad te sturen?

De wethouder heeft eerder toegezegd met BOVAG en andere belanghebbenden in gesprek te gaan om de meest vervuilende brommers en scooters uit Utrecht te weren.

6. Hoe staat het met deze gesprekken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ken het besluit uiteraard. Dat voorziet voor een deel in de behoefte. Wij hebben TNO eerder gevraagd om onderzoek te doen naar brom- en snorfietsen. Dat ging specifiek om luchtkwaliteit. De bijvangst van dat onderzoek is dat blijkt dat brom- en snorfietsen eigenlijk even hard rijden. Volgens de regels moet dat niet kunnen, maar het is wél zo. Dat maakt dat snorfietsers op fietspaden een problematisch verschijnsel zijn. Uit het onderzoek blijkt dat het voertuigen zijn met vervuilende emissies, dus ook in termen van gezondheid is het belangrijk. Dat is één van de zaken die wij in de consultatie willen meegeven. Op dit moment kunnen alleen doorstroming en verkeersveiligheid redenen zijn om snorfietsers naar de rijbaan te sturen. Wij willen daaraan milieuoverwegingen en gezondheid toevoegen. In het conceptbesluit staat dat het alleen per wegvlak kan en dat men dat steeds moet onderbouwen. Wij zouden liever met zones werken en per zone onderbouwen. Daarbij speelt het feit een rol dat men moet kunnen laten zien dat snorfietsers naar de rijbaan sturen verantwoord is. Dat moet echter wél kunnen. Het moet veilig zijn. Dat uitgangspunt delen wij allemaal.

Wij denken dat dit geen maatregel voor heel Nederland hoeft te zijn. De snorfiets is overigens een gekke categorie, ook internationaal gezien, dus ik kan mij voorstellen dat wij inzake deze categorie een heroverweging maken, zeker in een tijd met allerlei mooie elektrische fietsen. Vooralsnog bestaat de snorfiets echter, maar in het bijzonder in het stedelijke gebied op vrijliggende fietspaden leidt die tot problemen. De G4 zijn hierover altijd gezamenlijk opgetrokken. Wij hebben besloten dat Amsterdam het woord voert. Ik denk dat de maatregel vooral voor het stedelijke gebied nuttig is. Wij zullen op de internetconsultatie reageren. De hoofdboodschap zal zijn: zones, milieu- en gezondheidsoverwegingen.

De gesprekken met BOVAG lopen. Wij hebben door Royal HaskoningDHV onderzoek laten doen naar de overlast van snorfietsen en brommers. Dat gaat ook over de vraag welke maatregelen wij moeten nemen. Wij hopen daarover begin 2017 meer resultaten te kunnen melden.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik denk dat vooral de snelheid van de snorbrommers een probleem is. Wat heeft de wethouder gedaan aan handhaving op de snelheid van de bromscooters? Is dat niet de kern van de oplossing?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik mag helaas niets doen. Mocht ik dat maar. Ook daarover voeren wij gesprekken met het Rijk. Wij spreken echter wél met de politie. Ik meen dat ook dat een van de onderdelen is van het actieplan van de fracties van D66 en GroenLinks. Wij hebben aangegeven elk jaar met de politie afspraken te maken over waar en hoe vaak ze op snelheden controleert.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Zij zegt dat Utrecht tijdens de consultatieronde zal reageren. Zal Utrecht dat alleen doen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen zelf reageren, maar ook dit overleg is met Amsterdam afgestemd. Amsterdam en wij weten wat wij doen en dat dit congruent is.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Is Utrecht er klaar voor? Stel dat de minister een besluit neemt. Binnen hoeveel tijd kan dit dan op de fietspaden worden toegepast?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ben vergeten te zeggen dat wij om goede borden zullen vragen. Dat is een bekende discussie. Als het een wet is die van kracht is geworden, dan zal dat theoretisch binnen een aantal maanden moeten kunnen. Ik vind dat wij een zorgvuldige afweging moeten maken over de vraag waar het behulpzaam en verantwoord is. Dan helpt het dat wij het onderzoek hebben laten doen, zodat wij weten waar mensen overlast ervaren.

6. Vragen van de heer Eggermont (SP), mede namens de fracties van D66 en Stadsbelang Utrecht inzake "Verkiezingsborden zijn podia van vrije meningsuiting".

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! In maart a.s. zijn er weer verkiezingen. Daar hoort bij dat verkiezingsborden worden geplaatst. Dat is een mooie traditie. Eerst zijn er de eerste affiches. De rest komt erbij. Een levendige strijd om de mooiste plekjes. Burgers bemoeien zich ermee. Er worden snorren geschilderd. Er worden teksten bij gezet. Af en toe zien wij een zelfgemaakte poster verschijnen. Iemand denkt dat men zelf de hele boel kan volhangen, maar dat wordt dan bestreden. Dit dreigt nu te worden vervangen door een steriel reclamebord met voorgeplakte posters en een plakverbod. Dat is naar onze mening geen verbetering. Het is een inbreuk op de vrijheid van iemand die een mening wil uiten. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college het met de genoemde fracties eens dat de overheid alleen haar neutraliteit kan bewaken door alle mogelijke meningen ten aanzien van de Tweede Kamerverkiezingen gelijke mogelijkheden te geven voor het uiten van hun mening? Zo ja, hoe valt dit te rijmen met vooraf beplakte borden met alleen deelnemende partijen en het uitsluiten van andere meningen?
2. Hoe wil het college het voorgestelde plakverbod handhaven? Zijn er extra middelen vrijgemaakt binnen het handhavingsprogramma? Welke handhaving denkt het college in deze periode te verminderen?
3. Is het college van mening dat het plakverbod bij de rechter zal standhouden aangezien aan de ene mening een privilege wordt gegeven, maar een andere wordt uitgesloten?
4. Is het college het met de genoemde fracties eens dat beter kan worden afgezien van dit experiment en dat het speelveld van meningsuiting weer gelijk wordt door het plaatsen van lege verkiezingsborden?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De aanplakborden die bij eerdere verkiezingen zijn geplaatst, zijn alleen beschikbaar voor de aan de verkiezing deelnemende partijen. Dat werd aangegeven in een tekst die boven het bord werd geplaatst. Op zichzelf verandert door dit experiment niets aan de situatie. Alleen bij het referendum hebben wij op de verkiezingsborden ruimte gecreëerd. Dat is echter een totaal andere situatie.

Het antwoord op vraag 2. Op de gemeentelijke site staat: "Zelf posters plakken is niet toegestaan". Als het anders is, hoor ik het graag. Een algemeen plakverbod kan helemaal niet, zeker niet als die meningsuitingen betreffen. De heer Eggermont beschrijft de situatie van vroeger die mij als romanticus aanspreekt. Er verandert qua handhaving niets. Als op de verkiezingsborden racistische uitingen staan of er wordt een dansavond aangekondigd, zullen wij ingrijpen. Wij hoeven het handhavingsprogramma niet aan te passen. Wij blijven hetzelfde doen.

Het antwoord op vraag 3. Zoals eerder gezegd, werd voor de verkiezingen voorheen gebruikgemaakt van de gewone aanplakborden. Men kan op allerlei manieren meningen uiten. Er zijn ook algemene plakplaatsen, maar dat zijn er niet veel meer. Ik denk dat wij die staande kunnen houden. Ik weet niet wat de rechter zal zeggen.

Het antwoord op vraag 4. Het college vindt niet dat het speelveld van meningsuiting wordt belemmerd door dit experiment. Er wordt uitvoering gegeven aan een verzoek van het presidium. Daarom wordt dit experiment gedaan.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Wordt het aantal borden minder omdat voorgeplakte borden duurder zijn?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het aantal borden blijft 74.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb hierover wel 100 vragen, maar ik mag er maar één stellen. Als het zo doorgaat, zullen ongeveer 38 partijen meedoen aan de verkiezingen. Betekent dit dat wij posters op briefkaartformaat te zien krijgen, of komen er megaborden?



De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat zou zomaar kunnen. Dan zal tussen twee kwaden worden gekozen. Briefkaarten lijken mij erg klein. Die voldoen niet aan de bedoeling van verkiezingsborden, namelijk het publiek tonen dat er verkiezingen zijn en dat er iets te kiezen valt. Een andere kwade keuze is dat wij op de genoemde 74 plekken enorme borden neerzetten, die het zicht, het beeld en het enthousiasme voor de verkiezingen zullen verminderen. Mevrouw De Boer heeft echter gelijk. Als dit systeem er komt, zijn alle verkiezingsposters even groot, dus kleiner dan de meest brutale plakker.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Is de burgemeester het met de D66-fractie eens dat het experiment misschien wat beperkter van omvang moet zijn – bijvoorbeeld één bord – en dat de rest normaal van omvang is?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! De romanticus spreekt hier niet, maar de burgemeester namens het college wel. Ik ga ervan uit dat wordt gehandeld in lijn met het verzoek van het presidium om dit te doen. Dat verzoek luidt niet om het met één bord te proberen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Volgens mij is het aantal vergaderingen van het presidium radicaal teruggebracht. Wij vinden dat een goede ontwikkeling. Denkt de burgemeester niet dat het verstandig is om dit punt nog even te laten terugkomen in de volgende vergadering van het presidium?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat kan natuurlijk. De volgende vergadering van het presidium gebeurt voor het laatst in de oude stijl. Ik hecht er echter aan om op te merken dat inmiddels aan dat verzoek uitvoering is gegeven. Als wij het praktisch willen houden, ben ik er voorstander van om zo snel mogelijk te laten weten hoe de raad erover denkt, zodat wij dan iets kunnen doen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dat hebben de aanwezige leden van het presidium goed gehoord.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik heb een vraag over het plakverbod. Ik hoorde de burgemeester zeggen dat andere meningen ook op andere plekken worden gegeven, maar dat het er niet veel meer zijn. Ik heb de APV erop nageslagen. In de toelichting op artikel 4.4 staat dat het plakverbod in de stad kan worden gehandhaafd als er per 10.000 inwoners minimaal één algemeen toegankelijk bord is. Voldoet de stad daaraan? Hebben wij op dit moment sowieso de kans dat in Utrecht vrij kan worden geplakt?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik vermoed dat als de algemene plakplaatsen worden bedoeld – daar waren er vroeger meer van – wij de norm niet meer halen. Dat is een vermoeden.

Er is geen sprake van een algemeen verbod. Dat kan niet, want de meningsuiting is erbij betrokken. In de toelichting, waaruit de heer Eggermont citeert, staat dat er alleen sprake is van inbreuk op het door artikel 7 van de Grondwet gewaarborgde grondrecht als de bekendmaking in het algemeen wordt verboden of van een voorafgaand overheidsverlof afhankelijk is gesteld. Ik wil niet oproepen tot wildplakken, maar ik acht het recht op vrije meningsuiting hoog. Behalve als er sprake is van een eindeloos juridisch debat – daarvoor heb ik meer munitie nodig, want ik wil dat niet en het college al helemaal niet – leidt het experiment niet tot verandering ten opzichte van de gangbare praktijk sinds de jaren vijftig.

7. Vragen van mevrouw Bouazani (PvdA) inzake de storing in de Stadsbaantunnel.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Op 26 oktober jl. trok de kermis op het Berlijnplein in Leidsche Rijn dermate veel stroom dat installaties in de ondergelegen Stadsbaantunnel verstoord raakten en Rijkswaterstaat genoodzaakt was de tunnel tijdelijk af te sluiten. Dat had een kleine verkeerschaos tot gevolg. In reactie op vragen van het AD is aangegeven dat de gemeente zou uitzoeken hoe dit kon gebeuren.

Op deze locatie zijn evenementen tot 20.000 bezoekers mogelijk. De PvdA-fractie maakt zich zorgen over wat dit kan betekenen voor de verkeerssituatie als dergelijke, of zelfs grotere evenementen kunnen worden georganiseerd.



1. Heeft het college inmiddels helder wat de precieze oorzaak was van het verstoord raken van de installaties in de Stadsbaantunnel? Zo ja, wat was de oorzaak? Zo nee, wanneer verwacht het college de raad hierover te kunnen informeren?
2. Wat betekent de ontstane situatie voor toekomstige evenementen op het Berlijnplein?
3. Kan de wethouder aangeven wat de gevolgen zijn voor de Stadsbaantunnel wanneer er grote evenementen plaatsvinden en er tot 20.000 bezoekers op het evenemententerrein staan te springen?
4. Welke maatregelen neemt het college om herhaling te voorkomen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Op de tunnel stond een generator ten behoeve van de elektriciteit van de kermis. Waarschijnlijk heeft de generator een magnetisch veld opgewekt dat de verkeersslussen in het wegdek van de Stadsbaantunnel verstoord. Na het verplaatsen van de generator en het bijplaatsen van een tweede generator draaide de kermis zonder verdere verstoring van de tunnel. Bij een storing gaat de tunnel dicht.

Het antwoord op vraag 2. Door het gebruik van verscheidene generatoren en door die op een andere plaats neer te zetten, wordt niet verwacht dat verstoringen nog optreden.

Het antwoord op vraag 3. De tunnel kan het springen van 20.000 bezoekers op de Stadsbaantunnel verdragen zonder schade op te lopen.

Het antwoord op vraag 4. De oorzaak ligt waarschijnlijk in generatoren die een magnetisch veld verspreiden. Wij hebben het probleem tijdens de kermis kunnen oplossen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik ben benieuwd of de wethouder weet of er behalve generatoren andere mogelijkheden bestaan voor het opwekken van energie ten behoeve van grootschalige evenementen.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dat heb ik op dit moment niet paraat. Ik weet niet of er nog dikke aansluitingen komen. Ik weet wel dat wij die bij andere terreinen hebben. Ik zal moeten nagaan of dikke aansluitingen zijn gepland. Dat wordt gedaan door een collega die vanuit het programma Duurzaamheid dit soort dingen uitrolt. Ik zal de fractie daarover binnenkort per e-mail informeren.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De vraag naar de vaste stroompunten bij evenemententerreinen was ook een vraag van de VVD-fractie. Wij zijn daarvan een groot voorstander. Graag worden ook wij daarover geïnformeerd.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Misschien kan via een memo de hele raad worden geïnformeerd.

De heer **GELDOF** (wethouder): Prima.

Mevrouw **BOUZANI** (PvdA): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat het probleem waarschijnlijk aan de generatoren ligt. Wanneer en hoe weet hij dat de generatoren inderdaad de oorzaak zijn geweest?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Er deed zich een verstoring voor. Toen ging de Stadsbaantunnel dicht. Bekeken is waaraan de verstoring lag. Men heeft een generator verplaatst. Ik heb begrepen dat er toen geen verstoring meer was, maar later weer wel. Er is een andere generator geplaatst en de draden zijn anders gelegd. Toen was er geen verstoring meer. Veiligheid gaat voor alles. De nieuwe opstelling is getest. Dat maakt het waarschijnlijk dat de genoemde generator inderdaad de oorzaak is geweest, want daarna kon de kermis draaien zoals beoogd.

8. Vragen van de heer Brussaard (CDA) inzake "Maak een plan voor Wolvenplein en de Munt".

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Utrecht kent meerdere leegstaande, markante gebouwen die nog in eigendom zijn van de Staat, maar al in beheer zijn bij het Rijksvastgoedbedrijf om te worden afgestoten. Voorbeelden hiervan zijn rijksmonumenten zoals het gebouw aan het Wolvenplein, de Munt en het Pieter Baan Centrum aan de Gansstraat. In sommige gevallen wordt afstoten of transformatie al voorbereid. De directeur van het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) zei zaterdag 5 november jl. op de radio dat de



verkoop van een aantal niet meer in gebruik zijnde gevangenissen in Nederland wordt voorbereid. De Munt schijnt al verkocht te zijn.

1. Hoeveel en welke panden met de nominatie "verkoop" heeft het Rijksvastgoedbedrijf op dit moment in Utrecht in beheer?

Op basis van artikel 9 van de Regeling Materieelbeheer Rijksoverheid 2006 heeft de gemeente een voorkeurspositie bij het verkopen van deze gebouwen.

2. Het college heeft op een vraag van de CDA-fractie in de raadsvergadering van 25 september 2014 aangegeven niet tot aankoop te zullen overgaan, wat de CDA-fractie nog steeds heel verstandig lijkt. Is het college deze mening nog steeds toegedaan?
3. Hoe ziet de samenwerking met betrekking tot deze panden tussen de gemeente Utrecht en het Rijksvastgoedbedrijf er op dit moment uit?
4. Heeft het college zo'n samenwerkingsovereenkomst getekend? Met verscheidene gemeenten is dat al gebeurd. Zo ja, voor welke panden en op welke termijn? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college het met de CDA-fractie eens dat het formuleren van een gezamenlijke visie voor het Wolvenplein en de Munt – en wellicht ook voor het Pieter Baan Centrum – belangrijk is om helder te krijgen welke kaders voor herontwikkeling gelden en welk participatieproces met de stad wordt doorlopen? Zo ja, op welke manier en volgens welke planning zal het college die inrichten? Zo nee, waarom niet?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Voor zover thans bekend, gaat het om drie panden, het Pieter Baan Centrum aan de Gansstraat, de voormalige penitentiare inrichting aan het Wolvenplein en het Muntgebouw aan de Leidseweg.

Het antwoord op vraag 2. De gemeente voert een faciliterend grondbedrijf, actief waar het moet en faciliterend waar het kan. Dit beleid is nog steeds actueel en mede de reden dat niet tot aankoop van het betreffende pand is overgegaan. Mochten wij tussentijds van koers wijzigen, dan laten wij de raad dat weten. Als dat niet gebeurt, kan men ervan uitgaan dat het college de lijn bestendig volgt.

Het antwoord op vraag 3. De gemeente en het Rijksvastgoedbedrijf zijn met betrekking tot de panden overeengekomen om maatwerkafspraken te maken die recht doen aan het gebouw en de omgeving. Zo wordt met betrekking tot het Wolvenplein een onderzoeksovereenkomst tussen de gemeente en het Rijksvastgoedbedrijf opgesteld. Het is de verwachting dat die in december of begin 2017 het college wordt aangeboden. Zodra voor het Muntgebouw gegadigden zijn, is het moment rijp om gezamenlijk met de eigenaar, de potentiële koper en de gemeente het onderzoek te starten. Ten aanzien van dit gebouw hebben wij contact gezocht met de verkopende partij – het Rijksvastgoedbedrijf – en hebben wij onze diensten aangeboden.

Het Pieter Baan Centrum komt waarschijnlijk eind 2017 vrij als de instelling naar Almere verhuist. Wij hebben met het Rijksvastgoedbedrijf een oriënterend gesprek gevoerd over de wijze van verkoop en de rol van de gemeente bij het opstellen van stedenbouwkundige uitgangspunten voor de verkoop, ervan uitgaande dat andere overheden het pand niet nodig hebben. Het is bekend dat het pand nog steeds een potentiële locatie is voor een Centraal Orgaan opvang Asielzoekers.

Het antwoord op vraag 4. Mede op grond van het hier voorgestelde, is besloten om geen samenwerkingsovereenkomst met het Rijksvastgoedbedrijf te sluiten zoals dat in een aantal gemeenten wél is gebeurd. Het aantal gevallen in Utrecht is tamelijk overzichtelijk.

Het antwoord op vraag 5. Aan de hand van een aantal gezamenlijke workshops wordt voor het Wolvenplein een visie opgesteld. Voor het proces wordt een klankbordgroep geformeerd. De visie wordt door het college en de raad vastgesteld. Op basis van de visie zal het Rijk kopers selecteren. Bij de selectie van de koper, waarbij de gemeente zal toetsen op haalbaarheid, zal een Stedenbouwkundig Plan van Eisen (SPvE) of een bestemmingsplan worden opgesteld. Zowel voor de visie als voor het vervolgproces zullen naast leden van de klankbordgroep stakeholders worden geraadpleegd.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Zowel voor De Munt als voor het Wolvenplein geldt dat veel omwonenden erg actief zijn en meedenken over de ontwikkeling van het gebied. Is de wethouder bereid om die initiatieven bij de verdere planvorming mee te nemen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Voor de helderheid: Wij maken geen plannen. Het Rijksvastgoedbedrijf maakt plannen in relatie tot de verkoop. De gemeente toetst. Dat is bij het Rijksvastgoedbedrijf niet anders dan bij andere ontwikkelende partijen. De gemeente bekijkt of de plannen passen in de stedenbouwkundige kaders. Het Utrechts Plan Proces is daaraan gekoppeld met



betrekking tot de wijze waarop de omgeving erbij wordt betrokken. Naar mijn weten is dat voor het Wolvenplein naar tevredenheid gebeurd, ook voor wat de huidige tijdelijke gebruikers betreft. Het is belangrijk om ervoor te zorgen dat de panden niet lang leegstaan. Naar mijn weten, loopt dat goed. De Munt is nog in het Muntgebouw gevestigd. Ook daar zal het Rijksvastgoedbedrijf dezelfde koers varen. Het zal proberen te voorkomen dat een lange periode van leegstand optreedt. Men beoogt een tijdelijk gebruik dat past bij de omgeving. Daarna zal worden ontwikkeld.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Ik wil even voortborduren op de opmerking van de D66-fractie. Bij ons zijn de signalen bekend dat er concrete bewonersinitiatieven zijn voor het Wolvenplein. Ik begrijp dat het een zaak is tussen de rijksoverheid en de wijkbewoners. Ik verwacht van het college een faciliterende rol en dat het in overleg treedt met het Rijk om te bekijken hoe er in de geest van de motie ruimte komt. Is de wethouder bereid om de faciliterende rol voor zijn rekening te nemen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben in Utrecht een planproces opgesteld juist om bij particuliere initiatieven duidelijk te maken waaraan men zich moet houden bij het betrekken van de omgeving. Volgens mij doet het Rijksvastgoedbedrijf dat keurig, na een wat stoeve start. Daarover is een raadsinformatieavond geweest. Ik heb geen enkele reden om te verwachten dat het Rijksvastgoedbedrijf dat bij De Munt anders zal doen.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. De wethouder noemde de onderzoeksovereenkomst die in de maak is en die in december a.s. het college wordt voorgelegd. Weet de wethouder wanneer de volgende workshops voor het Wolvenplein zullen plaatsvinden? De visie voor het Wolvenplein zal in samenspraak met de gemeenteraad worden opgesteld. Wanneer zal die naar de raad komen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! In mijn annotatie staat dat die in december 2016 of begin 2017 het college wordt aangeboden. Dan heeft de raad enig beeld. Als iets in het college is geweest, komt het meestal daarna in de raad. Het Rijksvastgoedbedrijf draait als eerste aan de knoppen. Ik neem aan dat in de eerste helft van 2017 deze discussie op basis van de visie Wolvenplein zal worden voortgezet.

9. Vragen van mevrouw Ferket (D66) mede namens de heer İşik (PvdA) inzake "Betrek de bewoners rond De Lichtkring".

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! De bewoners aan de Ornsteinsingel en Professor Jordanlaan werden eigenlijk onaangenaam verrast door een persbericht. Zij wonen vlakbij De Lichtkring. Zij moesten lezen dat Vestia het pand had verkocht aan woningcorporatie Mitros. Tot ontsteltenis van de fracties van PvdA en D66 heeft Mitros nog geen contact gezocht met de bewoners, maar heeft ze wel plannen gemaakt voor de invulling van 89 studio's. Wij hebben begrepen dat die vooral voor starters zijn bedoeld.

Daarom hebben de fracties van D66 en de PvdA de volgende vragen voor het college.

1. Wij vinden het heel belangrijk dat de wijk bij deze zaak wordt betrokken. Meepraten is iets anders dan informatie verstrekken. Is de wethouder bereid om met de bewoners, Mitros en andere belanghebbenden een gesprek te organiseren en daarbij als gespreksfacilitator op te treden? In het gesprek kunnen procesafspraken worden gemaakt om tot een invulling van het pand te komen die past bij het karakter van de buurt. Zo nee, waarom niet?
2. Uit de wijkmonitor blijkt dat wegens vergrijzing grote behoefte is aan ouderenwoningen in de wijk. Ouderen hechten aan hun sociale woonomgeving en willen graag in de wijk blijven wonen. Als er meer seniorenwoningen in de wijk beschikbaar komen, komt dit bovendien ten goede aan de doorstroming op de woningmarkt. Is het college bereid om er bij Mitros op aan te dringen om de geplande sociale huurwoningen ter beschikking te stellen via aan ouderen uit de wijk? Zo nee, waarom niet?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik had eigenlijk gehoopt dat mevrouw Ferket mede namens de heer İşik zou beginnen met het uitspreken van haar vreugde omdat het is gelukt in Noordoost wat sociale huur toe te voegen. Ik dacht dat wij daar allemaal hard naar op zoek waren. Er is licht aan de horizon.

Het antwoord op vraag 1. Het is misschien goed om te melden dat op 2 november jl. het voorlopige koopcontract is getekend. Het pand is nog steeds eigendom van Vestia. Het transport zal plaatsvinden in de eerste week van december. Vanaf dat moment is Mitros eigenaar. Ik vind het eerlijk



gezegd nogal snel dat na 2 november jl. de eerst betrokkenen direct zijn geïnformeerd – dat ligt voor de hand; dat zijn de mensen die er direct mee te maken hebben – en pas daarna de omwonenden. Het is duidelijk dat Mitros de ambitie heeft om dit pand te gebruiken voor het huisvesten van jongeren en starters. Dat is logisch. Het was een bejaardenhuis. Het was verouderd. De ruimten zijn op grond van ARBO-voorschriften voor senioren te klein. Dat betekent dat er drie keuzen zijn: 1. heel duur te verbouwen, 2. sloop/nieuwbouw (dat zal zeer lang duren) of 3. inzetten voor een andere doelgroep. In Utrecht is de doelgroep van starters en eenpersoonshuishoudens in de sociale huursector relatief het grootste knelpunt. Die doelgroep past er prima in vanwege een heel betaalbare huurprijs. Het ligt voor de hand dat in het kader van de prestatieafspraken dat Mitros daarop wil inzetten. Er is voor deze ontwikkeling geen bestemmingsplanwijziging nodig. Het ligt zeer voor de hand om de omwonenden erbij te betrekken. Wij hebben dat Mitros en Vestia gezegd. Zij zijn daartoe bereid. Half december wordt een bewonersbijeenkomst georganiseerd. Het college heeft aangeboden dat wij daarbij zonedig willen helpen, maar de verantwoordelijkheid daarvoor ligt primair bij de partij die iets wil.

Het klopt dat er behoefte is aan ouderenhuisvesting. Mensen die alleen in een grote eengezinswoning wonen, willen doorstromen naar iets aangepast. Op dat punt is voortgang geboekt. De grote Careyn-locatie is in ontwikkeling. Die mikt specifiek op deze doelgroep. Aan de overkant van de straat is de Rietveld-locatie. Daar zijn ook 22 sociale huurwoningen, bij mijn weten ook levensloopbestendig. Waar het kan, wordt ook voor die groep toegevoegd. Dit pand is heel geschikt voor de categorie die Mitros voornemens is er te huisvesten.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Het is een keuze van Mitros om daar starters te huisvesten. Uit de wijkmonitor komt echter duidelijk naar voren dat er meer behoefte is aan ouderenhuisvesting. Ik ben het met de wethouder eens dat ouderenhuisvesting bij het Rietveldcollege en op andere locaties wél plaatsvindt, maar die mogelijkheden voldoen niet aan de wensen van de mensen uit de wijk. Is de wethouder bereid om te bekijken of hij Mitros zover kan krijgen dat op deze locatie ouderen kunnen worden gehuisvest?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb geprobeerd uit te leggen waarom het voor de hand ligt om dit pand voor jongeren en starters te gebruiken. Het zijn in verhouding kleine appartementjes die niet geschikt zijn voor senioren zonder een dure verbouwing dan wel sloop/nieuwbouw. Ik denk dat heer İşik dat geen ideaal scenario vindt. Op andere plekken kunnen wij dat wél doen. Wij doen wat een beetje past bij de locatie en het gebouw dat er is. Het zou de PvdA-fractie moeten aanspreken dat er op dit moment een enorm knelpunt is op het punt van goedkope huisvesting voor alleenstaande personen. Dit is maatwerk voor deze groep. Daarom is het besluit van Mitros om hierop in te zetten in mijn ogen logisch.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Het is fijn dat er meer sociale huurwoningen komen. Ik ben erg blij dat de gemeente een moderatorfunctie is aangeboden. De wethouder en het wijkbureau weten hoe graag de bewoners over de invulling willen meepraten. Ik begrijp dat het antwoord op vraag 2 "nee" is, maar ik zoek nog even naar ruimte. Ik wil de wethouder vragen om tijdens de invulling van het gesprek te bekijken of op die plek geen andere mogelijkheden zijn dan de 89 starterswoningen. De buurtbewoners willen graag het gevoel hebben dat ook zij invloed hebben en dat gezamenlijk wordt bekeken wat het beste in het karakter van de straat past.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik weet dat Mitros het voornemen heeft om de collectieve ruimte van het gebouw te bekijken. Misschien kan daarmee iets voor de wijk gebeuren. Ik kan mij herinneren dat de discussie over de Happietaria, het tijdelijk gebruik, ook is gevoerd. Ik herinner mij uit die tijd nog levendig de bewoners die daar tegenover woonden. Ik stel voor om de avond af te wachten en om te bekijken welke buikbare ideeën daar uitkomen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het einde van het vragenuur. Ik dank iedereen voor de bondige vragen en de bondige beantwoording.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.