



Verslag openbare vergadering commissie Mens & Samenleving d.d. 7 en 12 november 2013

Verslag door: Geertjan Benus (in opdracht van de griffie, eindredactie vóór aanbidding van het verslag aan de griffie).
Datum verslag: 19 november 2013
Vaststelling verslag: De commissie stelt dit verslag definitief vast in de vergadering van 10 en 12 december 2013. Eventuele wijzigingen op dit verslag worden verwerkt in het verslag van die vergadering.

Aanwezig:

7 november 's middags: De voorzitter de heer Oldenburg, de wethouders de heer H. Spigt en de heer Everhardt en voorts de leden: mevrouw J. Hamid (GroenLinks), de heer P.H. van Corler (GroenLinks), de heer S. Koopmans (PvdA), mevrouw M. Haage (PvdA), mevrouw A. Vink (D66), de heer R.W. Rollingswier (D66), de heer E. Smid (CDA), mevrouw C. Hakbijl (CDA), de heer J. Wijmenga (ChristenUnie), de heer M.H. Dijk (VVD), de heer D.E. Ikkersheim (VVD), mevrouw M. Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht), mevrouw N.M. van Gemert (SP), de heer D. Tegelberg (Groen Rechts). Bovendien is de heer M. Kiewik (commissiegriffier) aanwezig.

10 12 november 's avonds: De voorzitter, de heer Zwanenberg, de wethouders de heren J. Kreijkamp, en F. Lintmeijer en voorts de leden: de heer S. de Vries (GroenLinks), Mevrouw S. Kroes (PvdA), mevrouw G. Bouazani (PvdA), de heer R.W. Rollingswier (D66), mevrouw S. Bas (D66), mevrouw C. Hakbijl (CDA), de heer M.H. Dijk (VVD), de heer R.W. Rollingswier (D66), de heer V. Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht), de heer M. van Ooijen (ChristenUnie), de heer T. Schipper (SP), de heer D. Tegelberg (Groen Rechts). Overigens is aanwezig van de griffie, de heer M. Kiewik (commissiegriffier).

En overigens: Ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

Niet aanwezig: 12 november mevrouw Bottse van GroenLinks.

Agenda:

20

0. Inhoudsopgave

1.	Opening en mededelingen.....	- 1 -
2.	Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten.....	- 2 -
3.	Verslagen van de commissie Mens en Samenleving.....	- 2 -
	a. <i>Verslag van de openbare vergadering van de Commissie Mens en Samenleving van 16 en 18 april 2013</i> - 2 -	
	b. <i>Verslag subcommissie Financiën d.d. 11 maart 2013</i> - 2 -	
	c. <i>Verslag subcommissie Controle en Financiën d.d. 3 juni 2013</i>	- 2 -
	d. <i>Verslag van de subcommissie Controle en Financiën d.d. 9 september 2013</i>	- 2 -
30	4. Ingekomen stukken.....	- 2 -
	5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvragen aan de portefeuillehouders.....	- 2 -
	6. Subsidieverstrekking – wordt gevolgd.....	- 3 -
	7. Algemene subsidieverordening 2014.....	- 8 -
	8. Gemeenschappelijke regeling Gemeentelijke Gezondheidsdienst regio Utrecht 2014.....	- 12 -
	9. Voortgangsbericht cannabisexperimenten.....	- 14 -
	10. Opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen en beantwoording rondvragen.....	- 18 -
	11. Opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen en beantwoording rondvragen.....	- 18 -
40	12. Informatie Tivoli/Vredenburg, actuele stukken.....	- 19 -
	13. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen.....	- 27 -
	14. Aanmeldprocedure wijkaanpak.....	- 27 -
	15. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen.....	- 34 -
	Lijst van toezeggingen.....	- 35 -

1. Opening en mededelingen

Opening 7 november in de middag

De voorzitter, de heer Oldenburg, opent de vergadering omstreeks 14.00 uur en verwelkomt de aanwezigen. Punten van de wethouders V. Everhardt en H. Spigt (Werk en Inkomen) zijn aan de orde. Het dagdeel van dinsdagmiddag is komen te vervallen. Vragen voor de burgemeester zijn schriftelijk te stellen - die kunnen alsnog gesteld worden.

50 De raadsvoorstellen die de commissie de A-status geeft, zullen behandeld worden in de raadsvergadering van 21 november, die met de B-status in de raadsvergadering van 3 december.

De eerstvolgende reguliere commissievergadering vindt plaats op 10 en 12 december.

De voorzitter ontving geen bericht van verhindering.

D66 trok het OZB-voorstel in. De wens bestaat dit punt uitgebreider in de commissie te behandelen.

Mededeling wethouders

Geen

Mededelingen vanuit de commissie

60 Geen.

Heropening 12 november in de avond

De voorzitter, de heer Zwanenberg, heropent de vergadering om 20.00 uur. Hij heet in het bijzonder mevrouw Kroes welkom. Zij treedt voor het eerst in de commissie op namens de PvdA.

Onderwerpen uit de portefeuille Onderwijs en Cultuur staan vanavond op de agenda.

De voorzitter heeft geen berichten van verhindering ontvangen.

Mededelingen vanuit de commissie

Geen.

70

Mededelingen van de wethouders

Geen.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de middagvergadering van 7 november 2013

De voorzitter stelt vast dat de commissie de agendapunten 6, 7, 8 en 9 zal bespreken.

Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de avondvergadering van 12 november 2013

De voorzitter stelt vast dat de commissie de agendapunten 12 en 14 aan de orde zal stellen.

3. Verslagen van en voor de commissie Mens en Samenleving

80 a. *Verslag van de openbare vergadering van de Commissie Mens en Samenleving van 16 en 19 september 2013*

Het verslag wordt als volgt vastgesteld:

Bladzijden 46 t/m 59

Conform vastgesteld.

De bladzijden 1 t/m 46

Conform vastgesteld.

90 b. *Verslag subcommissie Controle en Financiën d.d. 27 mei 2013*

Is ter kennisgeving aangenomen.

c. *Verslag subcommissie Controle en Financiën d.d. 3 juni 2013*

Is ter kennisgeving aangenomen.

d. *Verslag van de subcommissie Controle en Financiën d.d. 9 september 2013.*

Is ter kennisgeving aangenomen.

4. Ingekomen stukken

Afdoeningvoorstel: bespreken in het dagdeel van de betrokken portefeuillehouder.

Geen ingekomen stukken te bespreken op de beide dagdelen.

100

5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvragen aan de portefeuillehouders.

Middagvergadering 7 november 2013

De heer Koopmans (PvdA) vraagt of de gemeente, dan wel beleidsmatig dan wel financieel, bemoeienis heeft met de sluiting van het gebouw Nieuw Bleyenburg waar een restaurant voor ouderen (bewoners en de buurt) georganiseerd wordt. Heeft de gemeente een standpunt ingenomen over deze voorgenomen sluiting en/of is zij bereid om met Careijn na te gaan of op een andere manier voortzetting mogelijk is? De bewoners en de buurt zijn erg gehecht aan dit restaurant en aan de ontspanningsmogelijkheden die daaromheen georganiseerd worden.

110 **Mevrouw Vink** (D66) vraagt wethouder Everhardt over de door buurtbewoners ervaren overlast in de binnenstad rondom de zorginstellingen en vooral rondom Victas. Het probleem wordt breed gedeeld. Een onderdeel van de problematiek blijkt de inhoudelijke behandeling die bij Victas plaatsvinden. Zij vraagt de wethouder of hierover overleg geweest is met Victas, dan wel met andere zorginstellingen. Kan de wethouder in zijn positie daaraan iets doen of niet?

Mevrouw Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht) stelt een vervolgvraag over de ABC-sstraat. Op die locatie vindt nog methadonverstrekking plaats en die zou daar niet moeten plaatsvinden. Victas mocht daar bouwen omdat daar geen methadon verstrekt zou worden. Zij vraagt de wethouder naar de stand van zaken in de afspraken en hoe hij de afspraken zal wijzigen en handhaven.

120 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt een termijn te zetten op de toezeggingenlijst bij de toezegging van het college de raad schriftelijk te informeren in antwoord op vragen uit de raad over de onrust in de zuidelijke binnenstad rond instellingen van Victas. Hij ontvangt die antwoorden graag zo spoedig mogelijk.

Avondvergadering 12 november 2013

Geen rondvragen.

6. Subsidieverstrekking – wordt gevolgd

De secretaris van de Rekenkamer, de heer Rooijackers, neemt plaats aan de tafel bij de voorzitter en de griffier.

130 *Dit betreft een Rekenkameronderzoek. Het doel van de agendering is in de commissie na te gaan of er draagvlak is om dit onderzoek door te geleiden naar de raadsvergadering. Daarbij wordt de raad voorgesteld te besluiten om aan het college enkele opdrachten mee te geven in het kader van dat onderzoek. Dat is een vervolg op een eerder onderzoek naar de werking van het Leefbaarheidbudget, uitgevoerd door de speciale commissie die de subsidieproblematiek en de methodiek onderzoekt in de afgelopen jaren. Daaruit kwam een reeks aanbevelingen. Dit vervolgonderzoek gaat na wat met de aanbevelingen is gedaan. De voorzitter geeft de commissie de gelegenheid eerst technische vragen te stellen aan de heer Rooijackers.*

Technische vragen

De heer Rollingswier (D66) vraagt de Rekenkamer naar zijn opvatting over de reactie van B&W op de twee aanbevelingen op de meerjarige overzichten. Hij vond die reactie niet helemaal duidelijk.

140 **De heer Dijk** (VVD) vraagt in het verlengde van het antwoord van de heer Rooijackers op een door hem gestelde vraag in de Raadsinformatieavond over de wijze waarop het zou bekliven inclusief de cultuurverandering. De heer Rooijackers zei terecht dat de raad er dan voor moest zorgen dat dit hoog op de politieke agenda zou blijven. Hij vraagt hem hoe dit beter in het begin van het jaar in de Verantwoording te verwerken is. Hij doet de suggestie dit op te nemen in een afzonderlijk hoofdstuk met een paar basiscriteria: hoeveel subsidie is aangevraagd, hoe is die gecontroleerd, is er afgewezen subsidie bijgekomen, hoeveel evaluaties zijn uitgevoerd? Met de opname in een afzonderlijk hoofdstuk is de controle door de raad en door het publiek op de besteding van de subsidies vastgelegd. Hij hoort graag de gedachten hierover van de heer Rooijackers en zijn suggesties voor de wijze waarop dit aangepakt moet worden en welke parameters hiermee zijn gemoed.

150 **De heer Rooijackers** (Rekenkamer) beantwoordt de vragen over de meerjarige overzichten. Hij licht toe dat de Rekenkamer daarmee beoogd heeft de raad beter in positie te brengen bij het maken van strategische keuzes voor de inzet van subsidies. De suggestie in het rapport maakt een soort van lange termijn agenda zodat voor de raad duidelijk wordt op welke momenten op bepaalde terreinen evaluatie plaatsvindt en wanneer voor de raad kansen bestaan om bij te sturen. Dat wordt zijns inziens overgenomen door het college. Alleen wordt nog gezocht naar de manier om dit praktisch in het vat te gieten. De Rekenkamer is daarover positief. De vraag van de heer Dijk over het bekliven van de gedragsverandering is een van de risico's die de Rekenkamer benoemt. Heel veel is in gang gezet en checks and balances zijn op hun plaats. Een subsidiebureau kijkt mee. De vraag is hoe dit de aandacht blijft houden. De Rekenkamer beveelt aan daarvoor indicatoren te ontwikkelen. Iedereen kent ook de beperkingen van indicatoren. Dat kan ook in kwalitatieve zin zijn. In dat proces zitten
160 allemaal stapjes. Daarover is te rapporteren: worden die stapjes netjes gezet? Is het digitale systeem CU op alle punten goed gevuld? Op die manier is te kijken of de organisatie in de loop van de tijd de discipline houdt om de processen zoals ze zijn bedoeld te blijven volgen.

De politieke discussie

De heer Dijk (VVD) vraagt hoe het college aankijkt tegen het opnemen van de beklijving in de Verantwoording. Wat doet het college met de suggestie van de Rekenkamer de indicatoren verder te ontwikkelen door daarover in bredere zin te rapporteren, mogelijk aansluitend aan de meerjarenrapportages waarover D66 zojuist sprak. Is dat op te nemen in de Verantwoording? Welke gedachten bestaan daarover bij het college?

170 Een ander belangrijk punt voor de VVD vormen de maatschappelijke effecten. Nadrukkelijk wordt gekeken naar het begin van de fase, zo dat de hele cyclus goed loopt. De VVD vindt dat terecht. Hij denkt ook de wijze waarop dit wordt opgepakt een compliment waard is aan het college.

Wanneer het blijft bij het begin van deze fase, komt de raad er nooit achter waartegen het bestuur aanloopt met de evacuaties, met het meten van de maatschappelijke effecten, met het terugkijken. Hij herinnert zich van de interviews dat daarop vooral geantwoord werd met 'we weten niet hoe het moet, dus we doen het ook maar niet'. Wanneer hij nu weer leest dat hierover huiver bestaat om met de evaluatie te beginnen en B&W maar doorgaat met het beleid voeren en nadenken over de concrete uitvoering, maakt hij zich zorgen over de praktijk. Wanneer zal het college beginnen met evaluaties? Op welke manier zal het college kijken naar het al of niet zinvolle en op welke manier is het te verbeteren? Bij het uitvoeren van de evaluatie zal veel eerder de kennis opgedaan worden over de maatschappelijke effecten zijn te meten dan met het beleidsmatig denken daarover.

180 **Mevrouw Hakbijl** (CDA) merkt op met de Rekenkamer dat het onderzoek eigenlijk best positief uitpakt. De Rekenkamer noemt dit zelf een van de mildste rapporten die de Rekenkamer ooit uitbracht. Dat herkent het CDA. Dat verdient dan ook een compliment aan het college. Die is voortvarend aan de slag gegaan met alle verbeterpunten op dit terrein.

Tegelijkertijd gelden voor het CDA twee verbeterpunten waarop ook de Rekenkamer wees:

(1) Het brede kader rondom de geldverstrekkingen. Zij heeft begrepen uit de reactie van het college dat daaraan wordt gewerkt. Zij verneemt graag binnen welke termijn dit aan de subcommissie is voor te leggen en wanneer dit de raadscommissie zal bereiken. Dit punt zal in de optiek van het CDA zo snel mogelijk gerealiseerd moeten worden.

190 (2) In het rapport komt over de transparantie terug dat nog heel veel beleidsregels niet op de website openbaar gemaakt zijn als het gaat om het aantal aanvragen waarvoor een digitaal verzoek is in te dienen. Het college noemt daarbij als argument dat de regelingen nog onvoldoende scherp zijn afgebakend, dat er een zeker risico van uitlokking van aanvragen in zit wanneer dat wordt gepubliceerd. Aanvragen die dan eigenlijk niet kunnen worden afgewezen - zo maakt mevrouw Hakbijl dit laatste op uit de opvatting van het college. Zij vraagt zich daarbij af in hoeverre er sprake is van een soort van willekeur die in de verlening kan ontstaan. Zij vraagt hoe de wethouder dat ziet en op welke termijn het merendeel van het Utrechts beleid waarop subsidieaanvragen mogelijk zijn, digitaal beschikbaar zal zijn. Uiteindelijk wil het CDA dat alles op die manier voor iedereen kan worden bekeken zodat in ieder geval duidelijk is waar het geld naar toe gaat.

200 Waar het gaat om het breder kader van de geldverstrekkingen wees de accountant in de Boardletter er op dat het bij medewerkers niet altijd duidelijk is of er subsidie moet worden verleend of dat er sprake is van andere geldverstrekking. Haar fractie hoopt dat dit duidelijk zal zijn met het opstellen van een beslisboom. Zij vraagt de wethouder of dit dan afdoende is. Of worden ook nog andere maatregelen getroffen waarmee het college de manier en de vorm van financiering duidelijk in de organisatie verankert.

210 Mevrouw Hakbijl stelde in de Raadsinformatieavond aan de Rekenkamer vragen over de verkorting van de termijnen voor bepaalde subsidieverstrekkingen. Het ging daarbij om eenmalige projectsubsidies en om het vaststellen van de verdagingstermijnen. Zij had het advies van de Rekenkamer aldus geïnterpreteerd. Zij begreep uit de Raadsinformatieavond dat dit niet een advies was van de Rekenkamer, dat dit het voorstel was van het college. De vraag is wat de onderbouwing is om dit te kunnen doen. Op zich is haar fractie een groot voorstander van de kortere termijnen. Tegelijkertijd wil haar fractie in het volgende onderzoek over de subsidieverlening niet zien dat de gemeente allerlei termijnen gaat overschrijden. Zij vraagt de wethouder hoe dit dan gemonitord zal worden wanneer de wens bestaat om de termijnen in te perken. Op welke termijn wordt de raad daarover geïnformeerd? Of wordt hiertoe uiteindelijk besloten?

De heer Rollingswier (D66) is tevreden met het rapport. Hij dankt de Rekenkamer voor het degelijk werk. Zijn fractie stelt nog enkele vragen aan het college.

In het rapport noemt de Rekenkamer een aantal ontbrekende subsidies. Het gaat daarbij om een totaal van ongeveer 40 miljoen euro en om drie verschillende subsidies. Neemt het college die bij de komende Verantwoording wel op? Is de gemeente dan 100% compleet voor wat betreft de helderheid over de omvang van alle subsidies?

220 Hiernaast sluit hij zich aan bij de opmerkingen van de VVD over het sturen op effecten van de voorkant naar de achterkant. Hij vraagt hoe het college ervoor gaat zorgen dat dit in het komende jaar ook meer vorm gaat krijgen.

Ook het CDA sprak al over de beleidsregels. De Rekenkamer schrijft dat een beleidsregel cruciaal is voor de doeltreffendheid van de subsidie. Doeltreffendheid was destijds ook een van de kernwoorden van het onderzoek.

De heer Rollingswier gaat er vanuit dat het college deze mening deelt. Hij is er benieuwd naar te vernemen hoe het college de doeltreffende formulering van de beleidsregel waarborgt. Hoe ziet de raad dat terug? Met betrekking tot de Leefbaarheidbudgetten is zijn fractie benieuwd wanneer de raad een overzicht krijgt over het bereik van die leefbaarheidbudgetten. De raad werd in februari 2011 daarover voor het laatst geïnformeerd. Tot slot complimenteert de heer Rollingswier de wethouder met diens voortvarende aanpak.

230

De heer Koopmans (PvdA) herhaalt de in de Raadsinformatieavond uitgedeelde pluimen aan de Rekenkamer. Wat denkt de wethouder te gaan doen om de gedragsverandering te laten beklijven? De gemeente werkt op meer punten aan gedragsverandering. Juist op dit punt is gedragsverandering een cruciale factor. Hij wil daarover graag meer weten. Zijn fractie zal er aan meewerken om ervoor te zorgen dat het onderwerp subsidieverstrekking behoorlijk op de politieke agenda blijft staan. Die suggestie van de Rekenkamer neemt zijn fractie graag over.

240

Bekend is dat het soms onvoldoende lukt om de gewenste goede effecten van de subsidieverstrekking in beeld te krijgen. De heer Koopmans tekent daarbij aan dat zijn fractie bij sommige subsidieverstrekkings begrip heeft voor de verstrekking ondanks dat het effect ervan moeilijk is aan te tonen. Hij beseft dat PvdA hiermee iets gemakkelijker is dan sommige andere fracties.

De heer Van Corler (GroenLinks) dankt de Rekenkamer voor het rapport. Hij vond het goed om te lezen dat het college voortvarend aan de slag is gegaan met de uitvoering. Hij sluit aan op een aantal zaken dat is ingebracht:

- De vraag van het CDA over de beleidsregels en het openbaar maken daarvan.
- De opmerking van D66 over het ontbreken van subsidies die worden genoemd door de Rekenkamer zoals rondom de loonkostensubsidies aan bedrijven en subsidies sociale werkvoorzieningen.
- De vraag is tot op welk niveau de fractie de informatie zou willen hebben. Moet dat gaan tot op het niveau van de individuele bedrijven? Of is een compactere beschrijving voldoende? Zijn fractie zou willen voorkomen dat een dubbeling ontstaat in allerlei rapportages. Bij een rapportage over een loonkostensubsidie is het uiteindelijk wellicht interessanter om na te gaan of het geleid heeft tot aanstellingen bij bedrijven in plaats van na te gaan hoeveel geld naar een specifiek bedrijf is gegaan.

250

De heer Rollingswier (D66) las het zo als ontbrak het bedrag volkomen. Hij leest dat een subsidie aan het UW van 21,1 miljoen euro ontbreekt in de subsidiestaat. Hij betreurt dat. Hij hoeft geen uitgebreide staat te hebben van subsidies per subsidiënt, maar wel het globale bedrag.

De heer Van Corler (GroenLinks) is dat met de heer Rollingswier eens. Het hoeft wat GroenLinks betreft niet uitgesplitst te worden tot - bij wijze van spreken - op het niveau van werknemers bij de verschillende bedrijven, juist ook om te voorkomen dat dubbel werk wordt gedaan binnen de gemeente zelf. Ook dat lijkt hem niet de bedoeling van alle rapportages waarom de raad vraagt.

260

Met betrekking tot aanbeveling h. ligt een opgave bij de raad: wat wil de raad precies weten als het gaat om effectmeting en rapportage? GroenLinks kijkt dan ook uit naar de expertmeeting met de raad die in het najaar zal plaatsvinden zoals aangekondigd door het college in zijn reactie.

Wethouder Everhardt dankt de Rekenkamer voor dit gedegen rapport en zijn zinvolle aanbevelingen om voor zover dat nog nodig zou zijn raad en het college naar de toekomst toe scherp te houden. Van belang is ook dit verder te brengen na de verkiezingen, wie dan ook op de stoelen van college en raad zullen komen te zitten.

270

De Rekenkamer gaf zelf aan over de indicatoren dat het om een mogelijke optie gaat. Ook de wethouder ziet die optie. Wel moet goed worden gekeken naar de formulering. Hij neemt de suggestie graag over van de VVD: het voorstel doen voor de uitwerking met ook het meerjarenoverzicht. De wethouder zal te zijner tijd hierop terugkomen namens het college.

Het andere belangrijke punt en waarop ook andere fracties wezen, wordt gevormd door de maatschappelijke effecten. De Rekenkamer constateerde dat het college vooral aan de voorkant opereerde tot op dit moment. Dat is ook enorm belangrijk. In het belang van de meetbaarheid en de evaluatie moet het nodige ook goed uitgevraagd worden aan de voorkant in goed opdrachtgeverschap. Van belang is dat het maatschappelijk effect aan te tonen is.

280

17 december zal in een derde sessie gesproken worden over het maatschappelijk effect. Goede afspraken zijn gemaakt over hoe dit in de komende jaren te volgen en welke resultaten daarvan te verwachten als opmaat naar een eventuele verdere subsidiëring/investering in de stad met daarachter de vraag of een ingeslagen weg te vervolgen is of een andere richting te kiezen. Dat is het moment waarop het college vanuit de ambtelijke ondersteuning op tafel moet leggen wat vier jaar Vernieuwend Welzijn Utrecht heeft opgeleverd. Vindt het bestuur de investering nog steeds verantwoord? Die discussie zal in ieder geval aangegaan moeten worden in het komende half jaar.

De heer Dijk (VVD) vindt dat absoluut de vraag: of de subsidie het gewenste effect heeft. Is daarop het besluit te nemen door te gaan of daarop de nodige aanpassingen aan te brengen vanuit het bestuur?

Zijn opmerking ging vooral over de ervaring in de ronde met de subsidiecommissie dat er niet geëvalueerd werd omdat onduidelijk was waarop gemeten moest worden. Daarom zegt hij het nu eens een keer te gaan doen om

erachter te komen of het al of niet werkt. Hij doet dat liever dan door te gaan in de praatsessies. Hij vraagt de reactie daarop van de wethouder.

290 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) bevestigt dat wanneer het college niet vrij snel ergens begint, geen goede evaluatie is te houden om zaken bij te stellen. Zij geeft de voorkeur aan beginnen, al gaat het dan nog niet om het 100% perfecte plaatje. Vernieuwend welzijn is al gestart. Hoe langer het duurt, hoe minder het voor de instellingen duidelijk is welke opdracht ze hebben. Dan gaat het haar om een opdracht die dan door de raad te controleren en bij te sturen is.

Ten tweede kan zij zich niet voorstellen dat Utrecht de enige stad is die hiermee worstelt en dat de stad het wiel weer moet uitvinden. Zij zag jaren geleden een overzicht (de subsidiestaten) van Rotterdam voorbijkomen over de subsidieverantwoording. Het was daarin eenvoudig om na te gaan waar de criteria gelegd werden. Probeert de gemeente Utrecht als enige dit na te gaan, of gebeurt hiermee meer in den lande?

300 **Wethouder Everhardt** gaat in op de eerste vraag van de VVD fractie en van de Stadspartij van Leefbaar Utrecht. Gevraagd is naar meer voorbeelden van wat de stad heeft ingezet met Vernieuwend Welzijn en wat het concreet uitvoert. Hij kan daarvan het overzicht geven zo dat de raad daarbij gevoel kan krijgen. Procesmatig is het belangrijk om het proces goed te beschrijven in de beleidskaders rondom de subsidie en de investeringsagenda waardoor het ook nodig is eerst met een evaluatie te komen voordat het college een nieuwe stap gaat zetten naar een hernieuwde aanvraag. Om dit procesmatig goed te kunnen inbouwen, is die evaluatie simpelweg nodig. Dat is alom bekend.

310 Wat hem betreft hoeft niet gewacht te worden totdat het op schrift juist is. Nu is ook hiermee aan de slag te gaan. Hij kan enkele voorbeelden geven vanuit zijn portefeuille. Hij zal nagaan of het gevraagde overzicht te geven is. Het nodige zal nog uitgezocht moeten worden over hoe de beleidskaders vorm te geven. De Rekenkamer heeft ook gezegd dat het om een weerbarstige materie gaat. Begin volgend jaar zal het college daarin de vervolgstappen zetten. De voortgangsrapportage zal heel spoedig naar de commissie gaan. Daarin is te zien welke stappen het college zette op de verschillende aanbevelingen.

Natuurlijk is de gemeente Utrecht niet de enige die hiermee aan het stoeien is. Op ambtelijk niveau is heel veel inspiratie opgehaald, ook bij andere gemeenten. Hij zag nog geen voorbeelden van stappen waarmee de gemeente Utrecht nu bezig is. Hij brengt zijn suggestie met betrekking tot de benchmark onder de aandacht. Hij is daar zeer benieuwd naar. Hij stuurt actief richting zijn ambtelijke organisatie om die informatie ook op te halen. Het kader "Geldverstrekkingen" is door enkele fracties genoemd en is onderweg naar de commissie. De wethouder financiën zou dit spoedig (binnen enkele weken) toesturen aan de subcommissie. Dan wordt eerst in die subcommissie de discussie gevoerd zodat naar aanleiding daarvan het definitieve voorstel naar de raad gaat komen. Terecht dat daarop snel wordt gehandeld.

320 Aansluitend daarop stelde de CDA fractie de vraag of de beslisboom afdoende is of niet. De wethouder vindt dat die discussie eerst in de subcommissie gevoerd moet worden met zijn collega wethouder De Rijk. Een beslisboom in zichzelf kan nooit het afdoende antwoord zijn. De vraag is hoe die boom in elkaar is te zetten, en of de uitkomsten logisch zijn en hanteerbaar. De uitvoering daarvan zal maatgevend zijn. De beslisboom is als instrument wel enorm zinvol om inzicht en transparantie te realiseren.

Het college gaat voortvarend verder om de beleidsregels uiteindelijk allemaal op het internet te zetten. De Rekenkamer wees daarop terecht. Het college gaat zorgvuldig hiermee verder. Dat kost tijd. Hiermee zal het college de nodige transparantie verhogen.

330 De wethouder lost een schot voor de boeg en stelt dat onzekerheid bij het college over of het de scherp geformuleerde termijnen wel kan halen, nooit de reden kan zijn om ze niet scherp te formuleren. Van belang is vooraf helderheid te geven en daarmee ook het subsidiebureau in zijn kracht is te zetten. De wethouder is van mening dat daarop zoveel mogelijk objectieve criteria gezet moeten worden en dat het college daarop scherp mag zijn, ook om het speelveld naar buiten toe eerlijk en transparant te houden. Een en ander is geland in de ASV. Dit vergt wel het nodige. Wat eerder dan nog wel kon, kan daarna niet meer.

Mevrouw Hakbijl (CDA) brengt in dat zij recht wil zetten als zou het CDA ervoor pleiten om de termijnen maar onaangetast te houden zodat zij in ieder geval binnen termijnen blijft indien de wethouder dit uit haar woorden opmaakte. Uiteraard is haar fractie ook voorstander van snelle besluitvorming, mits zorgvuldig. Zij drukt de wethouder op het hart het te zullen betreuren wanneer door toepassing van de hardheidsclausules de termijnen weer opgerekt worden. Daarom ook haar verzoek te monitoren en daarop scherp te blijven.

340 **Wethouder Everhardt** bevestigt daarop zeker te zullen blijven sturen. De D66 fractie wees in eerste instantie op een passage uit het rapport over het overzicht van de subsidie. Het gaat om twee zaken: (1) Het inzicht geven in alle subsidies als het gaat om de manier waarop het college heeft gehandeld naar aanleiding van het onderzoek van de raad. Daarin is de afspraak dat alle subsidies die daarbuiten zouden vallen nu altijd zichtbaar worden door interne processen. Mocht er dan nog iets uitvallen, wordt dat zichtbaar. (2) Ten tweede heeft de Rekenkamer geconstateerd dat de drie majeure onderdelen niet onder het subsidiebureau vallen. Dat heeft te maken met objectieve redenen. Voor twee daarvan (a) subsidie aan de UWW bedrijven en (b) de subsidie voor onderwijshuisvesting zoals het college de ASV van 2008 hanteert. De huidige ASV hanteert dezelfde regelgeving. De verordening geldt voor het verstrekken van alle subsidies waarover niet bij

afzonderlijke verordening of wettelijke regeling een uitputtende regeling is getroffen. Dit laatste geldt bij de eerste twee. Dat is de reden waarom die niet via dit stramien zijn gehanteerd.

350 Ten derde noemt de wethouder de loonkostensubsidies. Dat is meer het wettelijk kader. Dat staat ook in de huidige en ook in de komende ASV. Daarover is de discussie te voeren of dit afdoende is gedekt door de wettelijke regeling of dat het college dit zou moeten opnemen in het subsidiesysteem zoals in het Utrechtse gehanteerd. Dat neemt niet weg dat het college bij de drie majeure onderdelen handelt volgens de spelregels. Het is wel de vraag of dat onder het regime van de subsidieverstreking ASV Stad Utrecht zou moeten vallen. De eerste twee zijn afdoende afgedekt. Met betrekking tot de derde wordt goed uitgezocht of het een betere oplossing zou zijn dit in de toekomst te laten vallen onder het subsidiebureau.

360 **De heer Rollingswier** (D66) ziet hierin twee verschillende punten: (a) de rangschikking onder het subsidiebureau - wanneer daarvoor een afzonderlijke procedure gevolgd wordt, zou dat daarbuiten kunnen vallen. Dan is het afwachten hoe het college dat beoordeelt. En het ging de heer Rollingswier eigenlijk over het andere punt (b) het opnemen van de bedragen in de subsidiestaat. Dat zegt de Rekenkamer ook. Wanneer de wethouder zegt dat het college de subsidiestaat ziet als vallen alle subsidies daaronder, concludeert de heer Rollingswier dat ze erbuiten vallen. Dat was volgens hem niet de bedoeling van de raad. De raad wilde ze allemaal in de subsidiestaat hebben. Het lijkt hem daarom simpel om ze alle drie daarin op te nemen. Hij ziet het door de wethouder geschetste probleem niet.

370 **Wethouder Everhardt** wil dit inzicht ook geven wanneer een en ander onder een landelijke verordening wordt uitgegeven. Dan is het de vraag op welke manier de commissie geïnformeerd wil worden. Helder moet zijn dat dit dan niet plaatsvindt onder de ASV Stad Utrecht. De raad kan het college die opdracht meegeven: dat inzicht te geven. De vraag is dan welke diepgang de raad wil terugzien in die zaken die op die manier worden verstrekt dan wel geïnvesteerd. Hij oppert dat vanuit de gemeentelijke organisatie een technische toelichting is te geven op hoe dit precies zit.

De heer Kooij (ambtelijke ondersteuning) zet uiteen dat de subsidiestaat in feite ook een heel stuk juridisch kader is. Daarbinnen zet het college subsidies die aan te vragen zijn onder de ASV. Het is mogelijk om daaronder meer te rangschikken. Dat geeft echter ook weer verwarring voor de aanvragers. Dan is het beter om een afzonderlijke staat te maken waarin het college uiteenzet welke andere subsidies er zijn. De subsidiestaat is in feite een juridisch-technische aangelegenheid.

De heer Rollingswier (D66) is hierover verbaasd. Hij wilde met de subsidiestaat niets anders dan inzichtelijkheid in de bedragen en duidelijkheid over naar wie subsidie gaat. Het maakt hem niet zoveel uit welke subsidie onder welke regeling valt. Hij beschouwt de lijst als het sluitstuk van de Verantwoording. Hij sluit zich graag aan bij de woorden van de heer van Corler om meer tekst te voorkomen.

380 **De heer Dijk** (VVD) merkt op dat de verwarring nu alleen maar groter wordt. Hij kan begrijpen dat de subsidiestaat een bepaalde juridische status heeft. Aanvragers moeten daarop inschrijven. De gemeente heeft daarvoor ook de Verantwoording. Die wordt elke week geüpdate gepubliceerd via het internet. Dat is volgens hem niet volledig gebonden aan de subsidiestaat. Daar zijn alle geldverstrekingen te zien. Dat lijkt hem geen juridische status te hebben. Daarbij wordt gezegd dat het college om niet een bepaald bedrag aan geld geeft aan een partij. Dat is in de staat op te nemen. Aansluitend bij wat hij aan het begin heeft gezegd, oppert hij in de Verantwoording een overzicht op te nemen van welke subsidies nu daadwerkelijk verleend zijn, gebaseerd op wat op het internet gepubliceerd wordt met alle subsidies binnen en buiten de ASV.

390 **De heer Van Corler** (GroenLinks) is blij dat D66 met hem het belang ervan ziet om te voorkomen dat het te uitgebreid wordt. Wat zijn fractie betreft, hangt het er niet op dat het per se op de subsidielijst moet staan. Als er maar een duidelijke verantwoording is, en vooral ook een verantwoording rondom de bereikte effecten, zoals met betrekking tot de loonkostensubsidies.

Wethouder Everhardt houdt het voor mogelijk dat hij met zijn inbreng verwarring zaaide. Hij wilde een technische verklaring geven waarom de subsidie niet zichtbaar was in de desbetreffende staat. Dat neemt niet weg dat het inzicht altijd te geven is. Die opdracht formuleert de raad hier. Hij neemt dat mee naar het college en hij zal daarbij de verantwoordelijke wethouders betrekken. Uiteindelijk gaat het om het al of niet bereikte maatschappelijk effect en hoe daaromheen dan precies de spelregels zijn. De spelregels zitten iets anders in elkaar omdat ze niet onder de ASV Utrecht vallen. Het college zal hier zeker op terugkomen.

400 De PvdA fractie vroeg terecht aandacht voor de beklijving. De wethouder zette op verschillende onderdelen uiteen hoe het college de verschillende opdrachten en aanbevelingen verder zal meenemen. Op gezette tijden zal de raad de voortgangsrapportages krijgen. Raad en college zullen de diepte ingaan op verschillende onderdelen. Verschillende wethouders zullen dat in verschillende commissies inzichtelijk moeten maken. Het inzicht zal in den brede gegeven worden bij verschillende verantwoordingrapportages. En dan nog is het bestuur er nog niet. Daarvan is hij overtuigd. Dit geldt ook voor de werkwijze. Vanuit de bestuurlijke politieke context moet het belang ervan onder de aandacht gebracht blijven worden. Wanneer dat belang uit het zicht raakt, vreest de wethouder dat over zes jaar een commissie opnieuw constateert dat vaker geprobeerd is de cyclus opnieuw op te starten: mooie rapporten zijn geschreven in het verleden. Daarbij zaten aanbevelingen die de politiek onverkort weer zou kunnen overnemen. De wethouder licht toe dat dit te maken heeft met aansturing. De titel van het rapport was dan ook Een Kwestie van Vertrouwen. Dat moet vertaald worden in een directe aansturing, in eerste instantie bij het college zelf – om het op die manier transparant te maken. En aan de andere kant is blijvende politieke aandacht

410 nodig. GroenLinks benadrukte dat ook. Het maatschappelijk effect moet goed worden uitgevraagd en verantwoord worden. Daarin zit de cruciale factor.

Wanneer raad en college die cyclus goed weten op te bouwen met af en toe een objectieve speler die meekijkt, en met een goede overdracht in 2014, is de wethouder ervan overtuigd dat het mogelijk is om dit vraagstuk blijvend aandacht te geven. Hij hoopt dat Utrecht daarmee een wenkend voorbeeld kan zijn voor andere steden.

De voorzitter constateert dat de commissie geen behoefte heeft aan een tweede termijn.

De commissiegriffier recapituleert de gedane toezeggingen.

420 **De voorzitter** concludeert dat dit raadsvoorstel met de A-status doorgaat naar de raad van 21 november. Hij bedankt de heer Rooijackers voor diens beantwoording van de vragen.

7. Algemene subsidieverordening 2014

*Het gaat om een raadsvoorstel Aanpassing Subsidieverordening. Met de behandeling van dit voorstel wordt het in objectieve zin mogelijk gemaakt dat de commissie kan instemmen met het doorgeleiden van het collegevoorstel naar de raadsvergadering. Het voorstel is om de algemene subsidieverordening 2014 vast te stellen met als ingangsdatum 1 januari 2014. Die vervangt dan de algemene subsidieverordening van 2008. **De voorzitter** noemt de belangrijkste wijzigingen.*

Mevrouw Hakbijl (CDA) dankt het college voor de aanpassingen en voor het voorstel.

430 Zij gaat eerst in op de hierbij gevoegde Utrechtse Voorwaarden. College en raad spraken hierover al eerder. Daarbij bleek uit het veld dat hierbij de nodige bedenkingen waren. In hoeverre hebben deze voorwaarden de instemming van de partijen die hiermee straks geconfronteerd worden?

Het valt het CDA op dat deze nieuwe subsidieverordening 2014 een behoorlijke omvang heeft. De vraag die bij haar fractie opkomt, is of mogelijk teveel zaken op detailniveau worden geregeld die eigenlijk al op basis van de Algemene Wet Bestuursrecht van toepassing zijn. Zij denkt dan bijvoorbeeld aan de beslispunten in het voorstel c. en e. In c. zegt het college dat de nadruk meer ligt op de beoordeling van de financiële noodzaak van subsidies en dat vervolgens beoordeeld wordt of de hoogte die wordt aangevraagd passend is voor de activiteiten. Wanneer zij de term subsidie vanuit de juridische optiek beoordeelt, gaat het al om financiering tot het maximale kostprijsniveau. Dus wordt er een eigen bijdrage voorondersteld van de deelnemers. Anders zou het college al heel snel richting de opdrachtverstrekking inclusief de winstmarge gaan. De vraag is dan wat het college hier feitelijk dan regelt wat al niet geregeld is.

440 De eigen bijdrage is wel een punt. Wanneer een subsidie verstrekt wordt met een eigen bijdrage voor de activiteiten die worden uitgevoerd, ziet het CDA graag dat de vrijwillige inzet van organisaties daarin wordt meegewogen. Dat valt dan mogelijk beter in beleid te verankeren. Zij legt de vraag bij de wethouder neer in hoeverre dit in de ASV zou kunnen worden opgenomen als één van de beoordelingscriteria.

Met betrekking tot beslispunt e. legt het college de nadruk op het terugvorderen van subsidies. Dat is al wettelijk geregeld in de artikelen 4.46 en 4.48 van de Algemene Wet Bestuursrecht. Het is met andere woorden de vraag of het college dit in deze subsidieverordening moet vastleggen. Ook daarop krijgt zij graag de reactie van de wethouder.

450 Zij noemt enkele korte punten om te voorkomen dat de raad buitenspel wordt gezet. Ze noemt in dat verband de opmerking over het begrotingsvoorbehoud. Zij benadrukt dat die voorwaarden in de ASV niet afdoende zijn om dat voorbehoud te maken richting de subsidieaanvraag. Dat dient namelijk conform de AWB expliciet in de verleningsbeschikking te worden opgenomen. Ze vraagt de wethouder of hij daarmee op de hoogte is en of dat inderdaad ook wordt gedaan. Anders is het leuk dat dit zo wordt vastgelegd maar dan kan de raad wanneer de raad de begroting niet goedkeurt niets meer inbrengen tegen deze uitgegeven verleningsbeschikking.

Zij vraagt de wethouder in te gaan op het gegeven dat leningen nu ook op basis van de ASV worden verleend. Pas wanneer een lening niet wordt terugbetaald, zou de geldverstrekking als subsidie te typeren zijn. Dat lijkt haar niet op voorhand het geval. Zij vraagt hierop verduidelijking.

460 **De heer Van Corler** (GroenLinks) vindt het een goede zaak dat deze gewijzigde ASV voorligt. Ook naar aanleiding van het vorig agendapunt. Uit het raadsvoorstel blijkt een goede betrokkenheid van zowel de externe juristen als de verschillende subsidieontvangers.

Een punt van aandacht voor GroenLinks is de verwijzing naar de beleidsregels. Het hanteren van de beleidregels is logisch, zoals ook in het raadsvoorstel staat: confectie waar mogelijk en maatwerk waar nodig. Het moet wel voor iedereen duidelijk zijn hoe deze beleidsregels er uitzien. Dit geldt natuurlijk niet alleen voor wat de gemeente vraagt van de aanvragers, maar ook voor wat de aanvragers van de gemeente kunnen verwachten. Daarom vraagt hij aandacht voor de openbaarheid van de beleidsregels.

470 GroenLinks is tevreden over de mogelijkheid om verplichtingen toe te voegen op het gebied van social return en duurzaamheid. Het gaat hier wel om een kan-bepaling. Zijn fractie verneemt graag van de wethouder of en zo ja hoe de raad dan een terugkoppeling krijgt van de mate waarin van deze opties gebruik gemaakt wordt. Het heeft weinig zin wanneer dit mogelijk is zonder dat ervan gebruik gemaakt wordt.

Informatie over het afwijken van de toegevoegde eisen rondom de toegankelijkheid voor Utrechters met een beperking, ontvangt zijn fractie ook graag. In het kader van Agenda 22 is het goed deze toevoeging te doen. Ook hier houdt de fractie graag de vinger aan de pols om na te gaan in hoeverre daarvan wordt afgeweken. Volgens hem wordt in artikel 6.4.d. onterecht verwezen naar 6.3.g. Dat moet volgens hem 6.3.e. zijn.

De heer Rollingswier (D66) merkt op dat het college in de subsidieverordening nogal een aantal veranderingen doorvoert. Hij staat graag bij een aantal van die wijzigingen stil.

480 Het college kan bepaalde verplichtingen koppelen aan subsidies zoals social return, duurzaamheid en gebruik van gemeentelijke of gesubsidieerde accommodaties. Dat laatste staat zijns inziens haaks op het Utrechtse vastgoedbeleid. Wanneer de gemeente het gebruik van haar accommodaties probeert te optimaliseren, vervalt of vermindert de incentive om vastgoed te verkopen en is er daarnaast mogelijk sprake van een marktversturende werking.

Daarnaast is hij benieuwd naar de gedachtegang bij gesubsidieerde accommodaties. Is dat dan niet weer een indirecte subsidie? Hij ontvangt daarop graag een reactie van het college.

Met betrekking tot de verplichting op het gebied van social return die het college kan vragen, verneemt hij graag van het college of aan die verplichting een ondergrens is te stellen. Of een eventuele ondergrens in ogenschouw te nemen is bij de beoordeling. Bijvoorbeeld is deze verplichting alleen op te leggen aan instellingen die meerjarige subsidie van minimaal 50.000 euro ontvangen. Het zal lastig zijn om kleine instellingen tot social return te verplichten. Hij is heel benieuwd naar de gedachten van het college daarover.

490 Over het controleprotocol wil de heer Rollingswier graag weten welke consequenties de gemeente verbindt aan het niet verkrijgen van een goedkeurende accountantsverklaring door instellingen die meer dan 50.000 euro subsidie hebben ontvangen. Betekent dat dan een deel van de subsidie wordt teruggevorderd? Of wordt dan alleen afkeurend gesproken?

Verder was zijn fractie heel erg te spreken over alle doorgevoerde veranderingen. Hij complimenteert het college met deze verbetering. Zijn fractie is benieuwd naar de evaluatie van het verbeterde subsidiebeleid.

De heer Koopmans (PvdA) kan zich aansluiten bij de opmerkingen van GroenLinks en D66. Prima dat social return, duurzaamheid en diversiteit nu mogelijk zijn in dit kader. Wel is zijn fractie nieuwsgierig naar de wijze waarop de gemeente daarmee omgaat.

500 Ook vindt hij het prima dat het vanaf 1 januari normaal zal zijn om subsidie terug te vorderen wanneer de verlening niet volgens de regels is gegaan.

Uit het veld vernam hij dat het in afgelopen jaren nog wel eens voorkwam dat de beschikking van een subsidie eigenlijk pas na 1 januari kwam. Dat is erg laat voor organisaties die verplichtingen aangaan. Dat hoort ook niet. Hij wil weten of op dat punt voldoende voortgang geboekt is.

De heer Dijk (VVD) sluit zich aan bij de opmerking over de kan-bepaling met betrekking tot social return en duurzaamheid. Hij vraagt op welke wijze het college dit beoordeelt. Bestaan daarvoor afzonderlijke regels? Wanneer wordt gezegd dat er een social return-bepaling bij komt? Daarbij sluit hij graag aan bij D66 die zegt dat daarbij een grens nodig is. Ook hij is van mening dat dit vrij moeilijk is bij subsidies onder de 50.000 euro.

510 Wanneer deze eisen gesteld worden en opgenomen in de ASV, vraagt hij of een aanvraag met een zonnepaneel eerder subsidie zal opleveren. Hij vraagt hoe het college hiermee omgaat.

Mevrouw Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht) sluit zich graag aan bij enkele vragen/opmerkingen die gesteld respectievelijk gemaakt zijn over de toegankelijkheid. Aan de ene kant juicht haar fractie toe dat Agenda 22 op deze manier via een andere ingang flink aangezet wordt. Dat kan haars inziens geen kwaad. Door weer met tijdelijke ontheffingen te gaan werken, komen bij haar het beeld voor ogen rond het casino en de tijdelijke ontheffing. Een tijdelijk casino dat jaren blijft staan. Het zou aardig zijn wanneer de raad kan blijven volgen waar uitzonderingen gemaakt worden of waar ontheffingen worden verleend en wat tijdens de ontheffing gebeurt waardoor het wel goed komt. Dat er een ontheffing komt voor de toegankelijkheid, begrijpt zij. Hoe wordt gevolgd dat er aan gewerkt wordt om wat tot dan toe niet functioneerde op te lossen.

520

Mevrouw Van Gemert (SP) sluit zich aan bij de gemaakte opmerking en de gestelde vragen. In navolging van de woorden van mevrouw Peetoom, merkt zij op als raadslid nu al niet helemaal zeker te weten wanneer welke ontheffing, welke bepaling (social return en vooral Agenda 22) wel of niet van toepassing zijn. Zij vraagt zich in dat licht af hoe een subsidieaanvrager hier nog wijs uit kan worden.

Wethouder Everhardt loopt de gestelde vragen bij langs.

530 Het college gaf in ieder geval zicht op de partijen waarmee het heeft gesproken. De Utrechtse voorwaarden zijn ter inzage gelegd. Het college hoorde daarop niets. De vorige keer wisten partijen de raad goed te vinden toen zij het er niet mee eens waren. Het gaat hem te ver om te zeggen dat alle partijen hiermee akkoord zijn. Hij kreeg geen signalen dat partijen er niet mee akkoord zijn. De partijen met welke is gesproken, zijn tevreden over de Utrechtse voorwaarden.

Terechte vragen zijn gesteld over regeldruk. In algemene zin regelt de AWB een aantal zaken. In formeel juridisch opzicht moet de gemeente een aantal zaken in de ASV nader specificeren, anders hebben de voorwaarden geen rechtskracht. Het college heeft niet voor niets onafhankelijke juristen naar de voorwaarden laten kijken. Wat dat betreft deed het zijn best om het nodige hieraan zoveel mogelijk in te dammen.

Aan de andere kant zitten hierin enkele aanscherpingen. De wethouder hoopt dat de commissie die ziet als recht evenredig voortkomend uit het onderzoek van de raad.

540 Het college liep ertegen aan dat het nodige met betrekking tot de leningen goed geregeld moet worden. Dat is hierin ook verwerkt. De wethouder vindt de vraag in het geval een lening niet wordt terugbetaald, de lening gezien moet worden als een subsidieverzoek. Hij vraagt ambtelijke ondersteuning.

De heer Kooij (ambtelijke ondersteuning) zet uiteen dat een lening wettelijk een subsidie is wanneer de gemeente een lagere rente rekent. Het niet terugbetalen is meer een incassoprobleem. Dat is niet specifiek als subsidie te zien.

Wethouder Everhardt gaat in op de vraag over het begrotingsvoorbehoud "De Raad aan Zet" met uiteen te zetten dat terecht gesteld wordt dat dit juridisch goed moet worden geregeld, ook in de brieven die het college dan zal uitdoen met de beschikkingen. Dat doet het college en blijft het college doen.

550 Enkele fracties zijn ingegaan op de toegankelijkheid in relatie tot de kan-bepaling. GroenLinks heeft daarbij terecht gezegd dat de ASV regelt dat het op een aantal onderdelen mogelijk is. Dit kan worden opgenomen in de beleidsregels. In de beleidsregels zijn de spelregels daaromheen ook inzichtelijk: of het college de regels toepasbaar vindt en op welke wijze. Dan gaat het om helderheid over of de subsidievragers voldoet aan de voorwaarden. De VVD fractie zegt terecht dat het college scherp moet zijn op het bereiken van de doelstelling in de stad en dat er sprake is van een gewenste ontwikkeling. Van belang is dat het niet een laf aftreksel wordt van de gezamenlijke intenties. Hij verwijst naar het gegeven voorbeeld. De wethouder merkt op richting D66 en de VVD dat hij het in de kern niet eens is over dat het bedrag maatgevend moet zijn. Het kunnen ook kleine bedragen zijn waarachter een grote partij zit en die wel iets kan doen op het gebied van duurzaamheid. Ook kleinere partijen die kleinere bedragen vragen, mogen ook best uitgedaagd worden om daarin stappen te zetten. De wethouder vindt in die zin het bedrag niet maatgevend.

560 **De heer Dijk** (VVD) merkt op dat wanneer een kleine partij die een aanvraag zelfstandig wil doen zonder back-up van een grote organisatie, die partij minder kans heeft om subsidie te krijgen dan een kleinere partij met een grote organisatie als back-up die het gemakkelijk kan verdelen omdat het kan aansluiten bij bepaalde activiteiten op het gebied van social return of duurzaamheid. In welke mate verhoudt zich dit nog tot het gelijke speelveld?

Wethouder Everhardt merkt op dat het niet zijn bedoeling is om de in dit kader gestelde beleidsregels zo vast te stellen dat ze recht doen aan het one level playingfield. Hij heeft willen zeggen in de beleidsregels heel goed het kader neer te moeten zetten waarbij én tot een goede verstrekking te komen is van de financiering die het college voor ogen heeft, eventueel onder voorwaarden de kan-bepaling in te roepen en ook andere zaken die de raad als kader heeft meegaf waarin niet in de laatste plaats het one level playingfield een hele belangrijke rol speelt. De nadere uitwerking van deze kan-bepaling in de beleidsregels moeten inderdaad zorgvuldig getoetst worden en ook transparant zijn voor de buitenwereld en voor de raad zodat de raad daarin zijn eigen wensen en bedenkingen kan terugzien.

570 **De heer Rollingswier** (D66) vraagt of hij goed begrijpt dat de wethouder nu zegt dat een kleine partij 50.000 euro vraagt terwijl die zelf een vermogen heeft van 100.000 euro, aan de partij met een vermogen van 1 miljoen euro wél extra verplichtingen worden opgelegd en aan de kleinere niet. Komt de gemeente in de problemen als dit het geval is?

Wethouder Everhardt antwoordt op de eerste vraag ontkennend. De tweede vraag beantwoordt hij bevestigend - daarom is zijn antwoord op de eerste vraag ook ontkennend. In de uitwerking in de beleidsregels rond het al of niet incorporeren van de kan-bepaling, is uiteindelijk de waarborg opgenomen. Hij vervolgt zijn beantwoording. Het vraagstuk over de toegankelijkheid, Agenda 22, is duidelijk geen kan-bepaling - terecht merkte de fractie van de Stadspartij Leefbaar Utrecht dit op. Daarin zet het college de nodige stappen in de stad. Terecht vraagt de fractie van Stadspartij Leefbaar Utrecht zich dan af hoe lang een uitzondering mag duren en of er dan ook stappen gezet worden. De wethouder is van de school die zegt 'We vinden het zo belangrijk dat wanneer de uitzonderingsbepaling wordt ingeroepen, de bewijslast aan de andere kant ligt.' Het gaat er dan om snel te handelen en eventueel zaken anders te organiseren totdat het toegankelijk is. Hier zit de doelstelling achter. Er kunnen objectieve redenen zijn. In het voorstel staan ook enkele zaken waarbij de toegankelijkheid niet meespeelt. Daarbij zijn objectieve factoren waar vanuit te stellen is op die zaken niet te hoeven acteren. Op alle andere zaken moet de aanvrager wél acteren. De wethouder vindt dat de bewijslast of de aanvrager op termijn er wel aan kan voldoen aan de andere kant ligt. Dat is ook een afweging om al of niet tot toekenning over te gaan.

580 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) merkt op dat de wethouder haar vraag in de gewenste richting beantwoordt. Zij vraagt of dit consequenties kan hebben voor de gemeente. Zij geeft daarbij het voorbeeld van de vrijwilligerscentrale, die op een gegeven moment in een pand terecht kwam dat niet toegankelijk genoeg was voor de groep waarvoor de vrijwilligerscentrale bedoeld was. Dan kan het aan de gemeente liggen of aan haar financiële mogelijkheden die ze al of niet geeft aan de instelling om haar pand wel toegankelijk te maken. In die zin voorziet zij mogelijke consequenties voor de gemeente wanneer gewerkt gaat worden met tijdelijke ontheffingen. In die zin zoekt zij naar de mate waarin de wethouder de cirkel doordacht in deze verplichting.

Wethouder Everhardt gaat in op het voorbeeld en licht toe dat het bestuur heeft afgesproken dat de gemeentelijke panden toegankelijk moeten worden. Het zou eventueel een aansporing zijn om versneld met het pand aan de slag te gaan. De wethouder is het eens met mevrouw Peetoom dat het college de toegankelijkheid een enorme boost zal geven met wettelijke verplichtingen waardoor het vooruitlopend de verplichting naar zichzelf toetrekt. Daarbij heeft het college het VN-verdrag in gedachte dat de regering binnenkort zal ondertekenen. Daaraan zitten consequenties vast. Het college vindt toegankelijkheid heel belangrijk. Dus daarop moet het college acteren.

600 **De heer Dijk** (VVD) is het daarmee eens. Daarom denkt hij ook dat deze bepaling op een andere manier is geformuleerd dan die voorgaande bepaling als het gaat om zijns inziens minder belangrijke dingen als duurzaamheid en social return. De beleidsregels worden nog ontwikkeld. Hij wil dan graag goed de uitgangspunten kennen. Stel er zijn twee partijen die diensten willen aanbieden voor een bepaalde doelstelling waarop zij subsidie aanvragen. Eén partij doet het op prijs en inhoudelijkheid beter, maar de andere partij legt drie zonnepanelen neer. Wie krijgt dan de subsidie?

610 **Wethouder Everhardt** antwoordt nu niet de casuïstiek te willen ingaan. Hij herhaalt zijn informatie over het one level playingfield. Dat houdt in dat andere partijen niet op een gemakkelijke manier een voorsprong kunnen krijgen. Daaraan zal de gang van zaken getoetst moeten worden. Wanneer de kan-bepaling in bepaalde investeringsprojecten wordt meegenomen met de verplichting, heeft de partij die erop acteert een voorsprong vanwege de beleidsregels. Dit antwoord kan hij op dit moment geven

De wethouder zal de informatie over de verkeerde verwijzing waarover GroenLinks sprak meenemen naar het college. Hij zal GroenLinks hierop een terugkoppeling geven.

D66 stelde een vraag over vastgoed. Het college subsidieert op activiteiten. Wanneer activiteiten kunnen landen in een gebouw die daartoe geschikt is, is het logisch dat het college de voorwaarde meeneemt dat een instelling voor een 0-tarief gebruik maakt van het pand. Anders zou huur betaald moeten worden voor een ander pand. Daarom is deze regel overgenomen uit de gewijzigde ASV.

620 **De heer Rollingswier** (D66) vraagt of het college terughoudend zal omgaan met de verplichting van het gebruik van gemeentelijke accommodaties. Ten tweede leest hij het nodige over gesubsidieerde accommodaties. Hij heeft op de vragen daarover nog geen antwoord gekregen. Waaraan moet hij dan denken? De gemeente subsidieert een exploitant van een pand en vervolgens zegt zij tegen een andere subsidiënt gebruik te maken van die tent omdat het niet zo lekker gaat. Daardoor moest de gemeente al subsidiëren. Hij vraagt naar de visie van het college in dezen.

Wethouder Everhardt antwoordt bevestigend op de vraag naar de terughoudendheid. Het college zal niet overgaan tot financiering van huur met een mogelijkheid een gesubsidieerd welzijnspan in gebruik te nemen.

De wethouder vindt de kan-bepaling volstrekt logisch en toepasbaar. Hierin zit de terughoudendheid van het college. Hij spreekt de hoop uit dat D66 het met hem eens is niet onnodig geld te moeten gaan neerleggen voor huur terwijl de gemeente daarvoor ruimte heeft in zijn eigen panden.

630 Hij gaat in op de vragen over de terugvordering en de accountantsverklaring. Hij bevestigt dat de aspecten die D66 noemde, titels zijn om op grond daarvan terug te vorderen. Dat terugvorderingbeleid staat er strak in. De vraag van de PvdA geeft hij door aan de ambtelijke ondersteuning.

De heer Kooij (ambtelijke ondersteuning) herhaalt de vraag over het verlenen van de beschikkingen na 1 januari. Het is belangrijk om te bedenken dat in een aantal gevallen de aanvraag te laat compleet zal zijn. Dan geldt dat het voor de ambtenaren moeilijk is om de beschikking tijdig te verlenen. Er komen situaties voor waarbij in de beschikking wel te laat is maar waarbij de instelling vanuit de gevoerde gesprekken wel al weet dat zij verleend zal worden.

De heer Van Corler (GroenLinks) miste nog een antwoord op zijn vraag over de terugkoppeling op het gebruik van de kanbepaling en van de toegankelijkheidsbepaling.

640 **Wethouder Everhardt** bevestigt dat die terugkoppeling gegeven zal moeten worden. De raad heeft die doelstellingen bij het college neergelegd en dan moet het college het nodige ook goed volgen, ook indachtig de discussie die hij voerde met de VVD. Hij zal zorgen voor inzichtelijkheid in dezen.

Tweede termijn

De heer Dijk (VVD) vindt het vrij moeilijk in te zien hoe het college nu zal voorschrijven hoe om te gaan met deze kanbepaling. De raad stelt kaders waarbij het college de beleidsregels verder mag uitwerken. Om die reden wil hij als VVD hieraan nog wel een besluitpunt aan toevoegen waarbij hij het open speelveld en de doeltreffendheid van de subsidie als belangrijkste criteria meeneemt voor het toekennen van een subsidie te allen tijden met uitsluiting van de zonnepanelen.

650 **De voorzitter** leidt hier van af dat dit agendapunt voor de VVD de B-status krijgt. **De heer Dijk** (VVD) antwoordt bevestigend en deelt mee het amendement dan graag inhoudelijk te willen toelichten zodat de griffier het kan meenemen in de schriftelijke verwoording in het stuk. **De voorzitter** verwelkomt die suggestie van harte.

De heer Rollingswier (D66) is benieuwd naar het amendement van de VVD. Met betrekking tot het gestelde over gesubsidieerde accommodaties merkt hij op dat niet in lijn te vinden met de stelling dat de gemeente activiteiten subsidieert en geen accommodaties. Hij overweegt een andere formulering.

660 **Mevrouw Hakbijl** (CDA) kreeg nog geen antwoord op haar inbreng over de vrijwillige inzet. In hoeverre kan de vrijwillige inzet als bijdrage worden meegenomen? Op dat onderdeel zal het CDA mogelijk iets willen bij het vaststellen van deze verordening. **Wethouder Everhardt** begrijpt dat mevrouw Hakbijl hier doelt op vrijwillige inzet als uitwerking van social return. **Mevrouw Hakbijl** (CDA) vult aan dat wanneer automatisch daaruit volgt dat een subsidie altijd hooguit kostendekkend is omdat er altijd een bijdrage verwacht wordt van een organisatie, haar fractie in die bijdrage ook een criterium opgenomen zou willen zien dat bijvoorbeeld de bijdrage van organisaties die veel gebruik maken van vrijwilligers niet altijd in geld hoeft te worden uitgedrukt maar dat die ook in natura is mee te wegen. **Wethouder Everhardt** bevestigt dat een mogelijkheid te creëren is om een bijdrage van de aanvragende partij te vragen. Dat is mogelijk en geen verplichting. Het onder voorwaarden toekennen dat er van een verplichte vrijwillige inzet sprake zou kunnen zijn, is afhankelijk van hoe dat in de beleidsregels geformuleerd zal worden.

Naar aanleiding van de vraag vanuit de D66 fractie over de formulering daarvan, verwijst de wethouder naar zijn toelichting. Mogelijk moet hier nog even naar gekeken worden.

670 **De voorzitter** legt de betekenis van de vraag van mevrouw Hakbijl als volgt uit: als een organisatie veel vrijwilligers gebruikt, zou dat te beschouwen zijn als een vorm van eigen bijdrage. Dat kan zowel positief als negatief uitpakken voor de organisatie. De vraag is dan hoe daarmee om te gaan. Een organisatie die over 500.000 euro beschikt en daarvan zelf al van alles kan inhuren, heeft dan nog slechts 100.000 euro extra nodig. De vraag is echter hoe om te gaan met bijvoorbeeld de 20 vrijwilligers die daar rondlopen. Worden die gekapitaliseerd en afgetrokken van de subsidie, of niet?

680 **Wethouder Everhardt** dankt de voorzitter voor zijn nadere specificering. Het gaat in eerste instantie om de vraag of er een verplichting ligt voor de andere partij een eigen investering te doen in een soort extra cofinancieringsachtige constructie ten opzicht van het gevraagde subsidiebedrag, financieel dan wel in menskracht, (on)vrijwillig betaald. De wethouder antwoordt dat dit geen verplichting is. Wanneer die verplichting ingesteld zou worden, moet die nader gespecificeerd worden. Dan komen de vraagstukken naar boven die de commissie nu ook aan de orde stelt. Het is mogelijk de verplichting op te nemen in de beleidsregel.

Mevrouw Hakbijl (CDA) licht toe te hebben gereageerd op het beslispoint c. in het raadsvoorstel. Daarin zegt het college met deze ASV meer nadruk te zullen leggen op de financiële noodzaak van subsidies. Dan wordt nagegaan of de hoogte van de subsidie passend is voor de activiteiten. Vanuit het CDA wordt de vrijwillige inzet niet verplicht. De vraag is juist aan de wethouder of die inzet is mee te wegen wanneer instellingen veel met vrijwillige inzet werken. De vraag is dan of het college dat dan regelt in de ASV of in een beleidsregel. Wanneer de wethouder daar niet uitkomt, neemt zij dit mee terug om zelf een voorstel te doen.

690 **Wethouder Everhardt** vindt het op dit moment lastig te beoordelen of hij dit kan meenemen. Hij zal tussen nu en de raadsvergadering op ambtelijk niveau contact opnemen voor het verkrijgen van een nadere specificering. Misschien kunnen mevrouw Hakbijl en hij elkaar vinden tussen nu en de raadsvergadering. Hij vraagt hiervoor begrip.

De commissiegriffier recapituleert de gedane toezeggingen.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt met de B-status doorgaat naar de raadsvergadering.

Hij rondt hiermee de bespreking af

8. Gemeenschappelijke regeling Gemeentelijke Gezondheidsdienst regio Utrecht 2014

700 *Dit is een ontwerpraadsvoorstel. Dit voorstel behandelt het gegeven dat een deel van de taken die de GG&GD thans lokaal vervult, in regionaal verband zullen worden uitgevoerd. Een deel blijft gemeentelijke aanpak. Daarvoor moet een gemeenschappelijke regeling zijn. De gemeente gaat nu ook meedoen aan de regio. De raad moet de gelegenheid bieden aan het college om toe te treden tot die regio.*

De heer Koopmans (PvdA) staat een sterke GG&GD voor die werk doet, toegespitst op de zaken die in Utrecht spelen, omdat alleen die taken die wettelijk verplicht zijn onder het nieuwe arrangement vallen. De overige taken blijven voor de verantwoordelijkheid van de gemeente Utrecht. Daarom kan zijn fractie goed uit de voeten met dit raadsvoorstel.

De PvdA vindt het jammer dat dit proces niet synchroon loopt met de reorganisatie volgens Via B. Voor medewerkers betekent dit toch dat ze twee keer een verandering te verwerken krijgen, terwijl dit in een keer mogelijk zou zijn geweest. Het is niet anders.

710 De fractie vroeg informatie op. Die leert hem dat er nog gewerkt wordt aan wat de overgang in rechtspositioneel opzicht betekent en of er verandering in de arbeidsvoorwaarden zijn. Zijn fractie gaat ervan uit dat een sociaal plan een eventuele achteruitgang zal herstellen en dat ervoor gezorgd zal worden dat de betrokken werknemers en niet op achteruit gaan. De PvdA ontvangt graag een toezegging van de wethouder in dezen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) leerde van een eerder debat over de overgang naar de Veiligheids Regio Utrecht dat goed gekeken moet worden of het kan en of het past. In dit geval ziet hij dat over de arbeidsvoorwaarden goed is nagedacht en dat het personeel in principe met behoud van de huidige voorwaarden overgaat. Hij vindt dat een positief gegeven.

- Hij vindt de termijn die nog rest tot 1 januari heel krap om eventuele wensen een plek te geven. Het maakt wel een verschil dat in het verleden over deze regeling al gedebatteerd is.
- 720 Hij verneemt graag van de wethouder waarom alleen gekozen is voor het laten overgaan van alleen de wettelijke taken. De gemeente Utrecht houdt straks nog een eigen GG&GD over. Voorstelbaar is dat in het kader van synergievoordelen, gekozen zou zijn voor een GG&GD op regionaal niveau die alle taken voor alle gemeenten doet waarbij dan gemeenten afzonderlijke keuzes kunnen maken.
- In dit raadsvoorstel is verwezen naar een brief van 22 juli. Hij kon deze brief aanvankelijk niet terugvinden en vond hem ook niet terug op de website bij de commissiestukken. Dat bemoeilijkte de voorbereiding.
- Hij vindt het positief dat de raden volledig bevoegd blijven met betrekking tot het gemeentelijk gezondheidsbeleid. Dat was een van de vragen die zijn fractie in een eerder debat aan de orde stelde. De ChristenUnie vindt het fijn dat dit nu in het document is verwerkt.
- 730 **De heer Koopmans** (PvdA) merkt op dat dit niet alleen Via B betreft. Dit is ook in het collegeakkoord vastgelegd. Het stond voor vier jaar vast dat Utrecht een eigen GG&GD zal houden. Dat is weer ter discussie te stellen in maart aanstaande.
- De heer Wijmenga gaat ervan uit dat de arbeidsvoorwaarden niet veranderen. Ambtelijke navraag leerde hem dat dat nog wordt uitgezocht.
- De heer Wijmenga** (ChristenUnie) verwijst naar een van de bijlagen bij het voorstel. Daarin staat expliciet vermeld dat het personeel zou overgaan met het behoud van de huidige arbeidsvoorwaarden. Hij gaat van die informatie uit. Wanneer daarover onduidelijkheid is, verneemt hij dat ook graag van de wethouder. Hij vindt dit een belangrijk punt zeker omdat bij de vorige overgang bij de VRU dit een punt was waarop het bijna mis ging.
- 740 **Mevrouw Hamid** (GroenLinks) sluit zich voor een groot deel aan bij de woorden van de PvdA en bij de woorden van de heer Wijmenga. GroenLinks had vragen over de personele consequenties. Zij las dat de overgang wel consequenties heeft voor de arbeidsvoorwaarden. Zij verneemt daarover graag meer duidelijkheid.
- De heer Smid** (CDA) kan dit kort houden omdat hij uit de informatie die hem is geworden, afleidt dat het gaat om een goed en solide plan. Hij benadrukt het belang van een goede GG&GD. De lengte van de discussie hoeft daarvoor niet symbool te staan.
- Voor zijn fractie is cruciaal: (a) De waarborging van de kwaliteit van de goede Utrechtse GG&GD. Een heldere aansturing. (b) Een heldere Verantwoording aan de raad en aan de raden. (c) Tijdens de verbouwing blijft de winkel open. (d) De kosten moeten in de hand blijven. Op die punten ijkte zijn fractie het voorliggende. Zijn fractie is ervan overtuigd dat wat nu voorligt een goed en solide plan is. Hij sluit zich aan bij de al gestelde vragen.
- 750 Zijn fractie hecht aan het voorstel zijn goedkeuring.
- Wethouder Everhardt** dankt het CDA voor het recht willen doen aan een langdurig en zorgvuldig proces dat in de regio doorlopen is. Ook vanuit de ambtelijke ondersteuning is een enorm werk verricht om dit op een goede manier vorm te geven.
- Het eindresultaat ligt voor. Hij dankt de commissie voor de inbreng. Die vat hij op als steun voor het voorstel. De ChristenUnie stelde de vraag waarom niet alle taken over te brengen naar de regio. De wethouder verwijst met de PvdA naar de opdracht die de raad hem meegaf: het behoud van een sterke GG&GD Utrecht. Voormalig wethouder Den Besten maakte zich hard voor de aanpassing van de wet. Dat is helaas niet gelukt. Ook de steun van de ChristenUnie voor een sterke Utrechtse GG&GD droeg bij aan het nu voorliggende resultaat.
- 760 De "GG&GD" is ook een formele titel. De A-taken gaan over naar de regio Utrecht. Het gaat om een substantieel aantal medewerkers dat met hart en ziel de GG&GD vormgeeft. De wethouder zoekt een technische oplossing om de titel GG&GD te mogen blijven dragen. Hij neemt dat als opdracht mee terug.
- De gestelde vragen rondom het personeel beantwoordt hij als volgt. Het personeel dat werkzaam is voor het primaire proces, gaat één op één over. Hij bevestigt dat een sociaal plan gemaakt wordt. Het is gebruikelijk om een gelijkwaardig pakket over te dragen. Daarop pleegt het college inzet. De wethouder zal de commissie proactief op de hoogte houden van het verloop van dit proces. Hij bevestigt dat het kort dag is. Dat heeft alles te maken met het doorlopen van het zorgvuldige proces met de regio.
- Mevrouw Hamid** (GroenLinks) vraagt hoe het zit met het personeel dat werkzaam is voor het secundaire proces.
- 770 **De heer Smid** (CDA) vraagt of hij het juist ziet dat voor wat betreft de democratische verantwoording de afstand enigszins groeit tussen de Utrechtse gemeenteraad en het orgaan dat nu wordt opgericht. Eens in de zoveel tijd heeft de gemeenteraad van Utrecht invloed op het plan. Daarbij is te zien dat de gemeenteraad namens de bewoners van de gemeente Utrecht zicht houdt op wat de dienst voor Utrecht doet.
- Wethouder Everhardt** vindt dat het CDA terecht constateert dat er meer afstand is tussen de gemeenteraad en het orgaan. Die afstand hangt samen met de gemeenschappelijke regeling. Daarom ook zijn inzet op een sterke Utrechtse GG&GD.
- De stad Utrecht heeft de goede gewoonte om tijdens de nieuwe coalitieperiode het nieuwe gezondheidskader neer te zetten voor de komende vier jaar. Daarin wordt het kader neergezet voor ook de A-taken. De vraag is dan wat de gemeente daarvoor over heeft, ook als het gaat om het budget. Daar zit de directe sturing van de raad

780 richting het college. De wethouder voor volksgezondheid zal daarop dan zijn inspanningen verrichten in de regio. De regio zal verantwoording afleggen. Die waarborg is gegeven. Richting de GroenLinks-fractie zet de wethouder uiteen met betrekking tot de overhead dat de desbetreffende waarborgen daarvoor moeten gaan landen in het Sociaal Plan. Er zijn daarvoor geen twee directeuren nodig. In de leiding aan zowel de regio-kant als aan de stadse kant hoeft geen dubbeling te zitten. Dat moet goed worden behandeld in het Sociaal Plan. Ook voor deze betrokkenen moet hiervoor een goed systeem komen.

De commissiegriffier recapituleert de gedane toezeggingen.

De voorzitter constateert dat de commissie dit voorstel door laat gaan naar de raad met de A-status.

790 De vertegenwoordiger van Groen Rechts verlaat de vergadering.

9. Voortgangsbericht cannabisexperimenten

Vanwege de afwezigheid van Groen Rechts, zullen de schriftelijke vragen niet behandeld worden. De voorzitter vraagt met het oog op de vergadertijd eerder gewisselde standpunten niet te herhalen en de discussie te beperken tot de commissiebrief.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) plaatst het debat over dit onderwerp in het spotlicht van het politieke podium. In de Tweede Kamer gaf minister Opstelten vorige week als antwoord op de vraag van D66 of er ruimte zal zijn voor gemeentelijke experimenten met teelt voor wiet: "Het kan niet en het zal niet". Hij gaat ervan uit dat dit antwoord al bekend was voordat deze commissiebrief was geschreven.

800 Zijn fractie is op de hoogte van de wens van bepaalde politieke partijen om de achterdeur van de coffeeshops te reguleren. Hij is gelukkig met het antwoord van de minister. Drugs zouden geheel geweerd moeten worden, ook wiet. Hij brengt de discussie met de burgemeester in de herinnering over de toename van het THC-gehalte in wiet waardoor wiet steeds vaker als harddrugs worden beschouwd. Dat moet de gemeente niet willen.

Mevrouw Vink (D66) vindt dat het oplopende gehalte aan THC juist reden zou moeten zijn om een bepaalde mate van controle hierop te hebben.

De commissiebrief over dit onderwerp gaat net iets anders dan voorheen besproken; deze brief gaat over de social cannabisclub die zelf een ontheffing heeft aangevraagd. Dat is iets anders dan wanneer geëxperimenteerd gaat worden. Zij vraagt hoe de ChristenUnie daartegenover staat.

810 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) zal daarop terugkomen. De brief komt op hem over als een ontkenning van een politieke nederlaag. Mevrouw Vink haalde het al aan. Nu is door een derde partij een ontheffing aangevraagd. De wethouder is jurist. De heer Wijmenga is benieuwd of hijzelf inschat dat het beroep op artikel 8 van de Opiumwet kansrijk is. Aangezien het kabinet met één mond spreekt, denkt hij terug aan de woorden die minister Opstelten sprak. Hij verneemt hierover ook graag de reactie van de wethouder.

Stel dat de ontheffing er zou komen, dan schrijft de wet voor dat in de vergunning staat waar de teelt zal plaatsvinden. Waar die zal plaatsvinden, is nog niet gezegd. Hij vraagt waar het pand staat in de vergunningaanvraag? De stichting heeft een adres van de Voorstraat. Wil de gemeente daar überhaupt teelt toestaan? Hij zou daarvan tegenstander zijn. Hij vraagt of het de bedoeling is de teelt daar te laten plaatsvinden.

820 Zijn fractie is van mening dat het college op de grens van het toelaatbare balanceert met de ondersteuning van de aanvraag van een wietclub. De wethouder wordt geacht zich aan de wet te houden en niet de overtreding van de wet te ondersteunen.

Voor het tweede element in de brief, het GGZ behandelexperiment, staat zijn fractie meer open. Niet omdat de ChristenUnie van mening is door te moeten gaan met verstrekking van drugs, als zou dat een wenselijk beeld zijn voor verslaafden. Voor zijn fractie is afkicken ook het uiteindelijke doel. De speelruimte bestaat hier vanwege het experiment met medische achtergrond, onder toezicht en verantwoordelijkheid van partijen die daarvan verstand hebben.

In de brief blijft de rol van de gemeente bij dit experiment onduidelijk. Het experiment wordt geduid, wie dit doen, maar niet waarom de commissie deze informatie krijgt en in welke facilitering de gemeente voorziet.

830 Hij concludeert dat wat zijn fractie betreft de wietclub er niet komt. Het college schrijft in de brief over het GGZ-experiment dat bij grote groepen, wietgebruik uiteindelijk kan leiden tot ernstige verslaving. Dat zal alleen reden moeten zijn om géén coffeeshops te willen. De heer Wijmenga adviseert de wethouder af te zien van de wietclub. De ChristenUnie begrijpt zijn politieke wens maar adviseert hem vooral reëel te zijn en vooral een wethouder.

De heer Smid (CDA) boog zich zoals steeds, aandachtig en gewetensvol over de brief over dit onderwerp.

De heer Dijk (VVD) vraagt of het CDA daarbij tot nieuwe inzichten is gekomen.

840 **De heer Smid** (CDA) antwoordt bevestigend. Het beeld dat hij kreeg bij het ontvangen van de brief op 10 september jl., was dat hij zich afvroeg wat er nu feitelijk gebeurd was sinds begin 2011 ten tijde van de vorige brief van de wethouder. Het antwoord op die vraag was dat de bordjes vooral verhangen waren: het experiment is niet meer van de gemeente. Het wordt naar een stichting verplaatst. Het gaat niet meer om een wetenschappelijk experiment. Daarvoor was geen geld gevonden. Het experiment kreeg daarmee een ander karakter. En ten derde doet de gemeente Utrecht geen zaken meer met minister Opstelten, maar met minister Schippers van het ministerie

van VWS om na te gaan of de financiering daar vandaan kan komen. Dat roept bij hem de vraag op in hoeverre het experiment nu daadwerkelijk verder is gekomen. Zijn fractie plaatst daar grote vraagtekens bij. Dit sluit aan bij de vragen van de heer Wijmenga over de rol van de gemeente: hoe staat de gemeente tegenover een dergelijke stichting? Gaat de gemeente de stichting begeleiden? Gaat zij er geld aan geven? Ziet de gemeente dit welwillend met het afgeven van vergunningen?

Zijn fractie zou graag de stand van zaken willen weten na acht weken na 10 september met betrekking tot toestemming vanuit Den Haag. Gaat minister Opstelten van een hele andere lijn uit dan minister Schippers van VWS? De CDA-fractie heeft daar navraag naar gedaan. De kamerleden Bruins Slot en Oskam stelden vragen. Die werden 21 oktober beantwoord in de Tweede Kamer. Daaruit leest hij dat gesteld wordt dat nog geen aanvraag is ingediend voor het tweede onderdeel van de brief: het GGZ-behandelexperiment. Het ministerie kon daarom ook nog niet positief beschikken. Het bureau van het ministerie moet eerst toestemming geven, ook voor dat onderdeel. Op beide onderdelen – de cannabisclub en het behandelexperiment - is daarom nu de stand van zaken niet duidelijk. De indruk bestaat dat het één op het ander wacht en vice versa. De vraag is of gezien de verwachte zittingstermijn van deze wethouder of het bestuur van de stad hierin zal slagen.

Voor wat betreft de locatievraag sluit hij zich aan bij de heer Wijmenga. Bij het CDA brak de klomp toen het vernam van de Voorstraat als mogelijke locatie. Het gaat nu juist een stuk beter in deze buurt. De CDA-fractie adviseert de wethouder geen leed toe te voegen aan deze buurt.

Mevrouw Vink (D66) dankt de wethouder voor de brief van september. Zij vindt het goed om te zien dat de wethouder zeer zorgvuldig omgaat met de verschillende casussen.

De brief van de wethouder is inmiddels twee maanden geleden verstuurd. In twee maanden tijd kan veel gebeuren. De heer Smid sprak over oktober. D66 wil graag weten of de aanvraag al ingediend is en of daarop al antwoord kwam vanuit het ministerie van volksgezondheid. Hoe zijn de contacten met deze club?

Ook vindt zij belangrijk dat de wethouder over de rol spreekt van procesregisseur of procesversneller. Zij vraagt daarop een toelichting. Is er al een beoogde locatie voor de club? Deze vragen zijn al eerder gesteld.

De wethouder geeft in de brief aan dat in 2010 tot 2013 tenminste een andere aanvraag voor ontheffing wordt verwacht. Ze vraagt of deze aanvraag al is ingediend en of de wethouder daarover iets meer kan zeggen.

Met betrekking tot het GGZ-behandelexperiment zei de wethouder dat te willen starten in samenwerking met Victas en Altrecht. Ze vraagt hoe het staat met de voortgang ervan. Is het onderzoeksprotocol al voorgelegd aan de medisch ethische commissie? Is er al goedkeuring gegeven? Wat is hier de voortgang?

Wanneer het experiment doorgaat met het voldoen aan de voorwaarden, vraagt D66 naar de locatie waaraan gedacht wordt. Veel is gesproken over de locatie van Victas en Altrecht en de samenhangende problemen. Ze vraagt of de wethouder kan toezeggen dat met deze locaties rekening wordt gehouden in het geval dit experiment mocht doorgaan.

De heer Smid (CDA) is het eens met mevrouw Vink over dat het goed is dat de wethouder zorgvuldig omgaat met casussen. Het college zit nu drieënhalve jaar. Hij vraagt of mevrouw Vink tevreden is over de voortgang van het experiment en met het concrete daarin. Is zij in de verwachting dat dit experiment de eindstreep zal halen?

Mevrouw Vink (D66) merkt over de laatste vraag op dat zij het antwoord van de wethouder afwacht. Haar fractie had dit liever sneller zien gaan. Vanaf dag één is de gemeente tegengewerkt vanuit het landelijke. D66 staat nog steeds achter het doel van het experiment. Haar fractie gelooft nog steeds dat domweg de achterdeur niet reguleren en de voordeur wel, alleen maar zorgt voor slechte kwaliteit van wat gedoogd wordt en verkocht. D66 staat nog steeds achter de wethouder. De wethouder heeft zich onvermoeibaar ingezet voor dit onderwerp in de afgelopen periode. In ieder geval was in de landelijke pers heel veel aandacht voor het niet goed verlopen van het gedoogmodel.

De heer Smid (CDA) merkt op in relatie met de opmerking van mevrouw Vink over "het tegengewerkt zijn" dat Nederland inmiddels drie kabinetten verder is, sinds het voorstel is ingediend. Daarmee zijn drie personen gepasseerd die hierover gaan. Hij vraagt wanneer die allemaal nee blijven zeggen of dat 'tegenwerken' moet heten of een gegeven dat de landelijke politiek dit blokkeert. De vraag is dan hoe hiermee verder door te gaan.

Mevrouw Vink (D66) ziet nog een wel rode draad van de VVD dwars door het landelijke beleid heen lopen.

Mogelijk is daaraan iets te doen bij volgende verkiezingen. Zij denkt niet dat dit te maken heeft met meerdere kabinetten. Zij denkt dat het te maken heeft met de partijen die aan de knoppen draaien.

Mevrouw Haage (PvdA) heeft de besloten clubconstructie altijd ondersteund ten behoeve van de volksgezondheid en voor het laten afnemen van de criminaliteit. Ondanks dat zij diametraal tegenover het standpunt van het CDA staat, schreef zij in haar voorbereiding bijna dezelfde vragen op. Zij sluit zich aan bij de door het CDA gestelde vragen. De brief laat heel veel open op de aangestipte onderwerpen.

Al 10 jaar lang wordt gesproken over minder coffeeshops in de Breedstraatbuurt. Zij is dan ook verbaasd over de keuze voor de Voorstraat. Dit roept bij haar fractie heel veel vragen op. Wat gaat er dan precies gebeuren op die locatie?

Als het gaat om de timing, merkt mevrouw Haage op dat Utrecht 3,5 jaar geleden voortvarend is begonnen. Nu bekruipt haar het gevoel dat de gemeente Utrecht inmiddels alweer achterop loopt. De gemeente Haarlem heeft een keurmerk voor coffeeshops waarbij die gemeente expliciet kijkt naar de gezondheid van de gebruiker en naar de kwaliteit van de spullen die verkocht worden. Zij vraagt daarop de reactie van de wethouder.

De heer Dijk (VVD) vindt het vrij duidelijk dat het cannabisexperiment nu niet mogelijk is. Zodra het Rijk zegt dat het wel kan, ontstaat een nieuwe situatie.

De gemeente gaat wel over de drive-in coffeeshop. Dat kan mensen wel helpen. Hij grijpt dit onderwerp in de brede zin aan om deze vraag te stellen. Hoe staat het met de alternatieve locatie?

Mevrouw Hamid (GroenLinks) staat en stond altijd al positief tegenover de plannen. Maar het lijkt nu wel een beetje op een gebed zonder end. De vraag is of het bestuur hierover blijft praten.

910 Ze vraagt met betrekking tot het GGZ-behandeleexperiment naar de betrokkenheid van de gemeente en haar rol. Haar fractie zou daarover graag meer willen weten.

Wethouder Everhardt merkt op dat de stand van zaken geleid heeft tot een aantal vervolgvragen. Hij gaat allereerst in op de vragen over het behandelingsexperiment. Een partij is gevonden die daaraan uitvoering wil geven. Het gaat om medisch handelen in het kader van de GGZ. Daarom zijn de partijen in dat kader aan zet. Dit ligt ter beoordeling voor bij de medisch-ethische toetsingscommissie bij het AMC. Dat hoort bij goed onderzoek. Dit vergt ook tijd. De wethouder is zich daarvan bewust. De voortgang zit er zeker in. Tot nu toe heeft hij uit het Haagse vernomen dat ook de Tweede Kamer hierop zit te wachten. De gemeente Utrecht moet haar stappen zorgvuldig zetten in dit experiment. De gemeente zet die stappen zorgvuldig.

920 De wethouder zal zorgvuldig kijken naar waar dit zal gaan plaatsvinden, in antwoord op de vraag die de D66 fractie stelde. In ieder geval naar een locatie waar behandeling zal plaatsvinden. Wanneer dit iets betekent voor de locatie waarover ook vragen zijn gesteld, zal de wethouder dat zorgvuldig nagaan.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt wat de wethouder hiermee bedoelt. Wie gaan de stappen zorgvuldig zetten? De vraag die bij hem boven kwam bij het lezen van de brief was of de gemeente hierin überhaupt een rol heeft. Dit experiment is opgezet door andere partijen.

Wethouder Everhardt licht toe dat hij de meervoudsvorm gebruikt in die zin dan dat wanneer het experiment in de stad landt, de gemeente daarin zeker een rol heeft. Daarnaast is het het experiment van de partijen die in de brief staan genoemd. Dat is aan hen. Daarmee heeft zij geen bemoeienis. In dit geval is de gemeente aanjager geweest door dit vraagstuk bij de kop pakken. Ook hij ziet dat niet elke cannabisgebruiker een recreatief gebruiker is. Er zijn mensen die in de problemen komen door het gebruik, vaak in combinatie met GGZ-vraagstukken. Dat heeft hij gezien. Daarop moeten de zorgpartijen acteren. Dit is niet alleen een vraag voor de stad maar ook voor het landelijke. Landelijk wordt het dan ook positief ontvangen. Hierin boekt hij vooruitgang.

930 **De heer Smid** (CDA) merkt op dat voor de GGZ ook geldt dat toestemming nodig is van het bureau van het ministerie van VWS. De aanvraag is nu nog niet ingediend omdat de aanvraag nu nog voorligt bij de medisch ethische commissie. Zodra de wethouder daarvan bericht heeft gekregen, doen de aanvragers, Atrecht en Victas, een aanvraag bij het ministerie van VWS.

Wethouder Everhardt bevestigt de juistheid van deze lezing van het proces. Het gaat om een opiumverlofaanvraag bij het Bureau Medicinale Cannabis. Dat schrijft de wet ook voor. Hij kan niet zeggen wie van de betrokken instellingen specifiek de aanvraag zal doen.

940 Met betrekking tot de social cannabisclub is de wethouder oprecht verbaasd over de 'bordjes die zijn verhangen' van het CDA. Hij is van meet af aan volstrekt helder geweest over dat het hier gaat om een volksgezondheidsvraagstuk. De ingang is dan via het ministerie van volksgezondheid, de minister dan wel de staatssecretaris. Momenteel gaat de staatssecretaris hierover, formeel gezien. Minister Opstelten gaat hierover niet. De Opiumwet regardeert niet onder deze minister maar onder de minister van Volksgezondheid. Deze wethouder houdt zich aan de wet. Daarom nodigt hij Utrechters niet uit om zo maar een club te beginnen en hun gang te gaan. Zij zouden dan last kunnen krijgen van de politie.

De heer Dijk (VVD) vraagt of de wethouder erop rekent dat bij een "nee" van minister Opstelten, minister Schippers "ja" zal zeggen. Hij vraagt of hij het zo goed begrijpt.

950 **Wethouder Everhardt** antwoordt dat de Opiumwet helder is. Zodra de aanvrager een verlof in dat kader heeft gekregen, wordt de aanvrager beschermd bij de verrichting van dergelijke handelingen. Het toekennen van een dergelijk verlof is met waarborgen omkleed. Die aanvraag is nu door de cannabisclub gedaan. Ondertussen is ook een tweede cannabisclub opgestaan. Die diende ook zijn aanvraag in. Daarmee is het in eerste instantie aan het bevoegd gezag bij het ministerie om te bepalen of die toestemming wordt gegeven. Dat kan eventueel nog aan een onafhankelijke rechter worden voorgelegd. De reactietermijn is ook wettelijk bepaald. Drie maanden nadat de aanvraag is ingediend, moet het antwoord worden gegeven. Dat betekent dat de gemeente Utrecht voor 19 maart het antwoord zal krijgen vanuit het ministerie van Volksgezondheid.

Meerdere Kamervragen zijn gesteld. Het kabinet erkende ook dat de regering nooit eerder is geconfronteerd met een dergelijke aanvraag. Het kabinet ziet wel dat de kansen miniem zijn, maar het wordt niet uitgesloten. Het kabinet zelf gaf heeft in de beantwoording van de Kamervragen aan dit zorgvuldig te zullen toetsen.

960 Minister Opstelten nam een duidelijke stelling in. Hij vroeg ook gemeentelijke plannen uit voor de regulering van de achterdeur van coffeeshops. Heel veel gemeenten reageerden daarop. De Limburgse gemeenten reageerden gezamenlijk. Daarover worden nu gesprekken gevoerd. De wethouder is ook uitgenodigd door de minister om over dit gezondheidsexperiment te komen spreken. Dan moet geconcludeerd worden dat dit niet over de achterdeur gaat. Minister Opstelten is helder als het gaat om zijn visie over de achterdeur. Heel veel gemeenten willen dit

ook. Het is zijn verwachting dat de minister daarop zal reageren. De minister erkende ook dat deze weg keurig door Utrecht wordt bewandeld. Hij acht weliswaar de kans heel klein maar beschouwt het op voorhand niet als onmogelijk. Daarmee is de aanvankelijke reactie van het kabinet enigszins genuanceerd.

970 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) vindt dat de wethouder kieren blijft zoeken in gesloten deuren. Tijdens de behandeling in de Tweede Kamer werd het experiment in Utrecht expliciet genoemd. Zelfs in de wildste fantasieën van minister Opstelten was diens antwoord nog steeds "nee". Hij mag - volgens zijn zeggen - toch aannemen dat het kabinet in de Tweede Kamer met één mond spreekt.

Hij is er nog wel benieuwd naar of de locatie in de aanvraag genoemd is.

De heer Dijk (VVD) ziet wel de nuance die de wethouder heeft gezien. Heel goed dat gesproken wordt over regulering van de achterdeur. Het gaat hem hier alleen over het experiment en om het geld dat Utrecht investeert in de voorbereiding daarvan. Hij hoort de wethouder nu zeggen dat de heer Opstelten zegt dat de kans heel klein is maar niet onmogelijk, en daarmee zegt de wethouder zijns inziens dat de gemeente het wel moet proberen.

Wethouder Everhardt gaat niet over de woorden van minister Opstelten van afgelopen dinsdag. Hij ziet in de Kamervragen wat de VVD fractie zojuist verwoordde. Het is aan de minister om na te gaan of het antwoord eenduidig is of niet. Hij vervolgt zijn beantwoording.

980 De vraag van de VVD-fractie beantwoordt hij bevestigend: het is een duiding van het kabinet. De wethouder vindt als jurist het initiatief kansrijk. Getoetst zal worden aan de uitgangspunten van de wet en aan het beleid. Het beleid is bescherming van de volksgezondheid. De aanvraag die nu is neergelegd, is in dat opzicht midden in de roos. Dat gaat ook over het punt dat de ChristenUnie heeft neergelegd: om controle te krijgen over het THC-gehalte, moet controle uitgeoefend worden. Dat is wat de social cannabisclub heeft neergelegd in de aanvraag. De wethouder ziet dit kansrijker in dan het kabinet. Hij is realistisch en er moet worden afgewacht. De stappen moeten hierin worden gezet. Hij ziet alleen dat het kabinet van een ijzeren "nee" is gegaan naar een "dat moeten we nog maar eens zien". Hij vindt dit een majeure stap vooruit.

990 **De heer Smid** (CDA) had het in zijn verhaal over drie verhangen bordjes: (1) Opstelten wordt Schippers, (2) eerst de gemeente en nu een stichting en (3) een wetenschappelijk verantwoord onderzoek, waarover hij niets meer leest. In die zin is in de afgelopen drie en een half jaar het oorspronkelijke plan verwaterd.

Wethouder Everhardt heeft zijn antwoord hierop gegeven. Hij koos voor een heldere lijn. Hij kan er niets aan doen dat de minister van veiligheid altijd de antwoorden gaf op zaken die de wethouder heeft gewisseld met de gemeenteraad. Die keuze is niet aan hem. Hij is van mening altijd helder te zijn geweest in zijn communicatie over zijn ideeën. Die lijn vervolgt hij. Hij vervolgt zijn beantwoording.

1000 De ChristenUnie stelde een vraag over de locatie waar het dan zou gaan plaatsvinden. De indiener van de aanvraag betreurt het ook dat met het postadres waarop communicatie zou kunnen plaatsvinden dit idee in de wereld is gebracht. Dat postadres is inmiddels al veranderd. Zodra vanuit Den Haag het signaal komt dat alles prima is en dat alleen de locatie nog ontbreekt, vindt de wethouder de volgende stap meer dan gerechtigd. Hij zal daarbij de zorgvuldigheid betrachten die hij in de jarenlange ervaring opdeed met gevoelige plekken in de stad. Hij is er absoluut van overtuigd dat dit gaat lukken. Hij bevestigt dat het postadres ongelukkig was gekozen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vindt deze beantwoording te mager. Dat postadres kan een foutje zijn geweest daarin geeft hij de wethouder gelijk. De wet schrijft voor dat in de vergunning de locatie aangegeven wordt waar de teelt zal plaatsvinden. Dat betekent dat hij ook in de aanvraag vermeld zal worden. Dan moet zijns inziens de wethouder die locatie hier ook melden. Dan is in de raad ook het debat te voeren over de geschiktheid van die locatie.

1010 **Wethouder Everhardt** begrijpt deze vraag. Op dit moment is in de aanvraag geen locatie vermeld. Er zijn redenen om die locatie op een later moment te melden. Dit is ook met redenen omkleed. De heer Wijmenga zou een terecht punt hebben, wanneer in de aanvraag de locatie is genoemd en de wethouder de raad die informatie niet zou geven. Hij verzekert de commissie dat zodra dit punt bereikt wordt, hij in alle openheid daarop een zorgvuldig proces zal gaan lopen. Het gaat hem er niet om dit heel snel voor elkaar te krijgen. Het gaat hem om de zorgvuldigheid en dit goed te laten landen de stad.

De wethouder weet niet of de initiatiefnemers van de drive-in coffeeshop hun voorstel al hebben ingediend. Hij zal dat nagaan en de commissie daarover berichten. Hij zal hierover contact opnemen met zijn collega wethouder Isabella en de burgemeester.

De heer Smid (CDA) vraagt hoe de gemeente richting de stichting opereert. Gaat de gemeente toezeggen medewerking te verlenen, of financiering en begeleiding zal bieden?

1020 Gesproken is over de locatie. De wethouder zegt dat de Voorstraat als postadres niet een gelukkige keuze was. Hij vraagt of de wethouder de onrust kan wegnemen dat het zeer onwaarschijnlijk dan wel onmenselijk is om de Breedstraatbuurt als bestemming te kiezen.

Mevrouw Haage (PvdA) vraagt naar de reactie van de wethouder op het keurmerk van de gemeente Haarlem.

Wethouder Everhardt deelt mee dat het hem onwaarschijnlijk lijkt dat de club in de Breedstraatbuurt zal landen. Daarover komen raad en college te zijner tijd te spreken.

De rol van de gemeente richting dit initiatief licht hij als volgt toe. Het gaat om een gewenst initiatief. Er zit ondersteuning in vanuit de juridische invalshoeken. Daarop wordt het nodige gedaan. De wethouder heeft begrepen dat leges betaald zouden moeten worden wanneer een ontheffing niet verkregen wordt. Dat is een bedrag van 1200

euro. Mogelijk komt in die zin een ondersteuningsvraag af op de gemeente. Wanneer die vraag naar de gemeente toe komt, kan de wethouder daarmee iets. Het initiatief zelf blijft bij de club liggen. De club zet daarin zijn eigen stappen.

- 1030 De wethouder vindt het coffeeshopkeurmerk een interessante ontwikkeling. Dit heeft alles te maken met het functioneren van de coffeeshops en de voor- en de achterdeur. Dit experiment staat in zijn geheel buiten het coffeeshopsysteem. Een keurmerk lijkt een meerwaarde te hebben - naar de indrukken van de wethouder. Het keurmerk kan ook een negatief effect hebben, namelijk een waarderend beeld terwijl iedereen weet dat het niet te controleren is waar de wiet geteeld wordt en hoe het bij de achterdeur landt. Met dergelijke instrumenten zou eenvoudigweg een verkeerde suggestie te wekken zijn voor de consument. Hij zal zich ervan vergewissen wat Haarlem hiermee beoogt, en welke ervaringen Haarlem hiermee heeft. Dan is daar ook naar te kijken.

De commissiegriffier recapituleert de gedane toezegging.

De voorzitter rondt hiermee de bespreking van dit agendapunt af.

1040

10. Opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen en beantwoording rondvragen

Toezeggingenlijst

Geen vragen, geen opmerkingen.

Terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen

Geen vragen, geen opmerkingen.

Rondvragen

- 1050 **Wethouder Everhardt** beantwoordt de vragen over binnenstad Zuid en de locatie van Victas in de ABC-sstraat met te bevestigen dat de burgemeester een schriftelijke reactie in het vooruitzicht heeft gesteld. Deze brief zal eind van de maand naar de commissie toe gaan.

De wethouder zat gisteren om de tafel met de bewoners van de ABC-sstraat. Zijn koers is de volgende. Het beheerplan is in concept gereed. Daarin gaven ook de bewoners hun visie. Dat betekent dat Victas volgens dat plan zou moeten optreden. Het college volgt dat nauwgezet. De bewoners zijn er nog niet zo zeker over dat de stappen goed gezet zullen worden. De wethouder zal hierop nader ingaan in zijn brief over de stand van zaken. Richting de andere instellingen vroeg de wethouder om gezamenlijk het bredere vraagstuk op te pakken. Daarover is een eerste bijeenkomst belegd. De vier partijen zullen daarop handelen. En de wethouder heeft directe lijnen richting Victas op bestuurlijk niveau uitgezet en gezegd dat Victas nu moet schakelen. De directeur GG&GD zit daar nu ook bovenop. De brief volgt eind deze maand. De wethouder stelt voor dan verder te kijken en hierop de diepte in te gaan. Dit heeft de constante aandacht vanuit het college.

- 1060 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) vraagt of de wethouder iets kan zeggen op de vraag die haar fractie stelde over de methadonverstrekking. In haar herinnering koppelde de raad de toestemming aan het niet verstrekken van methadon. Zij vraagt de wethouder daarop in te gaan. Of komt hij daarop terug in zijn brief?

Wethouder Everhardt zal daarop zeker terugkomen in zijn brief. Hij merkt op dat een toezegging is gedaan door voormalige bestuurders van Victas de methadon daar niet te verstrekken. De huidige bestuurder maakte daarin andere keuzes. Hij zei daarover dat hem dat niet het zorgvuldige proces lijkt, gezien ook de voorgeschiedenis met het bouwproject. Daarin is de keuze gemaakt. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk om daarmee zijn handelingen te verrichten. Het verstrekken van methadon is in dit geval een medische handeling. Dit zijn vraagstukken die politieke discussie vergen.

- 1070 De wethouder kan niet anders zeggen dan dat Victas anders heeft gehandeld dan was toegezegd. Zijn eerste focus is nu op het beheerplan gericht en dat er naar gehandeld gaat worden. Daar stelt hij zijn eerste prioriteiten. De vraag is meer dan terecht en daaromheen zitten ook nog andere vragen. De wethouder verwacht dat college en raad naar aanleiding van deze brief nog hierover in gesprek zullen komen.

In antwoord op de vraag vanuit de PvdA zet de wethouder uiteen dat ook hier een partij zijn eigen Verantwoording neemt en afweging maakt. Daar zullen gebouwen en instellingen dicht gaan op termijn. Dat is ook eerder al gewisseld in de raad. De wethouder is persoonlijk niet op de hoogte van concrete activiteiten in zorgcentrum Nieuw Bleyenburgh. Hij zal dit onderwerp laten agenderen in het overleg in het Wijknetwerk om na te gaan of dit een mooi initiatief is en of er andere mogelijkheden zijn in geval dit daar niet meer kan plaatsvinden. Hij zal de opdracht geven dit bespreekbaar te maken. Hij zal hierover een terugkoppeling geven aan de commissie.

- 1080 **De voorzitter** schorst hiermee de vergadering om 16.45 uur. Deze vergadering wordt voortgezet volgende week dinsdag om 20:00 uur.

11. Opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen en beantwoording rondvragen

Geen vragen/geen opmerkingen.

12. Informatie Tivoli/Vredenburg, actuele stukken

Tijdens de commissiebehandeling van 16 oktober besloot de wethouder stukken te sturen met betrekking tot het organisatieplan, de exploitatiebegroting en een second opinion daarop en de statuten. De wethouder zond op 7 november deze stukken aan de commissie.

- 1090 **De heer Oldenburg** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) vroeg definitieve informatie over Tivoli/Vredenburg omdat anders zijn fractie hierover niet zou kunnen beslissen. Dat betrof zowel de organisatie van de stichting, het ondernemingsplan als de definitieve exploitatiebegroting. Het gaat vanavond ten slotte ook om een significant deel van de cultuurbegroting. Op de huidige begroting is dat 16% en dat zal oplopen tot ongeveer 20% in de komende jaren. Het spreekt vanzelf dat een dergelijk hoge subsidie alleen gegeven kan worden in overeenstemming met de regels die de raad heeft gesteld, zoals de subsidieverordening. Hij dankt het college voor het pakket stukken dat hij vorige week mocht ontvangen.
- Zijn fractie werd buitengewoon aangesproken door het Ondernemingsplan. Zij vindt het mooie voornemens en wensen. Zij gaat ervan uit dat dit het uitgangspunt en het kader is waaronder het Muziekcentrum Tivoli/Vredenburg gaat draaien. De geschetste samenwerkingsverbanden en de activiteiten geven zijn fractie het beeld dat hem altijd bij de Utrechtse muziekwereld voor ogen stond en waarvan zijn fractie de hoop had dat het Muziekcentrum Tivoli/Vredenburg daarin een centrale rol zou kunnen spelen. Dat lijkt bewaarheid te worden. Zijn fractie ziet deze ambitie uitgewerkt in dit Ondernemingsplan. Daarmee is zijn fractie blij.
- 1100 De overige stukken geven haar nog wel de nodige vragen. Terwijl hij de vragen aan het formuleren was samen met mevrouw Peetoom realiseerde hij zich dat die vragen zich vooral richten op de relatie met Tivoli. Hij zou het eigenlijk vooral integraal willen bekijken en vooral naar de toekomst gericht. De gemeente is vanaf 2005 bezig met het sluiten van een huwelijk op huwelijkse voorwaarden. Over die voorwaarden is gediscussieerd sinds 2005. Dat leidde soms tot de vraag of het huwelijk wel verstandig was. Ondertussen is de gemeente een heel eind gevorderd en het huwelijk is bijna voltrokken. Hij vindt het Tivoli-deel in de overeenkomst nog wel verluierd. Hij wil de partner graag diep in de ogen kunnen kijken voordat hij de relatie aangaat. Dat is met de voorliggende stukken nog niet helemaal gelukt.
- 1110 Feitelijk is nog heel weinig gesproken over de positie van De Helling. Hij komt "het kind" in de stukken niet meer tegen. De vraag is of het jong sterk genoeg is om op eigen benen te staan. Dan is het toch interessant wat hij meekrijgt voor het voeren van een eigen huishouding. Alles wat hij meekrijgt gaat per definitie ten koste van de gezamenlijke boedel. Dat geldt in bestuurlijk opzicht. Te redeneren zou zijn dat dit het probleem is van Tivoli omdat het zijn kind is. Het heeft wel degelijk effecten voor de samenwerking in het Muziekpaleis, vooral ook omdat het kind straks in een deel van dezelfde markt gaat grutten. Kijkende dan naar de mogelijkheden van het Muziekpaleis en naar de verschillende zalen die daarin zitten, is op zijn minst de vraag gerechtvaardigd naar de positie van De Helling in het Utrechtse muzieklandschap en in hoeverre dat invloed heeft op het functioneren van het Muziekpaleis. Op dit punt krijgt hij wel graag de reactie van het college. Kijkende naar de statuten leest hij dat van het huidige stichtingsbestuur hooguit één over mag naar de Raad van Toezicht. Het ligt dan in zijn verwachting dat alleen de vertegenwoordigers van Tivoli hiervoor in aanmerking komen. Dan is het interessant om te weten in welke relatie Tivoli dan blijft met de Helling. In diezelfde statuten staat de mogelijkheid van belangenverstremgeling als reden om iemand uit de Raad van Toezicht te zetten. Het lijkt de heer Oldenburg logisch dat wanneer de relatie met De Helling blijft bestaan, er sprake zou kunnen zijn van belangenverstremgeling. Het lijkt hem daarom niet handig om iemand aan te stellen die nagenoeg uitgesloten wordt door de statuten.
- 1120 Het financiële aspect is de vraag wat De Helling aan financiële middelen meekrijgt. In de stukken komt hij heel weinig informatie tegen over het vermogen van Tivoli. Dat staat ergens nog als een PM post. In dit licht wordt gesproken over een sociaal plan, en gezegd wordt dat iets gebeuren moet met De Helling - hij wil dan op zijn minst inzicht hebben in die verhouding. Wanneer hij dan in de contra-expertise ziet dat de programmering aan de kant van de popmuziek wel heel ruim bemeten is, krijgt hij de idee als zou het eigen vermogen veel minder moeten worden aangesproken voor het sociaal plan dat het gemeentebestuur zich voorstelt. Dan is hij heel benieuwd in hoeverre dit gaat instromen in het vermogen van de nieuwe stichting. Dat lijkt hem niet meer dan logisch, zelfs al gaat de gemeente op huwelijkse voorwaarden aan de slag. In het algemeen gesproken, krijgt hij graag een reactie op hoe de wethouder het voorbestaan ziet van De Helling binnen het nieuwe muzieklandschap. Over de exploitatie is zijn eerste vraag hoe hard de 600.000 euro sponsoring is die in de stukken is opgenomen. In de afgelopen jaren zag de gemeenteraad daarover steeds andere bedragen. Hij wilde het graag geloven maar merkt op dat die 600.000 euro wel bijna 10% is van de totale begroting. In dat licht hoort hij graag iets meer over de hardheid.
- 1130 Het tweede punt bij de exploitatiebegroting is de specifieke garantie voor de klassieke programmering. Utrecht gaat naar één organisatie toe. Die ene organisatie opereert dan op alle muziekgebieden. Dat betekent een organisatie met een scala aan producten. Sommige producten zullen zeer enthousiast geld binnenbrengen en andere producten minder enthousiast. Voor hem is dit een organisatie. Hij zou zich kunnen voorstellen dat dit nog een niet-verwijderd staartje is uit de tijd van het onzalige plan met twee werkmaatschappijen. Dan zou hij zich daarbij iets kunnen voorstellen. Wanneer de gemeente Utrecht een organisatie heeft, vraagt hij zich af waarom de gemeenteraad voor één onderdeel een specifieke garantie moet afgeven. Moet de gemeenteraad dat dan ook voor het café doen? Hij vergelijkt dat met subsidie aan een bakker voor een type brood dat niet goed verkocht
- 1140

wordt. Hij benadrukt dat het Muziekpaleis straks één organisatie is. De verliezen aan de ene kant, zijn te compenseren met de winsten aan de andere kant. De heer Oldenburg ziet de noodzaak niet aan de klassieke programmering als het werkelijk een organisatie wordt. Van dit laatste gaat hij wel uit.

1150 Zijn fractie gaat er verder vanuit dat het college voorzichtig begroot heeft. Dat wordt ook gezegd in de second opinion. Zij vindt dat verstandig - het Muziekpaleis zal straks nog maar net zijn begonnen. Stadspartij Leefbaar Utrecht gaat er vanuit dat het Muziekpaleis gaat lopen als een tierelier en dat in de loop van de tijd wel degelijk gekeken zal worden hoeveel middelen er binnenkomen. Hij refereert hierbij aan de discussie over de subsidieverordening waarbij ook opgemerkt is dat vooral óók gekeken moet worden naar wat mensen zelf binnenbrengen om op grond daarvan te bepalen wat aan subsidie nodig is. Hij hoort graag van de wethouder dat dit gemonitord zal blijven worden en dat de gemeente zich zal gaan houden aan de eigen subsidieverordening. Dat zou zijn fractie zeer waarderen.

1160 In de second opinion wordt ook een opmerking gemaakt over de wijze van huurberekening en de kapitaallasten. Daarbij is opgemerkt dat dit wel heel erg in het voordeel van de gemeente werkt en aanmerkelijk minder in het voordeel van de exploitant. Hij kan zich iets voorstellen bij de opmerking die gemaakt wordt en verneemt daarop graag de reactie van het college. Hij sluit niet uit, wanneer het overall bekeken wordt en niet alleen vanuit het vastgoedbedrijf of vanuit de cultuursubsidiebegroting, dat het best goed zou kunnen zijn om nog een keer goed na te denken of dit wel de meest handige manier van financieren is zoals nu wordt voorgedaan en dus de meest handige manier van het berekenen van huur.

De heer Schipper (SP) vraagt of een eventuele aanpassing nog mogelijk is in dit stadium, mocht het een goed idee zijn.

De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) lijkt dit een hele interessante aanvulling. Wanneer het niet mogelijk is en het zou wel handig zijn wil hij graag weten op welke wijze het wel mogelijk is. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

1170 Hij las de statuten en zag bij "de Raad van Toezicht" dat voor bepaalde besluiten drie vierde meerderheid nodig is. Dat lijkt hem een onmogelijke klus in een Raad van Toezicht met vijf, dan wel zes dan wel zeven personen. Hoe is uit te rekenen wat 5,25 stem is? Hij adviseert het college aan te geven dat het om hele mensen gaat. 3,75 bij 5 mensen moet 4 zijn. Maar met 7 leden en er komt 5,25 uit, wordt het een hele discussie over of het vijf of zes stemmen moet zijn. Hij adviseert het college dit goed te regelen zodat niet halverwege de rit hiermee problemen ontstaan.

De heer Rollingswier (D66) is benieuwd naar de afrondingsvraag maar merkt op dat dit in dit verband een redelijk manier is om het percentage aan te geven.

De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) merkt op dat het heel regulier kan zijn, maar het probleem zoals hij heeft omschreven doet zich wel voor. Hij kan zich voorstellen dat de grootst mogelijke meerderheid als uitgangspunt wordt genomen voor het nemen van beslissingen. Hij herhaalt zijn inbreng.

1180 Het college stelt voor om zaken definitief te regelen met een begrotingswijziging. Hij neemt aan dat dat de eerste technische begrotingswijziging gaat worden. Dat zal niet aanstaande donderdag plaatsvinden. Wat zijn fractie betreft kan een passend antwoord op de gestelde vragen hierbij helpen, zeker waar het gaat om vragen van financiële aard. Hij vat zijn inbreng samen en voegt daar sponsoring aan toe.

1190 **Mevrouw Hakbijl** (CDA) vangt haar bijdrage aan met in te gaan op het proces. Zij merkt op dat de raad niet besluit over wat vanavond besproken wordt. Het is wel de bedoeling om aanstaande donderdag de begroting in de gemeenteraad vast te stellen. Dat betekent dat de raad in december een voorstel voorgelegd zal krijgen waarin nog een aantal zaken wordt voorgelegd ter besluitvorming die van invloed zullen zijn op de dan al vastgestelde begroting. Haar fractie vindt dit ongemakkelijk. Dat maakt ook dat zij nagaat wat nog nader geregeld moet worden in de begroting voordat de raad het besluit zal nemen.

Het uitgangspunt van het Muziekpaleis of TivoliVredenburg was dat het internationaal hoog aangeschreven concertzaal van Vredenburg zou worden uitgebreid. Daardoor was in de nabije toekomst in het gebouw naast klassieke muziek eveneens house, jazz, pop, cross-over en kamermuziek en wat dies meer zij te huisvesten. Zij vindt dit goed klinken. De gemeente moest veel geld investeren in het behoud van de grote zaal van Vredenburg. Dat is niet voor niets gedaan. Het CDA maakt zich ook zorgen naar aanleiding van de stukken die zijn voorgelegd, in het bijzonder de second opinion. Die stukken komen over als een vrijbrief om te moeten snijden in de al zo beperkt aanwezige klassieke muziek, in de optiek van het CDA. Tijdens de Raadinformatieavond kreeg de raad op 1 oktober jl. een presentatie. Daarin werd door de organisatie procentueel voorgesteld welke soort activiteiten zouden plaatsvinden. Wat het CDA betreft is die 15% (57 concerten) de absolute ondergrens.

1200 **De heer De Vries** (GroenLinks) merkt op dat het CDA tussen 2010 en 2012 deelgenomen heeft aan het kabinet Rutte. Dat kabinet bezuinigde fors op de culturele sector. De orkesten werden daarvan flink het slachtoffer. Hij vraagt mevrouw Hakbijl welke orkesten in het Muziekpaleis moeten gaan spelen.

Mevrouw Hakbijl (CDA) beantwoordt die vraag niet vanuit principiële redenen. Zij zit hier niet in de raad om te programmeren in de cultuur. Dat is de reden waarom zij het bij percentages houdt. Zij vindt het belangrijk dat er een evenredige verdeling plaatsvindt die recht doet aan het aantal zalen. Te bedenken is dat straks 5500 stoelen in het nieuwe muziekgebouw gevuld moeten worden, waarvan een derde in de grote zaal staan van het oude Vredenburg. Dan is haar algemene opmerking dat het klassieke repertoire door wie of hoe dan ook uitgevoerd tot

een absolute ondergrens gewaarborgd moet zijn. Zij ziet liever dat die 15% hoger wordt. Zij had de wethouder willen vragen of hij haar opvatting deelt over de ondergrens.

1210 **De heer De Vries** (GroenLinks) begrijpt de opmerkingen van mevrouw Hakbijl. Hij deelt haar zorgen ook voor een deel. Feit blijft dat fors gehakt is in de subsidies voor cultuur. Welke orkesten zijn er nog die dit aantal kunnen leveren.

Mevrouw Hakbijl (CDA) antwoordt dat dezelfde vraag anders gesteld haar antwoord niet verandert. Zij stelt voor de eerste vraag aan de wethouder te stellen of hij de mening deelt dat 15% wordt geborgd.

1220 Ten tweede vraagt zij, voortkomend uit de second opinion van het bureau Langeveld consultancy, hoe ervoor te zorgen dat mensen en mass de dure concerten wel bezoeken inplaats van stelselmatig ervan uit te gaan dat er nu eenmaal altijd geld bij moet, en in het geval de gemeente het geld er niet voor over heeft, het dan maar op moet houden. Dat bureau gaat er dan weer als van oudsher vanuit dat klassieke muziek nu eenmaal duur is en als er geen geld is dat daarop gesneden moet worden evenals ook op personeel. Zij had zo graag gezien dat vanuit een positieve insteek zou zijn gekeken om een visie te ontwikkelen hoe klassieke muziek budgetneutraal te maken is. Zij vraagt daarop óók de reactie van de wethouder. Misschien beantwoordt zij hiermee dan ook de vraag van de heer De Vries hoe het CDA hierin staat.

De heer De Vries (GroenLinks) is dan ook benieuwd naar de ideeën van de CDA-fractie hierover.

Mevrouw Hakbijl (CDA) vraagt de wethouder niet om een recept. Zij vraagt of de wethouder haar mening deelt dat de organisatie een visie zou moeten ontwikkelen die voorbijgaat aan zoals zij formuleerde 'klassiek kost geld en als we het geld niet hebben dan snijden we er in'. Zij maakt klassieks muziek graag weer zo aantrekkelijk dat de bezoekers rijen dik voor de kassa staan en er de mogelijkheid is om meer klassiek repertoire te programmeren omdat het ook geld kan opleveren. Haar vraag was er niet op gericht klassieke muziek winstgevend te maken. Zij ziet hier graag onderzoek naar gedaan worden en naar de mogelijke ontwikkeling.

1230 **De heer De Vries** (GroenLinks) is oprecht geïnteresseerd naar de denkrichting van mevrouw Hakbijl. Een onderzoek is al verricht. Het zou zonde zijn om tienduizenden euro's opnieuw uit te geven aan een nieuw onderzoek. Hij ziet zelf niet hoe dat zou moeten landen. Wanneer het CDA daarover ideeën heeft, verneemt hij die graag. Hij vindt het wel een interessante denkrichting hoe een en ander dichter bij elkaar te brengen. Hij deelt de zorg van mevrouw Hakbijl en is benieuwd naar wat zij zelf aan ideeën daarover naar voren wil brengen.

De heer Rollingswier (D66) merkt op dat in de second opinion staat dat er geen mogelijkheden gezien worden om de inkomsten op onderdelen te verhogen, dus moet de gemeente naar andere wegen zoeken. Hij verneemt nu van mevrouw Hakbijl dat zij wel naar verhoging van inkomsten wil zoeken. Hij vraagt of hij dat goed begrijpt. Legt het CDA deze second opinion naast zich neer?

1240 **Mevrouw Hakbijl** (CDA) licht toe dat wanneer haar fractie over de ontwikkeling van klassieke muziek vergaande ideeën had, haar fractie zelf een onderzoeksrapport had uitgebracht. Zij heeft de intentie de heer De Vries gerust te stellen; onderzoek hoeft niet heel duur te zijn. Vandaag bleek dat het consultancy rapport van de heer Langeveld 4000 euro kostte. Zij is van mening dat de gemeente zich dat geld had kunnen besparen om in een visieontwikkeling te investeren. Desalniettemin is haars inziens nader onderzoek nog de moeite waard. Tegelijkertijd is zij van mening dat Utrecht heel veel podia heeft. Een aantal podia zal straks minder worden gebruikt. Zij denkt dat ook daar de gezamenlijke partijen de handen ineen moeten slaan om na te gaan hoe het publiek te bereiken. Hoe ervoor te zorgen dat het publiek in de omliggende gemeenten het weer moeite waard vindt om naar Utrecht te komen, dit nog los van de prachtige zaal die Utrecht straks weer in gebruik kan nemen. In hoeverre kan die visieontwikkeling worden gevraagd aan de nieuwe stichting? Na te gaan of die programmering ten minste budget neutraal is te maken. Zij vraagt het antwoord van de wethouder hierop.

1250 Zij legt het rapport niet naast zich neer. Zij neemt de informatie tot zich. Zij herhaalt haar inbreng tot nu toe. In plaats van winstgevend, gebruikt zij het begrip "renderen" als het gaat om de door haar beoogde opbrengst van de klassieke muziek.

De CDA-fractie vindt het belangrijk dat de statuten goed geregeld worden, dat de organisatiestructuur stevig wordt verankerd en dat er duidelijkheid is over stemverhoudingen. Haar fractie is benieuwd naar de reactie van de wethouder. Het viel haar op dat de statuten vrij uitgebreid zijn. Ook las zij onderdelen in die statuten waarvan ze dacht of die daarvan wel onderdeel moeten zijn; als voorbeeld noemt zij "het cultureel ondernemerschap". Akkoord met het uitgangspunt dat de organisatie wil nagaan hoeveel eigen inkomsten zij kan genereren. Dit hoeft wat haar betreft niet verankerd te worden in de statuten.

1260 Het is nog maar de vraag of er een eenduidige definitie bestaat van "cultureel ondernemerschap". Mogelijk zou het dan iets gemakkelijker zijn om dit alsnog op te laten nemen in de statuten. Zij vraagt de wethouder of hiermee partijen niet heel veel optuigen wat feitelijk meer voer is voor een subsidierelatie of voor een strategisch programma dat de organisatie moet ontwikkelen.

Mevrouw Kroes (PvdA) is mét de heer Oldenburg er erg verheugd over dat vanaf 1 januari 2014 in Utrecht een organisatie voor muziek zal zijn gerealiseerd: Tivoli en Vredenburg samengevoegd tot één. De PvdA vindt dat al een enorme stap en is daarmee blij.

Het Ondernemingsplan straalt nieuwe elan uit, energie en passie. Aan de randvoorwaarden voor een geweldige start lijkt nu te zijn voldaan. Maar Utrecht is er niet met alleen een prachtig Ondernemingsplan en ervaren

1270 personeel. Dit is slechts een geweldig begin. Er moet iets gebeuren en de tent moet leven en draaien. Dat is in de beleving van de PvdA nog een hele uitdaging. Het sociaal plan is er nog niet. Nog geen enkele medewerker heeft zijn of haar rechtspositie zwart op wit staan in de nieuwe organisatie. De PvdA vindt het belangrijk dat medewerkers weten waar ze aan toe zijn. Dat is goed voor hen en goed voor het functioneren van TivoliVredenburg, vooral omdat zij over zes weken al zal starten. Zij vraagt de wethouder of hij de commissie kan aangeven wanneer de medewerkers die zekerheid te krijgen. Daarnaast leest mevrouw Kroes in de second opinion nog een te groot aantal kritische opmerkingen om met een gerust hart achterover te kunnen leunen over dit dossier. Welke wijzigingen heeft de wethouder doorgevoerd naar aanleiding van de second opinion? Zij wil graag weten wat de wethouder met de second opinion doet.

1280 De PvdA vroeg al eerder aandacht voor het naleven van de Governance code: de samenstelling van het bestuur werd zojuist ook al aangehaald. De voorzitter is er al, maar wanneer zal het nieuwe bestuur voltallig zijn én conform de genoemde code?

De heer De Vries (GroenLinks) complimenteert de wethouder. Hij trof een lastige situatie aan bij Tivoli bij diens start. Het lijkt er nu toch op dat wat vastzat, nu losgetrokken is. Hij vindt dat goed om te merken. GroenLinks is blij met het prachtige gebouw en de mooie muziek die straks zal klinken.

De zorgen die geuit zijn over de klassieke muziek, kan hij zich voorstellen. Hij maakt daarbij enkele kanttekeningen. Mogelijk is ook sprake van een landelijke trend. TivoliVredenburg is niet uniek als het gaat om de verdeling in aanbod. Hij hoort graag de wethouder over hoe hij dit ziet. In deze tijd van bezuinigingen is het lastig om de exploitatie sluitend te krijgen. Hij vraagt naar wat gebeuren zal, wanneer de exploitaties niet sluitend zal zijn. Komt de wethouder dan terug bij de raad?

1290 Mevrouw Kroes sprak al mooie woorden over het ondernemingsplan waarbij hij zich van harte aansluit. Uit dat plan sprak veel vertrouwen. Zijn fractie maakt zich alleen een klein beetje zorgen. Het huidige Tivoli aan de Oudegracht is niet alleen een locatie waar concerten bezocht worden, maar waar men ook lekker kan uitgaan. In het ondernemingsplan wordt het nieuwe Tivoli als locatie om te gaan stappen wel zijdelings genoemd, maar daar krijgt deze instelling mogelijk toch te weinig aandacht. Hoe ziet de wethouder dat? Hoe gaat hij ervoor zorgen dat jongeren die nu de weg naar de Oudegracht goed weten te vinden, straks ook hun weg zullen vinden naar de nieuwe locatie van Popamatic bij TivoliVredenburg.

De heer Dijk (VVD) is erover tevreden dat raad en college nu bijna dit hoofdstuk met TivoliVredenburg kunnen afsluiten. De oprichting van het Muziekpaleis in het centrum van het land kostte enige moeite.

1300 Uit de stukken spreekt ambitie: een gevarieerd programma, een grote bloei van het aantal bezoekers en een meerjarige sluitende exploitatiebegroting. Het zijn vooral ambities op de langere termijn. Op de korte termijn is voorzichtigheid te zien in de plannen. De VVD denkt dat dat niet de juiste manier is om met dit Muziekpaleis te starten. Die voorzichtigheid staat niet in verhouding tot de gedane investeringen en de moeite die het bestuur zich troostte. Dit paleis moet pontificaal neergezet worden. Een toonbeeld van wat Utrecht Nederland te bieden heeft. Het Rijksmuseum was een tijd dicht. Het voerde een mooie campagne. Het is in zijn gerestaureerde vorm spectaculair gelanceerd en trok na vier maanden één miljoen bezoekers. De campagne rond de opening zorgde ook meteen voor hoge bezoekersaantallen. De VVD ziet dat ook graag bij het Muziekpaleis. Hij vraagt of de wethouder dit eens is met de VVD en of de wethouder denkt dat dit mogelijk is met de huidige beschikbare middelen voor bijvoorbeeld marketing. Utrecht als Internationale stad van de Muziek zal hierbij goed kunnen aansluiten. De wethouder zegde daarover toe dat de raad bij de begroting een plan van aanpak voor het bijzondere jaar zal krijgen. De behandeling van de begroting duurt op dit moment nog 36 uur. Hij vraagt zich af of de raad dit nog kan verwachten.

De heer Rollingswier (D66) merkt op dat de VVD voor een grootse start pleit en spreekt dan de hoop uit dat er voldoende budget is voor de marketing. Stel de wethouder zegt dat dat budget er niet is. Hij vraagt of de VVD dan nog meer subsidie zou willen om dit wel mogelijk te maken.

De heer Dijk (VVD) gelooft vooral in keuzes binnen het budget. Utrecht heeft voor cultuur een bestaand budget. Daarmee gaat het college werken. Het is dan mogelijk om de keuze te maken tussen "het paleis groot neerzetten met één groot spektakel" en "tien kleine evenementen naast elkaar". Hij vraagt of het mogelijk is dit te realiseren binnen het huidige marketingbudget. Anders is uit te kijken naar schuifmogelijkheden binnen de begroting. Hij vraagt of de wethouder daarvoor in is.

1320 De VVD vindt de ambitie van het college met de zakelijke verhuur vrij marginaal terwijl zakelijke verhuur een positief effect kan hebben op de exploitatie. In technisch opzicht vraagt hij of op dit vlak targets af te spreken zijn om na te gaan of daarin een bepaalde groei te krijgen is.

De heer Rollingswier (D66) kan zich aansluiten bij de complimenten over het ondernemingsplan van de PvdA en Stadspartij Leefbaar Utrecht.

1330 De VVD haalde zojuist al aan dat de exploitatiebegroting structureel sluitend is, maar dat die in de eerste twee jaar een tekort laat zien van 168.000 euro per jaar - ruim 350.000 euro. Zoals de heer Rollingswier het las, wordt dat gedekt door een taakstelling neer te leggen bij het restaurant van 231.000 euro. De vraag daarover is of de wethouder met de balans naar 0 een realistische taakstelling vindt. Dan blijft er een bedrag over van 105.000

euro. Wanneer dan toch gesproken wordt over cultureel ondernemerschap of over gewoon ondernemerschap, merkt hij op dat het niet vreemd is bij het begin verlies te draaien. Dat moet dan later gecompenseerd worden. Daarvoor wordt dan een overbruggingskrediet geregeld bij de bank. De gemeente zegt zijns inziens "U vraagt, wij draaien". Is dit de wens van de wethouder of is dit de begroting van Tivoli en keek de wethouder ook naar andere mogelijkheden? Daarbij kan hij zich aansluiten bij de vraag van de PvdA over wat de wethouder eigenlijk vindt van wat geadviseerd wordt in de second opinion.

Met betrekking tot het structureel sluiten van de begroting merkt de heer Rollingswier op dat de raad waarschijnlijk de programmabegroting gaat aannemen. Daarin staat dat de drie grote instellingen gekort worden met 200.000 euro. Hij vraagt of dit is meegenomen in de berekening voor het structureel laten sluiten van de begroting.

1340 De nieuwe ASV is al een paar keer genoemd. Hij vraagt of het college aanvullende verplichtingen zal opleggen aan TivoliVredenburg. Zal de gemeente Utrecht social return en duurzaamheid terugvragen aan deze instelling, waarschijnlijk dan niet bij de komende subsidie maar wel volgend jaar? Welke plannen heeft het college of heeft de wethouder op dit gebied?

Vóór 1 januari is nog veel werk te doen. Meerdere raadsleden zeiden daarover al iets. De heer Rollingswier sluit zich van harte aan bij hun woorden. Zijn fractie is benieuwd naar de definitieve resultaten.

De heer Schipper (SP) sluit zich aan bij de vragen van de heer Oldenburg over de exploitatie, De Helling en de wijze waarop de kapitaallasten zijn verwerkt. Hij vindt die vragen zinnig. Ook sluit hij zich aan bij de opmerking over aanstaande begrotingsaanpassing. Hij verwacht een raadsvoorstel en geen technische wijziging op de begroting.

1350 Waarom zou het vertrouwen nu niet bestaan in de programmering nadat er al zoveel vertrouwen is geschonken aan de partijen die het Muziekpaleis gaan maken. Zijn fractie heeft weinig zin om zich in die discussie te mengen.

Mevrouw Hakbijl (CDA) attendeert de heer Schipper op de second opinion. Daarvan is de status niet duidelijk. Die kan ook als een vrijbrief gezien worden om te snijden in de klassieke programmering. Wanneer het rapport van de heer Langeveld gevolgd wordt kan het zomaar zijn dat de klassieke muziek ondergesneeuwd zal raken in alle genres die bijeen gebracht worden in het Muziekpaleis.

De heer Schipper (SP) bevestigt dat ondersneeuwen zonde zou zijn. Hij gaat er voorlopig van uit dat de organisatie zich daarvan bewust is en dat er een goed programma komt te staan. Anders moet er misschien weer meer geld in. Dat is niet de intentie van zijn fractie. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

1360 **Mevrouw Hakbijl** (CDA) vraagt of de heer Schipper het Muziekpaleis ook geen extra geld gunt wanneer dat zou betekenen dat geen enkel genre meer tot zijn recht zou komen en dat het gebouw eigenlijk alleen nog maar commercieel uitgebaat moet worden.

De heer Schipper (SP) vindt dat gekeken moet worden naar het totale beschikbare budget. Misschien is iets te doen met het marketingbudget dat bestemd is voor Groot en Meeslepend. Hij vindt dat de raad dat voorlopig aan de eigen organisatie moet overlaten. Als het om de exploitatie gaat, moet die nog starten. Het is altijd nog mogelijk in een later stadium pleisters te plakken. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

De vraag van de heer De Vries vond hij interessant: wat zal er gebeuren in het geval er sprake is van een exploitatietekort. Hij is nog steeds benieuwd naar het antwoord van de wethouder hoe dit op te lossen in het geval dit mis gaat. Zijn aandacht gaat hier zeker naar uit nu het risico in het weerstandsvermogen voor TivoliVredenburg op nul is gezet in de begroting. Zijn fractie is er nog niet uit of dat een goed idee is.

1370 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) merkt op dat in ieder geval uit de second opinion blijkt dat veel onzeker is: het effect van de crisis? Het effect van het nieuwe gebouw? Telkens wordt er onzekerheid gepredikt in de second opinion. In ieder geval moet rekening worden gehouden met die onzekerheid. Hiervoor moet echt een antwoord komen. Hiermee heeft hij zijn inbreng in zijn termijn geleverd.

De heer Schipper (SP) bevestigt de juistheid van de opmerking van de heer Van Ooijen. Zijn fractie hoopt daarvan het beste. Hij is ervan overtuigd dat in dit stadium het risico niet helemaal naar nul kan. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

In de second opinion wordt gezegd te gaan werken met meer flexwerkers. Hij vraagt of de wethouder deze verslechtering van arbeidsomstandigheden voor het personeel dat overgaat, deelt.

1380 **Wethouder Lintmeijer** doet graag een beroep op de ambtelijke bijstand wanneer dat nodig blijkt in de beantwoording. Hij gaat in op de verschillende thema's en op de meeste van de gestelde vragen. Ook de verschillende vragen die individuele fracties stelden, zal hij proberen te beantwoorden.

In antwoord op de vraag van de heer Oldenburg over Tivoli De Helling zet hij uiteen dat deze instellingen formeel twee verschillende stichtingen zijn met elk een eigen exploitatie. Wel vormen ze een personele unie als het gaat om bestuur. Tivoli De Helling neemt diensten en producten af bij de huidige stichting Tivoli. In de opstelling zoals gemaakt, gaat het college er vanuit dat De Helling zoals Ekko en Rasa blijven bestaan als muziekpodia waarbij over Rasa enkele voornemens zijn geformuleerd die bij de visie over cultuur zijn besproken. De Helling zal de diensten die zij nu bij de stichting Tivoli afneemt, afnemen bij de stichting Muziekpaleis, of straks bij Tivoli-Vredenburg. De servicelevel-agreement blijft bestaan en wordt door de rechtsopvolger overgenomen. Dit is het antwoord in financiële zin.

1390 **De heer Oldenburg** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) vraagt of hij die afname van producten en diensten terug ziet in de exploitatiebegroting. Hij kan zich ook voorstellen dat de producten en diensten een relatie hebben met de

programmering. Wanneer een bepaald genre georganiseerd wordt en er zijn twee stichtingen en een personele unie, is wel overleg nodig over wat aan bezoek verwacht wordt om te weten waar het evenement moet plaatsvinden. Hij kan zich niet voorstellen dat dergelijk overleg tot nu toe niet plaatsvindt. Zodra de instellingen producten en diensten afnemen van de nieuwe stichting, zou hij dat graag in het exploitatieoverzicht willen terugzien.

1400 **Wethouder Lintmeijer** bevestigt de juistheid van de veronderstelling. Het is opgenomen in de begroting van TivoliVredenburg als de inkomstenpost en het staat aan de kant van De Helling als een uitgave. Hij weet niet precies waar deze post staat, en zal dat inzichtelijk maken voor de commissie. Voor dienstverlening van de een aan de ander is ongeveer 100.000 euro opgenomen.

De wethouder vindt het helemaal niet verkeerd dat afspraken worden gemaakt tussen De Helling, Ekko en Rasa over wat waar in het programma op te nemen en welke de beste manier zal zijn om bands te programmeren zodat een soort van carrière in muziek te bieden is. Dan is bij Ekko kleinschalig te beginnen, en is door te groeien naar De Helling of omgekeerd, en uiteindelijk is terecht te komen in een popzaal met een capaciteit van 2000 bezoekers. De wethouder is blij als hij dergelijke muzikale carrières kan bewerkstelligen in de stad. In die zin ziet hij ook op inhoudelijke gronden een functie voor de beide podia als satellieten bij TivoliVredenburg.

1410 **De heer Oldenburg** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) is het met dat beeld helemaal eens. Bij Ekko is de losstand volstrekt helder. Hij wil voorkomen dat ergens in de toekomst een onduidelijke situatie zou ontstaan in de relatie tussen De Helling en de Stichting Muziekcentrum TivoliVredenburg. Hij wil dat graag vooraf helder hebben om niet op een later moment tegen een onduidelijkheid in de regeling op te lopen.

Wethouder Lintmeijer is dat helemaal eens met de heer Oldenburg. Daarom is het ook afzonderlijk opgenomen in de exploitatiebegroting. Als een relatief kleine post ziet hij het waarschijnlijk niet terug in het geconsolideerde overzicht. Het is wel afzonderlijk opgenomen. Hij is het ook heel erg erover eens dat van een personele unie tussen bestuurders geen sprake meer kan zijn. De cultural Governance sluit dat uit. Dat zal ook in de praktijk uitgesloten zijn.

1420 Hij wil de afspraak maken dat rond 1 januari voor de stichting Muziekpaleis die TivoliVredenburg exploiteert een compleet nieuwe Raad van Toezicht zal zijn. De betrokken partijen zijn in gesprek met kandidaten, samen met de nieuwe voorzitter. Daarbij wordt ook de nieuwe directeur betrokken om te komen tot een optimale mix van de Raad van Toezicht. Daarbij staat de afspraak uit het verleden dat de gemeente twee kandidaten voordraagt, Tivoli voor de eerste ronde twee kandidaten. Partijen stemmen ook af om te voorkomen dat straks vier financieel deskundigen zullen zijn aangetrokken zonder een artistieke deskundigheid. Hiermee is straks ook sprake van een gescheiden verantwoordelijkheid tussen De Helling en Tivoli.

Over het vermogen van Tivoli wordt nog gesproken. De vraag daarbij is wat nog echt noodzakelijk is voor de stichting Tivoli om zijn verantwoordelijkheden en zijn verplichtingen af te ronden. De vraag is dan wat met de rest van het vermogen te doen. De inzet van de wethouder is dit toe te voegen aan het weerstandsvermogen van de nieuwe stichting. Dit is per slot van rekening ook geld dat voor een deel uit subsidies is samengesteld.

1430 Als het gaat om de vragen rond de statuten, is de wethouder het eens met mevrouw Hakbij dat de statuten relatief breed zijn geformuleerd. Het is mogelijk om meer compacte statuten te maken. De belangrijkste toetssteen is de cultural Governance, de afspraak over een heldere rolverdeling, de nieuwe onafhankelijke Raad van Toezicht en een statutair bestuurder die de eindverantwoordelijkheid neemt voor de dagelijkse operaties. Daaraan voldoen de statuten. Op zich vindt de wethouder het niet verkeerd gemaakte afspraken stevig vast te leggen zodat daarover geen misverstand kan ontstaan. In principe heeft de commissie gelijk dat enkele zaken ook geregeld kunnen worden in een huishoudelijk reglement of in een strategisch document. Misschien zal dat op termijn gebeuren. De wethouder laat dat graag over aan de nieuwe Raad van Toezicht, in samenspraak met de statutair bestuurder. Hij is in ieder geval blij met de statuten zoals die nu voorliggen omdat die nu enkele zaken ondubbelzinnig regelt als het gaat om de onafhankelijkheid van toezicht en de verantwoordelijkheid van de directeur/bestuurder.

1440 Met betrekking tot de klassieke muziek en de specifieke garantie gekoppeld aan het uitgangspunt van één organisatie, heeft de heer Oldenburg gelijk dat het een reminiscentie is van de afspraak uit het verleden waarbij de zorg was dat de exploitatie van klassiek de andere muzieksoorten zou leegtrekken. Daarover is twee à drie jaar geleden besproken een gebaar te maken om ervoor te zorgen dat partijen toch weer bij elkaar komen. Dat gebaar bestaat er uit dat voor de eerste twee jaar een stuk waterscheiding zal zijn. Dat vertaalt zich in een garantie op de klassieke muziek. Dat is om te voorkomen dat partijen zich in het begin ongemakkelijk voelen over of 'mijn exploitatie' ten koste zal gaan van 'jouw opbrengsten'. Nadrukkelijk is een afspraak gemaakt voor twee jaar om rust te creëren in het naar elkaar toegroeien van de partijen. De wethouder is buitengewoon blij met dat de partijen gezamenlijk onder één leiding staan bij een organisatie die op een eenduidige manier wordt aangestuurd.

1450 Die garantie raakt een beetje aan het terechte punt van mevrouw Hakbij dat Utrecht een zaal heeft waarbij het van belang is om een fatsoenlijke klassieke programmering te hebben. Ook de wethouder is die mening toegeedaan. Hij vindt ook dat het niet onder de 15% moet zakken. Overigens zijn via verschillende rekensommen tot verschillende percentages te komen. De garantie op de klassieke programmering kan daar desnoods voor worden ingeroepen. Het plaatje is wel positiever dan mogelijk hieruit blijkt. Een van de krachten die TivoliVredenburg heeft, is dat de echte klassieke concerten de grote symfonische zijn. Daarnaast vindt een groot aantal kleinere kamerconcerten plaats, plus de programmering van de grote festivals die niet opgenomen zijn in de cijfers. Hij

noemt in dit kader Janine Jansen, het festival Oude Muziek die voor een belangrijk deel ook klassieke programmering meeneemt, aanvullend op wat in het ondernemingsplan als benoemde concerten staat.

1460 De wethouder liet een benchmark doen om na te gaan hoe dit is geregeld in andere steden. Een patroon is te zien dat overal terug komt: de markt voor klassieke concerten is door de jaren heen overal in het land en zelfs in Europa afgenomen. Dat is heel vervelend omdat andere verdienmodellen daarvoor in de plaats komen. De gemeente Utrecht zit aan de bovenkant van die trend - in Utrecht is het in de programmeringvoorstellen in het ondernemingsplan net iets minder afgenomen dan landelijk. Hij is het er over eens dat het een inspanning blijft om voor een goede klassieke programmering te zorgen waar mensen ook met plezier naar toe gaan en waar ze geld voor over hebben.

De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) begrijpt dit. Tegelijkertijd denkt hij aan de andere disciplines in de kunst. Daar gebruikt de gemeente de mogelijkheid van subsidie om te kunnen blijven aanbieden wat niet direct door een heel groot publiek gegeten wordt. Mocht er een moment komen dat klassieke muziek tot die groep gaat behoren, zal die mogelijkheid er zijn. Dan zal zijns inziens de gemeente die mogelijkheid ook moeten gebruiken. De subsidiëring kan ook benaderd worden aan de kant van de voorstelling, meer projectmatig.

1470 **Wethouder Lintmeijer** denkt niet dat klassieke muziek budgettair neutraal te maken is. Daarvoor zijn orkesten te duur. Hij is wel van mening dat de basissubsidie die hij Stichting Muziekpaleis voornemens is te geven TivoliVredenburg moet voorzien in een voldoende klassieke programmering. Dat moet niet door een ondergrens heen zakken. Daarover is hij het eens met mevrouw Hakbijl. De wethouder is ook van mening dat door de nieuwe onderneming echter pogingen ondernomen moeten worden om de aantrekkelijkheid zo groot mogelijk te maken. Wat dat betreft is de wethouder buitengewoon blij met de contracten die op dit moment met de festivals worden afgesloten omdat ze juist bij uitstek in het culturele klimaat in Utrecht hebben laten zien dat ze een groot publiek trekkend vermogen hebben. Dat is een extra basis onder het Muziekpaleis. In die zin heeft de wethouder met de heer Schipper veel vertrouwen in de wijze waarop de onderneming en vooral de mensen in de onderneming op dit moment daarmee aan het werk zijn. De wethouder heeft niet de pretentie dit binnenkort budgettair neutraal te hebben. Hij is wel van mening dat de garantie op klassiek ook echt alleen voor twee jaar moet gelden. Hij wil uiteindelijk toe naar dat de Stichting Muziekpaleis geen andere organisatie is in zijn behandeling dan welke andere

1480 culturele organisatie in de stad, gelijk aan de Schouwburg, gelijk aan theater De Kikker, maar misschien een beetje groter dan andere instellingen. Dat is ook de reden dat hij er erg op gehamerd heeft in gesprekken over het tot stand komen van het ondernemingsplan en in de exploitatieopzet dat de nieuwe stichting gewoon moet voldoen aan de algemene subsidievoorwaarden, aan de code Cultural Governance en aan de daarover gemaakte afspraken om te voorkomen dat op voorhand uitzonderingsposities gecreëerd worden waaraan de gemeente structureel jarenlang vastzit. De bijzondere afspraken richten zich vooral op een goede start van de nieuwe stichting. Daarvoor zijn enkele garanties opgenomen in de risicoparagraaf bij het weerstandsvermogen, om ervoor te zorgen dat de startpositie ook daadwerkelijk te realiseren is. De teruggang naar nul in de risicoparagraaf gaat puur over de bouw. De bouw is op een gegeven moment gereed. Dan kan dat deel verlaagd worden. De wethouder zet een en ander op een rij om duidelijk te maken voor de raad hoe een en ander precies is ingestoken.

1490 Dat zijn mogelijk voor een deel vertrouwelijke gegevens. Richting de VVD merkt de wethouder op dat zijn ambitie groter is dan zijn rekensom. Zo zou de exploitatieopzet gelezen moeten worden in relatie tot de ambitie. De wethouder wil zich niet rijk rekenen. Hij wil een voorzichtige begroting maken zodat de organisatie geen deuk oploopt bij de eerste de beste tegenwind de organisatie een deuk oploopt. Hij is heel erg eens met de fractie van de VVD dat op het gebied van exposure er een enorme slag geslagen moet worden. 21 juni moet ook echt een klap op het water gegeven worden die tot over de landsgrenzen zal spetteren. De wethouder rekent zich daar niet op rijk. In dat opzicht ziet hij een verschil in benadering.

Partijen trekken voldoende marketingbudget uit en zij werken ook samen met andere partijen en met partijen op het gebied van toerisme en cultuurpromotie in de stad om ervoor te zorgen dat het een groots internationaal jaar van de muziek zal worden, uitmondend in de opening van TivoliVredenburg.

1500 **De heer Dijk** (VVD) gaat het niet direct om het doen van meer uitgaven. Hij begrijpt het begrip voorzichtig begroten ook. Hij beschouwt deze kans als één die eens in een leven voorbijkomt en gegrepen moet worden. Hij ziet ook graag dat in het komende half jaar alles op alles wordt gezet om de lancering zo goed mogelijk neer te zetten. De heer Dijk verneemt graag dat het college hiervoor gaat, samen met TivoliVredenburg, om een vergelijkbaar spektakel te krijgen als dat van het Rijksmuseum in Amsterdam op Utrechtse schaal uitgevoerd. Wethouder Lintmeijer is het heel erg eens met de VVD. Het zal aan het college niet liggen en al helemaal niet aan de mensen die nu voor TivoliVredenburg werken. Ook niet aan de mensen van toerisme Utrecht en van Stichting Cultuurpromotie. Op dit moment heerst een hele positieve flow in de stad bij partijen om iets groots te maken van dit feest.

1510 De heer De Vries vroeg hoe de wethouder ervoor zorgt dat de huidige bezoekers van Tivoli aan de Oudegracht met net zoveel plezier hun uitgaan en ontmoeten zullen beleven in het nieuwe gebouw. De wethouder heeft samen met directeur van het Muziekcentrum de Universiteit van Utrecht gevraagd op een aantal plekken in Europa met soortgelijke gebouwen na te gaan hoe zij het daar doen. Hoe zij vanuit het feest over een mooi gebouw gekoppeld aan een programmering, mensen niet alleen naar het concert halen, maar ze ook het gebouw laten beleven. De universiteit maakt daarvoor een verslag. Dat verslag wil hij graag in januari aanbieden aan de nieuwe directeur en aan de nieuwe voorzitter van de Raad van Toezicht van het Muziekpaleis om daaruit verdere inspira-

- 1520 tie te halen om in de trend van het gebouw in relatie tot de programmering een onderdeel van de stad en de mensen te laten zijn. Het lijkt hem leuk om dit breder in de stad te delen in de vorm van een symposium. Opmerkingen zijn gemaakt over de second opinion. Die second opinion was zonder voorwaarden in de opdrachtverlening. Dat wil zeggen dat TivoliVredenburg het ondernemingsplan en het exploitatieplan heeft voorgelegd aan de heer Langeveld met het verzoek om daarop te reflecteren en risico's aan te geven. De vraag was dus niet hoe de marketing te doen. Uit die vraag kwam een aantal zaken naar voren die het bestuur van TivoliVredenburg zich ter harte neemt: wees zorgvuldig in de risico's, kijk goed naar hoe te programmeren en hoe de balans daarin zit. Hij neemt de slogan "Het goedkoopste concert is geen concert" niet op voorhand over. Anders zou hij in strijd komen met zijn uitspraak richting mevrouw Hakbijl om niet onder een ondergrens te gaan zitten. Maar aan de andere kant moet hierin ook niet te optimistisch geprogrammeerd worden. Met het specifieke punt van de heer Langeveld over de wijze waarop huur berekend wordt, zal het college niet meegaan. Het college houdt vast aan de spelregels als het gaat om het vaststellen van de kostprijsdekkende huur. Die spelregel is ook in UVO-verband afgesproken. Wanneer daaruit een kostplaatje komt, is het aan het beleidsveld, in dit geval aan de wethouder cultuur, om na te gaan of hij dat geld ervoor over heeft. Een exploitatieafhankelijke huur zit niet in de spelregels.
- 1530 De wethouder vindt dat op dit moment ook een extra risico. Hij heeft geen reden om van de vaste spelregels af te wijken ook omdat de wethouder graag ziet dat het Muziekpaleis één van de instellingen gaat worden die zal voldoen aan de spelregels zoals overal in de stad. Voor het overige neemt het college de kanttekeningen van de heer Langeveld zich ter harte. Het college zal ook zo sturen dat het bestuur van het Muziekpaleis in de exploitatie goed zal nagaan waar het zuiniger kan en waar het beter moet.
- 1540 Met betrekking tot het proces kan de raad inderdaad nog een raadsvoorstel verwachten. Het college zal precies op een rij zetten wat een raadsbesluit is en wat binnen de kaders van de begroting de verantwoordelijkheid van het college zelf is. Het zal zijns inziens goed zijn om dat geïntegreerd aan de raad aan te bieden zodat de raad in de tweede ronde een totaal overzicht zal hebben van de afspraken die tussen het college en de Stichting TivoliVredenburg voor de langere termijn verder gemaakt zullen worden en het passende daarvan binnen de verschillende begrotingsposten. Het opheffen van de dienst Muziekcentrum is een voorbeeld van een dergelijk besluit dat het college zal nemen. Het gaat daarbij ook om de verschillende bevoegdheden van college en raad. De complexiteit daarvan zal het college in de komende weken de raad doen toekomen.
- Met betrekking tot het Sociaal Plan en de rechtspositie is de wethouder heel blij met het kunnen bieden van een plek in de nieuwe organisatie aan alle medewerkers. Het Sociaal Plan is op een oor na gevild. De gesprekken met de vakbonden zullen binnenkort rond zijn. De wethouder zal daarvan verslag doen wanneer het college daarmee zo ver is. Alle adviezen van de tijdelijke ondernemingsraad zijn inmiddels ontvangen. Het is de bedoeling om de gesprekken spoedig af te ronden met de individuele medewerkers over hun rechtspositie. Hij heeft er alle vertrouwen in een en ander op een goede manier te kunnen afronden.
- 1550 De heer De Vries vroeg met een aantal andere fracties, waaronder de heer Schipper van de SP, wat er zal gebeuren wanneer de exploitatie niet sluitend wordt. Dat is wat de wethouder betreft een soort drietrapsraket. In de eerste plaats gaf het college in het hele stelsel enkele garanties, zoals de huurgarantie en de garantie op klassieke muziek die als eerste in werking zullen treden. Parallel daaraan ligt de opdracht bij de cultureel ondernemer om alles te doen wat in zijn vermogen ligt om ervoor te zorgen dat de begroting en de exploitatie sluitend worden. De wethouder verwacht ook een hoge mate aan creativiteit uit de organisatie, om zowel aan de verdienkant als aan de kostenkant, alles in het werk te stellen om ervoor te zorgen dat exploitatie sluitend blijft. De wethouder verwacht dat ook voor de compensatie van de horecaopbrengsten. Die zullen in de eerste twee jaar nog niet optimaal zijn omdat het terras nog niet gereed is, en de wethouder verwacht dat ook als het gaat om de zakelijke verhuur er echt een team zit dat op alle fronten kan zorgen voor een ondernemende houding en die in de eerste plaats zelf aan de slag zal zijn om ervoor te zorgen dat exploitatie loopt en dat de verwachtingen en ambities ook daadwerkelijk worden waargemaakt. Mocht dat allemaal echt niet lukken, moet de wethouder verantwoording afleggen bij de raad over een probleem. Dat is wat hem betreft de laatste stap in het proces. De allerlaatste slag zou kunnen zijn dat het vertrouwen in de ondernemer zal zijn geschaad en dat het college het werk uitbesteedt aan een ander. De wethouder heeft de stellige verwachting dat dat scenario zich niet zo snel zal voordoen.
- 1560 Hij verbindt aan de zakelijke verhuur het liefst concrete targets.
- De betrokkenen bij het bestuur van de stichting achten het sponsorbedrag van 600.000 euro als zeer reëel, vooral omdat het bestuur meerjarige barters afsluit met leveranciers die in ruil voor hun leveringen een bijdrage leveren in de exploitatie. Alleen al op de omzet van het bier haalde het bestuur al meer dan de helft van de omzet binnen via barterdeals. Hier ligt ook een sponsorplan onder dat het bestuur met vertrouwen aan het invullen is. Het bestuur kiest voor de barters omdat deze een langerdurige meerjarige zekerheid bieden dan incidentele sponsordeals.
- 1570 De heer Rollingswier vroeg of op het gebied van social return en duurzaamheid aanvullende verplichtingen zijn aangegaan. Ten aanzien van de duurzaamheid zijn die verplichtingen zeker aangegaan. Dat was vorig jaar een van de redenen waarom extra was geïnvesteerd in de grote zaal voor een efficiënte energie- en klimaatbeheersing. Verder stelt het bestuur aan alle ASV-partners eisen op het gebied van duurzaamheid.
- Social return is op dit moment geen randvoorwaarde bij subsidies. De wethouder vindt dit wel een punt: liever niet in het eerste jaar. Hij stelt voor in het eerste jaar eerst na te gaan of het bestuur uitkomt met wat het nu heeft. Voor

de jaren daarna vindt hij dit absoluut een suggestie om mee te nemen: nagaan of op het gebied van social return iedereen gelijk behandeld wordt in de stad.

1580 De heer Schipper stelde de vraag over de flexwerkers. Hierbij refereert de wethouder aan zijn informatie over hoe verheugd hij is dat voor alle medewerkers een plek is gevonden. Hij denkt ook dat dat een goed vertrekpunt is. Hij kan zich wel voorstellen dat ook een cultureel ondernemer naar zijn personele organisatie kijkt om op termijn tot andere schikkingen te komen. De wethouder kan dat op voorhand niet uitsluiten. Dat is bij het vertrekpunt niet de intentie. Op dit moment gaat de organisatie van start met alle mensen die een formatieplaats hebben. Hij vindt dat een prachtig resultaat in deze tijd, gezien vanuit de sociale optiek.

Met betrekking tot de opmerkingen over de stemverhouding licht de wethouder toe dat het hier gaat om een gebruikelijke formulering. De heer Rollingswier merkte terecht op dat voorkomen moet worden dat de statuten aangepast worden bij een verandering van de samenstelling van de Raad van Toezicht. Hij wil best met de notaris en met de medebestuurders nagaan of daarop een formule te vinden is die afrondt op hele mensen.

1590 **De heer Oldenburg** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) merkt op dat het wat hem betreft heel simpel kan. In alle gevallen betekent het dat slechts één lid mag tegenstemmen. Wat hem betreft, is dat het uitgangspunt voor de formulering. **Wethouder Lintmeijer** neemt de suggestie graag mee naar de notaris voor de keuze van een afdoende formulering.

De commissiegriffier recapituleert de gedane toezeggingen.

De voorzitter concludeert dat hiermee dit agendapunt afdoende is behandeld.

13. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen

Geen vragen/geen opmerkingen.

14. Aanmeldprocedure wijkaanpak

1600 *Dit agendapunt is geagendeerd door mevrouw Bouazani mede namens de heer Schipper van de SP en mevrouw Bottse van GroenLinks. De heer De Vries neemt in deze vergadering mevrouw Bottse waar.*

Mevrouw Bouazani (PvdA) is blij dit nu te behandelen en van gedachten te kunnen wisselen met de wethouder. Het is voor de PvdA heel belangrijk dat ouders gelijke kansen hebben op plaatsing van hun kind op de school van hun eigen keuze. Haar fractie pleit dan ook al jaren voor een vast aanmeldmoment voor basisschoolleerlingen in de hele stad. Dit is ook vastgelegd in het coalitieakkoord.

In de motie Maak Werk van een Vast Aanmeldmoment in de Stad van 8 november 2012, mede ondersteund door GroenLinks, SP en Stadspartij Leefbaar Utrecht, is het college opgeroepen tot de instelling van dat vaste aanmeldmoment. Dat de schoolbesturen dit in slechts vier wijken willen toepassen in de vorm van inschrijving op een school vanaf de leeftijd van twee jaar, verbaast haar fractie enorm.

1610 **De heer Dijk** (VVD) merkt op dat de gelijke kansen voor iedereen er al zijn. Hij bevestigt dat niet iedereen een gelijk basiskennisniveau heeft om het juiste moment te kiezen voor inschrijving. Er zijn geen hindernissen voor mensen. Hij vraagt hoe de PvdA daar tegenaan kijkt.

Mevrouw Bouazani (PvdA) antwoordt dat wel degelijk sprake is van ongelijke kansen. Omdat er geen afspraken zijn over de inschrijfprocedure, is daarvan al sprake. De ene ouder komt bij wijze van spreken tijdens de zwangerschap met de foto van de echo naar een basisschool om het kind op de wachtlijst plaatsen, de andere ouder krijgt op een gegeven moment een brief van de gemeente dat het kind over twee jaar vier jaar wordt met de uitnodiging het kind in te schrijven op een basisschool.

Mevrouw Baş (D66) vraagt in aansluiting op de vraag van de heer Dijk of mevrouw Bouazani met haar van mening is dat iets gedaan moet worden aan een betere voorlichting van de ouders.

1620 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) merkt op dat het en...en is: een duidelijk inschrijvingsbeleid en voorlichting. Van belang daarbij is ervoor te zorgen dat de scholen een plek kunnen bieden voor de aangemelde kinderen.

Mevrouw Baş (D66) hoort mevrouw Bouazani ook zeggen dat de ouders niet weten vanaf wanneer ze hun kinderen moeten inschrijven. Dan zou haar vraag via mevrouw Bouazani aan de wethouder zijn of de werkelijkheid op dit moment niet is dat de gemeente de ouders van elke tweejarige een brief stuurt. Wanneer dat het geval niet is, is er een probleem.

Mevrouw Bouazani (PvdA) herhaalt haar informatie over de politieke wil een vast aanmeldmoment in te stellen. Zij verwacht dat het college de aangenomen motie uitvoert. Het college voert in de commissiebrief aan het initiatief te nemen om samen met de schoolbesturen in vier wijken te gaan starten. De PvdA vraagt zich dan af waarom alleen in vier wijken. Dat zorgt ook voor de nodige verwarring bij ouders en scholen in andere wijken. Haar fractie wil uniforme regels als het gaat om inschrijving van kinderen op basisscholen op stedelijk niveau. Zij vraagt wat er aan de hand is dat dit niet kan. Wat gaat de wethouder er aan doen om ervoor te zorgen dat het college het ertoe gaat leiden dat de schoolbesturen samen met de gemeente de motie uitvoeren.

1630 **De heer Dijk** (VVD) vraagt welke stappen hij in het komende jaar kan verwachten van de PvdA.

- De heer Oldenburg** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) merkt op dat onder schoolbesturen onvoldoende draagvlak is. Hij vraagt of mevrouw Bouazani het met hem eens is dat op dat punt de brief volstrekt duidelijk is. Hij vraagt of mevrouw Bouazani de oplossing heeft om de schoolbesturen het licht ook werkelijk te laten zien.
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) vindt het verstandig om losstaande zaken van elkaar los te koppelen in de discussie. Zij onderscheidt een "vast aanmeldmoment" van "een school naar keuze". De scholen van de pilot hebben ook gezegd er belang bij te hebben te weten wanneer zij kinderen kunnen inschrijven. Zij vraagt de wethouder of dit onderscheid ook gemaakt gaat worden.
- 1640 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) vraagt mevrouw Bouazani waar haar haast vandaan komt om dit direct door te voeren in de hele stad. In de pilot is nog heel veel uit te vinden. Van belang is nu eerst een aanpak te vinden die echt werkt.
- De heer De Vries** (GroenLinks) stelt het begrip "haast" in historisch perspectief en voert de commissie terug naar het begin van de discussie in 2008 met staatssecretaris Dijkma. In 2010 blijkt met de pilot voor Utrecht niets gedaan te zijn. In het collegeakkoord komt dit niet terug. Vorig jaar is een motie aangenomen. Hij stelt vast dat de gemeente Utrecht slechts hele kleine stapjes zet. Hij vraagt zich af hoe de heer Van Ooijen ertoe komt het begrip haast in deze context te gebruiken.
- 1650 **De heer Oldenburg** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) voert de commissie verder terug, naar 2006. In dat jaar sprak mevrouw Peetoom over het Nijmeegse model. Daarmee was de discussie in gang gezet. Dat betekent dat de gemeente inmiddels zeven jaar bezig is. Hij vindt in dat verband het begrip "haast" ongepast.
- De heer Dijk** (VVD) begrijpt het woordgebruik van de heer De Vries als moet er ook een beetje support zijn onder de schoolbesturen en de ouders. Die support is er niet en was er ook niet in het verleden. De VVD is niet voor het opleggen. Voor de VVD kan hetzelfde resultaat behaald worden door de kwaliteit van het onderwijs te verbeteren en goede voorlichting te geven.
- De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) licht toe dat mevrouw Bouazani op dit moment geen flauw idee heeft hoe het aanmeldmoment straks gaat werken. Zijn "haast" heeft geen betrekking op de gevoerde gesprekken. Zijn "haast" heeft betrekking op het schoolbestuur de tijd te gunnen om zaken aan de weet te komen voordat het iets invoert.
- 1660 **De heer De Vries** (GroenLinks) vindt dat de heer Van Ooijen nu weer nieuwe grote woorden gebruikt als zou mevrouw Bouazani niet weten welke richting haar fractie uit wil. Hij is het eens met mevrouw Bouazani. In 2010 is een zeer gerenommeerd onderzoek gedaan door het Verwey Jonker instituut "Ouders nemen de wijk". Daarin staan heldere aanbevelingen. Het Centraal aanmeldmoment is daarvan één. Dat rapport is geschreven op basis van zorgvuldig onderzoek in de Utrechtse context. In dat licht begrijpt hij de reactie van de heer Van Ooijen niet.
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) merkt op dat in de afgelopen zeven jaar dit onderwerp heel vaak is aangekaart. Expertmeetings zijn georganiseerd. Zij brengt het verloop van de discussie in herinnering. Uiteindelijk kwam daaruit voort dat iedere ouder zijn kind vanaf het tweede levensjaar mag inschrijven. Die wens bestaat zowel bij ouders als bij scholen. Zij constateerde draagvlak. Zij nodigt de heer Van Ooijen uit de scholen te bezoeken en te vragen wat er aan de hand is. Zij is van mening dat dit nu gewoon uitgevoerd moet worden.
- 1670 **Mevrouw Hakbijn** (CDA) las in de commissiebrief niet dat er draagvlak zou zijn bij de schoolbesturen. Zij vraagt hoe mevrouw Bouazani daartoe komt. Haar vraag is of dat nog verkregen moet worden, en op welke wijze.
- Mevrouw Baş** (D66) voegt in bevestigende zin hieraan toe dat het de vraag is of het draagvlak bottom-up gerealiseerd moet worden door de scholen hiervoor warm te maken en ze mee te krijgen. Of moet de gemeente dit rigide opleggen? Dat is volgens haar de kernvraag in deze discussie.
- De heer De Vries** (GroenLinks) vraagt mevrouw Baş waarom dit in Nijmegen en Den Haag wel lukt, zoals hij dat waarneemt. Waarom moddert Utrecht al jarenlang aan? Er ligt hier een politieke wens van de meerderheid, meerdere malen vastgelegd.
- 1680 **Mevrouw Baş** (D66) begrijpt hieruit dat de heer De Vries en zij de stukken anders lezen en dat ze de informatie anders waarderen. Het Nijmeegse model werkte juist niet in de praktijk. Het Haagse model is haar inziens niets meer dan een papieren tijger. Zij geeft de vraag van de heer De Vries door aan de wethouder.
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) vindt het nu het belangrijkste te weten wat de wethouder gaat doen om het stedelijk aanmeldmoment in te voeren. In de commissiebrief leest zij dat de details nog uitgewerkt moeten worden. Wanneer krijgt de commissie daarover duidelijkheid? Betekent dit dat volgend schooljaar in de vier wijken gewerkt gaat worden met een vast aanmeldmoment? Haar fractie is heel erg benieuwd naar de wachtlijsten. Is de wethouder met haar fractie van mening dat een vast aanmeldmoment en een procedure in vier wijken voor ouders en scholen tot verwarring zal leiden?
- De heer De Vries** (GroenLinks) spreekt in de plaats van mevrouw Bottse. Zijn fractie vindt segregatie een belangrijk probleem. Bij het doorlezen van de stukken lijkt het alsof het alleen maar gaat om de afspiegeling van de wijk in de school met de samenstelling van de leerlingenpopulatie. Segregatie vindt zijns inziens echter vooral ook plaats in het proces dat daaraan voorafgaat: het aanmeldmoment en het aantal informatiebronnen dat ouders tot zich nemen. Het Verwey Jonker instituut deed vooral onderzoek naar etniciteit van ouders. Er zijn ook aanwijzingen dat de verschillen vooral ook zitten in de sociaaleconomische achtergrond van ouders.
- 1690 **Mevrouw Baş** (D66) vraagt of de heer De Vries denkt dat iets opleggen aan schoolbesturen adequaat is. Of is hij het met haar eens dat het bestuur eigenlijk zou moeten proberen om meer ouders meer, eerder en beter voor te lichten over het belang van een tijdige keuze en tijdige aanmelding op een school.

1700 **De heer De Vries** (GroenLinks) is geen voorstander van zaken op te leggen. Hij constateert dat de gemeente al een aantal jaren de oplossing zoekt in het versturen van brieven aan de ouders van tweejarigen. Het probleem dat daaruit voort komt is dat ouders zich steeds vroeger gaan aanmelden. Het probleem verschuift daardoor. Daarmee is het verschil in informatiebronnen tussen allochtonen en autochtonen niet echt op te lossen. Het gaat daarbij om een fors verschil. Kijkende naar de onderzoeken die ernaast gelegd zijn, krijgt hij de indruk als moet hierop een soort coach gezet worden om mensen mee te trekken. Iemand die mensen informeert. Dat lijkt hem een hele dure oplossing. Hij stelt voor dit vooral praktisch te benaderen. De onderzoekers van het Verwey Jonker instituut zullen niet voor niets concluderen dat een vast aanmeldmoment een praktische oplossing is. Dat is ook geconstateerd in het Collegeakkoord van 2010. Vorig jaar was een raadsmeerderheid op een motie daarover.

1710 Hij vindt het allereerst goed dat nu een stap gezet wordt. Gezien de hele voorgeschiedenis komt het nu voor als is het glas half leeg. Hij vindt dat jammer omdat nu al zo lang wordt gesproken. Hij herhaalt zijn argument van Nijmegen en Den Haag. In beide steden gaat het om D66 wethouders. In beide steden gaat het verder omdat ouders hun kinderen slechts bij één school mogen aanmelden. Het collegeakkoord en de motie in Utrecht spreken slechts over een vast aanmeldmoment.

Hij legt de wethouder de hele duidelijke politieke wens voor van de raad. Hij verneemt graag van hem waar het spaak loopt en waarom het niet lukt. Wat heeft de wethouder nodig van de raad om dit te laten slagen? Hij is zeer bereid hem daarmee te helpen.

De heer Dijk (VVD) hoort in de bijdrage van de heer De Vries een tendens van de scholen iets te willen opleggen. Hij vraagt hoe de heer De Vries deze verhouding ziet.

De heer De Vries (GroenLinks) merkt op dat een aantal constatering hieraan voorafgaat: de politieke wens landelijk, 2006/2008, de constatering dat het wel lukt in andere steden, en het draagvlak dat bestaat in deze raad. Het gemeentebestuur maakt afspraken op meerdere vlakken met schoolbesturen. Het zou logisch zijn om de politieke wens daarbij te gebruiken en in te zetten om op dit punt tot resultaten te komen.

1720 Uit niets blijkt dat er geen draagvlak zou zijn bij ouders. Hij houdt daarom vast aan zijn vraag aan de wethouder wat hij nodig heeft om de motie uit te voeren.

Hiernaast zijn in het rapport "Ouders nemen de Wijk" nog 15 behartenswaardige aanbevelingen gedaan. Hij verneemt graag van de wethouder wat er met die aanbevelingen zal gebeuren.

In de brief die vandaag besproken wordt, maakt het college melding van een werkgroep die aan de slag is - een werkgroep van schoolbesturen. De vraag is wat daarvan de status is. Is die werkgroep actief? Wat doet die werkgroep? Boekt de werkgroep resultaten?

De heer Schipper (SP) kan het kort houden omdat al heel veel gezegd is.

1730 Zijn fractie is voorstander van het naar school gaan in de eigen buurt. Dat betekent postcodebeleid en goede verdeling van zorg- en niet-zorgleerlingen. Wanneer dat beleid in Utrecht was gevoerd, had Utrecht nu nog een Jan Nieuwenhuysenschool gehad.

Vandaag behandelt de commissie een brief van 4 juni. Sinds de ontvangst van de brief is veel tijd heen gegaan. De tijd sinds 2006 tot november 2013 is veel langer. Hij onderschrijft het belang van het maken van haast.

Het deel in het coalitieprogramma dat hierover gaat, onderschrijft hij. De schoolbesturen die nu niet willen, kloppen wel bij de gemeente aan wanneer de ene school moet uitbreiden en de andere school omvalt. In dat licht vindt hij het niet meer dan normaal om hierin een sturing aan te brengen. Dat zou dan volgens de VVD opleggen zijn. Zijn fractie noemt dat anders.

Mevrouw Bouzani (PvdA) merkt op dat het er niet om gaat als moet van haar de gemeente bepalen waar een kind naar school toe gaat. Zij vraagt heer Dijk zich te houden aan de feiten.

1740 **De heer Dijk** (VVD) merkt op dat dit een paar jaar geleden nog wel de discussie was. Dat is ook de reden waarom hij zich grote zorgen maakt over dit besluit. Hij kan leven met de wijze waarop dit aanmeldmoment wordt geregeld in drie wijken. Daarmee gaan ouders en schoolbesturen akkoord. Het gaat voor hem om de glijdende schaal.

Daarom stelt hij zich zo op in deze discussie.

Hij stelt in dat licht drie vragen:

- (1) Wat kan hij verwachten wanneer ouders na aanmelding er later achterkomen dat hun kind beter op een andere school aangemeld had kunnen worden. Hebben ouders dan een disproportionele achterstand?
- (2) Hoe kijkt de wethouder aan tegen de vele mensen die nu door proactief handelen voordeel hebben en hoe verhoudt zich dat in de nieuwe situatie tot de voordelen die dit oplevert voor een andere groep. Hij wil graag weten of één en ander met elkaar in verhouding staat.

1750 **Mevrouw Bouzani** (PvdA) vraagt of de VVD net als zijn partijgenoot in Den Haag pleit voor een leeftijdsgrens van drie jaar.

De heer Dijk (VVD) licht toe dat de VVD helemaal niet pleit voor een aanmeldmoment. Als het gaat om de leeftijd pleitte mevrouw Abels in Den Haag voor het aanmeldmoment op driejarige leeftijd. De heer Dijk vindt die discussie belangrijk. Hij wil weten of hierover is nagedacht. In Utrecht is gekozen voor een aanmeldmoment op de leeftijd van twee jaar. Hij herhaalt zijn vraag waarom die keuze is gemaakt en welke gevolgen die heeft voor ouders die in het derde levensjaar van het kind een andere keuze willen maken omdat zij dan zien hoe het kind zich ontwikkelt?

- 1760 Aansluitend op de woorden van de heer Van Ooijen, stelt hij voor een evaluatie te houden over twee jaar hoe het beleid in Utrecht heeft uitgewerkt. Is de wethouder bereid over twee jaar een evaluatie te houden in de wijken die betrokken zijn bij de pilot om daarna pas naar uitbreiding te gaan naar andere delen van de stad. De VVD blijft bij zijn standpunt dat de winst vooral gehaald moet worden in voorlichting. De andere winst moet gehaald worden in de kwaliteitsverbetering op scholen zodat het verschil tussen witte en zwarte scholen niet meer speelt.
- Mevrouw Hakbijl** (CDA) vult de voorgaande sprekers kort aan. Haar fractie dankt de wethouder voor de heldere brief. Destijds gaf haar fractie geen steun aan de motie waaraan enkele partijen refereren in hun bijdrage. Dat neemt niet weg dat zij niet blind is voor ontwikkelingen. Een van de belangrijkste voorwaarde is dat wordt overgegaan tot een aanmeldmoment waarvoor draagvlak is bij zowel schoolbesturen als bij ouders. Het CDA is daarom benieuwd naar het resultaat van de uitvoering van de pilot. Zij sluit zich aan bij de vragen van de VVD en zij ziet uit naar de beantwoording door de wethouder en in hoeverre hij dit meeweegt in de verdere uitwerking zoals voorgesteld.
- 1770 **De heer Oldenburg** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) steunt de motie en de inspanningen niet vanwege de kansen. Iedereen heeft kans om zich aan te melden. Hij sluit zich aan bij de woorden van de heer Dijk. Het lijkt hem buitengewoon nuttig dat de ouder zijn kind eerst goed leert kennen alvorens te beslissen over een school voor hem of haar. Met een te vroege aanmelding loopt de ouder de kans zijn kind te kort te doen. Zijn fractie kwam op een aanmeldmoment op tweejarige leeftijd uit omdat het zeker niet vroeger moet. Bovendien is het voor scholen en voor de gemeente handig om een beetje een lange termijnplanning te kunnen maken. Zo beschouwd, ziet zijn fractie de tweejarige leeftijd als een compromis: het belang van het kind en het belang van het onderwijs. Het ene aanmeldmoment geeft de ouders in ieder geval een gelijkwaardige kans: zowel de ouders die daarover nagedacht hebben als die daarover mogelijk iets minder hebben nagedacht om een plaats op de school naar keuze te kunnen bewerkstelligen. De ouder die wacht tot het kind iets ouder is, vist in de huidige situatie ook achter het net. In dat licht heeft een gemeenschappelijk aanmeldmoment voordelen. Daarom wil hij graag dat de pilot over de hele stad verspreid wordt. Welbeschouwd ziet hij het grootste probleem bij de schoolbesturen. Er mag wat hem betreft iets tegenover de gemeentelijke investeringen staan vanuit die besturen. Hier is ook sprake van een politieke wil om meer te investeren in het onderwijs, eerder dan uit te gaan van een verplichting. Van die politieke wil profiteren én de schoolbesturen én de Utrechtse kinderen. Dat is een heldere onderhandelingspositie. De schoolbesturen zouden zich dat moeten realiseren.
- 1780 **Mevrouw Baş** (D66) kan het kort houden na alle voorgaande inbreng. Uit haar interrupties moge duidelijk zijn hoe D66 over dit onderwerp denkt. Haar fractie is absoluut voor eerlijke en transparante procedures voor alle ouders. Haar fractie denkt dat het heel veel helpt en scheelt wanneer ouders beter worden voorgelicht over het belang van een tijds schoolkeuze. D66 heeft de roep van heel veel ouders gehoord, niet alleen in de drie wijken die in de brief worden genoemd, maar ook in de andere wijken waar vanuit zij veel mails heeft ontvangen. Onder meer uit Lunetten. Daar zeggen ouders dat zij bij het aanmelden van hun kind te horen kregen dat ze moesten wachten. Zij vroegen hoe dat nou precies zit.
- 1790 **De heer De Vries** (GroenLinks) merkt op dat mevrouw Baş zegt de gedachte te ondersteunen dat meer informatie aan ouders gegeven moet worden. Daaraan doet het gemeentebestuur zijns inziens al het maximale. Wanneer dat niet zo is, verneemt hij graag wat D66 wel voorstaat om dit nog een stapje te verbeteren.
- 1800 **Mevrouw Baş** (D66) stelde deze vraag al aan de wethouder. Zij wacht zijn antwoord graag af. Dit is haar taak niet als volksvertegenwoordiger. Anders had zij hiervan een initiatief gemaakt. **De heer De Vries** (GroenLinks) brengt in herinnering dat de raad die taak een aantal keren wel op zich heeft genomen. Eerst in het coalitieprogramma, vervolgens in een motie. De raad zei helder dat het beleidsinstrument een goede is om de segregatie aan te pakken. Mevrouw Baş vindt daarvoor draagvlak ontbreken. Hij verneemt dan graag van haar wat dan wel te doen.
- 1810 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) vindt het heel gemakkelijk van mevrouw Baş om te zeggen de mogelijkheden niet te hebben en daarom de vraag neer te leggen bij de wethouder. In de afgelopen jaren is dit onderwerp meerdere keren besproken en behandeld. Uitvoerig is gesproken over verschillende maatregelen. Gesproken is over een vast aanmeldpunt om de regie te voeren over de inschrijvingen. Gesproken is over maximale schoolgroottes. Zoveel maatregelen zijn al de revue gepasseerd. De nu voorliggende maatregel is heel eenvoudig in te voeren. Wat houdt D66 tegen? **Mevrouw Baş** (D66) beantwoordt de vraag van mevrouw Bouazani met op te merken dat zij de hele avond nog niet gezegd heeft hier tegen te zijn. Zij is absoluut voorstander van de voorgestelde maatregel. Haar enige bedenking is dat dit is aan te vliegen vanuit twee verschillende routes waaraan noodzakelijkerwijze schoolbesturen meewerken. (1) Starten vanuit de onderhandelingspositie die de gemeente nu eenmaal heeft volgens Stadspartij Leefbaar Utrecht - die route kiest D66 niet voor dwang. (2) Toch na te gaan hoe met schoolbesturen samen tot een werkbare oplossing te komen.

- 1820 Zij vraagt of de wethouder mogelijkheden ziet om het vaste aanmeldmoment uit te breiden naar meerdere wijken.
De heer De Vries (GroenLinks) vindt het jammer dat mevrouw Baş ook in het framework gaat zitten van opleggen en verplichten. Hij zegt: "Het is maar net hoe je hier naar kijkt". Basisscholen komen ook bij de gemeente geld vragen voor het beter regelen van het binnenklimaat. Dat kunnen de schoolbesturen toch ook niet eenzijdig opleggen aan de gemeente. Het gaat dan toch altijd om onderhandelingen en om gesprekken? De gemeente heeft de basisscholen iets te bieden. Die scholen weten dat de gemeente op dit punt graag iets van hen verwacht. De wethouder mag zijns inziens hierin de onderhandeling steviger inzetten.
- Mevrouw Baş** (D66) merkt op dat de heer De Vries zijn eigen vraag beantwoordt. Hij heeft het zelf over onderhandelen en overleggen en er een beetje stevig ingaan. Dat is wat zij de wethouder graag meegeeft. De vraag of zij concrete ideeën heeft wanneer het gaat om voorlichting, beantwoordt zij met te zeggen dat zij zich kan voorstellen dat voordelen te behalen zijn uit de inzet van welzijnswerk, en van jeugdzorg voor het geven van voorlichting als het gaat om problematische jeugd in die wijken waar toch een aantal mensen woont dat niet zo proactief is in het maken van een schoolkeuze omdat zij op de een of andere manier die informatie niet kunnen vinden.
- 1830 **De heer De Vries** (GroenLinks) begrijpt deze zoektocht. Hij merkt op dat het best duur is om die hele organisatie op te tuigen. De vraag is of het Utrechtse gemeentebestuur dat wil. Hij vindt het voorstel nogal heftig.
Mevrouw Baş (D66) vindt dat het helemaal niet heftig hoeft te zijn. De raad heeft ingestemd met de hele transitie in het welzijnswerk. Zij is daarvan toevallig woordvoerder en weet daarvan alles. Gezamenlijk is bepaald om via de Buurteams laagdrempelige basiszorg te verlenen, juist om de mensen die daaraan behoefte hebben te helpen de juiste keuze te maken en ze te begeleiden in een vroegtijdig stadium.
- 1840 D66 is van mening toe te moeten werken naar een systeem waarbij het voor ouders procedures op de verschillende scholen transparanter worden. Schoolbesturen en de gemeente zouden moeten streven naar eerlijker kansen. Zij vraagt de wethouder of het aanmeldmoment uit te rollen is over de hele stad. Wanneer de wethouder bevestigend antwoordt, wil zij graag weten hoe.
 Zij vraagt de reactie van de wethouder op twee aanbevelingen uit het rapport Ouders nemen de Wijk:
 (1) Maak het verschil tussen aanmeldleeftijd en inschrijfleertijd duidelijker. Zou niet toegegaan moeten worden naar een inschrijfleertijd? Aanmelden zou voor iedereen mogelijk moeten blijven, zo zegt het rapport ook. Het gaat erom de inschrijving eerlijker te maken.
 (2) Stop met de eenjarigenbrief in Terwijde en Parkwijk. Dit is al eerder ingebracht door collega's commissieleden.
- 1850 **De heer Oldenburg** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) merkt op dat als het gaat om voorlichting het consultatiebureau een functie daarin zou kunnen krijgen. Op het consultatiebureau wordt al allerlei informatie gegeven. De informatieverstrekking lijkt hem geen enkel probleem. Die is eigenlijk al geregeld.
Mevrouw Baş (D66) bedankt de heer Oldenburg voor zijn tip: het gebeurt al.
- De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) beperkt zich tot drie opmerkingen:
 (1) Hij vraagt of de wethouder voornemens is een controleregime uit te rollen zodat zeker is dat de scholen zich hieraan gaan houden. Of wil de wethouder die controle horizontaal inrichten zodat scholen inzage krijgen in bijvoorbeeld inschrijflieden? Maakte de wethouder daarover afspraken?
 (2) Ten tweede gaat hij in op het onderscheid tussen aanmeld- en inschrijfmoment. Blijft het wel mogelijk om zich voor de tweejarige leeftijd aan te melden? Zijns inziens zou dat wenselijk zijn gezien de mogelijke toeleiding naar voor- en vroegschoolse educatie. Dan zijn ze al in beeld bij scholen. Dat gaat ook in op het verschil tussen aanmelden en inschrijven. Mocht dit een rafelrandje zijn in het voorstel, vraagt hij de wethouder hierin meer duidelijkheid te geven.
 (3) De cohort kinderen dat in de periode april/mei/juni 2 jaar wordt, is de laatste cohort, dat ingeschreven wordt op scholen. Dat kan als effect hebben dat die kinderen minder kans maken op plaatsing op de school van de voorkeur van hun ouders. Dan wordt de datum van geboorte leidend voor de schoolkeuze. Hij vraagt of de wethouder dit ook ziet of dat de school hierop al wil koersen door te zeggen dat op elke cohort de school een bepaald percentage kinderen wil aannemen.
- 1860 **Wethouder Kreijkamp** dankt de commissie voor haar levendige debat over dit belangrijke onderwerp. Het debat is destijds op initiatief van staatssecretaris Dijkema heel breed gevoerd: moeten er dubbele wachtlijsten komen, moet de gemeente gaan bepalen waar kinderen op school gaan, moet er een aanmeldpunt komen, moeten de gemeenten die gaan organiseren? De wethouder merkt op dat dit nu niet aan de orde is. Hij constateert ook dat de gemeente Nijmegen vorig jaar haar aanpak terugdraaide omdat die niet goed werkte.
- 1870 **De heer De Vries** (GroenLinks) bevestigt dat in 2006 een ruim palet aan mogelijkheden werd aangeboden. Dat werd aangeboden vanuit het rijk aan gemeenten om het uit te voeren. Daarbij werd heel direct verwezen naar de situatie in Utrecht. De bal werd bij de gemeente gelegd.
Wethouder Kreijkamp bevestigt de juistheid hiervan. Hij constateert dat een aantal bredere ideeën die destijds leefden, nu niet op tafel liggen. Hij constateert ook dat in zijn periode in de afgelopen jaren de stappen zijn gezet om tot een vast inschrijfmoment te komen op de basisscholen. Bovendien constateert hij dat voorheen heel veel gesproken is over ideologie en visie. De wethouder voelt nu ook steun van het CDA en van de VVD om vooral een praktische benadering te kiezen: hoe een inschrijfmoment te krijgen dat gaat werken op de basisscholen. Bij het
- 1880

- voortgezet onderwijs is dat moment al gekozen. De schoolbesturen hebben daarbij gezamenlijk een procedure gekozen voor deze inschrijving. Dat is een procedure van de schoolbesturen.
- Vanavond spreekt de commissie over de verantwoordelijkheid van schoolbesturen voor hun eigen inschrijf procedure. In het rapport van het Verwey Jonker instituut zijn de geselecteerde vier wijken, gekenmerkt als is daar de school geen afspiegeling van de buurt in de samenstelling van de leerling-populatie. Om die reden zijn ook de 15 aanbevelingen gedaan. De schoolbesturen, de directeuren maakten gezamenlijk werk van het vaste inschrijfmoment op deze scholen. Daarvoor is ook draagvlak. De wethouder vindt dat erg belangrijk. Hij vindt het ook belangrijk dat zoiets van onderop georganiseerd wordt, en niet van bovenaf opgelegd.
- 1890 Hier is geen sprake van een pilot. Dit gaat vanaf februari beginnen. De wethouder is er tevreden over dat dit nu georganiseerd is.
- Hij laat het oordeel graag over aan de commissie of het glas half vol of half leeg is. Zijn intentie is, hiermee vooral pragmatisch aan de slag te gaan omdat hij ook vindt dat het belangrijk is dat er transparantie voor ouders komt in de aanmelding. Voor iedereen moet het helder zijn wat te verwachten is op dat moment. Uiteraard staat de vrije schoolkeuze hier niet ter discussie. De overheid gaat niet bepalen waar de kinderen naar school gaan.
- De wethouder bevestigt dat momenteel geen stedelijke uitrol plaatsvindt. Hij denkt dat het belangrijk is dat in de uitwerking zaken verder uitgewerkt worden, waarbij de gemeente zich richt op een bepaalde inschrijfleeftijd en een aantal keren per jaar waar een cohort leerlingen zich op één school mag inschrijven.
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) merkt op dat de brief die de commissie ontving vooral het gevolg is van het onderzoek van het Verwey Jonker instituut naar aanleiding van het tegengaan van segregatie in de wijken.
- 1900 Het aanmeldmoment heeft een relatie met gelijke kansen voor ouders. De wethouder gaf al aan dat het vooral van onderop moet komen. Mevrouw Bouazani heeft met verschillende scholen gesproken naar aanleiding van deze commissiebrief. Daaruit blijkt dat scholen buiten deze vier wijken zeggen dat ze het ook belangrijk vinden dat er in de gemeente Utrecht een inschrijfleeftijd gaat komen. Ook zij ziet dat nu al sprake is van ongelijkheid omdat verschillende scholen verschillende inschrijfleeftijden hanteren. Transparante en heldere afspraken zouden de schooldirecteuren kunnen helpen en daarmee ook de ouders. Zij vraagt of de wethouder het met haar fractie eens is dat dan gekeken moet worden naar het gegeven dat het breder is dan alleen het tegengaan van segregatie in de genoemde vier wijken naar aanleiding van het Verwey Jonker-onderzoek.
- Wethouder Kreijkamp** bevestigt dat hij het daarover eens is met de fractie. Het gaat hier over de eerlijke transparante procedures waardoor ook minder gedoe in de buurten zal bestaan, een run op scholen wordt voorkomen, en dat het kind op een gewone leeftijd in te schrijven is. De brief wordt op één en hetzelfde moment vanuit de gemeente gestuurd naar alle tweejarige Utrechtse kinderen. Wanneer van onderop initiatieven bestaan op scholen die dat wenselijk vinden, staat de wethouder daarvoor open. Hij vindt dat een goed idee. Hij denkt dat deze procedure ook echt kan helpen. Hij neemt die taak graag op zich om met die scholen en schoolbesturen in gesprek te gaan.
- Bij een deel van de schoolbesturen is draagvlak voor een vaste inschrijfleeftijd voor alle scholen. Dat draagvlak bestaat bij de PCOU. Twee andere schoolbesturen geven aan eerst goed te willen kijken hoe een en ander in deze wijk uitgewerkt gaat worden en ze staan open voor een evaluatie. De wethouder volgt die lijn.
- De heer De Vries vroeg heel concreet wat de wethouder nodig heeft van de raad. Hij kan enkele zaken heel goed gebruiken: duidelijkheid over wat de raad van de schoolbesturen verwacht. Hij hoort nu heel duidelijk dat het gaat om de vormgeving van het inschrijfmoment. Hij neemt dat zeer graag mee. Nu wordt niet meer gesproken over inschrijfpunten, et cetera. Dat is hem helder.
- 1920 Het andere punt is dat de wethouder het van belang vindt de schoolbesturen wel in hun positie en rol te laten. Schoolbesturen zijn verantwoordelijk voor de inschrijving. Hij denkt dat het goed is dat er steun komt voor een duidelijke uitwerking van dit verhaal en evaluatie. De wethouder denkt dat dit in een proces gezien moet blijven worden. Daaruit komen allerlei leerpunten. Die komen uit Nijmegen, uit Den Haag. Die moet ook Utrecht onderkennen. Utrecht kan ook leren van het Voortgezet Onderwijs. Hij ervaart daar steun en hij hoort heel goed wat de raad vanavond inbrengt. Hij begrijpt dat het lastig is wanneer iemand net buiten een subwijk woont. Hij ziet ook nadelen van het in een keer invoeren en in alle wijken tegelijkertijd duidelijkheid hebben. De wethouder neemt graag die inbreng vanuit de commissie mee. Hij gaat hierover graag verder in gesprek met de schoolbesturen. Hij ziet geen grote onwil en concludeert dat in februari gestart kan worden in de genoemde vier wijken.
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) merkt op dat wat de raad wil een vast inschrijfmoment is. Dat staat los van het inschrijven op één school van keuze. Zij vraagt of het juist is dat de wethouder daarmee ook bezig is.
- De heer De Vries** (GroenLinks) merkt op dat hij volop steun ziet in de raad om het in een keer stadsbreed te doen. Hij begrijpt wat de wethouder zegt over kleine stapjes eerst. Hij wil graag van hem weten of het iedereen nu duidelijk is wat het bestuur wil. Zij hoort de wethouder vragen om steun voor de uitwerking. Vanuit andere portefeulies ziet hij afspraken gemaakt worden met woningcorporaties. Daar worden de wensen van de corporaties en van de stad naast elkaar gelegd en komen partijen elkaar tegen. Hij betreurt het dat de wethouder niet verder dan tot vier wijken wil gaan. Hij verwijst daarbij ook naar het rapport Ouders nemen de Wijk en de geconstateerde problemen met de wijkindeling.
- 1940 **Wethouder Kreijkamp** gebruikt met opzet het woord "inschrijfmoment". Aanmelden is altijd mogelijk. Het gaat om het moment waarop de school het kind inschrijft op de afgesproken inschrijfleeftijd. In de uitwerking moeten per cohort momenten worden gecreëerd waarop de ouder zijn/haar kind kan inschrijven. Het idee is dan dat de

inschrijving op één school plaatsvindt, niet op meerdere. Daarmee is het probleem van de wachtlijsten op meerdere scholen getackeld.

De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) gelooft dat niemand hem tegenhoudt zijn kind net buiten de wijk in te schrijven wanneer het een half jaar oud is. Dan kan hij altijd nog kiezen op het moment waarop zijn kind 2,5 jaar oud is. Zo is het mogelijk dat kinderen toch op twee verschillende scholen ingeschreven staan. Hij ziet graag terug in de evaluatie hoeveel mensen dit zo gaan doen. Hij is van mening dat dit van de schoolbesturen moet afkomen. Dat zou een ondermijning zijn van het gewenste systeem.

1950 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) gaat in bevestigende zin in op de opmerking van de heer Oldenburg. In Leidsche Rijn zijn in bepaalde wijken al afspraken gemaakt over de mogelijkheid het kind op alleen één school in te schrijven. De schooldirecteuren vinden het een geweldige opzet. Feit is wel dat men constateert dat dit niet werkt. Ouders schrijven hun kind wel degelijk in op meerdere scholen waardoor dat systeem zo lek is als een mandje. Hierop is sturing nodig vanuit de gemeente. De intentie van de motie was een vast inschrijfmoment op stedelijk niveau. Zij neemt aan dat dit zo spoedig mogelijk, mogelijk is.

Wethouder Kreijkamp vindt de begrippen inschrijfleeftijd en inschrijfmoment heel dicht bij elkaar liggen. Hij gaat er vanuit dat mensen hun kind inschrijven op een school van hun voorkeur. Wanneer de raad zegt dat zo niet te willen, moet hij dat meenemen in de uitwerking.

1960 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) herhaalt “inschrijven op een school naar keuze” en “inschrijfleeftijd” los van elkaar te zien. Het gaat haar er niet om dat het niet zou werken; de afspraken moeten gehandhaafd worden. Duidelijke afspraken zijn nodig. Van belang is dat men zich houdt aan de gemaakte afspraken.

De heer De Vries (GroenLinks) merkt op dat het op dit moment niet werkt omdat het systeem niet klopt omdat dat systeem tot een aantal wijken beperkt is. Ouders hebben zo de mogelijkheid om het systeem te ontwijken. Daar gaat het wat hem betreft om.

Wethouder Kreijkamp constateert dat nu twee discussies door elkaar heen lopen: (1) Het door de heer Oldenburg benoemde punt: “de wijk en buiten de wijk”. Hij zal daar straks op ingaan. (2) De mogelijkheid om op meerdere scholen in te schrijven. De scholen zijn dan onderling verantwoordelijk ervoor te waken dat het ook niet dubbel gebeurt. Daar worden ze dan ook aan gehouden. In de uitwerking zeiden schooldirecteuren de inschrijfleeftijd te zullen organiseren en de mogelijkheid om slechts op één school in te schrijven. Partijen zullen elkaar

1970 inzicht geven in welke leerling waar ingeschreven staat. Wanneer dat werkt is een grote winst behaald. Het punt van de heer Oldenburg is valide. Het is ook mogelijk om de wijk uit te gaan bij een inschrijfmoment op tweejarige leeftijd. De wijken zijn wel zo gekozen dat heel veel ouders hun kind naar juist de school in de wijk willen laten gaan. Die situatie bestaat nu ook al. Dat punt neemt de wethouder in de evaluatie mee. Hij kan zich niet voorstellen dat ouders dan hun kind overal gaan inschrijven buiten de wijk.

De wethouder gaat in op de interruptie van de heer De Vries: de rol van de gemeente richting schoolbesturen. De gemeente heeft heel veel dossiers met schoolbesturen. Een aantal zaken rond huisvesting gaat volgens een verordening. Daarover vinden gesprekken plaats en worden discussies gevoerd. Uiteindelijk moet toegewezen worden op basis van door de raad vastgestelde verordeningen. De wethouder ziet geen mogelijkheden om dit zo af te dwingen bij schoolbesturen. Er zijn ook schoolbesturen die de wethouder niet spreekt en die weinig te maken hebben met de gemeente Utrecht. Die hebben al heel lang een gebouw, een vast aantal leerlingen, en die scholen vragen niet om uitbreiding. Op die desbetreffende schoolbesturen kan hij dit niet afdwingen. Ook om die reden kiest de wethouder voor deze lijn. Hij is al ingegaan op de stellingname van de betrokken schoolbesturen. De wethouder ziet de bereidheid bij schoolbesturen om het uiteindelijk te gaan doen. Hij wil graag ook daarom aan deze aanpak vasthouden. De schooldirecteuren zijn heel hard nodig voor de handhaving en om na te gaan of het ook echt werkt. Wanneer dit alleen wordt besloten in een bestuursgebouw of in de wethouderkamer, zal het uiteindelijk niet gaan werken. Het moet vooral in praktisch opzicht in de scholen gaan gebeuren.

1980 In antwoord op de vraag van de heer Dijk waarom gekozen is voor de tweejarige leeftijd en niet voor de driejarige als inschrijfmoment, noemt de wethouder de samenhang met de VVE en de peuterspeelzaal. Dat speelt vanaf 2,5 jarige leeftijd van het kind. De wens bestaat de voorschool te integreren in de rest van het schoolstelsel zodat de doorgaande leerlijn mogelijk is. Hij kan zich voorstellen dat er argumenten zijn voor de driejarige leeftijd. Hij zal dat meenemen in de verdere discussie.

De heer Dijk (VVD) herhaalt zijn vraag naar wat er gebeurt wanneer ouders later van inzicht veranderen. Is het dan moeilijker om het kind op een andere school in te schrijven? Hoe hoog schat de wethouder dat risico in?

Wethouder Kreijkamp antwoordt dat ouders altijd nog kunnen wisselen. Hij merkt op dat het niet zo zal zijn dat op enig moment alle scholen vol zijn. Op het moment waarop veel belangstelling is voor bepaalde scholen, brengt het inschrijfmoment soelaas. Theoretisch kan het dan zijn dat de school vol is voor de klas die in tweede instantie wordt gekozen. Wanneer dat niet het geval is, is het altijd mogelijk om te wisselen.

2000 De wethouder vindt de discussie over of ouders en kinderen gelijke kansen hebben een ingewikkelde. Iedereen kan zo snel mogelijk zijn of haar kind inschrijven. Niet iedereen weet dit en doet dat. Daarover zijn de nodige opmerkingen gemaakt. Voorlichting, consultatiebureaus, de wethoudersbrief kunnen daarin een rol spelen. De wethouder ziet juist voordelen voor beide groepen: met een inschrijfmoment wordt het transparanter en helderder. Er zal minder gedoe zijn en meer rust bij het inschrijven van kinderen.

De wens van de meerderheid van de raad is volstrekt helder: de pilot breder doen. De evaluatie moet spoedig gehouden worden nadat het gezamenlijk inschrijfmoment is ingevoerd. Waar loopt de gemeente tegenaan? Dan is

het een iteratief proces om dit constant te verbeteren. De wethouder zegde toe dat in die wijken waar schooldirecteuren of anderen aangeven waar dit ook toe te passen, meer dan bereid te zijn dat op te pakken. Hij is ook meer dan bereid het resultaat van de evaluatie met de raad te delen om daarover verder te spreken.

Mevrouw Bouazani (PvdA) vraagt wanneer zij de evaluatie kan verwachten.

2010 **Wethouder Kreijkamp** merkt op dat meerdere jaren nodig zijn voor een goede evaluatie. Hij zal na een aantal maanden al geïnteresseerd zijn in hoe een pilot loopt. Hij krijgt signalen, de raad krijgt signalen. In de loop van het volgende jaar zal hij de raad informeren. Het zal dit de schoolbesturen ook vragen. Zaken die niet werken moeten worden stopgezet, zaken die wel werken uitgebreid.

De heer Van Ooijen vroeg naar de cohort kinderen dat in april/mei twee jaar wordt. De wethouder voorziet in een schooljaar meerdere momenten waarop inschrijvingen plaatsvinden. Dat geldt ook voor deze cohort. In de uitwerking moet dan worden gekeken hoeveel leerlingen op welk moment worden ingeschreven. De wethouder zal dat punt meenemen in de uitwerking.

De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) wil verheldering. Wanneer gesproken wordt over een inschrijfleefijd, is het wat hem betreft volstrekt helder. Het is mogelijk het kind in te schrijven nadat het twee jaar oud is geworden. Dat betekent dat het mogelijk is om het hele jaar door kinderen in te schrijven. Dan speelt het hele cohortverhaal geen enkele rol. In feite is dat nu ook het geval.

2020 **Wethouder Kreijkamp** denkt dat dat juist is. Het enige dat hij heeft aangegeven is dat hij niet verwacht dat elke dag inschrijvingen plaatsvinden. De wethouder verwacht daarvoor een bepaalde periode te kiezen. Hij zal dit meenemen in de uitwerking.

De eenjarige brief gaat naar de leeftijd van twee jaar toe. Die brief voor eenjarigen gaat er uit.

Ingaand op de vraag van de heer De Vries over de status van de werkgroep, zet de wethouder uiteen dat die groep nog steeds actief is: Burgerschap en Integratie van de Utrechtse Onderwijsagenda. Die werkgroep brengt binnenkort weer zijn voortgangsrapportage uit. Die groep blijft actief en voert ook alle andere aanbevelingen uit waarover eerder is gesproken. De discussie ging destijds over de aanmeldprocedure. Alle andere aanbevelingen worden daarin uitgevoerd.

2030 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) wil graag dat de werkgroep initiatieven van onderop van schooldirecteuren meeneemt om vandaar uit de pilot te verbreden. **Wethouder Kreijkamp** vindt dat de juiste aanpak.

De voorzitter constateert dat hiermee alle vragen beantwoord zijn. **De commissiegriffier** recapituleert de gedane toezeggingen. **De voorzitter** rondt daarmee de behandeling van dit agendapunt af.

15. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen

Geen vragen/geen opmerkingen

De voorzitter sluit hiermee de vergadering om 22.45 uur.

2040

Lijst van toezeggingen d.d. 7 en 12 november 2013

Wethouder Everhardt

- 2050 **Welzijn**
Rondvraagpunt Zorgcentrum Blijenburg, restaurantfunctie
De wethouder brengt in zijn overleg met Careijn de zorgen rondom de voorgenomen sluiting van het (buurt-)restaurant in het Zorgcentrum aan de orde.
- Welzijn**
Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek "Subsidieverstrekking - wordt gevolgd"
De wethouder komt in de voortgangsrapportage terug op de toepassing van indicatoren en de borging van gedragsverandering.
- 2060 **Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek "Subsidieverstrekking - wordt gevolgd"**
Het college bericht hoe om te gaan met de drie geldstromen (WsW, onderwijshuisvesting en loonkostensubsidie) die nu niet onder de ASV vallen
- Welzijn**
Raadsvoorstel aanpassing Subsidieverordening
In de op te stellen beleidsregels tav de 'kan-bepalingen' worden de criteria mbt de toepassing van o.a. social return en duurzaamheid nader vormgegeven. Ook mbt toegankelijkheid worden de criteria nader beschreven. De wethouder informeert de commissie.
- 2070 **Raadsvoorstel aanpassing Subsidieverordening**
De onjuiste verwijzing in artikel 6.4 d van de verordening wordt gecorrigeerd.
- Raadsvoorstel aanpassing Subsidieverordening**
De wethouder gaat na of een betere formulering mogelijk is mbt accommodaties in artikel 19 (opmerking D66) en hoe omgegaan wordt met instellingen die veel gebruikmaken van vrijwillige inzet
- Volksgezondheid**
Ontwerpraadsvoorstel 'Gemeenschappelijke regeling Gemeentelijke Gezondheidsdienst regio Utrecht 2014'.
- 2080 Het college informeert de commissie over de naamgeving van de stedelijke GG&GD en over de voortgang van de GGD regio Utrecht, inclusief personele gevolgen.
- Volksgezondheid**
Commissiebrief betreffende 'Voortgangsbericht cannabisexperimenten'
De wethouder informeert de commissie tijdig over locatie-keuze social cannabis club.
- Burgemeester**
- 2090 **Commissiebrief betreffende 'Voortgangsbericht cannabisexperimenten'**
Het college gaat na of inmiddels een aanvraag is ingediend voor de pilot coffeeshop ("De binnenstad voorbij").
- Wethouder Lintmeijer**
- Cultuur**
Het Muziekpaleis
De wethouder gaat:

- 2100
- de inkomsten van de dienstverlening aan Tivoli/De Helling beter inzichtelijk maken en toelichten aan de commissie. Die inkomsten zijn al opgenomen in de exploitatiebegroting van de nieuwe organisatie;
 - naar verwachting in een vertrouwelijk document de risicoparagraaf nader toelichten aan de commissie, onder andere afgezet tegen de garantieperiode van de eerste twee jaar;
 - bij de begroting 2015 targets hangen aan de zakelijke verhuur;
 - met de notaris nadere bepalingen formuleren ten aanzien van de stemverhoudingen.

Wethouder Kreijkamp

- 2110
- Onderwijs**
Commissiebrief Aanmeldprocedure en wijkaanpak
- De wethouder staat open voor initiatieven vanuit andere scholen dan die uit de vier genoemde wijken.
 - De wethouder neemt in zijn gesprekken met schoolbesturen de wensen vanuit de raad mee, te weten:
 - > steun voor een vast inschrijfmoment,
 - > behoefte aan een evaluatie op korte termijn van de ervaringen vanuit de vier wijken (daarin wordt o.a. ook inzichtelijk gemaakt of ouders uit de vier wijken hun kind inschrijven buiten de wijk).

2120