



Gemeente Utrecht

2 0 1 6

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 24 november 2016

Vragenuur, gehouden op donderdag 24 november 2016 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer A. van Schie.

Aanwezig zijn de leden: Brussaard, Dibi, Eggermont, Van Eijndhoven, Ferket, Işik, Metaal, Scally, Van Schie, Schilderman, Schipper, Sienot, Tielen en De Vries.

Tevens zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Diepeveen, Everhardt, Van Hooijdonk, Jansen en Kreijkamp.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers Inkelaar, Koppelaar en Oskam.

Griffier: de heer F. Lith.

Opening.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het is donderdagmiddag 24 november 2016 17.00 uur. Het vragenuur vangt aan. De spelregels zijn bekend. Raadsleden hebben twee minuten spreektijd voor het stellen van de vragen. Het college heeft drie minuten voor de beantwoording ervan. Er zijn tien sets vragen ingekomen. Als wij ons best doen, kunnen wij een record vestigen.

1. Vragen van mevrouw Scally inzake bed-bad-brood-en-begeleiding in Utrecht na stuklopen akkoord.

Mevrouw **SCALLY** (GroenLinks): Voorzitter! De onderhandelingen over de bed-bad-en-broodregeling zijn niet gelukt. Wethouder Diepeveen heeft gezegd door te gaan met de huidige opvang. De GroenLinks-fractie is daar blij om. De brief van staatssecretaris Dijkhoff baart ons echter zorgen, gelet op de juridische en financiële consequenties ervan voor Utrecht. Omdat wij willen dat wij ongedocumenteerden blijven opvangen, stellen de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, SP, ChristenUnie, PvdD en Student & Starter hierover de volgende vragen.

1. Kan de wethouder aangegeven of Utrecht tot de gemeenten behoort die volgens staatssecretaris Dijkhoff voor de eigen aanpak te veel ruimte bedingen?
Als gevolg van de mislukte onderhandelingen krijgen gemeenten van het Rijk niet langer financiële middelen voor de opvang van uitgeprocedeerde asielzoekers.
2. Kan het college aangegeven wat de consequenties van deze maatregel voor belangenorganisaties zijn?
3. Kan de wethouder aangeven of ondanks deze maatregel het aantal opvangplekken geborgd blijft?
4. Kan het college toezeggen dat de financiering van de opvang en begeleiding, mits noodzakelijk, tot het einde van deze collegeperiode door de gemeente geschiedt?
5. In zijn brief stelt staatssecretaris Dijkhoff dat hij in de toekomst ongeclausuleerde opvang door gemeenten wil tegengaan. Wij vrezen dat de staatssecretaris Utrecht wil verbieden een eigen vorm van opvang te verzorgen.
6. Deelt het college deze lezing?
7. Is het college bereid om dit juridisch te laten toetsen en met de uitkomst hiervan naar de raad terug te komen?
8. Kan de wethouder aangegeven op welke manier deze commissie uitgewerkt zal worden?
Inmiddels zijn sinds het uitkomen van de brief vier dagen verstreken. Kan de wethouder globaal aangegeven wat de meest recente stand van zaken is en welke stappen hij sindsdien heeft gezet?

En dan nog even dit: de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, SP, ChristenUnie, PvdD en Student & Starter storen zich aan het door de staatssecretaris in de brief consequent gebruiken van het woord "vreemdeling". In Utrecht is de afspraak gemaakt dat geen mens illegaal of vreemdeling is. Kan het



college ons verzekeren dat het in al zijn communicatie, dus ook in die met de staatssecretaris, de woorden "vreemdeling" en "illegaal" vermijdt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Zoals bekend, is het kabinet na een bijna crisis in april 2015 tot een politiek compromis gekomen over de bed-bad-en-broodregeling. Daarin werd voorzien in gesprekken met gemeenten over de uitvoerbaarheid van dat akkoord. De gemeenten hebben altijd aangegeven te streven naar een regeling die duurzame oplossingen creëert en voldoet aan het basale uitgangspunt van humaniteit "geen mens op straat" en ook voldoende ruimte biedt om daaraan lokaal invulling te geven. Na veel conceptversies van een regeling, ik geloof dat wij toe waren aan versie 43, heb ik in VNG-verband op 21 januari jl. kort met staatssecretaris Dijkhoff gesproken. De staatssecretaris gaf aan te willen nadenken over de wensen die gemeenten hebben om de regeling op lokaal niveau uitvoerbaar en succesvol te maken. Daarna liet de staatssecretaris lange tijd niets van zich horen. De gesprekken hebben ongeveer negen maanden stilgelegen. Op 27 oktober jl. heeft een volgend bestuurlijk overleg plaatsgevonden waar werd gesproken over nieuw te vormen lokale voorzieningen voor vreemdelingen in acht steden, waaronder Utrecht. Ook werd gesproken over het omvormen van de huidige voorzieningen tot een nieuwe lokale voorziening voor vreemdelingen. De gemeenten hebben ingebracht dat naast deze voorzieningen voor een beperkt aantal situaties altijd een vangnet nodig is omdat men nooit een voor 100% sluitende aanpak kan realiseren. Bij de staatssecretaris hebben wij erop aangedrongen om zich bij de positieve resultaten van Utrecht en andere gemeenten aan te sluiten en om in vertrouwen te proberen gezamenlijk verder te komen. Vervolgens zouden wij elkaar maandag 21 november jl. opnieuw spreken, waarbij behalve de VNG-delegatie ook de bestuurders van de betreffende acht gemeenten zich zouden aansluiten. Ik had de indruk dat wij tot overeenstemming konden komen. Ik was derhalve zeer verbaasd dat de staatssecretaris op zondagavond het overleg annuleerde en maandagochtend naar buiten bracht dat het niet tot een akkoord kwam. Het was te eenzijdig.

De **VOORZITTER**: Ik wil de wethouder verzoeken om de vragen wat vlotter te beantwoorden. Hij heeft niet veel tijd meer.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ik wil toch nog een paar dingen zeggen.

In de brief aan de Tweede Kamer kondigde de staatssecretaris aan een wetsvoorstel te willen indienen. Ik beschouw dat meer als een politiek statement in het licht van de aankomende verkiezingen. Een wetsbehandeling zal in de huidige kabinetsperiode sowieso niet meer lukken. Bovendien lijkt daarvoor in de Kamer onvoldoende draagvlak te zijn. Er zijn juridisch veel haken en ogen aan. De staatssecretaris geeft in zijn brief aan wel juridische grond te zien voor het onmogelijk maken van gemeentelijke ...

De **VOORZITTER**: Wethouder, misschien kunt u zich concentreren op de antwoorden op de vragen. Anders moet u het betoog afronden.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik probeer dat.

Als ik de resultaten die wij vinden voor het vinden van duurzame oplossingen van moeilijke situaties bekijk, is er alle reden om daarmee in de huidige collegeperiode door te gaan. De VNG en het Rijk zijn overeengekomen om over de periode 1 november 2015 tot 1 december 2016 aan Utrecht alsnog een nabetaling van € 2 miljoen te doen. In combinatie met de structurele middelen voor maatschappelijke opvang binnen de programmabegroting biedt dat voor deze collegeperiode financieel voldoende ruimte.

De **VOORZITTER**: Punt. Wethouder, u bent door de tijd heen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Dat is spijtig. Ik heb niet alle vragen kunnen beantwoorden.

De **VOORZITTER**: Dat geldt zowel voor de vragenstellers als voor het college. U moet de ondersteuning vooraf aangeven dat u de vragen in drie minuten moet kunnen beantwoorden, niet in zes. Ik heb u anderhalve minuut extra spreektijd gegeven.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het waren veel vragen.

De **VOORZITTER**: Ja, maar die hadden beter schriftelijk kunnen worden gesteld.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Ik zal voorbijgaan aan de genoemde kwalificaties. Volgens mij wil iedereen voor dit probleem een oplossing zien. Stel dat de raad de wethouder opdraagt om opnieuw met staatssecretaris Dijkhoff om de tafel te gaan. Wat wil de wethouder dan opgeven? Uiteindelijk zijn bij een impasse altijd twee partijen betrokken. Wat kan de wethouder doen zodat er een oplossing komt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben blij met de vraag van mevrouw Tielen. Die geeft mij de gelegenheid te zeggen dat ik vanmiddag heb opgeroepen om een commissie van wijzen samen te stellen. Ik denk dat dit probleem wordt geholpen door het uit de politieke sfeer te trekken. Ik hoop dat ook de staatssecretaris daarvoor gevoelig is. Ik zoek steun bij andere gemeenten.

Wij zijn in de onderhandelingen ver gegaan door te zeggen dat de nieuwe lokale vreemdelingenvoorziening voor ons ook kan bestaan uit een omvorming van de huidige voorzieningen naar een lokale vreemdelingenvoorziening. Die ruimte is er.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Uit de brief blijkt dat de staatssecretaris het opvang bieden wil verbieden. Is het college bereid om dat verbod juridisch te laten toetsen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Kennelijk zegt de staatssecretaris dat daarvoor nieuwe wetgeving nodig is. Die zal uiteraard door de Raad van State zorgvuldig worden getoetst.

De heer **KOPPELAAR** (Student en Starter): Voorzitter! Wat zijn de gevolgen van het stuklopen van de onderhandelingen voor de Utrechtse organisaties?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wat ons betreft, kunnen die verdergaan, zij het dat wij in overleg zijn om de werkafspraken en de samenwerking te verbeteren en om te bekijken of een lichte uitbreiding van de opvang voor vrouwen nuttig is.

Mevrouw **SCALLY** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de andere fracties voor hun aanvullende vragen. Ik wil graag weten of het college de woorden "vreemdeling" en "illegaal" kan vermijden. Geen mens is illegaal.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het woord "illegaal" gebruiken wij niet. Het woord "vreemdeling" is niet altijd te vermijden. Als mevrouw Scally een betere term weet, houd ik mij daarvoor aanbevolen.

2. Vragen van mevrouw Ferket (D66) inzake toegankelijk en klantvriendelijk telefonisch contact met de gemeente.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Elke dag bellen verschillende mensen, vluchtelingen, expats, ondernemers en inwoners van de stad met de gemeente Utrecht. Zij kunnen hiervoor 030 286 00 00 of landelijk 14030 bellen. Het telefonische keuzemenu dat de bellers horen, is geheel in het Nederlands. Voor vluchtelingen, expats en mensen die de Nederlandse taal niet machtig zijn, is het telefonische keuzemenu onduidelijk. Bellers krijgen niet te horen dat als ze maar lang genoeg wachten vanzelf een medewerker van het Klantcontactcentrum aan de lijn komt. Bovendien volgt na afloop van het eerste keuzemenu een tweede keuzemenu. Dat begrijpt men echter niet als men geen Nederlands kent. De D66-fractie kan zich voorstellen dat men dan denkt dat het bandje opnieuw wordt afgespeeld.

Op de website van de gemeente Utrecht wordt bijvoorbeeld bij het Expat Centre bij het telefoonnummer vermeld "for English please hold the line for an operator". Men weet dan dat men geduld moet hebben en na enkele ogenblikken een medewerker aan de lijn krijgt.

Daarom heeft de fractie van D66 de volgende vragen.

1. Is het college bereid om vanuit het oogpunt van toegankelijkheid en klantvriendelijkheid in het telefonische keuzemenu de tekst "For English; please hold the line for an operator" op te nemen? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college voornemens om het telefonische keuzemenu te blijven onderzoeken op klantvriendelijkheid, toegankelijkheid en reactiesnelheid?
3. Is het college bereid om onderzoek te verrichten naar de haalbaarheid en wenselijkheid van het doen van veel voorkomende aanvragen in andere talen?



De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De gemeente wil voor zo veel mogelijk partijen toegankelijk en benaderbaar zijn. Eén van de manieren waarop dat gebeurt, is per telefoon. De gemeente wordt op het algemene nummer gemiddeld 350.000 keer per jaar gebeld. Op de website en op andere plaatsen wordt aangegeven dat wanneer men geen Nederlands of Engels spreekt, men aan de lijn moet blijven om met een medewerker te kunnen spreken. Als men het keuzemenu niet begrijpt, moet men toch aan de lijn blijven, dan komt het vanzelf goed. Wij willen het keuzemenu enerzijds zo kort mogelijk houden, maar het anderzijds zodanig inrichten dat burgers zo goed mogelijk worden geholpen. Daarom zullen wij met het Klantcontactcentrum onderzoeken op welke wijze het keuzemenu anders kan worden ingericht. Er komen minder keuzemogelijkheden, zodat wij er sneller kunnen zijn. Wij verwachten dat begin 2017 de veranderingen kunnen worden doorgevoerd. De melding: "for English please hold the line" kan in het onderzoek worden meegenomen. Wij zullen aan het einde van het eerste kwartaal 2017 bij de raad terugkomen om duidelijk te maken hoe het college hiermee omgaat.

Het antwoord op vraag 2. Ja, dat vinden wij heel belangrijk.

Het antwoord op vraag 3. Ik heb deze vraag al eerder met "ja" beantwoord. Wij willen dat onderzoeken. Het uitgangspunt blijft dat de inwoners van Utrecht met de gemeente in het Nederlands communiceren. Daarom wordt primair Nederlands gesproken. Voor expats en buitenlandse studenten geldt dat uitgangspunt niet. Wij gaan er dan van uit dat zij het Engels goed beheersen, zodat wij informatie in het Engels kunnen aanbieden. Wij bieden bijvoorbeeld begeleiding van het Expat Center in het Engels aan, zoals Talent Portal en UtrechtRegion.com. Wij zullen de haalbaarheid en wenselijkheid onderzoeken om de belangrijkste formulieren in het Engels aan te bieden. Wij zijn gestart met een analyse voor het gebruik van het Engelstalige deel van de website om een indicatie te krijgen van de omvang en om welke formulieren het gaat.

3. Vragen van de heer Schipper (SP) over het stopzetten van de Cargohopper.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Op dinsdag 22 november jl. meldde RTV Utrecht dat de Cargohopper niet meer rijdt. Dit project, gestart in 2009 met € 240.000,00 overheidssubsidie (Provincie en Gemeente Utrecht), werd in 2012 nog genomineerd als één van de 100 beste duurzame innovaties in de wereld tijdens de Rio+20 top van de Verenigde Naties. Zelfs in 2015 werd er internationaal nog hoog over opgegeven, weliswaar in het Duits.

In het Actieplan Schoon Vervoer 2015 van de gemeente Utrecht wordt gewag gemaakt van de ingebruikname van een tweede Cargohopper (paragraaf 2.2, bladzijde 14). Het verbaast de SP-fractie derhalve dat de Cargohopper inmiddels al twee jaar lang niet operationeel blijkt te zijn. Noch aan de gemeenteraad, noch aan Provinciale Staten is het stopzetten van het project gemeld. Wij hebben daarover enkele vragen.

1. Waarom is de goederendistributie met de elektrische Cargohopper gestopt?
2. Waarom is dat nooit aan de gemeenteraad gemeld, terwijl de opstart met de nodige tamtam wereldkundig is gemaakt?
3. Waarom komt het project nog voor in het Actieplan Schoon Vervoer 2015 als voorbeeld van samenwerking met het bedrijfsleven en wordt daarin melding gemaakt van de ingebruikname van een tweede Cargohopper, terwijl dat project al in 2014 is stopgezet?
4. Zijn de voertuigen die in Amsterdam en Enschede voor deze dienst worden gebruikt afkomstig uit Utrecht en met Utrechts geld gefinancierd?
5. Is van de besteding van de verschaftte subsidie een verantwoording beschikbaar? Zo nee, waarom niet en, zo ja, is het college bereid die de raad ter beschikking te stellen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen. De Cargohopper was een initiatief van Hoek Transport. Hoek Transport heeft er samen met de gemeente en de gezamenlijke distributeurs een prijs voor gekregen. Om redenen van distributie is die prijs via de gemeente Utrecht uitgekeerd. Los daarvan, behalve dat de gemeente voor het prijzengeld een soort kanaal is geweest, is er geen geld van de gemeente naar de Cargohopper gegaan. Er is, behalve beleidsmatige begeleiding, verkeersregels en dergelijke zaken, geen Utrechts geld naar het project gegaan. Wij zijn er verder niet bij betrokken geweest.

Het antwoord op vraag 1. Dat is een vraag voor het bedrijf zelf. Blijkbaar waren er te veel technische mankementen. Ook de moeilijkheden van het bedrijf zelf hebben een rol gespeeld. Het was een zaak van Hoek Transport.

Het antwoord op vraag 2. Wij hebben formeel geen melding ontvangen van het einde van de



Cargohopper. Wij wisten dat er technische moeilijkheden waren. Het is pas nu helder geworden dat Hoek Transport het voertuig helemaal uit de roulatie heeft gehaald.

Het antwoord op vraag 3. Ik heb het nog even opgezocht. Het is een bescheiden melding als voorbeeld van samenwerking met het bedrijfsleven. Dat is het nog steeds. Wij hebben er veel van geleerd op het gebied van elektrisch vervoer en elektrische distributie. Het was een te prijzen initiatief van Hoek Transport.

Het antwoord op vraag 4. De voertuigen uit Amsterdam en Enschede zijn geen voertuigen uit Utrecht. Het voertuig uit Utrecht had teveel technische problemen.

Het antwoord op vraag 5. Ik begrijp dat er een verantwoording van het bedrijf is. Die is echter niet gericht aan de gemeente. Er was geen subsidierelatie. Als wij de verantwoording opvragen, kan ik die met de raad delen.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Cargohopper was een mooi en veelgeprezen initiatief. Het bood voor allerlei maatschappelijke vraagstukken een oplossing. Ziet de wethouder mogelijkheden om de Cargohopper op een wél duurzame manier in Utrecht te introduceren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het was zeker een mooi en prijzenswaardig initiatief. Het is ontstaan vanuit de drive van het bedrijf zelf. Dat is hartstikke goed. Wij zijn nu in gesprek met het transportwezen, de verladers en de binnenstadondernemers over het speelveld dat de gemeente kan creëren waarin dit soort initiatieven kunnen bloeien. Ik zal niet specifiek op het karretje beleid maken of daarover afspraken maken, maar meer bekijken hoe wij een speelveld kunnen maken, zodat de voorlopers, de pioniers, winnen. Wij voeren daarover overleg. Ik hoop dat wij daarover goede afspraken kunnen maken.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! In Amsterdam en in Enschede rijdt de Cargohopper nog wel, zij het met subsidie. Het is misschien handig om bij die gemeenten te vragen hoe zij met de Cargohopper omgaan. Misschien kunnen wij daar iets van leren.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb begrepen dat daar sprake is van exploitatiesubsidie. Die keuze hebben wij nooit gemaakt. Ik ben met een andere koers bezig. Ik bekijk hoe wij iets kunnen bereiken met meer kwalitatieve spelregels, bijvoorbeeld gedifferentieerde venstertijden en het geven van ruimere venstertijden aan schonere voertuigen. Wij bekijken ook de toegang op busbanen. De gemeente Utrecht heeft verschillende knoppen waaraan zij kan draaien. Wij willen de bedrijven die vooroplopen een extra kontje geven. De bedrijven die achterlopen krijgen steeds minder ruimte. Die methode beproeven wij. Ik hoop dat het wat oplevert. Contact met collega's kan altijd. Utrecht heeft niet gekozen voor een jaarlijks terugkerende subsidie.

4. Vragen van mevrouw Metaal-Froon (CDA) inzake trouwen.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Mensen trouwen omdat ze graag een feestje willen vieren, maar ook omdat het in sommige culturen niet is toegestaan om zonder huwelijk samen te leven, omdat men graag het leven gezamenlijk willen starten of, heel praktisch, om dingen goed te regelen voor een kind dat ter wereld zal komen. Dingen regelen kan natuurlijk ook anders, maar trouwen is daarvoor een goede en voor de meeste mensen aantrekkelijke manier.

In Utrecht kan men op de meest prachtige locaties trouwen, maar ook gratis of eenvoudig voor minder geld. Dat is een uitkomst voor sommige mensen die een goede reden hebben om te trouwen, maar die niet over de middelen beschikken om daaraan zomaar honderden euro's uit te geven.

De wachtlijst voor gratis trouwen is op dit moment in Utrecht negen maanden. Dat vindt de CDA-fractie te lang. Wil men trouwen om dingen goed regelen voor een kind dat op komst is, dan is negen maanden wachten geen optie. Daarom stellen wij het college de volgende vragen.

1. Is het college het met de CDA-fractie eens dat trouwen een mensenrecht is?
2. Is het college het met de CDA-fractie eens dat er goede redenen kunnen zijn om snel te willen trouwen, zonder dat er middelen zijn voor een groot feest?
3. Is het college het met de CDA-fractie eens dat negen maanden wachttijd voor sommige paren een probleem kan vormen?
4. Is het college bereid maatregelen te nemen waardoor de wachttijd voor gratis trouwen significant korter wordt, in ieder geval voor mensen met een minimuminkomen, bijvoorbeeld tot de U-pasgrens?
5. Is het college daarnaast bereid maatregelen te nemen waardoor de wachtlijst geen belemmering vormt?



voor stellen die willen trouwen omdat zij de formele dingen goed willen regelen voor een kind dat zij verwachten?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja. De Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, het Europese Verdrag van de Rechten van de Mens en het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie geven ieder het recht om te trouwen en het recht om een gezin te stichten.

Het antwoord op vraag 2. Het college is het ermee eens dat er goede redenen kunnen zijn om snel te willen trouwen. Mocht het zo zijn dat de voorkeur het gratis huwelijk is, maar dat niet binnen de gewenste termijn te realiseren is, legt de gemeente in overleg met het aanstaande bruidspaar een passend alternatief voor. Als de wachtlijst een probleem vormt, wordt een alternatief aangeboden. De alternatieven zijn: eerst het erkennen van de ongeboren vrucht waardoor het gezag tussen de aanstaande vader en moeder wordt gedeeld en op een later tijdstip trouwen en het boeken van een eenvoudig huwelijk. Daaraan zijn leges aan verbonden, maar niet zeer hoge. Men kan ook trouwen in een buurgemeente. Deze alternatieven blijken tot nog toe toereikend te zijn. In noodgevallen zoeken wij in de gemeente Utrecht naar maatwerkoplossingen. Dat gebeurt in de praktijk zelfs bij nacht en ontij. Als dat toch niet is gelukt, horen wij dat graag.

Het antwoord op vraag 3. Er is geen fiscaal-juridische grondslag om een toets op de inkomenssituatie van een bruidspaar af te nemen. Op grond van artikel 4 van de Wet rechten burgerlijke stand mogen geen nadere voorwaarden worden gesteld zoals een inkomenstoets.

Het antwoord op vraag 4. Stellen die een kind verwachten, kunnen de formele zaken eventueel regelen door het kind vóór de geboorte of bij de geboorteaangifte te erkennen. Wanneer het gratis huwelijk niet vóór de geboorte van het kind kan worden gepland, wordt deze optie, of de optie om eenvoudig te trouwen, aangeboden als alternatief. Deze alternatieven lijken voor zover wij weten toereikend te zijn.

Er wordt niet om gevraagd, maar het volgende zou wel de achtergrond van een vraag kunnen zijn: er wordt passend en bij nacht en ontij een voorziening getroffen als er sprake is van een naderend levenseinde.

5. Vraag van de heer Van Eijndhoven (VVD) inzake de bestrating van de Choorstraat.

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! De Choorstraat is recent opnieuw bestraat. Helaas is daarbij de markering van het koor van de Buurkerk verdwenen. Door het afbreken van het koor van deze kerk na de reformatie is de Choorstraat ontstaan. Rondleiders van het gilde gebruikten de verwijzing in het plaveisel om de bijzondere geschiedenis van dit stukje Utrecht te duiden. Dat kan helaas niet meer.

De VVD-fractie heeft hierover de volgende vraag.

1. Wil het college ervoor zorgen dat de verdwenen contour van de Buurkerk in de Choorstraat terugkomt? Zo ja, wanneer kan dat gebeuren? Als het langer duurt dan een paar weken, kan dan met verf of stickers tijdelijk een belijning worden aangebracht?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dank voor deze vraag. Ook het college vindt het belangrijk dat de historie van Utrecht ten behoeve van de inwoners beleefbaar wordt gemaakt, bijvoorbeeld door het markeren van straten. Tevens zoeken wij modernere manieren om de historie voor zoveel mogelijk doelgroepen zichtbaar te maken. Over het aanpassen van de genoemde bestrating is de afgelopen dagen ook door andere mensen met de gemeente contact gezocht. Met hen is afgesproken dat over de markering binnen twee weken met betrokkenen overleg zal plaatsvinden. Het doel daarvan is om de markering van de Choorstraat met hedendaagse methoden terug te brengen. Wij willen het overleg over historische markeringen in de openbare ruimte van de binnenstad echter breder trekken. Het college zal de uitkomsten van het genoemde overleg de raad toesturen zodra daarover kan worden gesproken.

Wij vinden het in de tussenliggende periode aanbrengen van markeringen met verf of stickers niet interessant. Die zijn niet erg duurzaam.

6. Vragen van de heer Van Eijndhoven (VVD) over Achter Clarenburg.

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Achter Clarenburg is de entree van Utrecht voor bezoekers die via Utrecht Centraal de binnenstad bezoeken. Uit signalen van ondernemers blijkt dat de straat op dit moment geen gunstig visitekaartje van de stad is. Vaak is er sprake van een rommelige fietsenzee. Er bevinden zich geregeld muzikanten van wisselende kwaliteit. Daarnaast is het naburige



deel van Hoog Catharijne vanwege bouwactiviteiten voor lange tijd ingepakt in een Berlijnse muur-achtig omhulsel. Dat heeft geen positief effect op het gevoel van sociale veiligheid. Zeker in deze tijd van korte dagen en lange nachten valt het daarom extra op dat weinig is geïnvesteerd in deze entree van de binnenstad. De VVD-fractie zou dat graag anders zien, want er is maar één mogelijkheid om een eerste indruk te maken.

1. Herkent het college het geschetste beeld van Achter Clarenburg?
2. Zo ja, is het college bereid om daaraan iets te doen? Welke mogelijkheden ziet het daartoe?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het college herkent de signalen. De houten schutting die tijdelijk nodig was in verband met bouwactiviteiten was om die reden voorzien van aantrekkelijke afbeeldingen. De afgelopen dagen zijn die verwijderd. Nu wordt de schutting weggehaald. Inmiddels zijn de gevels en ramen van de nieuwe winkels zichtbaar.

Door het verwijderen van de bouwschutting zal het stallen van fietsen op die plaats afnemen. De overlastgevende situaties, ook in de binnenstad en het Stationsgebied, hebben en houden onze bijzondere aandacht. Ik heb begrepen dat de burgemeester recent met ondernemers uit de binnenstad heeft gesproken. Hij heeft samen met hen door de binnenstad gelopen. Er is voor 12 december a.s. een vervolgspraak gemaakt.

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Bij de vorige set vragen is een leuke toezegging gedaan. Krijgt de raad een terugkoppeling over het resultaat van de genoemde vervolgspraak?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik zal dat de burgemeester voorleggen. Ik neem aan dat voor een terugkoppeling met de raad via een memo, brief of e-mailbericht geen beletsel is.

7. Vragen van de heren Brussaard (CDA) en Schipper (SP) en de fracties van VVD en PvdA over het aanpakken van huisjesmelker Van Hooijdonk aan de Gloriantdreef.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Marcel van Hooijdonk, de beruchte huisjesmelker, is via één van zijn vele bv's verhuurder van een pand aan de Gloriantdreef. De fracties van CDA en SP bereikten dinsdagavond berichten dat het rond deze huisjesmelker opnieuw raak is. In een e-mailbericht van een buurtbewoner is sprake van illegale bewoning van enkele kamers in het pand door tussen de 12 en 20 gastarbeiders. Zij zorgen voor problemen inzake afvalverwerking, overlast, intimidatie, vernieling en diefstal.

1. Het college is inmiddels bekend met dit e-mailbericht omdat de fracties van CDA en SP dat snel hebben doorgestuurd. Welke mogelijkheden heeft het college om te kunnen optreden?
2. Welke bestemming is er voor dit pand? Ziet het college mogelijkheden om de overlast van kamerbewoning door gastarbeiders op grond van gebruik van het bestemmingsplan dat in strijd is met de regels tegen te gaan?

De fracties van CDA en SP hebben vernomen dat in sommige kamers door acht man wordt geslapen. De samenstelling van de groep wijzigt zich telkens. De maximale verblijfsduur van afzonderlijke personen is ongeveer twee weken.

3. Zijn deze gastarbeiders in het pand ingeschreven, of is er sprake van illegale bewoning?
4. Levert het met dermate veel mensen op één kamer slapen gevaren op voor de brandveiligheid van het pand? Zo ja, is dat een grondslag om de overlast tegen te gaan?
5. Welke mogelijkheden ziet het college op basis van de Woningwet?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de fracties voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Door middel van last onder dwangsom en/of een bestuurlijke boete kan het college optreden tegen situaties die in strijd zijn met bijvoorbeeld het bestemmingsplan, het bouwbesluit en de Woningwet. Om in dit geval tot handhaving over te gaan, zijn constatering nodig van inspecteurs. Zodra wij een signaal binnenkrijgen, wordt direct gestart met de voorbereiding voor een integrale inspectie van het pand. Dat is al eerder gebeurd voor de Zamenhofdreef. Die vormt één geheel met de door de vragenstellers genoemde straat. Deze week is de heer Van Hooijdonk voor het pand aan de Zamenhofdreef een aanschrijving gezonden. Wij hebben daarin het voornemen geuit om viermaal last onder dwangsom op te leggen voor een totaalbedrag van € 140.000,00. Dat gaat over brandveiligheid, gebruik als logies, illegale bouw en overbewoning. Aan de Gloriantdreef is sprake van het hetzelfde laken een pak.



Niet alle klachten zijn direct door het college te handhaven, bijvoorbeeld vernieling, diefstal en intimidatie. Daarvoor moet men naar de politie of het huurteam toe. Ik verwijs voor recente antwoorden op de schriftelijke vragen 33/2016 van de VVD-fractie op dat punt.

Het antwoord op vraag 2. Het pand ligt in het bestemmingsplan Overvecht/Noordelijke Stadsrand en heeft bestemming Centrum. Wonen is toegestaan vanaf de eerste verdieping. Op grond van een in 2014 verleende omgevingsvergunning is kamerhuur toegestaan. Bewoning door gastarbeiders is op zichzelf niet verboden, maar dan moet er sprake zijn van een hoofdverblijf op de kamer of in de woning. Wanneer daarvan geen sprake is, merkt het college de situatie aan als illegaal verblijf op basis van logies – vergelijkbaar met de Zamenhofdreef waar wij een last onder dwangsom hebben aangekondigd – in een pension of hotel. In dat geval legt het college een last onder dwangsom op om de situatie te beëindigen.

Het antwoord op vraag 3. Volgens de basisregistratie Personen van de gemeente dateert de laatste inschrijving in dit pand van augustus 2016. De meeste personen die betrokken zijn bij de recente klachten lijken niet te zijn ingeschreven. Tijdens de inspectie zal dit punt nadrukkelijk worden gecontroleerd.

Het antwoord op vraag 4. Overbewoning kan gevaren opleveren in het kader van brandveiligheid en de gezondheid. Het Bouwbesluit 2012 biedt een grondslag om hiertegen handhavend op te treden. Deze grondslag heeft het college ook gebruikt bij de handhaving aan de Lomanlaan en de aanzegging van de Gloriantdreef.

Het antwoord op vraag 5. Artikel 1b van de Woningwet geeft de gemeente een aanschrijfbevoegdheid indien een bouwwerk strijdig met het bouwbesluit in stand wordt gehouden. Het college heeft beleidsregels opgesteld inzake bestuurlijke boete, beheer, overname en sluiting op grond van de Woningwet. Het college volgt het stappenplan van deze beleidsregel wanneer tijdens de inspecties overtredingen van artikel 1b van de Woningwet en het bouwbesluit aan het licht komen.

Op 12 januari a.s. vindt een nieuw overleg plaats met gemeenten die te maken hebben met bepaalde eigenaren en beheerders om de coördinatie op dit punt nogmaals te versterken.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Wij maken ons zorgen over de activiteiten van deze malafide verhuurder. Deze man herhaalt zijn wanprestatie telkens opnieuw. Het is geen betrouwbare persoon. De studenten worden uitgebuit. Wanneer zal het college de zaak zodanig aanpakken dat er een definitieve oplossing komt? Desnoods wordt zijn vergunning ingetrokken, zodat hij in Utrecht deze dingen niet langer kan doen.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat Utrecht op dit terrein het meest vergaande beleid heeft van alle gemeenten in Nederland. Wij zijn de eersten die deze huisbaas op grote schaal hebben aangepakt. Dat heeft ertoe geleid dat voor de Lomanlaan het contract met Mitros inmiddels is ontbonden. Dat is voor die locatie een definitieve oplossing. Sinds wij hiermee zijn begonnen, heeft de genoemde persoon op geen enkele plek in Utrecht een nieuw initiatief kunnen starten. Er is op dit moment vooral sprake van lik-op-stukbeleid. Ik denk dat € 140.000,00 voor de Zamenhofdreef pijp begint te doen. Wij pakken deze man consequent snoeihard aan op alle plekken waar overtredingen worden geconstateerd. Mij lijkt dat ook de heer İşik moet zeggen dat het best goed gaat.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie heeft op dit punt veel waardering voor de inzet van het college. Kan de wethouder aangeven of hij voldoende instrumenten in handen heeft om het soort vastgoedboeven als Marcel van Hooijdonk aan te pakken?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dat is een gewetensvraag. Wij beschikken over een aantal instrumenten. Een probleem dat zich haast altijd voordoet, is dat er sprake is van een rechtsstaat. Ook overtreders hebben recht op rechtsbescherming. Die kost tijd. Zij kunnen in beroep gaan. De rechtsgang kan jaren duren. Enerzijds is het belangrijk om dit soort praktijken aan te pakken, maar anderzijds respecteren wij het feit dat iedereen recht heeft op verdediging, ook in hoger beroep. Dat probleem doet zich in dit soort situaties altijd voor.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn antwoorden. Ik merkte dat de wethouder de Zamenhofdreef en de Gloriantdreef door elkaar haalde. Heeft het college naar aanleiding van deze vragen inmiddels inspecteurs naar de Gloriantdreef gestuurd? De wethouder wijst vooral op de Zamenhofdreef. Dat is mooi, want die aanpak steunen wij. Deze vragen gaan echter over de Gloriantdreef. Wanneer verwacht de wethouder dat de inspecteurs constateren dat ook inzake de Gloriantdreef de gemeente de last onder dwangsom kan opleggen?



De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Excuus. Ik heb mij kennelijk wat onduidelijk uitgedrukt. De Zamenhofdreef heb ik genoemd als voorbeeld van onze aanpak. Toen de melding over de Gloriantdreef bij de raad binnenkwam, kwam die ook bij mij binnen. Op dat moment is direct een gecoördineerde actie ingezet. Wij sturen nooit alleen een inspecteur, maar gaan altijd met een groep kijken. Wij hebben een integrale benadering. Dat zal volgende week gebeuren, in elk geval op korte termijn.

8. Vragen van mevrouw Oskam (PvdD) inzake vissterfte Daalsesingel.

Mevrouw **OSKAM** (PvdD): Voorzitter! Wij hebben vandaag met twee bestuursadviseurs gesproken en hebben drie verschillende redenen van de vissterfte gehoord. Wij willen daarover meer duidelijkheid hebben.

Op 17 november jl. vernam de PvdD-fractie via RTV Utrecht dat in de Daalsesingel tientallen dode vissen dreven. Via Twitter spraken wij de gemeente erop aan dat een woordvoerder op RTV Utrecht beweerde dat meeuwen deze vissen levend uit het water hebben geplukt. Dat vindt de PvdD-fractie niet aannemelijk. Ze snapt niet wat de woordvoerder bedoelt. Wij hebben het sterke vermoeden dat met het water iets aan de hand was of nog steeds is.

1. Is de echte oorzaak van de vissterfte inmiddels bekend en zo ja, wat is die?
2. Wordt naar de oorzaak van de vissterfte nader onderzoek gedaan?
3. Worden maatregelen genomen om te voorkomen dat in dit deel van de singel nog meer vissterfte optreedt?

Dinsdagavond 22 november jl. was op dezelfde locatie een penetrante riool- en vislucht waarneembaar. De PvdD-fractie vraagt zich af of de vissterfte verband houdt met de situatie op de genoemde dinsdagavond.

4. Is voor deze lucht een verklaring gevonden? Zijn daarover meer meldingen ingekomen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

De vissterfte is veroorzaakt door het uitvallen van een pomp waardoor het zuurstofgehalte van het water voor de vissen te laag is geworden. Inmiddels is een nieuwe pomp geplaatst. Die brengt het zuurstofgehalte van het water terug op het oude niveau. De pomp is nodig omdat dit stuk van de Daalsesingel doodloopt. Daarom circuleert het water niet goed. Deze toestand duurt tot half 2019. Ook in het riool wordt het zuurstofgehalte op peil gehouden om stankoverlast te voorkomen.

Mevrouw **OSKAM** (PvdD): Voorzitter! 2019 klinkt erg ver weg. Worden nog meer maatregelen genomen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! In 2019 is de Daalsesingel doorgetrokken. Dan is er sprake van een goede waterloop. Tot die tijd moet de pomp functioneren. Wij zullen daarop toezien.

9. Vragen van de heer Sienot (D66) inzake slimme meters, slim gebruiken.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Sinds enige tijd hebben veel Utrechters een slimme meter. De energiebesparingskansen van dit apparaat wordt helaas niet volledig benut, zoals blijkt uit een recent rapport van het Planbureau voor de Leefomgeving. De slimme meter wordt namelijk pas echt slim als mensen daarmee meer inzicht in hun energieverbruik krijgen. Daarvoor is een energiemanager nodig, bijvoorbeeld een Toon van Eneco.

Landelijk is echter besloten om bij de invoering van slimme meters geen energiemanager meer te leveren. Consumenten moeten daarvoor bij de energieleverancier of in de winkel apart betalen. Zij weten dat vaak niet.

De D66-fractie vindt het belangrijk dat slimme meters echt slim worden gebruikt. Dat is zowel goed voor de portemonnee van Utrechters als voor het klimaat. De D66-fractie heeft daarom de volgende vragen:

1. Wat vindt het college van het rapport waaruit blijkt dat de energiebesparingskansen van slimme meters nog niet volledig wordt benut?
2. Is het college bereid om Utrechters bewust te maken van de kostenbesparing die een energiemanager oplevert, bijvoorbeeld in samenwerking met de energieambassadeurs of via een gecombineerde actie van energieleveranciers en fabrikanten van displays waar de energiemangers tegen sterk gereduceerd



tarief worden aangeboden?

3. Energiemanager Toon van Eneco werkt niet met stadsverwarming. Welke mogelijkheid ziet de wethouder voor huishoudens met stadswarmte om hun slimme meter slim te gebruiken? Is het college bereid om mensen met stadsverwarming hierover te informeren? Zo nee, waarom niet?

Het planbureau adviseert om naast de uitrol van de slimme meters te experimenteren met de inzet van energieverbruikmanagers, zoals in-homedisplays. Er zijn namelijk veel verschillende energiemanagers op de markt, maar die werken niet voor iedereen en in elke situatie even goed.

4. Ziet de wethouder mogelijkheden voor een dergelijk experiment in samenwerking met de energieleveranciers en inwoners?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Wij herkennen het beeld dat de effecten niet optimaal zijn. De netbeheerders worden klein gehouden. Zij mogen niet meer. Stedin, waarmee wij samenwerken, wil graag meer doen. Wij hebben met Stedin intensief contact om het moment waarop men achter de deur komt om over energie te praten maximaal te benutten. Wij kennen de uitrolplanning van Stedin. Wij stemmen de bewonersbijeenkomsten daarop af. De bewonersbijeenkomsten die wij al langere tijd organiseren, zijn in de vormgeving meer toegesneden op de slimme meter. Er wordt over de energiemanagers voorlichting gegeven. De energieambassadeurs zijn getraind. Stedin vertelt een toelichtend verhaal.

Wat wij met Stedin ook hebben kunnen afspreken – als eerste gemeente in het Stedin-gebied – is dat in Utrecht een specifieke brief wordt verstuurd. Daarin staat een verwijzing zodat mensen verder kunnen zoeken. Men is dat aan het uitproberen. Dat is heel prettig.

Bij de initiatieven die wijzelf nemen, is het van belang dat wij samen met Breda en Amsterdam in gesprek zijn met Economische Zaken over de vraag hoe wij meer uit de slimme meter kunnen halen. De heer Sienot vraagt naar de experimenten. Wij zitten daar aan tafel om te zien of wij onze rol wat kunnen oprekken. Ook in de sfeer van het lobbyen pleiten wij ervoor dat de netbeheerder meer ruimte krijgt. Wij doen met de slimme meter een massieve maatschappelijke investering. De netbeheerder krijgt meer ruimte om het rendement ervan groter te maken.

Er is een vraag gesteld over stadsverwarming. Het klopt dat daarvoor nog geen geschikte energieverbruiksmanagers zijn. Wij begrijpen dat Eneco daarmee bezig is. De gemeente ontwikkelt natuurlijk niet zelf een energieverbruikmanager, maar als het goed is, komt die er wel. Dat wil niet zeggen dat wij niet met mensen die stadsverwarming gebruiken de besparingen bekijken.

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Een van de vragen gaat over reductie van het gereduceerde tarief voor energiemanagers. Wil de wethouder de lobby en de partijen bijeenbrengen, maar niet hard werken aan subsidiëring?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat was ik niet van plan. Er zijn allerlei verbruikmanagers. Er zijn ook gratis webapplicaties. Het gaat van gratis tot een paar honderd euro. Dat bestaat allemaal. Ik denk dat het belangrijk is om mensen er naartoe te leiden, te informeren en te verwijzen. De overzichten zijn er. Als het nuttig is om andere partijen te stimuleren, bijvoorbeeld Energie-U, om een actie op touw te zetten, dan kunnen wij daarbij helpen. Ik denk echter niet dat het de taak van de gemeente is om de hardware aan te bieden.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Ik bedank de wethouder voor de antwoorden. Ik hoor dat er veel gebeurt. Ik zie dat er 52 energiemanagers zijn. Ik zie ook dat de mensen door de bomen het bos niet meer zien. Ziet de wethouder de kans om wat nadrukkelijker als gids op te treden, bijvoorbeeld online op de site van de gemeente?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wat de beste link is, zullen wij nog moeten zien. Dit is wél het onderwerp waarover de extra informatie in de brief van Stedin gaat. Dat is ook het onderwerp waarop wij tijdens de bewonersavonden ingaan. Dan is de vraag hoe wij de mensen door het landschap van de energiemanagers leiden.

10. Vragen van mevrouw Dibi (PvdA) over "Wees creatief om de woningnood op te lossen".

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Al verscheidene malen heeft de PvdA-fractie gevraagd om actie te ondernemen rondom het huisvesten van statushouders en jongeren die vanuit de maatschappelijke opvang uitstromen. Het standaardantwoord van het college is: "Wij zijn ermee bezig". Ondertussen zijn



wij alweer een jaar verder. Nog steeds is er geen concreet plan. De gemeente Utrecht onderneemt weinig actie. De gemeente Amsterdam is veel verder en actiever met creatieve vormen en samenwerkingsverbanden om de woningnood onder deze groepen op te lossen.

Waarom lukt het in Amsterdam wel en in Utrecht niet?

1. Klopt het dat op dit moment nog 300 statushouders in Utrecht moeten worden gehuisvest? Zo nee, om hoeveel gaat het dan wel? Zo ja, kan het college aangeven of zij voor het eind van het jaar deze mensen gehuisvest heeft? Zo nee, waarom niet en wat zijn de consequenties ervan?
2. Kent het college projecten zoals Riekerhaven waarmee Amsterdam bezig is?
3. Is het college het met de PvdA-fractie eens dat dit soort creatieve projecten alle steun verdienen om de woningnood voor een deel op te lossen? Zo nee, waarom niet?
4. Klopt het dat het college afspraken met de woningcorporaties heeft gemaakt om eerst alle locaties voor woningen aan hen voor te leggen? Zo ja, waarom heeft het college deze afspraak gemaakt? Is het bereid om af te zien van deze afspraken om sneller tot actie te kunnen overgaan, net als in Amsterdam? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college bereid om zo spoedig mogelijk actie te ondernemen naar het voorbeeld van Amsterdam? Zo nee, waarom niet?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De totale taakstelling voor 2016 was het huisvesten van 858 statushouders. Er moeten in 2016 nog 330 statushouders worden gehuisvest. Voor de eerste helft van 2017 is de taakstelling 256 statushouders, dus aanmerkelijk minder dan in de voorafgaande periode. Onze inspanning is erop gericht om in de eerste helft van het komende jaar 450 statushouders te huisvesten, waarmee wij de taakstelling van 2016 hebben gerealiseerd.

Het antwoord op vraag 2. Jazeker, wij kennen de genoemde projecten. Socius heeft zijn eerste project in Utrecht gerealiseerd. Het is een Utrechtse organisatie. Dat is De Saffier in het voormalige verzorgingshuis Tolsteeg. Een ander project van Socius wordt gerealiseerd in Overvecht als onderdeel van het Plan Einstein. Dit zijn deels kluswoningen voor jongeren uit Overvecht in combinatie met een opvanglocatie voor vluchtelingen. Hierin staat samen wonen, samen werken en samen leren, juist met de buurtbewoners, centraal. Wij zijn erg blij dat Socius deze ervaringen ook in Amsterdam in praktijk kan brengen.

Het antwoord op vraag 3. Het college staat altijd open voor creatieve oplossingen, zeker als die uit de samenleving komen. Wij proberen "Utrecht maken we samen" op vele manieren samen met burgers te realiseren, bijvoorbeeld in de vorm van de projecten die ik zojuist heb genoemd.

Het antwoord op vraag 4. Nee, ik heb gehoopt dat de raad de brief over de prestatieafspraken die gisteren zijn getekend al heeft ontvangen. De bureaucratie kost helaas wat meer werk. De essentie is dat wij in februari op het verzoek van de raad, motie 23 uit 2016, hebben gezegd dat wij een groslijst moeten hebben om te kunnen inventariseren welke locaties geschikt zijn voor sociale woningbouw om de aantallen groter te maken. Dat is in belangrijke mate gelukt. Daarover wordt de raad geïnformeerd in de commissiebrief over de prestatieafspraken. Dat is nodig om daarmee het tempo van het toevoegen van sociale huurwoningen op te schroeven.

Het antwoord op vraag 5. Wij zijn daarmee volop bezig, bijvoorbeeld het project Overtuin in Leidsche Rijn. Ik heb dat vergeleken met Riekerhaven in Amsterdam. Ik wil mevrouw Dibi uitnodigen om te googelen op Riekerhaven Amsterdam. Dat is een mooie locatie op een bedrijventerrein naast de A10. Dat zijn in totaal 564 woningen van 23 m² voor € 510,00 per maand. Het project Overtuin is een mooie locatie langs het Amsterdam-Rijnkanaal, de voormalige Rode Doos. Dat zijn studio's van 21 m² voor € 455,00 per maand, in totaal 520 stuks. Het zijn sociale studio's voor een mix van doelgroepen met aandacht voor zaken als beheer, begeleiding en de opbouw van de community. Wij zijn met partijen in overleg om dergelijke concepten ook op andere locaties te realiseren.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. Dat afspraken zijn gemaakt met de woningbouwcorporaties en sociale verhuurders geloof ik allemaal. Ik krijg echter geen duidelijk antwoord op de vraag waarom het college gezien de wachtlijsten met bijvoorbeeld Socius niet nog meer afspraken kan maken om woningen te realiseren.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De lijst die ik noemde, is niet volledig. Socius zal waarschijnlijk het beheer doen van De Lichtkring. Socius beheert Ravellaan 96. Socius is in Utrecht megagroot. Socius doet het hartstikke goed. Ik ben daar erg blij mee. Ik ben blij dat Socius dit ook in Amsterdam kan doen. Het project Riekerhaven in Amsterdam lijkt als twee druppels water op ons project



Overtuin, maar ligt op een ongunstige locatie langs de A10 en de woningen kosten per maand € 50,00 meer dan die in Overtuin. Met alle respect voor Amsterdam, wij zullen graag bekijken of wij nog iets kunnen versnellen. Tijdelijke bouw en transformaties zijn interessant. Het belangrijkste is – wij delen dat met de PvdA-fractie – dat wij er zo snel mogelijk voor zorgen dat extra capaciteit wordt toegevoegd. Leest u de commissiebrief over de prestatieafspraken en verheugt u op het resultaat.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het is 17.55 uur. Ik maak de commissie een compliment. Er zijn tien vragen beantwoord. Ik dank ook het college.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.