

Bundel van de Vragenuur van 16 november 2017

- 1 Opening
- 2 Mondelinge vraag nr 1 van de heer Te Ronde (D66) over 'is de Dafne Schippersbrug winterproof
MV 1 Dafne Schippersbrug.docx
- 3 Mondelinge vragen nr. 2 van de heer Brussaard (CDA) over 'aanpak praktijken huisjesmelker xx a/d
Nachtegaalstraat 80/80bis'
MV 2 - Nachtegaalstraat 80b.docx
- 4 Mondelinge vragen nr. 3 van de heer Brussaard (CDA) over 'Het plaatsen van een mantelzorgwoning in de
tuin moet makkelijker kunnen"
MV 3 Mantelzorgwoning..docx
- 5 Mondelinge vragen nr. 4 van mevrouw Podt (D66) over "PrEP"
MV 4 PREP.docx
- 6 Mondelinge vragen nr. 5 van de heer Te Hoonte (VVD) over 'Rijnenburg'
MV 5 Rijnenburg.docx
- 7 Mondelinge vragen nr. 6 van de heer Gilissen (VVD) over 'Jouw persoonsgegevens op straat'
MV 6 Jouw persoonsgegevens op straat.docx

Mondelinge vragen: Is de Dafne Schippersbrug 'winter proof'?

De nachtvorst heeft Utrecht inmiddels bereikt, en Utrechters worden gewaarschuwd voor gladheid op wegen en fietspaden. In het Algemeen Dagblad van [6 november](#) lezen we dat bij de eerste (nacht)vorst de brug te glad is om overheen te fietsen. De politie laat in de ochtend mensen afstappen om glijpartijen en gevaarlijke situaties op de fietsbrug te voorkomen. D66 vindt de Dafne Schippersbrug een belangrijke fietsverbinding tussen Leidsche Rijn en de Utrechtse binnenstad en stelt daarom de volgende vragen:

1. Welke vorstbestendige maatregelen zijn er bouwkundig op de brug uitgevoerd? Is dit voldoende volgens de gemeente, zo nee waarom niet/wat is dan (nog) benodigd, en door wie?
2. In het artikel van AD-UN staat dat de aannemer onderzoek doet naar de oorzaken van de gladheid op deze brug. Wanneer zijn de uitkomsten hiervan te verwachten, en is het College bereid om deze resultaten te delen met de raad?
3. De gemeente geeft aan om bij gladheid extra te zullen strooien; zal dit de gladheid op de brug voldoende laten afnemen? Zo nee, waarom niet?
4. Zal de gemeente op de fietsersbrug zolang er een kans op nachtvorst is extra blijven strooien. Zo nee, waarom niet?
5. Is de politie-inzet om fietsers te laten afstappen structureel?
6. Zijn er andere bruggen die door gladheid dezelfde problemen kennen? Wat zijn daar oplossingen?



Mondelinge vragen: aanpak praktijken huisjesmelker xx a/d Nachtegaalstraat 80/80bis (nr. 2)

Op 15 augustus 2016 stelde de CDA-fractie schriftelijke vragen (SV 2016, 121) over de aanpak van de praktijken van huisjesmelker xx. aan de Nachtegaalstraat 80/80bis te Utrecht (o.a. over het toezicht van de gemeente op het gebrekkig onderhoud waardoor een gevaarlijke situatie ontstond in de panden). De juridische gevechten tussen de huurders en xx zijn al langere tijd gaande. Recent begreep de CDA-fractie dat enkele huurders de huurcommissie hebben ingeschakeld.

Vervolgens heeft xx volgens deze huurders een ex-gedetineerde in het betreffende studentenhuus geplaatst die met zijn vrienden voor overlast zorgt voor de andere bewoners en bureu (zoals winkeliers in de omgeving) en hen intimideert, bedreigt en besteeft. Ook zijn er geluiden over overbewing en intimidatie door xx en zijn personeel.

De CDA-fractie heeft de klachten die haar vorige week bereikten onmiddellijk doorgegeven aan de betreffende ambtenaren. De fractie heeft nog de volgende vragen:

1. Zijn er bij het college inmiddels meldingen van de gedupeerde huurders ontvangen over intimidatie en/of bedreiging?
2. Heeft het college inmiddels contact gezocht met de gedupeerde huurders om hen te ondersteunen, bijv. door inschakeling van het gemeentelijk huurteam en/of juridische bijstand? Zo ja, op welke wijze ondersteunt het college hen?
3. Heeft het college inmiddels een inspectie laten verrichten om de genoemde klachten te constateren (meer bewoners dan o.g.v. de vergunning is toegestaan en/of andere onregelmatigheden bijvoorbeeld in het kader van brand- en bouwveiligheid zoals ook eerder was geconstateerd)? Zo ja, wat kan het college over de bevindingen zeggen?

D.d. 27 oktober 2017 (publicatie d.d. 31 oktober 2017) heeft de rechtbank Utrecht xx veroordeeld tot een gebieds- en contactverbod (op straffe van een boete) met zijn huurders aan de Rapenburchdreef te Utrecht.

4. Biedt deze uitspraak mogelijkheden in dit geval?
5. Welke acties zal het college nog meer in gang zetten om de aanhoudende problemen op dit adres met de bekende huisjesmelker te bestrijden (last onder dwangsom of andere acties uit de escalatieladder Woningwet)?



MV: Het plaatsen van een mantelzorgwoning in de tuin moet makkelijker kunnen

Een 86-jarige mevrouw kan door een val van haar fiets niet meer voor zichzelf kan zorgen. Deze mevrouw, die in Hoorn woont, zou graag zelfstandig in de buurt van haar kinderen willen wonen. Haar kinderen kwamen op het idee van een mantelzorgwoning in hun tuin aan de Alendorperweg. Op deze manier woont hun moeder zelfstandig, maar kunnen ze haar tegelijk ook met mantelzorg helpen.

De familie zoekt contact met de gemeente, maar stuitte daar op een afwijzing voor het vergunningvrij plaatsen van een mantelzorgwoning in de tuin. De reden hiervoor was dat het maximaal toegestane bebouwd oppervlakte zou worden overschreden. De gemeente raadde de familie aan een vergunningaanvraag te doen. De vergunningaanvraag werd echter geweigerd. De redenen voor de weigering: het bebouwd oppervlakte wordt overschreden, er mag geen 2^e woning op het perceel, het is stedenbouwkundig niet wenselijk.

Kortom, de familie mag de mantelzorgwoning niet plaatsen in de tuin, maar heeft wel een rekening ontvangen van ca. € 1.300,- aan leges voor de geweigerde aanvraag.

De CDA-fractie heeft hierover de volgende vragen:

1. Is de gemeente het met het CDA eens dat inwoners die op deze manier een zware mantelzorgtaak op zich willen nemen moeten worden gesteund en gefaciliteerd?
2. Is het college bereid om in deze casus met de bewoners in gesprek te gaan met de doelstelling om dit mooie initiatief te realiseren, zonder dat de bewoners nog veel extra kosten moeten maken?

In de afgelopen jaren heeft de CDA-fractie al van verschillende soortgelijke gevallen gehoord die stuitten op de ruimtelijke regels van de gemeente (overschrijding maximaal toegestane bebouwd oppervlakte en tweede woning op 1 perceel).

3. Is het college bereid om de ruimtelijke mogelijkheden te verkennen om initiatieven voor mantelzorg(woningen) beter te faciliteren?

Mondelinge Vragen: PrEP

PrEP is een middel ter voorkoming van HIV¹. Uit recent internationaal onderzoek blijkt dat het gebruik van PrEP heel effectief is: nieuwe hiv-infecties nemen met 86% af – verschillende landen vergoeden daarom inmiddels het gebruik. In Amsterdam loopt sinds 2015 een proef met PrEP. Bij 376 personen met een hoog risico op HIV werd hier in 1 jaar gebruik slechts 1 HIV infectie aangetoond². De Minister van Volksgezondheid gaf eerder aan dat het regio's vrij staat om pilots vergelijkbaar met die van Amsterdam op te pakken³.

In de tweede helft van 2018 wordt het advies van de gezondheidsraad over PrEP verwacht. De Nederlandse vereniging van HIV behandelaren (NVHB) heeft daarop vooruitlopend een richtlijn geschreven om veilig gebruik te waarborgen. PrEP komt binnenkort ook generiek, dus veel goedkoper op de markt, waardoor er een toenemende vraag zal zijn vanuit de doelgroep. Risico's daarbij zijn dat er onvoldoende bijbehorende zorg wordt geboden en dat onjuist gebruik van PrEP leidt tot belangrijke gezondheidsrisico's.

In de regio Utrecht zijn verschillende zorgverleners en belangenbehartigers⁴ met elkaar in gesprek over een PrEP pilot vanaf januari 2018. Zij zoeken nog hoe ze de toegang tot PrEP optimaal kunnen faciliteren.

D66 is blij met de recente ontwikkelingen rond PrEP - iedere besmetting die, ook de komende tijd, wordt voorkomen is er één. Door PrEP deel uit te laten maken van bestaande hiv-preventie geven we mensen een extra mogelijkheid zelf verantwoordelijkheid te nemen voor hun seksuele gezondheid en die van hun partner.

1. Is het college het met D66 eens dat, met deze ontwikkelingen in het achterhoofd, het opzetten van een kader voor veilig en gecontroleerd PrEP gebruik essentieel is?
2. Is het college bereid om met de GGDrU en partners uit de stad, zoals het UMC en het COC Midden-Nederland te bekijken wat de mogelijkheden zijn voor een Utrechtse proef met PrEP die bestaat uit verstrekking van het medicijn en begeleiding (vooruitlopend op het advies van de gezondheidsraad)?

¹ <https://aidsfonds.nl/files/uploads/prep-faq.pdf>

² <https://www.parool.nl/amsterdam/alle-deelnemers-aan-prep-proef-hiv-vrij-op-twee-na~a4399297/>

³ <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2017Z07434&did=2017D15736>. -

⁴ Waaronder vertegenwoordigers van de Landelijke Huisartsen Vereniging (LHV) kring Midden Nederland, Huisartsen Utrecht stad (HUS), GGD regio Utrecht (GGDrU), HIV vereniging Nederland en COC regio Utrecht



MONDELINGE VRAGEN

“Rijnenburg”

Raadslid Gertjan te Hoonte (VVD)
(15 november 2017)

Recent is de participatie rond het energielandschap Rijnenburg opgestart. Nu al klinken op social media en in de krant de eerste kritische geluiden over het proces. De VVD is onaangenaam verrast dat de participatie zo snel alweer tot discussies leidt. In de door de raad vastgestelde startnotitie zijn richtlijnen voor de participatie opgenomen. De VVD hecht bij Rijnenburg aan participatie waarbij zowel voor- als tegenstanders in staat zijn hun input op een gelijkwaardige manier te leveren. De VVD heeft daarom de volgende vragen:

1. Is er voor de nu ingezette participatie ronde een participatieplan gemaakt door de initiatiefnemer? Zo ja, kan de wethouder deze in een memo of brief ter beschikking stellen? Zo nee, kan de wethouder aangeven waarom dan afgeweken is van de richtlijnen in de startnotitie waarin staat: “Dit procesvoorstel leidt tot een participatieplan voor het vervolgproces.”
2. Met name bij werkateliers is kritiek dat de barrières te hoog zijn. Deelt de wethouder de mening dat de drempel voor deelname hieraan voor individuele inwoners en organisaties die bestaan uit vrijwilligers en voor belangengroepen van omwonenden te hoog is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat kan hieraan gedaan worden?
3. Kan de wethouder aangeven waarom gekozen is om de verschillende groepen uit elkaar te halen in het participatieproces?
4. Krijgen de deelnemers aan deze gesprekken een (geldelijke) vergoeding? Zo ja, wie draait voor deze kosten op? Ontvangen de initiatiefnemers/nutsbedrijven een subsidie?
5. Kan de wethouder maatregelen nemen in het participatieproces die het voor tegenstanders en/of kritische onbezoldigde inwoners en initiatiefnemers makkelijker maakt deel te nemen? Hoe denkt de wethouder hier dan op in te grijpen? Is het bijvoorbeeld mogelijk dat belangenorganisaties zich door mensen in duo's laten vertegenwoordigen?

Tot slot, ook de grondeigenaren laten zich kritisch uit in de media:

6. Kan de wethouder aangeven of de grondeigenaren wel of niet participeren in de werkateliers? En zo nee, waarom niet?



MONDELINGE VRAGEN
“Jouw persoonsgegevens op straat”
Raadslid Dimitri Gilissen (VVD)
(16 november 2017)

Gisteren ontving de raad een memo met als onderwerp ‘Beëindiging zoektocht tippelzone: rapport consultatieonderzoek via link raadpleegbaar’. Tot onze verbijstering blijkt dat op de website www.utrecht.nl/tippelzone het consultatierapport is te vinden waarbij persoonsgegevens van de mensen die gereageerd hebben gewoon worden weergegeven, zie het voorbeeld hieronder:

Hebt u zorgen, vragen, wensen of ideeën rond de inrichting van de nieuwe tippelzone?	Zodoende komen er nu allerlei beren op de weg die jullie van tevoren hadden kunnen tackelen. Als jullie dit hadden gedaan waren jullie erachter gekomen dat de lokatie Elektronweg niet geschikt is voor een tippelzone Ik woon samen met mijn vriendin aan de [geel gelakt] Mijn koopwoning staat 500 meter van jullie geplande tippelzone af. De 14 woningen die daar staan zijn allen koopwoningen. Als jullie geplande tippelzone hier komt wordt mijn woning onverkooptbaar. Ik heb 44 jaar voor deze woning gewerkt. Wie gaat mij dit waardeverlies vergoeden wanneer ik weg moet want hier blijven wonen is geen optie meer voor ons.
--	---

Daarbij hebben wij het adres geel gelakt. Ook op andere plekken zijn persoonsgegevens te vinden waardoor reacties herleidbaar zijn tot personen.

Naar aanleiding hiervan heeft de Utrechtse VVD de volgende vragen:

1. Deelt het college het standpunt dat het consultatiedocument gescreend had moeten worden op persoonsgegevens? Zo nee, waarom niet?
2. Hoe oordeelt het college over het feit dat er toch persoonsgegevens in het document op de website terecht zijn gekomen?
3. Is het college bereid deze fout zo snel mogelijk te herstellen en excuses aan te bieden aan de personen wiens gegevens in het consultatieonderzoek terecht zijn gekomen? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid om de raad schriftelijk te informeren over de wijze waarop de gemeente omgaat met het anonimiseren van zienswijzen en inspraakreacties?