



Schriftelijke vragen 2016, nr. 67

Schriftelijke vragen over bomenkap en groencompensatie Walter Kollolaan

Op 28 december 2015 is door de gemeente een velvergunning verleend voor het kappen van 17 populieren in de omgeving van de Walter Kollolaan. (kenmerk HZ_WABO-15-28259), de daadwerkelijke kap is in maart 2016 uitgevoerd. Naar aanleiding van deze kap en vergunningverlening heeft de fractie van de Partij voor de Dieren diverse vragen.

De reden waarmee de vergunning verleend is, is dat de populieren zogenaamde "pluizenoverlast" veroorzaken voor bewoners. In het gemeentelijke bomenbeleid staat dat overlast voor mensen – incidenteel – een reden kan zijn een kapvergunning aan te vragen. Tijdens de commissievergadering over bomen in Utrecht (Stad & Ruimte, 27-08-2015) is door ons gevraagd wat precies bedoeld wordt met "hinder" door bomen. De wethouder heeft toen toegezegd dat het college schriftelijk antwoord zou geven op onze vraag wat zij exact verstaan onder 'hinder'. Tot op heden hebben wij nog geen antwoord op die vraag ontvangen, daarom hebben wij hierbij nogmaals de vraag:

1. Wat verstaat het college precies onder 'hinder' en onder 'overlast' door bomen? Wanneer vindt het college dat een boom zoveel hinder veroorzaakt dat het rechtvaardig is deze te kappen?

Deze vergunningaanvraag is ingediend door de gemeente. In eerste instantie is een vergunning aangevraagd voor het kappen van 18 bomen. Eén boom was geen pluizende populier, maar een berk (zonder pluizen), deze boom is later uit de kapaanvraag gehaald.

2. Hoe was het mogelijk dat de kapaanvraag voor deze berk werd opgenomen in bovenstaande kapaanvraag voor populieren?
3. Deelt het college de zorgen van de PvdD over de (on)zorgvuldigheid waarmee gehandeld wordt als de gemeente een kapvergunning moet aanvragen?

De motivatie voor de kap van deze bomen, die als bijlage bij de kapaanvraag is ingediend, meldt: *"Het betreft hier achttien populieren van diverse rassen. Wat de bomen gemeen hebben is dat er vrouwelijke bomen zijn neergezet en de daarbij behorende pluïsvorming wekenlang aanhoudt."*

Van drie bomen (nummers 7, 8 en 9 uit de kapaanvraag) waren de takken bij het kappen zo ver ontwikkeld, dat ze (na oprapen) tot bloei konden worden gebracht. Het bleken alle drie mannelijke bomen. Zie de foto, waarop de rode kleur van de mannelijke bloeiwijze te zien is. Op de tweede foto de gesloten en open helmhokjes.





Partij voor de Dieren

Gemeenteraadsfractie Utrecht

4. Hoe is het mogelijk dat bij het opstellen van de vergunningaanvraag gesteld is dat het allemaal vrouwelijke bomen betrof? En op welke manier is deze motivatie bij de aanvraag getoetst door de afdeling VTH?
5. De kapaanvraag betrof een berk (boom nummer 4), vijf Balsempopulieren (bomen nummers 7,8,9,10 en 11) en een Grauwe abeel (boom nummer 15). Hoeveel klachten over pluizen heeft u specifiek voor deze zeven bomen gehad? Kunt u een reactie geven op ons vermoeden dat ze tot een andere partij bomen behoorden dan de pluizende populieren?
6. Bent u ermee bekend dat pluizen volgens allergologen geen allergische reactie kunnen veroorzaken? Alleen stuifmeel (van mannelijke bomen) is daartoe in staat.

In de kapaanvraag wordt gemeld dat de bomen te dicht bij de erfgrens staan. De bomen 7, 8 en 9 uit de kapaanvraag stonden op resp. 4,9 m, 7,7 m en 5,1 m van de dichtstbijzijnde erfgrens. Ook sommige andere bomen uit de kapaanvraag stonden op een flinke afstand van de erfgrens.

7. Wat is de huidige norm voor de minimale afstand van een boom tot de erfgrens?
8. Hoeveel klachten over wortelopdruk heeft u concreet per boom (van de 17 gekapte bomen) ontvangen? Hoeveel klachten heeft u per boom ontvangen over onleefbare situaties? \

De omwonenden van de bomen 7, 8 en 9 uit de kapaanvraag geven aan nooit over de bomen te hebben geklaagd. Dit kan bij nog meer bomen het geval zijn geweest.

9. Waarom zijn deze bomen waarover geen klachten zijn ingediend opgenomen in de kapaanvraag?

Na het verlenen van de kapvergunning zijn direct omwonenden van de bomen nummers 7, 8 en 9 een handtekeningactie gestart om de drie bomen in dat hofje te behouden. Twee huishoudens wilden enkel boom nummer 9 kwijt (schaduw), 17 huishoudens wilden alle bomen behouden, de rest was afwezig, neutraal of ging verhuizen. De omwonenden hebben hun handtekeningen met het verzoek niet over te gaan tot kap van de drie bomen via hun wijkregisseur bij de gemeente ingediend. De drie bomen zijn alsnog gekapt.

10. Is het college bekend met deze handtekeningactie?
11. Waarom zijn de bomen alsnog gekapt? Waarom is de reden voor kap niet opgenomen in de aanvraag van de kapvergunning? Indien dat het risico op takbreuk is, zoals aan omwonenden is verteld, kunt u dan nader toelichten waarom dat juist bij deze bomen zo gevaarlijk is? Er loopt bijna nooit iemand in de wadi waar deze populieren staan en er staan ongeveer 10.000 populieren in Utrecht. Populus X Canadensis heeft cellulose in plaat van lignine en is daardoor geschikt voor houtproductie. Canadese populieren zijn daardoor wel gevoelig voor takbreuk. Dit waren echter geen Canadese populieren.
12. Waarom is de kap met spoed uitgevoerd en is er niet gewacht tot na het broedseizoen, zodat de situatie met omwonenden besproken had kunnen worden?

De bomen in de wadi's rond deze locatie groeien niet goed omdat ze 's zomers na een regenbui dagenlang blank staan. Zelfs de elzen kunnen er niet goed tegen. In de wijk zijn twee gedraineerde wadi's en daar groeien de bomen wel goed.

13. Wat gaat het college doen om vóór de zomer de wateroverlast voor alle bomen (waaronder de vervangende bomen voor de gekapte populieren) in alle wadi's te beperken?



**Partij voor
de Dieren**

Gemeenteraadsfractie Utrecht

Tot slot maakt de Partij voor de Dieren zich zorgen over het ogenschijnlijk gemak waarmee kapvergunningen verleend worden en waarmee voorbijgegaan wordt aan de waarde van alle bomen voor ecologie, milieu en gezondheid. Bij de vergunningverlening wordt het argument gebruikt dat er voldoende groen in de omgeving van de te kappen bomen is, waardoor geen waardevermindering optreedt voor bovengenoemde punten.

14. Is het college het met de PvdD eens dat wanneer de aanwezigheid van andere bomen en groen in de omgeving van te kappen bomen als argument wordt gebruikt om het kappen goed te keuren, ondanks de intrinsieke waarde van bomen op ecologisch, milieu- en ruimtelijk vlak, er op termijn geen bomen meer overblijven?

Eva van Esch
Partij voor de Dieren